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Введение

**1. Общая характеристика работы.**

**Объектом** диссертационного исследования являются отглагольные субстантивные образования в лакском языке - существительное, масдар и герундий. Отглагольные существительные рассматриваются в целях их отграничения от нефинитных глагольных форм — масдара и герундия, выполняющих в синтаксисе функцию предикатов в составе простого, осложнённого и сложного предложений.

**Актуальность** предпринятого нами исследования определяется тем, что вербоиды субстантивного типа, как и другие вербоиды — причастие, деепричастие, инфинитив - выполняют в лакском языке важные синтаксические функции, которые требуют специального изучения. Существующие сведения о вербоидах субстантивного типа недостаточны для понимания природы этих образований и их роли в грамматике лакского языка. Хотя в работах ряда исследователей лакского языка употребляется термин масдар, однако не проводится чёткой грани между масдаром и отглагольными существительными (Г.Б.Муркелинский, И.Х.Абдуллаев, Г.Т.Бурчуладзе). Такая попытка была сделана Р.Г.Эльдаровой (1993), которая включила масдар в систему вербоидов лакского глагола.

Состав и структура номинализованных глагольных форм, их морфологические признаки и синтаксические функции требуют специального исследования в целях научно обоснованного описания лакского языка. Такое исследование необходимо и для составления вузовского учебника лакского языка. Отсутствие серьёзной теоретической базы, отвечающей современным требованиям лингвистики и лингводидактики, отражается на качестве учебников и учебных пособий по лакскому языку для средней школы и специализированных средних учебных заведений.
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**Целью** данного исследования, вытекающей из актуальности темы, является системное описание лакских отглагольных субстантивов, в первую очередь масдара и герундия, включающее структурно - семантический анализ этих форм, способы их образования, их морфологические признаки и условия их перехода в разряд существительных, определение их роли в синтаксисе простого и сложного предложений.

**Основные задачи** предлагаемого исследования сводятся к следующему:

а)анализ отглагольных образований субстантивного типа и выявление среди них вербоидов;

б) уточнение структуры и способов образования масдара и герундия;

в) выявление и описание морфологических категорий масдара и
герундия;

г) описание синтаксических связей и функций масдара и герундия в
простом и сложном предложении.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что в нём впервые на материале лакского языка с учётом семантики, морфологических особенностей и синтаксических функций разграничиваются отглагольные существительные и номинализованные глагольные формы, выполняющие предикативную функцию в составе простого и сложного предложений. Масдар и герундий рассматриваются как две дифференцированные формы глагола, каждая из которых обладает собственным набором структурных, морфологических и синтаксических признаков. С точки зрения структуры уточняются морфемный состав этих образований, их производящие основы и средства образования. По составу компонентов выявляются простые и составные формы масдара и герундия. Выясняются предикативные грамматические категории этих форм, сближающие их с финитными формами глагола (вид, время, таксис, модальные категории, классно-числовое выделение ядерных актантов предложения). Впервые в лакском языкознании выявляются особые структурные типы простых предложений -
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восклицательные масдарные и герундиальные предложения с субъектом в генитиве. Системному семантико-синтаксическому анализу подвергается сложное предложение с зависимыми масдарными и герундиальными конструкциями.

**Степень разработанности темы. В** работах исследователей лакского языка отглагольным субстантивам уделялось значительное внимание. Но в большинстве случаев все субстантивы, в том числе и вербоидного типа, рассматриваются в монографиях по лексике и словообразованию или в разделах грамматики, посвященных словообразованию существительных (Л.И.Жирков, Г.Б.Муркелинский, С.М.Хайдаков). Вслед за П.К.Усларом масдар (образования с суффиксом -аву) тоже рассматривается как отглагольное существительное. Хотя термин «масдар» (И.Х.Абдуллаев) и «масдарные конструкции» (Г.Б.Муркелинский) встречаются в работах специалистов, однако отсутствуют теоретические разработки, посвященные этим вопросам. Все образования с суффиксом **-шиву** в работах названных исследователей рассматриваются исключительно как существительные. Только в некоторых публикациях Р.Г.Эльдаровой разграничиваются собственно существительные и вербоиды субстантивного типа [Эльдарова 2003]. Образованию существительных, в том числе и отглагольных, посвящена квалификационная работа З.Э.Шахмановой [2006], где существительные с суффиксом **-аву** рассматриваются как субстантивированные формы масдара в отличие от самого масдара, сохраняющего грамматические свойства глагола. Однако нет ещё монографического исследования, посвященного комплексному системному анализу глаголов, функционирующих в «маске» существительных.

Значительно больше внимания уделяется масдару в исследованиях по другим дагестанским языкам, в особенности это касается тех языков, в которых отсутствует инфинитив и его функции выполняет отглагольное имя. Таково положение в аварском и лезгинском языках, где исходной, словарной формой глагола является масдар. Масдар и масдарные конструкции в
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аварском языке рассматриваются в работах А.А.Бокарёва, Г.И.Мадиевой, Б.М.Атаева, Д.С.Самедова и других исследователей. В лезгинском языке масдар описывается в работах М.М.Гаджиева, У.А.Мейлановой, Р.И.Гайдарова, Э.М.Шейхова, Н.Ш.Абдулмуталибова и других исследователей языков лезгинской группы. Масдар наряду с другими вербоидами рассматривается также в исследованиях по другим дагестанским языкам.

В исследованиях по синтаксису большинства дагестанских авторов масдарные конструкции рассматриваются как распространённые члены предложения (М.М.Гаджиев, Б.Г.Ханмагомедов), в работах исследователей московской типологической школы (А.Е.Кибрик и др.) эти конструкции интерпретируются как сентенциальные актанты, т.е.придаточные предложения особого типа (1999).

**Методологическая основа диссертации** определяется важностью изучения языка с учётом сложной внутренней взаимосвязи различных структурных уровней и элементов языка, взаимоотношения семантики и синтаксиса, взаимоотношений языка и речи в процессе осуществления языком коммуникативных актов, связи языка с другими видами общественной деятельности, его самобытности и своеобразия форм и способов отражения действительности. В этой связи в работе особое внимание уделяется семантике и функциональному аспекту языковых единиц.

**Научную** базу **диссертации** составляют теоретические положения
по вопросам морфологии и синтаксиса, разработанные в трудах
отечественных языковедов В.В.Виноградова, А.В. Бондарко,

Н.Д.Арутюновой, А.Г.Золотовой, В.Г.Гака, Е.В.Падучевой, Г.А.Климова,
М.Е.Алексеева, А.Е.Кибрика, Я.Г.Тестельца и других лингвистов.
Учитывались также результаты исследований по глагольной морфологии и
синтаксису дагестанских языков, отражённые в работах А.А.Бокарёва,
Г.И.Мадиевой, З.М.Маллаевой, Д.С.Самедова, М.М.Гаджиева,
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Р.И.Гай дарова, Э.М.Шейхова, Н.А.Абдулмуталибова, С.Н.Абдуллаева, З.Г.Абдуллаева, М-С.М.Мусаева, М-Ш.А.Исаева, Р.О.Муталова, С.М.Махмудовой, П.А.Магомедовой и других исследователей дагестанских языков.

**Методы и приёмы** исследования определяются целью и объектом анализа. Изучение отглагольных субстантивов лакского языка проводилось с учётом достигнутых предшественниками результатов, которые уточнялись и восполнялись на достоверном материале современного лакского языка и его диалектов. В работе использовались приёмы морфемного и морфологического анализа. При анализе синтаксических функций мы обращались также к методам лингвистического эксперимента и трансформации. Основной метод — синхронное описание фактического материала, в отдельных случаях сравнивались данные литературного языка и диалектов. Использовались также приёмы статистического анализа.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования

состоит в том, что результаты исследования вносят существенный вклад в
грамматическую теорию лакского языка, восполняя имеющиеся пробелы в
исследовании отглагольных субстантивов, их структурных особенностей,
семантики, морфологических категорий и синтаксических функций.

Результаты нашего исследования представляют теоретический интерес и в том смысле, что обосновано наличие в лакском языке, наряду с инфинитивом, и двух других имён действий, выполняющих функцию зависимых предикатов, а именно масдара и герундия, определены их категориальные признаки и синтаксические функции.

**Практическая ценность** исследования заключается в том, что основные положения и выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы при составлении нормативной грамматики лакского языка, а также в типологических исследованиях по дагестанским и шире — по кавказским языкам. Материал и выводы найдут применение при чтении спецкурсов по лакскому языку, в курсе сопоставительной грамматики
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русского и лакского языков, в практике преподавания русского языка в лакской и дагестанской аудитории.

**Материалом исследования** послужили произведения оригинальной лакской литературы (проза К.Закуева, А.Гусейнаева, А.Мудунова, М.Башаева, Р.Башаева, К.Мазаева, М.Давыдова и др.), публицистики, устного народного творчества и наблюдения над устной речью носителей лакского языка.

**На защиту выносятся следующие основные положения диссертации:**

**1.** Отглагольные субстантивы в лакском языке делятся на две группы:
а) собственно существительные и б) нефинитные глагольные формы,
совмещающие в себе именные и глагольные признаки. Эти два разряда слов
дифференцируются на словообразовательном, морфологическом и
синтаксическом уровнях языка.

2. Существительные, мотивированные глаголами и глагольно-
именными словосочетаниями, образуются в основном от корня глагола
*(ччуч-ру* «гарь» <— *ччучч-ин* «сжечь», *лахх-ия* «одежда» <— *лахх-ан* «надеть»)
или от основы инфинитива *(лахъа-зан* «перевал» <— *лахъа-н* «подняться»,
*гъидайдихъ-у «начало лета» <— гъи дайдишип* «лето+ начаться»). Такое
словообразование является **нерегулярным,** т.е. не охватывает все глаголы.
Они имеют конкретно-предметные значения, обозначая не действия, а
предметы и явления, связанные с теми или иными действиями. Являясь
существительными, они относятся к одному из грамматических классов, но
не изменяются по классам. Им свойственна именная категория числа и
падежа.

3. Именные формы глагола - масдар и герундий, как и другие
вербоиды, образуются **регулярно** от всех глаголов, имеют свои
категориальные суффиксы **-аву** и **-шиву** соответственно, обладают
категорией вида и *словоизменительной* категорией грамматического класса.
Им свойственна и глагольная категория полярности *(бусаву* <— *бусан*
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«рассказать», *кьабусаву* <— *кьабусан* «не сказать»). Имена действий сохраняют все глагольные валентности и в классе согласуются с субъектом непереходного или объектом переходного действия.

1. Категориальным суффиксом масдара является суффикс -аву (-ав-). Масдар совершенного вида образуется от корня глагола *(гіз-ан* «встать»—> *нз-аву),* масдар несовершенного вида образуется от основы глагола несовершенного вида, при этом перед категориальным суффиксом нарастает корневой согласный *{ласла-н* «брать» —*> ласла-с-аву, лахьла-н* «учить» *—\*лахьла-хь-аву, зана-н* «ходить» —> *зана-з-аву).* Повторного вида у масдара нет. В восклицательных предложениях масдар выполняет функцию предиката: *Вай гцинал дякьавуї* «Какая холодная вода!». В сложных предложениях масдарные конструкции выступают в роли придаточных предложений разной семантики: *Жула командалул цалчинмур кіану бугьаврия э/су хъинну ххариру.* «Мы очень рады, что наша команда заняла **первое** место»; *Ттаттал бакі гьаз давривун, ццахханнусса пикрирдугу ххивуну лавгун, ттул дакі paxlam хъуна* «Как только дедушка поднял голову, тревожные мысли ушли, и я сразу успокоился» (К.Мазаев).
2. Категориальным суффиксом герундия является суффикс -шиву (-шив-). В отличие от масдара, герундий имеет все три видовые формы. Герундий совершенного вида (или прошедшего времени) образуется от краткой формы перфектного причастия: *ивз-сса* «вставший» —> *нвз-шиеу* «(то) что встал»; *чивчу-сса* «написавший» —> *чивчу-шиву* «(то) что написал». Герундий повторного вида (или настоящего общего времени) образуется от краткого причастия соответствующего вида: *изай-сса* «встающий (всегда) » —> *нзай-шиву* «что встаёт (всегда) ». Герундий несовершенного вида (или настоящего времени) образуется от краткого причастия того же вида: *нзлази-сса* «встающий» —► *излази-шиву* «что встаёт (процесс)». Значение неопределённого будущего времени имеет герундий, образованный непосредственно от инфинитива *(изан* «встать» —» *нзан-шиву* «что встанет, встанет ли »); значение будущего определённого времени имеет герундий,

**10**

образованный от краткого инфинитивного причастия *(изантіи-сса*

«который встанет» —> *изантіи-шиву* «что встанет»). Герундий ближе к глаголу, так как герундиальной трансформации могут подвергаться и фазовые формы глаголы, и статальные формы: *чичавай ур* «заканчивает писать» —► *чичавай ушиву* «что заканчивает писать»; *хъуру ттирхіуну дур* «нивы сжаты» —> *хъуру ттирхіуну* ***душиеу*** «что нивы сжаты». Близость герундия к глаголу выражается и в том, что он образуется и от инфинитива, выражая некоторые оттенки ирреальной модальности (цель, намерение): ***Вин*** *бувч!шшшврул цал уттигу бусанна* «Чтобы ты понял, скажу ещё раз»;

В синтаксисе герундиальные конструкции выступает в роли сентенциальных актантов при предикатах мысли, восприятия, чувства.

6. Герундий образуется не только от глагола, но и от краткого
прилагательного. Функции такого герундия более ограниченны, чаще он
выступает в роли предиката восклицательного предложения: *Гьавалул
марцішиву\* «Как чист воздух!».

7. Масдар, теряя глагольные признаки, может переходить в разряд
существительных: *бакі ціуціаву* «что голова болит» - *ціуціаеу* «болезнь»,
*дяъвилуву жува ххув шаву* «что мы победили в войне» — *ххувшаву* «победа».
Глагольный герундий не субстантивируется. Но абстрактные
существительные, образованные от кратких прилагательных и названий
зянятий и профессий, употребляются в значении герундия в простых
восклицательных и сложноподчинённых предложениях с придаточными
изъяснительными. Ср.: *хьюмушиву* «жидкость» (и субстанция и признак) —
*Вай накългш хъюмушиву\* «Какой жидкий суп/», *директоршиеу*«директорство» - *Та школалул директоршиеу ттун кьакіулссия «Я* не знал,
что он директор школы». В данном случае такие формы рассматриваются как
сокращённые формы аналитического герундия *(директоршиеу <— директор
ушиву).*

**Апробация и публикации.** Основные положения диссертации обсуждались на заседании кафедры дагестанских языков Дагестанского
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государственного педагогического университета и опубликованы в виде статей и тезисов в тематических сборниках.

**2. Из истории изучения отглагольных субстантивов лакского языка.**

На наличие в лакском языке регулярных производных субстантивов, соотносительных с глаголами, обратил внимание ещё П.К.Услар. При описании глагола, наряду с причастиями, деепричастиями, инфинитивами («начинательное» по Услару), он даёт также форму масдара («отглагольное»), который образуется от корня глагола «присоединением слога -абу» *(лас-абу),* представлено и имя «отглагольного действователя», которое образуется «через присоединение к корню окончания -у *(лас-у)».* [Услар 1890:177].

В работе Л.И.Жиркова «Лакский язык. Фонетика и морфология» (1955) отрицается наличие масдара в лакском языке: «Специальные формы отглагольных имён существуют как в аварском языке — *боси* «взятие», так и в лакском - *ласаву* «взятие», и в обоих этих языках они имеют регулярное склонение, соответствуя по смыслу в русском языке почти полностью существительному, производному от глагола в порядке словообразования, т.е. при этом образуется новое (хотя и производное) слово, а не «форма» того глагола, который лежит в его основе» [Жирков 1955:78]. Однако автору можно возразить, поскольку «отглагольное имя» в русском и лакском языках значительно отличается: в русском языке при номинализации глагола меняется падежная маркировка субъекта и объекта — в номинализованной конструкции субъект обозначается творительным падежом, а винительный падеж прямого объекта заменяется родительным падежом. В лакском языке падежная маркировка актантов остаётся неизменной. Ср.:

В русском: *Рота (суб. Им.) заняла крепость (об. Вин.)* —*\*■ Занятие крепости (об. Род.) ротой (суб. Твор.)* — В лакском: *Роталул (эрг.) къала (ном.) лаесунни —\*■ Роталул къала ласаву.*
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Кроме того «отглагольное имя» в лакском языке сохраняет такие грамматические признаки глагола, как вид и классное согласование со своим субъектом или объектом. Поэтому можно утверждать, что в лакском языке такое «отглагольное имя» является не фактом словообразования, а фактом словоизменения. Они в той же степени могут считаться формами глагола, а не существительными, в какой формами глагола, а не прилагательными и наречиями, считаются соответственно причастия и деепричастия.

Исходя из процитированного выше постулата, все отглагольные субстантивы Л.И.Жирков рассматривает в разделе, посвященном словообразованию существительных. Среди словообразовательных суффиксов существительных, приведённых в работе, большинство (8 из 11) образуют имена от глагольных основ. К ним относятся суффиксы **-аву, -шаву, -шиву, -шинна, -ия, -ин,** -у, **-ала.** Не все суффиксы включены в данный перечень, например, не приведены суффиксы **-ру,** -лу, **-анну** и др. Кроме того следует отметить, что суффикса **-шаву** на самом деле нет, он членится на корень и суффикс масдара: **хьун —> ш-аву** (чередование **хь//ш** является закономерным в лакском языке). Тем не менее даже такой неполный перечень суффиксов существительных показывает, что в лакском языке суффиксальное словообразование является продуктивным исключительно при образовании существительных, мотивированных глаголами или прилагательными **(-шиву, -шинна),** т.е. предикатными частями речи. Хотя Л.И.Жирков все дериваты с приведёнными суффиксами считает существительными, в современном языкознании закономерно возникает вопрос, какие из этих образований надо считать глагольными формами, т. е. относятся к формообразованию, а какие являются продуктами процесса словообразования.

Ответа на этот вопрос нет и в работе Г.Б.Муркелинского (1971), который приводит те же суффиксы и относит все отглагольные имена, как и Л.И.Жирков, к словообразованию. Однако в других работах, посвященных вопросам сложноподчинённых предложений в дагестанских языках (1962,
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1963), он использует термин «масдарные конструкции» и рассматривает их наряду с причастными и деепричастными конструкциями. Масдар, т.е. формы с суффиксом **-аву** он считает отглагольной формой, с помощью которой образуется придаточное предложение. Выступая в роли сказуемого, масдар имеет при себе различные члены предложения и управляет определённым падежом, т.е. сочетаясь с обычными формами субъекта и объекта, требует при себе именительного падежа подлежащего, если он непереходный, и активного падежа подлежащего, если он переходный. Но в отличие от причастия и деепричастия масдар как **отглагольное существительное** (выделено нами — Э.М.) не означает времени, а выражает самый процесс действия вне глагольного времени» [Муркелинский 1963:79]. Г.Б.Муркелинским отмечена и форма с суффиксом **-шиву,** употребляемая в роли сказуемого придаточного предложения.

С.М.Хайдаков (1961, 1970) не дифференцирует собственно отглагольные существительные и номинализованные формы глагола. К именным формам глагола он относит причастие, деепричастие и инфинитив. Однако следует отметить, что им особо выделены глагольные формы, выполняющие функцию сказуемого в придаточных предложениях, среди которых отмечаются и формы с суффиксом **-шиву.** О таких формах С.М.Хайдаков пишет: «Суффикс *-шиву,* который является *словообразовательным элементом* (выделено нами -Э.М.), маркирует специальные глагольные формы, которые выступают как сказуемые придаточного предложения со значением 'что'. По своему значению данное предложение эквивалентно придаточному дополнительному предложению в русском языке: *Танан кіулну бакьая, на цачіана учіантіишиву* 'Он не знал, что я приду к нему'» и далее: « Придаточные предложения со значением 'чтобы' имеет своим сказуемым глагольную форму, маркированную усечённым вариантом аффикса *-шиву (-шив),* вставкой *-ра* и аффиксом родительного падежа *-л: Ина дарсирайн чіал къахъун-ишврул на вил чіарае будильник дирхъуссия* 'Чтобы ты не опоздал на урок, я рядом с тобой
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поставил будильник'» [Хайдаков 1966:195]. Более точных сведений о структуре и производящих основах таких форм в работе не содержится.

Масдар как особая глагольная форма представлен и в работах И.Х
Абдуллаева (1974, 1989, 1992, 2003). Эта форма им определяется как
«абстрактное отглагольное название действия или состояния («имя
действия»)», совмещающее в себе признаки и глагола, и имени. (1974:155).
Суффикс **-аву** указывается как формант масдара. Все остальные
субстантивы, соотносительные с глаголами, рассматриваются как

производные существительные (2003:26-35).

Большой вклад в изучение лакского глагола внёс грузинский
исследователь Г.Т.Бурчуладзе. (1987, 1993). Одна из его статей (1989)
посвящена истории взаимоотношения масдара и инфинитива в лакском
языке. Хотя основное внимание уделено суффиксу **—аава (<—ааба)** как
основному форманту масдара, однако он пишет: «Известно, что масдар в
лакском языке образуется и при помощи других суффиксов, в частности: при
помощи -ия *(дукан* «кушать» - *дукия* «пища») -ин *{занан* «ходить» — *заназин*« ходьба», «походка»), **-шааву, -шиву** *{кіяла хъун* «стать белым», «побелеть»
- *кіяла шааву* «побеление», *кіялашиву* «белизна»)». Однако дальше он
вносит некоторую поправку: «Из приведённых выше морфем собственно
масдарнои является лишь **-ааву,** остальные могут образовывать имена и от
других частей речи» (1989:133). Таким образом, можно понять, что, по
мнению Г.Т.Бурчуладзе, субстантивы с другими суффиксами, являются
масдарами, если соотносятся с глаголами, если же они мотивированы
другими частями речи, то являются производными существительными. Но
в более поздней работе все отглагольные образования

субстантивообразного типа он относит к масдару: «Масдар в лакском языке образуется при помощи морфем *-аву1 (лас-аву* «взятие»; ср. *лас-ун* «взять»), *-ала (зуз-ала* «рабочий»; ср. *з-ун* «работать»), ***-у* (дахха-у** «продавец»; ср.

Примечание: лакские примеры из работы Г.Б.Бурчуладзе даются в общепринятой современной графике — Э.М.
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*дахха-ан* «продавать»), *-ийя {дукв-ия* «питание», «пища»; ср. *дукв-ан* «кушать»), *-ин {заназ-ин* «походка», «ходьба»; ср. *зан-ан* «ходить»), *-аппу (дугъ-анну* «косметика»; ср. *дугъ-ан* «замазать»), *-шаву (кіяла-шаву* «беление»; ср. *кіяла хьун* «стать белым»), *-шиву (кіяла-шиву* «белизна»; ср. *кіяла-шиву хъун* «стать белым»)» [Бурчуладзе 1993:105]

В работах Р.Г.Эльдаровой (1993, 2003) представлен несколько иной
взгляд на отглагольные субстантивы. Только отглагольные дериваты с
суффиксами *-аву* и *-шиву* ею рассматриваются как вербоиды - нефинитные
формы глагола, остальные же образования квалифицируются как

существительные. При этом автор различает две разновидности масдара: масдар номинативный *(чичаву* «написание») и масдар предикативный *(ина, (танал) чивчушыву* « то, что (ты, он) написал»). Об этом в соответствующей работе сказано так: «По деривационным суффиксам можно выделить две разновидности масдара: 1) с суффиксом -аву (с долгим а) и 2) с суффиксом *-шиву).* Смысловую разницу между ними трудно определить. Представляется, что в первом случае масдар ближе к имени, в нём преобладают номинативные функции, во втором случае на первый план выдвигается коммуникативный аспект значения — сообщение о событии. Для удобства описания эти разновидности условно можно назвать номинативным и предикативным масдарами» [Эльдарова 1993:46]. В сжатом виде в работе содержатся сведения о способах образования этих форм, отмечены их основные морфологические категории, в том числе и то, что предикативному масдару присущи временные значения. В более поздних работах предикативный масдар рассматривается как герундий, т.е. терминологически эти два образования разграничиваются более определённо. В её статье определены основные дифференциальные признаки этих двух глагольных форм, как морфологические, так и семантико-синтаксические. Описывая функциональные особенности этих форм, Р.Г.Эльдарова пишет: «Основной функцией масдара является оформление предиката сентенциальных актантов в сложных предложениях. Предикаты главных предложений таких
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конструкций часто обозначают эмоциональное состояние субъекта, могут иметь и другие значения («мешать», «помогать», «говорить», «согласиться» и др). Падежное оформление масдара зависит от лексического значения глагола. ... Герундий оформляет зависимое предложение (сентенциальный актант) при глаголах мысли, чувства, восприятия» [Эльдарова 2003: 171:172]. В отличие от других исследователей лакского языка, Р.Г.Эльдарова постулирует отсутствие категории времени не только у масдара, но и у других вербоидов - причастия и деепричастия, разграничивая грамматическую категорию времени и таксиса. Категория вида, считает она, выражает не отношение к моменту речи, а одновременность, предшествование или последовательность по отношению к другому действию, т.е. обозначает относительное время.

Как масдар, так и герундий могут подвергнуться субстантивации, т.е. потерять свои глагольные морфологические категории. Эти вопросы нашли более подробное освещение и в работе З.Э.Шахмановой, посвященной словообразованию существительных. Субстантивы с суффиксами **-аву** и **-шиву** здесь рассматриваются не как факты суффиксального словообразования, а как результат субстантивации соответствующих глагольных форм.

Степень важности и недостаточная изученность именных форм глагола ставит перед исследователями лакского языка задачу более глубокого и обобщающего изучения данных форм, выяснения их морфологических признаков и особенностей функцинирования.
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**Заключение**

Цель нашей работы состояла в том, чтобы рассмотреть отглагольные субстантивы и подобные субстантивам образования и попытаться разграничить собственно существительные и уподобленные существительным синтаксические трансформы глагола.

В первой главе рассматриваются существительные, мотивированные глаголами. Проанализировав образования с исконными суффиксами (-у, **-ру** /-лу, **-анну, -занну, -илу, -алу, -ала, -ия, -шия, -ин, -шин, -и)** все эти отглагольные образования мы считаем существительными по следующим основаниям:

1. по семантике все приведённые образования обозначают лица, предметы или опредмеченные действия;
2. категория класса у отглагольных существительных является классифицирующей, а не словоизменительной категорией;
3. отглагольные существительные обладают всей падежно-числовой парадигмой существительных в соответствии со своей семантикой;
4. в отличие от вербоидов, существительные не имеют категории вида;
5. существительные не имеют отрицательных форм;
6. производящие основы существительных ограничены в основном; двумя типами: корнем и перфектной основой; реже встречаются корни с инфигированными классными показателями *{дяркъу, бивкіу, кіурчілу);*

7) как и другие существительные, отглагольные существительные
могут иметь при себе определения *(духсса чичру* «старинное письмо»).

В качестве глагольных форм могут рассматриваться только образования с суффиксами **-аву** и **-шиву,** если они не подверглись субстантивации, т.е. не потеряли глагольные признаки, прежде всего категорию вида и способность изменяться по классам.

Во второй главе рассматривается масдар как нефинитная глагольная форма, обладающая собственным набором семантических,
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словообразовательных и грамматических признаков. Проанализировав репрезентативный материал из разных источников (художественная проза, речь носителей языка) мы пришли к следующим выводам:

1. Масдар в лакском языке представляет собой нефинитную форму глагола - вербоид и, в отличие от существительного, регулярно образуется от всех глаголов - непроизводных, производных и сложных.
2. Структурно-морфологической особенностью масдара является наличие у него специального категориального суффикса -аву, который присоединяется к корню глагола *(чич-аву)* или к основе дюратива с редуплицированным корневым согласным *(чичла-ч-аву).*
3. Одной из главных морфологических категорий масдара, унаследованной от глагола, является категория вида. Однако масдар имеет только два вида - совершенный (перфектный) и несовершенный (дюративный). Масдар несовершенного вида может иметь (в зависимости от семантики глагола и контекста) и итеративное значение *(учіаву* «то, что пришёл» - однокр.; *укілакіаву* «то, что приходит» - многокр.).
4. Словоизменительная согласовательная категория класса в масдаре служит для выделения наиболее погружённых в действие участников ситуации - субъекта непереходного и объекта переходного глагола *{ппу учіаву* «приход отца» — *нину дучіаву* «приход матери»; *ахъ* (3 кл.) *бугъаву*

« возделка огорода» - *хъу* (4 кл.) *дугьаву* «возделка поля»).

1. Падежная рамка масдара полностью соответствует падежной рамке исходного глагола: *барці чіилуйн ххявххунни* «волк бросился на ягнёнка» — *барці чігілуйн ххяххаву; бурціища чіи итххявххунни* «ягнёнок вырвался от волка» — *бурціища чіи итххяххаву.*
2. Масдарные конструкции являются аналогами придаточных предложений и могут выступать в тех же функциях, в которых выступают члены предложения, выраженные существительными: в функции главных членов в предложениях с именными сказуемыми, в функции прямых и косвенных дополнений, в функции обстоятельств. Адъективизированные
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формы масдара выступают в роли определительных придаточных предложений, адвербиализованные формы выполняют функцию обстоятельств образа действия, причины.

1. Масдаром оформляется и предикат особого структурного типа восклицательных предложений: *Щипал дякъаеу!* «Как холодна вода!».
2. Масдар, как и глагол, определяется наречием, а не прилагательным: *чіалну учіан* «поздно придти» - *чіалнуучіаву* (ср. в рус: поздний приход)
3. Теряя глагольные признаки - категорию вида и согласовательную категорию класса (если глагол классный)- масдар иногда переходит в разряд абстрактных существительных *(даву* «дело», *ххувшаву* «победа», *хъяхъаву* «смех» и др.).

В третьей главе исследуется герундий как особая глагольная форма, имеющая общие признаки имени и глагола. Достаточно большой репрезентативный материал, представленный в данной главе, позволяет сделать некоторые выводы по исследуемому вопросу:

1. В лакском языке наряду с масдаром существует и другая уподобленная существительному форма глагола, которая может быть определена как герундий.
2. В словообразовательном отношении герундий характеризуется наличием своего категориального средства выражения- суффикса ***-шиву,*** генетического восходящего к суффиксу *-иву* (<—у).
3. По производящим основам противопоставлены формы герундия, обозначающего реальное действие, и формы, обозначающие ирреальное (потенциальное) действие. Реальное действие обозначают формы, образованные от кратких причастий *(чиечу-сса* —*> чивчу-шиву, чичай-сса—> чичай-шиву, чичлачи-сса-^ чилачи-шиву).* Ирреальное действие обозначают формы, образованные от инфинитива *(чичин—\* чичин-шиву, чичинтіи-гииву, чичаван* —*> чгічаван-шиву, чичавантіи-шиву, чичлан—> чичлан-гииву чичлантін-шиву).* "При этом формы, образованные непосредственно от инфинитива обладают меньшей степенью реальности (модальность
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предположения и сомнения), а формы, образованные от инфинитивных причастий выражают большую степень уверенности и допускают интерпретацию как формы будущего времени.

4. С существительным герундий сближает то, что в синтаксисе
герундиальные конструкции занимают позиции именных групп -
дополнений, реже - именной части составного сказуемого. Как и инфинитив,
герундий имеет значение 3 гр. класса *(Танан кіулну бия ина щарсса
дуцпацшииву* «Он знал, что ты женишься»; ср.: *Танан вил* ***нину*** *кіулну дия*«Он знал твою мать»). У герундия нет форм мн. числа. Падежная парадигма
герундия ограничена. Наиболее употребительна форма именительного
падежа как форма прямого объекта, обособилась форма родительного падежа
от инфинитивного целевого герундия в значении обстоятельства цели.

5. Глагольные признаки в герундии представлены шире, чем в масдаре.
Ему присуща категория вида, представленная всеми тремя видами лакского
глагола, согласовательная категория грамматического класса, категория
фазовости, категория отрицания.

6. Одной из основных морфологических категорий герундия, таким
образом, является *категория вида.* В контексте сложного предложения вид
приобретает и *временное значение:* перфектный (недлительный вид) имеет
значение прошедшего перфектного времени *{чивчушиву* «что написал»),
итеративный (повторный) вид имеет значение общего времени *{чичайшиву*«что пишет, умеет писать»), дюративный (длительный) вид имеет значение
настоящего времени *(чичлачишиву* «что пишет»). Инфинитивные герундии с
суффиксом определённости *-тій* имеют значение будущего времени
*{чичинтішииву,* что напишет», *чичавантіишиву»* «что будет иногда писать»,
*чичлантішииву* «что начнёт, будет писать»). Герундию присущи и
аналитические временные формы, т.е. все аналитические формы глагола
легко трасформируются в герундий:

*чичлай ур* «пишет» —■» *чичлай ушиву* «что пишет» *чичлай ия* «писал» —> *чичлай ивкіїииву* «что писал»
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*чичлай икіай* «пишет всегда (процесс)» *-^чичлай икіайшиву чичайсса бур* «оказывается, пишет» —» *чичайсса бушиеу чивчуну бур* «написано» *—>чивчуну бушиеу* и т.д.

7. Категория длительности и фазовости свойтвенна герундию так же,
как и финитным формам:

*чичлайна ур* «продолжает писать» —► *чичлайна ушиву*

*чичавайур* «вот-вот напишет» *—\*■ чичавай ушиву*

*чивчунма бур* «почти написано», «давно написано» —*> чивчунма бушиеу*

8. Категория отрицания у герундия выражается так же, как и у других
форм глагола, частицей **къа-** в положении префикса (реже - инфикса) или
отрицательной связкой *бакъар* «нет», «не существует».

1. Словоизменительная категория грамматического класса герундия указывает на ядерные актанты ситуации - субъект непереходного и объект переходного глагола, в связи с чем эта категория характеризуется как компонент предикативности данной формы.
2. Герундий сохраняет семантику и синтаксические свойства глагола — его валентности.

11. Заимствуя у существительного способность быть зависимым от
глагола компонентом и приобретать падежные формы, в синтаксисе
сложного предложения герундиальные конструкции выступают аналогами
придаточных дополнительных предложений при глаголах знания,
понимания, верования, восприятия речи. Они могут быть также именной
частью составного сказуемого.

Совокупность всех названных признаков ставит герундий в ряд нефинитных форм лакского глагола.

1. Функциально уподобляются герундию формы, образованные от кратких прилагательных при помощи суффикса *-шиву,* особенно в их способности быть сказуемыми восклицательных предложений.
2. Близки к герундию формы, названные нами оптативным герундием. Они как единицы синтаксиса требуют дальнейшего изучения.
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Таким образом, мы можем констатировать, что в лакском языке достаточно чётко дифференцируются отглагольные существительные и вербоиды - масдар и герундий. В семантике существительных предметное значение является превалирующим, что демонстрируется и набором суффиксов - носителей конкретно-предметных значений. В свою очередь своими собственными словообразовательными, морфологическими и функциональными признаками отличаются масдар и герундий. Масдар ближе к существительному и более обобщённо называет ситуацию. Герундий биже к глаголу, поскольку любая видовременная форма индикатива может быть трансформирована в герундий.

Мы не претендуем на полноту раскрытия данной темы, поскольку и масдар, и герундий в зависимых предикациях выступают параллельно с другими типами конструкций. Особого исследовательского внимания требуют конструкции с чужой речью, вводимой в структуру высказывания. Специального изучения требует также семантика отрицания и его функций в разного типа высказываниях. Все эти вопросы требуют дальнейшего углублённого изучения. В той части, которая была определена как цель нашей работы, мы считаем свою задачу выполненной.