



003062619

На правах рукописи

БУРАТАЕВА АЛЕКСАНДРА МАНДЖИЕВНА

**ПАРЛАМЕНТСКАЯ МОДЕЛЬ ПАРТИЙНОГО ДОМИНИРОВАНИЯ
В РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ**

Специальность 23 00 02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Волгоград 2007

Работа выполнена на кафедре истории и теории политики
ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы»

Научный руководитель доктор исторических наук, профессор
Буров Алексей Никитович

Официальные оппоненты доктор политических наук
Восканян Саркис Суменович

кандидат политических наук
Смолянский Павел Викторович

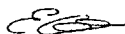
Ведущая организация ГОУ ВПО
«Волгоградский государственный
технический университет»

Защита состоится 24 мая 2007 г в 14 00 час на заседании
диссертационного совета Д 502 002 01 в ФГОУ ВПО «Волгоградская
академия государственной службы» по адресу 400131, г Волгоград,
ул. Гагарина, 8, ауд 204

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО
«Волгоградская академия государственной службы»

Автореферат разослан 19 апреля 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 502 002 01
доктор исторических наук, профессор



Е Г Олейникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы настоящего исследования определяется как общей значимостью для политической науки проблемы квалификации партийных систем в развивающихся демократических странах, так и особенностями российской партийной системы и модели партийного доминирования, признаки которой становятся очевидными на примере партии «Единая Россия»

Выражая всеобщее мнение, Президент Российской Федерации В В Путин заявлял «Мы бы хотели, чтобы у нас была зрелая политическая система, чтобы у нас была многопартийная система с ответственными политиками, которые могут прогнозировать развитие страны и ответственно действовать не только в период выборов и после них, а и на длительную историческую перспективу»¹

В развитии российской партийной системы последних лет можно отчетливо увидеть постепенный переход от тактических мер к постановке стратегических задач, что необходимо рассматривать как предпосылку нового этапа политической жизни. Выход политической партии на следующую ступень эволюции предполагает также и глубокий анализ закономерностей политических процессов, и большую осмотрительность в принятии стратегических решений

Для всех партий, без исключения, связывающих свое будущее с парламентской деятельностью, задача удержания и закрепления достигнутых позиций политического успеха не теряет своей актуальности, что заставляет партии реализовывать, прежде всего, собственные программы. Наряду с этим, и политические интересы президентской власти диктуют необходимость актуализации возможностей качественного

¹ Путин В В. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. Мюнхен, 10 февраля 2007 года. <http://www.kremlin.ru/text/appears/2007/02/118109.shtml>

наращивания успеха для партии, лояльной власти, уже обладающей большинством в федеральном законодательном собрании

В предвыборный период проблема определения типа партийного плюрализма и его особенностей, складывающихся в российских условиях, в свете обозначенной стратегии стала актуальной в политологических кругах. С точки зрения политической теории и практики, ориентир доминирования, заданный исполнительной властью партии «Единая Россия», не в полной мере соответствует классическим моделям радикального и ограниченного плюрализма, а больше свойственен переходным

В связи с этим обостряется актуальность проблемы осмысления новых форм политического бытия, переход к которым открывает реализация модели доминирующей партии в политической системе

Изучение опыта зарубежных систем с доминирующей партией и сопоставление его с традициями российского плюрализма, рассмотрение внешних и внутренних объективных предпосылок генезиса партийного доминирования в России – все это актуализируется не только в области научных интересов политологии, но и имеет практическую значимость для выработки политических решений и гражданского самоопределения в условиях важнейшего для дальнейшей судьбы России электорального цикла 2007-08 гг.

Степень разработанности темы исследования.

Категориальный аппарат политической теории партийных систем содержит понятия партии, плюрализма, партийной конкуренции, партийной системы, определения политических режимов развивающихся демократий, разработка которых в исследованиях М. Дюверже, Р. Даля, Дж. Линца, С. Левицки и Л. Уэя, Е. Мачкува, Р. Мертонса, а также отечественных политологов В. Гельмана, Р. Туровского, В. Воротникова, И.

Бунина и Б Макаренко, А Кынева, Л Тимофеевой² и др дает прочную основу анализа модели партийного доминирования в плюралистических системах

Направления анализа и оценки партийного доминирования в современной политологии определяют такие концепции партотгенеза и трансформации партий в современных условиях, как теория социальных расколов С Липсета и Ст Роккана, теория избирательных систем М Дюверже, концепция гомогенизации общества Д Белла, Р Инглхарта, С Пшизовой, а также работы О Кирхаймера и К Фон Бойме, Р Каца и П Майра, А Панебьянко, Р Роуза, Я Макаллистера³ Развитие партийной подсистемы в политической системе России рассматривается в рамках различных подходов В Никоновым, С Заславским В Гельманом, Р Туровским, А Рябовым, Ю Пивоваровым, А Фурсовым Л Сморгунным,

² См Дюверже М Политические партии – М Академический проспект – 2002, Даль Р А Полиархия, плюрализм и пространство// Вопросы философии – 1994 – № 3, Балзер Х Управляемый плюрализм формирующийся режим В Путина //Общественные науки и современность – 2004 – №2, Linz, Juan J Totalitarian and Authoritarian Regimes//Macropolitical Theory /Greenstein and Polsby, eds Menlo Park, CA Addison-Wesley Publishing Company, 1975, Levitsky St, Way I A The Rise of Competitive Authoritarianism// Journal of democracy – 2002, vol 13 – №2, Гельман В Я Как выйти из неопределенности//Pro et Contra – 1998 – № 3, Мачкув Е Демократия, авторитаризм, тоталитаризм – устарела ли эта триада в учении о формах правления? //Информационно-аналитический бюллетень Фонда Сороса «Открытое общество», 2004, Туровский Р Региональные выборы в России случай атипичной демократии //Технологии политики К 15-летию Центра политических технологий – М., 2006, Воронников В Переходные политические процессы демократизации в условиях глобализации //Наука – Культура – Общество – 2005 – №24, Российская партийная система нынешнее состояние и перспективы развития/ Доклад независимого фонда «Центр политических технологий» (2005 г.) И М Бунин, Б И Макаренко, А В Макаркин <http://www.politcom.ru/2005/prognoz17.php#26>, Мертон Р К Явные и латентные функции партийной системы // Структурно-функциональный анализ в социологии – М, 1969, Тимофеева Л Н «Партия власти» в России как политический медиатор// Становление многопартийности в Российской Федерации Социология власти Вестник Социологического центра РАГС – 2006 – № 1

³ См Lipset S, Roccana S (eds) Party Systems and Voter Alignments – New York, 1967, Дюверже М Ук соч., Белл Д Грядущее постиндустриальное общество Опыт социального прогнозирования – М Academia, 1999, Инглхарт Р Постмодерн меняющиеся ценности и изменяющиеся общества// Полис – 1997 – № 4, Пшизова С Н Демократия и политический рынок в сравнительной перспективе //Полис – 2000 – №2-3, Kirchheimer O The Transformation of the Western European Party Systems / J La Palombara, M Weiner (eds) Political Parties and Political Development Princeton, NJ Princeton University Press, 1966 Бойме К Партии // Политология вчера и сегодня Вып 4 – М., 1992, Katz R, Mair P Changing Model of Party Organization and Party Democracy the Emergence of the Cartel Party // Party Politics –1995 – № 1, Panebianco A Political Parties Organisation and Power - Cambridge, 1988, Роуз Р Десятилетие сдвигов, но без особого успеха // Мониторинг общественного мнения экономические и социальные перемены 2002 № 4 (60), Rose R, McAllister J How Russia Votes? Chatham House Publishers, Inc Chatham, New Jersey 1997

С Обуховым, Ю Коргунюком и другими учеными,⁴ у которых разработана периодизация политической истории российских партий и выделены этапы качественного изменения отечественного партийного плюрализма

В сравнительных исследованиях партийных систем развитых и развивающихся стран важные научные результаты получены Г Алмондом и Дж Пауэллом, П Шараном, М Исаевым, А Мишиным, И Цветовой, П Павленко, С Поповым, В Гельманом, И Буниным и Б Макаренко, Р Матвеевым, А Автономовым, О Гамап-Голутвиной и другими⁵ Богатый материал, накопленный сравнительными исследованиями, позволяет анализировать предпосылки развития партийных систем и выявлять общие и особенные черты моделей партийного доминирования в различных странах

История отечественного плюрализма получила подробное концептуальное отражение в работах В Ленина, В Гельмана, Ю Коргунюка и С Заславского, И Бунина, С Маркова, А Салмина, Ю.

⁴ См Политика в современной России Курс лекций/В Никонов (ред) – М, 2005, Заславский С Российская модель партийной системы // Вестник МГУ, серия 12 – 1994 – №4, Гельман В Ук соч, Туровский Р Ук соч, Рябов А Пока не началось от партии власти к правящей партии//Апология – 2005 – № 8 Пивоваров Ю и др Русская Система и реформы // Pro et Contra – 1999 – Т 4, № 4 Сморгун ЛВ Современная сравнительная политология М РОССПЭН, 2002, Обухов С П Современный российский парламентаризм политические проблемы развития и их отражение в общественном мнении страны (1989-2005 гг) Автореф дисс докт полит наук – М, 2006, Коргунюк Ю От псевдодоминирования к псевдогегемонии? Новинки российского партстроительства - лето-2006// Политика – 2006 – №2 (41)

⁵ См Алмонд Г, Пауэлл Дж и др Сравнительная политология сегодня Мировой обзор Учебное пособие – М Аспект Пресс, 2002, Шаран П Сравнительная политология Ч 1-2 – М, 1992, Исаев М А и др Политическая система стран Скандинавии и Финляндии – М, 2000, Мишин А А Конституционное (государственное) право зарубежных стран Учебник – М, 1996, Цветова И А Япония партии и политика обеспечения безопасности//Проблемы Дальнего Востока – 2006 – №3, Павленко П Либерально-демократическая партия в политической системе современной Японии (1955-2001) – М, 2006, Попов С А Партии в современном политическом процессе тенденции и потенциал развития (сравнительный анализ) Автореф Дисс Канд Полит Наук – М, 2001, Гельман В Перспективы доминирующей партии в России //Pro et Contra – 2006 – № 4, Матвеев Р Ф Политические системы и партии// Политические системы современной России и послевоенной Германии сб материалов российско-германского «круглого стола» – Волгоград, 2005, Грамши А Искусство и политика – М, 1991, Автономов А Ук соч, Гамап-Голутвина О В Политическая элита – определение основных понятий // Полис – 2000 – № 3, Информационно-аналитическая записка «Избирательные системы зарубежных стран сравнительный анализ»//Материалы Фонда развития парламентаризма в России – М, 2004, Щербак А Н Коалиционная политика и дефрагментация партийной системы сравнительный анализ (на примере Польши, России и Украины)// Общественные науки и современность – 2003 – № 4

Юдина, З Шугуновой, А Янчукова, Дж Ла Паломбара и М Вейнера⁶ и др., в которых рассматривались вопросы институционализации партий, их политические программы, электоральная база в системе отношений власти и гражданского общества

Объективные предпосылки и условия становления партийного доминирования в России рассматривались А Рябовым, В Гельманом, О Малиновой, М Бубе, С Черняховским, Н Седых, С Марковым, О Шабровым, Г Голосовым, А Лихтенштейн⁷ и другими учеными, однако в этой проблематике преобладают концепции экономического детерминизма, и транзитологии, что, на наш взгляд, не в полной мере раскрывает объективную сторону становления модели партийного доминирования в России

В вопросе совместимости принципов партийной организации с концепцией партийного доминирования в современных условиях развития

⁶См Ленин В И Экономическое содержание народничества и критика его в книге г Струве// Полн собр соч., т 1, Гельман В Я Исследования партий в России Первые десять лет // Политическая наука – М, 1999 – № 3, Коргунюк Ю Г, Заславский С Е Российская многопартийность становление, функционирование, развитие – М, 1996, Бунин И и др Партии в социальной структуре посттоталитарной России // Политическая наука в России (история, современность, модели будущего) – М, 1994, Юдин Ю А Политические партии и право в современном государстве – М, 1998 Марков С Формы существования политических партий в современной России/Формирование политической системы России – М, 1996, Салмин А и др Партийная система в России 1989-93 гг опыт становления – М, 1994, Шугунова З З Политическая динамика современных российских парламентских партий Дис канд полит Наук – Ростов н/Д, 2004, La Palombara J and Weiner M The Origins and Developments of Political Parties In Political Parties and Political Development/ J La Palombara, M Weiner (eds) – Princeton, 1966, Янчуков А И Политические партии в современном избирательном процессе России // Вестник Российского университета дружбы народов – Сер Политология – 2004 – № 1 (5)

⁷Рябов А Ук соч., Гельман В Ук соч., Малинова О Ю Идеологический плюрализм и трансформация публичной сферы в постсоветской России//Полис – 2007 – №1, Бубе М Роль партий в формировании политической системы федеративной республики Германия// Политические системы современной России и послевоенной Германии сб материалов российско-германского «круглого стола» – Волгоград, 2005, Формирование многопартийности в контексте становления гражданского общества в России Результаты выборочного социологического опроса населения РФ 10-17 ноября 2005 г// Становление многопартийности в Российской Федерации Социология власти Вестник Социологического центра РАГС № 1 2006 – М Изд-во РАГС, 2006, Черняховский С Ф Коммунистическая оппозиция в современной России генезис противоречивость, перспективы автореф дисс докт полит наук – М, 2007, Седых Н Н Эффективная партийная система – основа современной конкурентной политической системы// Политические системы современной России и послевоенной Германии сб материалов российско-германского «круглого стола» – Волгоград, 2005, Марков С Ук соч., Холодовский К Г Бюрократическая дума//Полис – 2004 – №1, Шабров О Ф Партогенез и партийные системы параметры, классификация, российская реальность// Становление многопартийности в Российской Федерации Социология власти Вестник Социологического центра РАГС № 1 2006 – М, 2006, Голосов Г В, Лихтенштейн А В «Партии власти» и российский институциональный дизайн теоретический анализ // Полис – 2001 – № 1,

общества существенным подспорьем стали исследования А Грамши, П Бурдые, О Рюле, Дэн Сяо-пина, М Бубе, С Дацюка и В Грановского. В то же время внутренний организационный потенциал обеспечения партийного доминирования партии «Единая Россия» и последствия расширения ее влияния для собственного развития позволяют оценить как программные партийные материалы и заявления высшего руководящего звена партии, так и авторитетные оценки политологов Р Туровского, Ю Коргунюка, А Миграняна, М Анохина и др.⁸

Необходимый теоретический базис для понимания значения идеологии в становлении партийного доминирования содержится в работах В. Ленина, А Грамши, Р-Ж Шварценберга, П Шарана, Г Алмонда и Г Пауэлла, М Дюверже. Спектр характеристик функций партийной идеологии в них довольно широк: от конституирующей до латентной. Исследователи современной российской партийной системы И Левин, С Пшизова, А Соловьев, С Марков, В Третьяков, И Лебедев, П Бойко, Ю Нисневич, Н Зотова, Т Анисимова, И Бурикова и др.⁹ также неоднородны

⁸ См. Грамши А. Ук. соч., Бурдые П. Политическое представление: элементы теории политического поля // Бурдые П. Социология политики. – М, 1993; Рюле О. Основные вопросы организации // <http://www.avtopom.org/lib/theory/leftcom/ruble2.html>, Дэн Сяо-пин. Речь на всекитайской конференции коммунистической партии Китая 23 сентября 1985 года // Дэн Сяо-пин. Основные вопросы современного Китая. – М., 1987; Дацюк С., Грановский В. Реорганизация партий (проблемы и перспективы партий в Украине) // Агентство гуманитарных технологий http://xyz.org.ua/discussion/reorg_parties.html, Материалы официального сайта политической партии «Единая Россия» <http://www.edinoros.ru>, Туровский Р. Ук. соч., Коргунюк Ю. От псевдодоминирования к псевдогогемонии? Новинки российского партстроительства - лето-2006 // Политика. – 2006. – №2 (41), Мигранян А. Россия иногда повторяет то, что уже прошли западные страны // Известия. – 2006. – №84, 16 мая, Анохин М. Г. Будущее российской партийной системы: критический анализ // Становление многопартийности в Российской Федерации. Социология власти. Вестник Социологического центра РАГС. №1. 2006. – М., 2006.

⁹ Грамши А. Ук. соч., Тимошенко В. И. Политические партии современной России как активный и профессиональный «носитель» и «производитель» политических идеологий: теоретические и практические аспекты (часть первая) // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. – 2006. – №6; Шварценберг Р-Ж. Политическая социология. В 3 ч. Ч. 3. – М., 1992; Анисимова Т. и др. Политические партии и политика России как объекты классификации (по материалам их программ и публичных выступлений) // Власть. – 2003. – №9; Третьяков В. Дефицит идеологии и поиск стратегии // Московские новости. – 2006. – №8; Лебедев И. В. Эволюция идеологических основ и стратегии политических партий Российской Федерации в 1992-2003 гг. Автореф. дисс. докт. ист. наук. – СПб., 2006; Левин И. Б. Партия и модернизация: российские варианты // Политика. – 2000. – №1; Пшизова С. Н. Ук. соч., Соловьев А. И. Политическая идеология: логика и историческая эволюция // Полис. – 2002. – №2; Глебова И. И. Партия власти // Полис. – 2004. – №2; Бойко П. Е. «Путем зерна» абсолютный идеализм и основания идеологии правового государства в современной России // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. – 2006. – №6; Нисневич Ю. А. Информационно-коммуникационная стабилизация политической системы // Вестник Российского университета дружбы народов. – Серия

в признании роли идеологической составляющей в партийной программе. При этом одни считают ее несущественной с учетом современной общественной апатии к идеологемам, другие напротив, фиксируют острую потребность общества в адекватном идеологическом оформлении программы политического и социально-экономического развития страны.

Таким образом, результаты изучения партийных систем показывают широкий спектр затрагиваемых проблем, однако дисперсия знания и отсутствие весомых концепции, обладающих достаточной разрешающей способностью для ответа на вопрос о закономерностях становления тех или иных форматов партийных систем в целом и модели партийного доминирования в частности, предопределяет необходимость данного диссертационного исследования.

Целью работы является исследование феномена партийного доминирования и раскрытие сущности плюралистической партийной системы в России в современных условиях.

Достижение указанной цели требует постановки и решения в процессе исследования следующего ряда теоретических задач.

- Определить партийное доминирование относительно других моделей партийного взаимодействия в плюральной политической системе
- Провести сравнительный анализ условий складывания моделей партийного доминирования в различных странах
- Исследовать исторические аспекты формирования парламентских моделей партийной системы в России и стратегические ориентиры партии «Единая Россия» в рамках модели партийного доминирования

- Рассмотреть внешнюю объективную сторону становления модели партийного доминирования в современной России
- Осуществить анализ внутреннего организационного потенциала доминирования партии «Единая Россия»
- Наметить идеологические приоритеты модели партийного доминирования «Единой России» в современных условиях

Объектом исследования выступает партийная система в условиях демократического плюрализма

Предметом исследования является парламентская модель партийного доминирования в современной российской плюральной политической системе

Теоретико-методологической базой исследования послужила общенаучная диалектическая методология, классическая логика, аналитический, синтетический, компаративный, системный методы, а также специальные методы научного исследования, а именно — сравнительно-исторический, сравнительно-политический анализ, метод моделирования политических процессов

Теоретическую основу работы составили институциональный подход к изучению политических партий М Дюверже, теория плюрализма Р Даля, различные теории демократического процесса, теории партогенеза (социальных расколов, избирательных систем, постмодернистской гомогенизации, гибридных систем), концепции плюральных политических систем, концепции эволюции российской партийной системы

Эмпирической базой настоящего исследования послужили Федеральные законы, ежегодные послания Президента РФ Федеральному собранию РФ, программные документы и заявления высшего руководящего состава партии «Единая Россия», статистические данные о результатах выборов в Государственную думу Российской империи,

Государственную думу Российской Федерации, электоральная статистика, публикации в средствах массовой информации

Новизна результатов проведенного исследования состоит в следующем

- 1 Определено понятие модели партийного доминирования и его системные связи
- 2 Проанализированы общие и особенные условия партийного доминирования и закономерности его генезиса
- 3 Исследованы исторические закономерности развития парламентских моделей партийной системы в России и выявлены стратегические ориентиры доминирования партии «Единая Россия»
- 4 Показаны объективные социально-экономические и политические предпосылки становления модели партийного доминирования в современной России
- 5 Осуществлен анализ соответствия стратегии доминирования партии «Единая Россия» ее внутренним организационным возможностям и предложены меры к усилению ее политической мобильности
- 6 В сфере партийной идеологии «Единой России» выделены приоритеты создания и продвижения идеологемы целостного проекта общественного развития и непрерывного диалога власти и общества

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту

- 1 Ситуацию доминирования одной из партий в парламенте целесообразно называть парламентской моделью партийного доминирования в плюральной политической системе, что позволяет показать системные связи данной модели в рамках политической, партийной, парламентской систем. Понятие партийного доминирования среди парламентских моделей партийного

взаимодействия в плюральной политической системе обозначает редкую модель квалифицированного партийного преобладания в органах законодательной власти, характеризующуюся господством одной партии при многопартийном представительстве. Партийное доминирование как форма партийной активности есть политическая стратегия длительного политико-управленческого контроля власти, базирующаяся на широкой общественной поддержке партийного проекта социально-экономического развития страны в среднесрочной перспективе.

- 2 Сравнительный анализ показал, что исторически партийное доминирование является как переходной формой развития партийной системы – своего рода антикризисной моделью партийной системы, так и закономерным явлением, детерминируемым особенностями политического дизайна, законодательной системы, политической культуры, социальной системы и стратегических приоритетов политического управления страны в конкретный исторический период.
- 3 Исследование генезиса плюрализма в России первой четверти XX века показало причинную связь между ролью партийной системы в политике и пониманием ее значения исполнительной властью. Возрождение политического плюрализма в России конца XX века внешне напоминает историю рождения российской многопартийности начала века: первая декада – 1988-1999 гг – время неограниченного плюрализма, а вторая (неполная) – 1999-2007 гг – становление доминантной модели. Эмпирическим ориентиром доминирования для самой партии («Единая Россия») является обладание 51%-ым представительством среди депутатов парламента, однако, в целях сохранения равновесия власти и гражданского общества, доля присутствия партии в парламенте должна быть

примерно равна доле ее «присутствия» в обществе. Следовательно, стратегия парламентского доминирования партии «Единая Россия», так или иначе, отражает претензии на общественное доминирование партии, являющееся гарантией сохранения ее позиций.

- 4 Сравнительный анализ позволяет заключить, что модель партийного доминирования можно понимать как универсальную модель «перехода», наиболее удачно обеспечивающую мобилизацию общественных сил при осуществлении задачи выхода на новый уровень социально-экономического развития страны. Учитывая актуальность данной задачи, а также показатель доверия к партии «Единая Россия», превосходящий показатели других партий, наряду со слабостью оппозиции, можно утверждать, что современная ситуация в России объективно благоприятствует установлению модели партийного доминирования.
- 5 Внутренний потенциал доминирования партии «Единая Россия» необходимо оценивать по критериям релевантности партии общественному запросу, ее современности, тенденциям общества, организованности партийного актива. Анализ соответствия названным критериям внутренней организации партии показал положительное значение и выявил закономерность развития самоорганизационных процессов в доминирующей партии, что позволило выдвинуть идею о необходимости управляемой структуризации по зонтичному принципу построения политической квазиструктуры, совместимой с принципами партийного централизма.
- 6 Эволюция идеологических приоритетов партии «Единая Россия» от упорядочивания социально-экономического и политического пространства к созданию предпосылок роста общественного благосостояния объясняется генезисом доминантной модели. Ее

политическая институционализация в условиях президентской формы правления повышает статус идеологической работы до ведущей области приложения сил политической партии в форме создания целостного проекта общественного развития, что обеспечивается непрерывным диалогом с обществом посредством идеологем, с учетом того, что сущность современного диалога раскрывается самим процессом общения, а не конкретизацией понятий

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов исследования в анализе и изучении партийной политики в России, объяснении современных тенденций в отношениях власти и гражданского общества, в прогнозировании эволюции партийной системы. Практическое применение могут найти рекомендации по организационной и идеологической работе в партийных организациях. Результаты исследования могут служить вспомогательным материалом при определении гражданской позиции, для формирования партийного самосознания и самоопределения.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебных целях для подготовки учебных программ и пособий по курсам общей, сравнительной политологии, политической социологии, политической истории, истории политических партий и учений, при разработке спецкурсов «Плюралистические модели партийных систем», «Политические партии в современной России» и др., а также в процессе преподавания политологических дисциплин, как в форме лекционных, так и практических занятий.

Научная значимость результатов данного исследования состоит в том, что решение поставленных задач в теоретическом исследовании обеспечивает понимание закономерностей становления и развития

модели парламентского партийного доминирования в плюралистических системах и осмысление природы данного феномена в России Данное исследование обогащает политическую теорию и партологию сформулированными определениями, понятиями, расширяет возможности применения аналогичных методов и концептуальных подходов в исследовании других моделей партийного плюрализма, как применительно к российской политической системе, так и к зарубежным. Тем самым появляется возможность применения предлагаемых принципов и полученных выводов к изучению политических процессов в странах, испытывающих аналогичные переходные формы политической институционализации

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре истории и теории политики ФГОУ ВПО «Волгоградская академии государственной службы» Основные положения и результаты исследования нашли отражение в докладах автора на международной научно – практической конференции «Румянцевские чтения» г Москва, 2007 г , второй международной научно-практической конференции «Тенденции развития мировой торговли в XXI веке» г Пермь, 2007 г , а также в публикациях в научной периодической печати в гг Москве, Перми, Элисте, Волгограде, в том числе в журналах, аккредитованных ВАКом Общий объем работ, опубликованных по теме исследования, составляет 1,8 у п л

Основное содержание диссертации

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, проанализирована степень ее научной разработанности, определены цели и задачи исследования, объект и предмет, обозначены

теоретическая и методологическая основы исследования, показана научная новизна, представлены основные положения, выносимые на защиту, а также научная, практическая значимость и апробация работы

Первая глава «Концептуальные и реальные формы плюральных политических систем» посвящена анализу теоретической базы предмета исследования и разработке понятия партийного доминирования на основе межсистемных связей в политической подсистеме общества

В первом ее параграфе «Партийное доминирование и другие формы партийного преобладания», исходя из поставленной в исследовании задачи определения понятия партийного доминирования в ряду других моделей партийного взаимодействия в плюральной политической системе, предпринимается рассмотрение феномена партийного доминирования как структурирующего принципа партийной системы, обусловленного тем или иным типом политической системы

Автор анализирует широкий спектр основных категорий данной области политологического знания. Методом сравнения исследуются различные представления о политической партии, политической системе, плюрализме, партийной конкуренции, а также определения политических режимов развивающихся демократий

Сопоставление моделей радикального и ограниченного плюрализма, а также различных приемов классификаций политических партий и систем потребовало обращения как к классическим, так и к современным политическим исследованиям, в которых, со времен М. Дюверже, прослеживается традиция анализа различных видов партийных систем, среди которых неизменно выделялись системы с доминирующей партией

Общим для большинства отечественных политологов, исследующих динамику партийной жизни в современной России, как установлено автором, является, в различной степени, соотнесение складывающейся партийной системы в стране с классом систем с доминирующей партией,

что находит свое отражение в различных понятийных конструкциях, объясняющих эволюцию отечественной партийной системы

Попытка применения собственной методологии, в основу которой положен метод синтеза, по мнению автора, способствовала тому, чтобы в сочетании теоретических подходов и модельных схем обосновать объективный характер становления в России партийного доминирования как адекватного формата партийной системы

С этих методологических позиций автор формулирует понятие партийного доминирования, характеризуя ситуацию доминирования одной из партий в парламенте парламентской моделью партийного доминирования в плюральной политической системе, ссылаясь на то, что именно такая контаминация позволяет показать системные связи партийного доминирования в рамках политической, партийной и парламентской систем

Кроме того, формулируя понятие партийного доминирования относительно других парламентских моделей партийного взаимодействия в плюральной политической системе, автор предлагает определять его как редкую модель квалифицированного партийного преобладания в органах представительной власти, характеризующуюся господством одной партии при многопартийном представительстве

Приближая теорию к политической практике, автор предлагает понимать партийное доминирование в форме политической партийной активности, характеризуя ее как политическую стратегию длительного полноценного политико-управленческого контроля власти в стране со стороны партии, стратегию, базирующуюся на широкой общественной поддержке партийного проекта социально-экономического развития страны в среднесрочной перспективе

Во втором параграфе первой главы «Исторические и действующие политические системы с партийным доминированием» предпринимается

попытка анализа политических аспектов исторического опыта стран, в которых была реализована модель партийного доминирования

С точки зрения автора, обращение к изучению опыта партийного доминирования стран, политические системы которых имели подобный опыт, продиктовано необходимостью верификации теоретических выкладок

На основе заключений политологов автором выделены исторические и действующие политические системы с партийным доминированием и разработана редуцированная система факторов. Сравнение содержательного выражения в каждом из рассматриваемых исторических случаев политического доминирования призвано показать общие и особенные черты моделей партийного доминирования в различных странах

Историко-сравнительный подход, обеспечивший содержательное наполнение характеристик политических систем с партийным доминированием по избранным параметрам основных сфер жизнедеятельности, позволил автору показать, что генезис доминантной модели предопределен особым сочетанием социально-экономических и культурных факторов, имеющих мощное опосредованное влияние на процесс становления доминантной модели

В результате сравнительного анализа автором установлено, что решающим фактором становления доминантной партийной модели в большинстве рассматриваемых случаев оказалась предшествующая модель многопартийности, которая подпадает под определение модели радикального (в некоторых случаях блокирующего) плюрализма, которая политически препятствовала принятию решительных мер в определении стратегического выбора пути развития страны

Таким образом, по результатам сравнительного исследования автор пришел к выводу о том, что исторически партийное доминирование

является переходной формой развития партийной системы – своего рода антикризисной моделью партийной системы. Вместе с тем, автор утверждает, что становление данной модели представляет собой закономерное явление, детерминируемое особенностями политического дизайна, законодательной системой, политической культурой, социальной системой и стратегическими приоритетами политического управления страны в конкретный исторический период.

В третьем параграфе «Эволюция отечественной партийной системы и политическая стратегия для «Единой России» в первой четверти XXI в.» автор предпринимает попытку углубления в специфику отечественного опыта развития партийного плюрализма.

Применяя историко-сравнительный метод исследования, автор установил, что возрождение политического плюрализма в России конца XX века имеет целый ряд аналогий с историей зарождения многопартийности в Российской империи в начале века.

Так, политический плюрализм, имевший место в России в первой четверти XX века, неограниченно развивавшийся при попустительстве царского правительства, по мнению автора, способствовал политическому хаосу февральской революции 1917 года и уступил место партийному доминированию апологетов партийной организации пролетариата – большевиков. Этот вид доминирования быстро перерос рамки представительного органа власти (советов) и вышел за сферу политической власти вообще.

Схожий вектор эволюции усматривается автором и в партийной истории России конца XX века. Так, первая декада 1988-1999 гг. большинством политологов характеризуется как время неограниченного плюрализма, а вторая – 1999-2007 гг., – становления доминантной модели. Это сравнение дает автору основания предполагать наличие причинной связи между эволюцией партийной системы и тем значением, которое

придает регулированию партийной системы государственная власть страны

В этой связи автор анализирует концепции ряда авторитетных отечественных политологов, склонных оценивать процесс развития современной партийной системы в России как движение от «переплюрализма» к «недоплюрализму», и не признающих отечественную партийную систему полноценной, в том числе по причине ведущей роли президентской власти в процессе партийного строительства

Подвергая вышеозначенную позицию критике, автор утверждает, что есть все основания считать российскую плюральную политическую систему в общих чертах сформированной. Эта точка зрения позволяет ему рассматривать вопрос о политической стратегии для партии «Единой России» в первой четверти XXI в. как реальной политической организации, оказывающей решающую роль в партийной системе России начала XXI в.

В целях объективной оценки всех участников отечественного партийно-политического процесса, автор признает концепцию «партии власти» как неклассического сверхсубъекта политики, адекватно раскрывающей отношения в политической системе на текущий момент. В обоснование данной позиции автор исходит из того, что в процессе реализации воли означенного сверхсубъекта в партийной системе оформляются реальные субъекты системы. Автор определяет для этого рода отношения особый тип партийной системы – «system of holding-pluralism», то есть систему холдинг-плюрализма, при котором партийная система характеризуется многопартийностью при доминировании сгруппированной элиты (одна или две партии), условно принимающей в доверительное управление от сверхсубъекта «контрольный пакет» – простое большинство мест в парламенте. Отсюда, заключает автор, для самой партии эмпирическим ориентиром доминирования является

обладание 51% мест в парламенте, а для «партии власти» – 51% субъектное присутствие в нем

Путем выдвижения гипотез, автор предпринимает попытку обосновать целесообразность подобной политической конфигурации партийных субъектов для современного развития политической системы России. Одним из центральных аргументов остается то, что в условиях президентского режима доминирующая партия имеет значительно больше возможностей для сохранения своей устойчивости на период институционализации именно потому, что она не формирует правительство и тем самым может позиционировать себя в качестве лояльного оппонента. Таким образом, полагает автор, недоступность партий к формированию исполнительной власти оправдана исторически, как элемент тактики упорядоченного развития партийной системы.

Расширяя понятие партии, автор характеризует ее как сложную структуру, присутствующую одновременно и во власти и в гражданском обществе, балансирующую между властью и обществом. По мнению автора, именно это пограничное положение позволяет партии сохранять свою идентичность как субъекта политики. Исходя из этой посылки, автор предполагает, что в целях сохранения равновесия доля присутствия партии в парламенте должна быть примерно равной доле ее «присутствия» в обществе, следовательно, стратегия парламентского доминирования партии «Единая Россия» должна предполагать стратегию ее общественного доминирования.

Во второй главе «Объективные предпосылки и условия становления партийного доминирования в России» рассматриваются внешние и внутренние факторы, оказывающие влияние на партийную систему с точки зрения их стимулирующего или подавляющего воздействия на формирование модели партийного доминирования.

В первом параграфе второй главы «Внешние условия благоприятствования партийному доминированию в политической системе страны» автор уделяет внимание социально-экономическим и политическим условиям, в которых действует политическая партия «Единая Россия», что обусловлено задачей исследования объективной стороны становления модели партийного доминирования в России

Анализ внешнего окружения партии в традиционной триаде экономических, политических и социальных условий позволил автору заключить, что модель партийного доминирования можно понимать как универсальную модель «перехода», наиболее удачно обеспечивающую мобилизацию общественных сил при осуществлении выхода на новый уровень социально-экономического развития страны

Оппозиционный фактор также оценивается автором как внешне благоприятствующий партийному доминированию «Единой России» ввиду слабости оппозиции. Однако, оспаривание доминанты «Единой России», полагает автор, следует ожидать со стороны контроллиты, что дает ему основания предполагать в ряду факторов партийного соперничества «Единой России» определяющее влияние не столько оппозиционной партии, сколько конкурента в системе холдинг-плюрализма

Рассматривая социально-электоральные предпосылки, автор пришел к выводу о том, что при невысоком уровне доверия к существующим партиям электоральная статистика и опросы общественного мнения все же подтверждают высокую степень доверия к партии «Единая Россия», поскольку данный показатель доверия близок к суммарному показателю доверия ко всем остальным партиям

Таким образом, в целом, автор приходит к заключению о том, что современную ситуацию в России можно с уверенностью оценивать как объективно благоприятствующую установлению модели партийного доминирования партии «Единая Россия»

Во втором параграфе второй главы «Внутрипартийные предпосылки парламентского доминирования партии «Единая Россия» автором рассматриваются организационно-тактические аспекты партийного устройства «Единой России», в функции которых входит обеспечение и удержание доминантного статуса в течение не менее четырех электоральных циклов

В целях методологического обеспечения анализа соответствия стратегии доминирования партии «Единая Россия» ее внутренним организационным возможностям, автор выявил минимальные критерии, обеспечивающие электоральный потенциал современной партии, такие как ее релевантность общественному запросу, современность тенденциям общества и организованность партийного актива

Результаты анализа по трем избранным параметрам позволили автору утверждать, что а) компромиссный вариант политической позиции партии «Единая Россия», связанный с ее ведущей ролью в консолидации российских политических элит и поддержании стабильности политического процесса в Государственной думе, отвечает требованию релевантности, б) требованию современности отвечает прагматизм и уравновешенность централизма демократизмом, предполагающим внутреннюю конкуренцию в форме наличия постоянной внутрипартийной дискуссии и зарождающейся практике праймериз, в) требованию организованности отвечает следование генеральной линии партии при свободе профессиональных предпочтений в партийной работе, а также кадровая политика квотирования мест в партийных списках для молодежи

Вместе с тем, автор показал, что последствия партийного доминирования в перспективе могут обернуться проблемами структурирования и развития самоорганизационных процессов, происходящих в сложных системах со значительной автономией ее элементов. В этой связи автором предлагается заранее предусмотреть

возможные варианты управляемой структуризации. Одним из рабочих вариантов создания квазиструктуры, по мнению автора, может рассматриваться зонтичный принцип, применение элементов которого показало свою эффективность на примере создания «Молодой гвардии», рассматриваемой автором как своеобразный политический брэнд «под зонтиком» «Единой России», существование которого совместимо с принципами партийного централизма.

В третьем параграфе, рассматривая «идеологические основы современной доминирующей партии в России», автор обнаруживает историческую закономерность в том, что связь партии с правящей властью может привести партию к доминированию, но именно партийное доминирование в обществе может обеспечить партийное доминирование в парламенте стратегически на долгосрочную перспективу. По мнению автора, это диктует для партии необходимость непрерывного эксперимента с идеологемами, при учете того, что современный диалог в XXI веке служит средством обобщения, а не уточнения понятий, которое неизбежно ведет к поляризации общества.

Как установлено автором на основе анализа партийных документов партии «Единая Россия», ее идеологической идентификации соответствует центристская идеология, отстраиваемая от лево и право радикальных уклонов. Из документов также следует, что стержнем идеологии «Единой России» является наведение порядка во всех сферах жизни и создание предпосылок дальнейшего роста благосостояния народа. Однако, тенденции развития внутрипартийной дискуссии по идеологическим вопросам, привлекающей внимание прессы, общественности и власти, а также изучение логики развития влияния идей на общественную жизнь в России последних лет, позволяет автору утверждать, что период деидеологизации российского общества миновал.

Автор показывает, что в современных условиях главной областью приложения сил политических партий, претендующих на доминирование, в плане идеологии является создание комплексных проектов общественного развития. При этом сам идеологический процесс – коммуникацию партии и общества – автор предлагает рассматривать как поле для эксперимента взаимодействия политики и этики, где происходит постоянный синтез традиционных и новых экспликаций общественного бытия.

В заключении подводятся итоги исследования, излагаются результаты проведенной работы в обобщенном виде и формулируются основные выводы и позиция автора, намечаются перспективы дальнейшей научной разработки данной тематики.

Основные положения работы отражены автором в следующих публикациях:

- 1 Буратаева, А.М. Коммуникация общества и политических институтов на национально-культурном поле [Текст] / А.М. Буратаева// Тенденции развития мировой торговли в XXI веке – Материалы второй международной научно-практической конференции «Тенденции развития мировой торговли в XXI веке» (3-10 апреля 2007 г.) – Пермь, 2007. 0,3 п.л.
- 2 Буратаева, А.М. Смена идеологии в доминирующей партии [Текст] / А.М. Буратаева// Экономика, государство и общество в XXI веке – Материалы Международной научно – практической конференции «Румянцевские чтения» Часть I – М. Издательство РГТЭУ, 2007. 0,1 п.л.
- 3 Буратаева, А.М. Проблема идентичности общероссийских партий [Текст] / А.М. Буратаева// Экономика, государство и общество в XXI веке – Материалы Международной научно – практической конференции «Румянцевские чтения» Часть II – М. Издательство РГТЭУ, 2007. 0,1 п.л.

- 4 Буратаева, А М Стратегические ориентиры партийного доминирования [Текст] / А М Буратаева// Космополис (Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России) – 2007 – №17 0,5 п л
- 5 Буратаева, А М Идеологический каркас партийного доминирования [Текст] / А М Буратаева// Вестник Калмыцкого регионального отделения Российского Философского общества – 2007 – №2 0,5 п л
- 6 Буратаева, А М Партийное доминирование и плюралистические модели партийной системы [Текст] / А М Буратаева// Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета Серия Гуманитарные науки – 2007 – №9 (24) 0,3 п л

Подписано в печать 17 04 2007 г Заказ № 335 Тираж 100 экз Печ л 1,0
Формат 60 x 84 1/16 Бумага офсетная Печать офсетная

Типография РПК «Политехник»
Волгоградского государственного технического университета
400131, г Волгоград, ул Советская, 35