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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы института направления уголовных дел на дополнительное расследование"

Актуальность темы исследования. С учетом специфики предварительного расследования, где следователь и орган дознания, а в ряде случае лицо, производящее дознание наделены властью единолично решать вопросы, остро затрагивающие, интересы государства, общества, конституционные права и свободы граждан, закон предусматривает систему гарантийзаконности действий и решений органов предварительного расследования. Среди них важное место занимает институт направления уголовных дел на дополнительное расследование.

Статистика органов предварительного следствия МВД РФ свидетельствует, что ежегодно почти каждое десятое уголовное дело, направленное в суд, возвращается для производства дополнительного следствия. Так, в целом по России для дополнительного следствия следователям органов внутренних дел возвращено в 1995 году - 8,1 %, в 1996 году - 7,9 %, в 1997 году - 7,8 %. В первом полугодии 1999 года эта цифра составила - 6,7 % дел (против 8,2 за 6 месяцев 1998 г.). Количество возвращенных для дополнительного расследования дел во многих регионах из года в год значительно превышает среднероссийский показатель. К примеру, в первом полугодии 1999 года их доля в 39 органах предварительного следствия в МВД Иркутской, Магаданской областей, Усть-Ордынского, Таймырского, Корякского, Эвенкийского, Чукотского автономных округов составляла от 13,0 % до 24,8 %1. Разумеется, этот факт рассматривается как один из серьезных показателей низкого качества предварительного следствия органов внутренних дел.

Высоким является и удельный вес уголовных дел, возвращенных судом на дополнительное расследование следователям прокуратуры и органам дознания. Эта цифра составляла, к примеру, в 1998 году, соответственно, 86,6 % и 49,4 %2.

Как свидетельствует практика деятельности органов предварительного расследования, более чем по 1/3 из числа возвращенных для дополнительного расследования уголовных дел допущены ошибки, которые могли быть исправлены до направления дела в суд3. Сказанное свидетельствует об отсутствии должного ведомственного контроля и прокурорскогонадзора.

К рецидиву процессуальных ошибок приводит отсутствие четко налаженного судебного контроля по обеспечению качества предварительного расследования, особенно, со стороны судов первой инстанции. Основания для возвращения дел на дополнительное расследование нередко обнаруживались уже в стадии назначения судебного заседания. Однако дела, по которым имелись такие основания, назначались к слушанию. Часто нарушения закона органами дознания или предварительного следствия не выявлялись и в ходе судебного разбирательства, что влекло постановление незаконных приговоров. Это подтверждает кассационная и надзорная практика.

Для исправления сложившейся ситуации некоторые авторы (Г. Резник, Ю. Щадин, М. Пастухов, В. Крыгин и др.), приводя разнообразные доводы, предлагают вообще ликвидировать процессуальный институт направления уголовных дел на дополнительное расследование.

В последнее десятилетие получило определенное признание также мнение о необходимости принципиально иных способов организации отечественного уголовного судопроизводства, когда сам факт существования института дополнительного расследования фактически теряет всякий

1 См.: Аналитическая справка "О результатах работы органов предварительного следствия МВД РФ в 1995, 1996, 1997, а также в первом полугодии 1999 г."

2 Отчет Главного информационного центра МВД России за 1998 год, утвержденный Госкомстатом Российской Федерации.

3 Аналитическая справка "О результатах работы органов предварительного следствия МВД РФ в 1998 г.". смысл. В 1991 году Оргкомитетом по подготовке Съезда судей России при обсуждении "Предложений по концепции судебной реформы" был вынесен на повестку дня вопрос о том, чтобы построить гражданское и уголовное судопроизводство на принципе состязательности. Однако, в соответствии с этой концепцией, обязанность сбора и представления суду доказательств возлагается исключительно на стороны обвинения и защиты. Ответственность за полноту представления доказательств несет сторона. К полномочиям суда же будет отнесено только тщательное исследование, оценка доказательств и применение материального закона. Такая позиция нашла поддержку среди ученых и практических работников (О.И. Цоколо-ва, И.А. Цоколов).

Указанные предложения имеют немало оппонентов среди ученых (А.Д. Бойков, В.В. Воскресенский, И.Ф. Демидов, A.A. Леви, В.З. Лукашевич, А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева,, В.В. Шимановский и др.), а также среди практических работников (Н.Ю. Черкасова, В.Ф. Кириллова, В.И. Федорова, Л.П. Исмакаев, В.Н. Синяткин, Н.Ф. Волкадаев и др.). Указанные авторы, опираясь на проведенные ими исследования, считают, что речь может идти не об упразднении данного института, а о его совершенствовании. Россия имеет отечественное уголовное судопроизводство со свойственной ему активной ролью суда по собиранию доказательств.

Впервые законодатель ограничил возможность для суда направлять уголовные дела на дополнительное расследование по своей инициативе (без ходатайства сторон) Законом Российской Федерации от 16 июля 1993 г. Действующий УПК РСФСР этим законом был дополнен разделом - X "Производство в суде присяжных". В этот раздел кодекса включена и ст. 433, согласно ч. 4 этой статьи судья может вынести постановление о направлении дела для производства дополнительного расследования лишь в тех случаях, когда об этом ходатайствует государственный обвинитель или другая сторона. Если данное положение ст. 433 имеет отношение лишь к производству в суде присяжных, то постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 года "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой ст. 232, части четвертой ст. 248 и части первой ст. 258 УПК РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород", запрещающее суду по собственной инициативе возвращать на дополнительное расследование уголовные дела на основании п. 1 и 3 ст. 232 УПК, распространяет этот порядок на все без исключения уголовные дела. В развитие названного постановления Пленумом Верховного Суда РФ было принято постановление № 84 от 8 декабря 1999 г. "О практике применения судами законодательства, регламентирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования", согласно которому суд не вправе по собственной инициативе и при отсутствии об этом достаточно аргументированного ходатайства стороны возвращать дело в случае, когда имеются основания, предусмотренные п. 1, 3 и 4 ст. 232 УПК. Иными словами проблемы возвращения уголовных дел на дополнительное расследование не только не утратили своего научного и практического значения, но и выдвинули на повестку дня ряд новых актуальных вопросов. Насколько оказалось оправданной, введенная в институт дополнительного расследования новая процессуальная новелла? Достигнута ли цель, которая была поставлена данной новеллой, т. е. обеспечить строгое разграничение в уголовном судопроизводстве судебной функции разрешения дела и функции обвинения, которые должны осуществляться разными субъектами? Надо ли и дальше ограничивать право суда по собственной инициативе возвращать дела на дополнительное расследование? Не скажется ли реализация указанного постановления Конституционного Суда РФ на всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельств дела судом?

Эти и другие проблемы дополнительного расследования нашли отражение в довольно большом числе публикаций в специальной юридической литературе и периодике. Подвергались достаточно обстоятельному анализу они и в диссертационных исследованиях (JI.A. Воскобитовой, В.И. Власова, В.В. Воскресенского, И.М. Гальперина, A.C. Каретникова, Л.Д. Калин-киной, Ю.В. Кореневского, Т.А. Москвитиной, Г.Н. Омельяненко, М.Н. Переверзева, A.A. Петуховского, A.C. Степанянца, Д.П. Филатова, A.A. Ширванова).

Однако данное обстоятельство не означает того, что все проблемы удалось решить и что тема полностью исчерпана. Прокуроры и судьи продолжают испытывать трудности относительно оснований и процессуального порядка возвращения дел на дополнительное расследование, а перед следователем и органами дознания возникают вопросы по делу, возвращенному на дополнительное расследование. До сих пор закон не определяет содержания и процессуальной формы указаний, которые даются прокурором, поэтому единства в порядке оформления этого процессуального решения нет. Мало того, эти указания адресуются разным должностным лицам - следователю, начальнику следственного отдела, начальнику органа внутренних дел, начальнику органа дознания, прокурору (при возвращении дела вышестоящим прокурором).

Возникающие на практике трудности связаны и с вопросами об исчислении сроков следствия, а также содержания под стражей и их продлением. Они касаются предъявления обвинения на дополнительном следствии, участия защитника при дополнительном расследовании а также процессуальных форм окончания дополнительного расследования и др.

Эти и другие негативные явления - результат непроработанности и нерешенности принципиальных проблем возвращения дел для производства дополнительного расследования, а равно несовершенства уголовно-процессуального законодательства.

Практика показывает, что деятельность прокурора, осуществляющего процессуальное руководство дознанием и предварительным следствием, в том числе и по окончании предварительного расследования по делу, поступившему с обвинительным заключением, недостаточно эффективна. Это обстоятельство подталкивает к поискам какого-то дополнительного средства, которое по возможности гарантировало бы от ошибок деятельность прокурора при принятии им решения о возвращении дела на дополнительное расследование.

Некоторым процессуалистам видится такое средство в наделении правом возвращать уголовные дела на дополнительное расследование начальника следственного отдела, а также следователя-методиста.

В силу сказанного проблема задач, сущности, значения и эффективности института дополнительного расследования, его место в системе гарантий законности и обоснованности предварительного следствия и дознания относится к одной из актуальных проблем теории и практики науки уголовного процесса. К числу проблем, которые также нуждаются в тщательном исследовании, относится и выработка практически приемлемого перечня процессуальных оснований, дающих прокурору право направлять дела на дополнительное расследование.

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют об ее актуальности и ее большом практическом значении.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования явилась разработка научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и деятельности судей, прокуроров, органов предварительного следствия и дознания в связи с направлением уголовных дел на дополнительное расследование.

К задачам исследования отнесены: анализ отечественного опыта становления института направления уголовных дел на дополнительное расследование и основных тенденций в его построении за рубежом; определение сущности и значения дополнительного расследования; выявление оптимального соотношения ведомственного контроля, прокурорского надзораи судебного контроля; дальнейшая конкретизация правового положения суда в уголовном судопроизводстве; характеристика оснований возвращения уголовных дел на дополнительное расследование; разработка рекомендаций, направленных на совершенствование производства по делу, возвращаемому для дополнительного расследования.

Объектом исследования являются правоотношения между прокурором (судом) и органом предварительного следствия и дознания, связанные с направлением уголовного дела на дополнительное расследование.

Предмет исследования составляют конституционные и уголовно-процессуальные нормы института направления прокурором и судом уголовных дел на дополнительное расследование, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Методология и методика диссертационного исследования. Методологической основой исследования явились положения диалектического метода познания; теоретическую основу работы составили достижения науки уголовно-процессуального права.

При подготовке диссертации использовались все доступные современной юридической науке методы научного исследования (системный, исторический, логико-юридический, сравнительно - правовой, статистический и социологический).

Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции РФ, международных актах о правах человека, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и постановлениях Конституционного Суда РФ, обзорах кассационной практики Судебной коллегии Верховного Суда РФ за 1995 и 1997 г.г. Использовано уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств, а также Устав уголовного судопроизводства и Учреждение судебных установлений Российской Империи 1864 г. Приняты во внимание подготовленные в последние годы проекты УПК Российской Федерации.

Изучена основная юридическая литература по теме (в области общей теории права, конституционного права, отечественного и зарубежного уголовного процесса, истории права). Эмпирической базой диссертации явились: 230 конкретных уголовных дел, возвращенных прокурором и судом на дополнительное расследование следователям и органам дознания МВД РФ; 300 дел надзорного производства прокуратур административных округов г. Москвы; результаты интервьюирования 110 следователей органов внутренних дел, 150 прокуроров, 80 судей. Исследовалась опубликованная практика Верховного Суда РФ, судов Московской, Тульской, Тюменской, Брянской областей, а также статистические показатели органов предварительного следствия прокуратуры РФ, органов дознания и предварительного следствия МВД РФ в 1995 и первом полугодии 1999 г.г.

Научная новизна исследования определяется кругом анализируемых проблем и подходом к их разрешению. Диссертация является первым монографическим исследованием института направления уголовных дел на дополнительное расследование после принятия Конституции Российской Федерации. Научная новизна состоит также в том, что в ней проблемы освещены с учетом новаций и изменений в уголовно-процессуальном законодательстве.

С позиции системного подхода предпринята попытка определить место института направления уголовных дел на дополнительное расследование в системе гарантий законности и обоснованности предварительного следствия и дознания.

В работе определен подход к формулированию оснований, которыми должны руководствоваться прокурор и суд при возвращении уголовных дел на дополнительное расследование.

Наконец, на основе анализа нормативной базы, высказанных в литературе предложений по совершенствованию института направления уголовных дел на дополнительное расследование, а также типичных существенных нарушений уголовно-процессуального закона внесены предложения по совершенствованию производства по делу, возвращаемому для дополнительного расследования. Выявлена сущность и значение дополнительного расследования.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Исторический опыт применения отечественного института направления уголовного дела для дополнительного расследования, а также практика современного уголовного судопроизводства России (и стран зарубежья) свидетельствуют о достаточно высокой эффективности института возвращения дела для производства дополнительного предварительного следствия и дознания, его значимости в достижении задач быстрого и полного раскрытия преступления, изобличение виновных в их совершении и их наказании, восстановления нарушенных прав участников процесса. Упразднение института дополнительного расследования в российском уголовном судопроизводстве на современном этапе представляется нецелесообразным.

2. Активная роль суда, исторически свойственная отечественному уголовному судопроизводству, по собственной инициативе собирать, проверять и оценивать доказательства должна быть сохранена в современном уголовном судопроизводстве России. Принципиально иной способ организации судопроизводства по опыту стран Общего права (США, Англия), при котором обязанность собирания и представления суду доказательств возложены исключительно на стороны обвинения и защиты, в отечественном уголовном судопроизводстве воспринят быть не может.

3. Возвращение уголовных дел на дополнительное расследование - это установленная уголовно-процессуальным законом особая, исключительная процессуальная форма, применяемая по достаточно значительной доле из числа законченных производством уголовных дел в случаях, когда допущенные при возбуждении уголовного дела и предварительномрасследовании нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона препятствуют дальнейшему движению и разрешению дела по существу. С внешней стороны, возвращение уголовных дел на дополнительное расследование можно рассматривать как акт прокурора или суда, заключающийся в указании органу предварительного следствия или дознания на необходимость продолжить расследование по делу для устранения допущенных по нему нарушений.

4. Сущность возвращения дела для производства дополнительного расследования выражается в ретроспективном движении производства по делу, то есть в возврате дела прокурором или судом в стадию предварительного расследования (т.е. на более ранний этап производства по делу) в целях устранения нарушений закона, допущенных в ходе первоначального предварительного расследования, которые препятствуют дальнейшему движению и разрешению дела по существу.

5. Характер правомочий прокурора и суда, в том числе по возвращению уголовных дел на дополнительное расследование, должны определяться только с учетом функций, осуществляемых этими государственными органами в уголовном процессе. Суд к числу субъектов уголовного преследования не относится. В соответствии с Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законом, на суды возложено осуществление правосудия, что несовместимо с осуществлением ими уголовного преследования. Вместе с тем, суд глубоко заинтересован в устранении каждого нарушения, допущенного органом дознания и предварительного следствия. Это вытекает из общих (единых) задач, стоящих перед всеми органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство.

6. На разграничении трех функций т.е. на основе состязательности, должно быть основано и производство в стадии озаглавленной "Полномочия судьи до судебного разбирательства дела и подготовительные действия к судебному заседанию", которая призвана служить "фильтром" для того, чтобы некачественно расследованные дела не попадали в главную, ключевую стадию судебного разбирательства. В данной стадии правосудие не осуществляется, а значит судью нельзя лишать полномочий по возвращению дел на дополнительное расследование в случае невосполнимой в судебном заседании неполноты расследования, а также при наличии оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, либо изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении.

7. За судом следует сохранить право восполнять неполноту дознания и предварительного следствия, выявленную в ходе судебного разбирательства без направления уголовных дел на дополнительное расследование не только по ходатайству сторон, но и по инициативе самого суда. Учитывая то, что понятие неполноты дознания или предварительного следствия не исчерпываются признаками, перечисленными в ст. 343 УПК, суд может не нарушая принципа состязательности, своим определением поручить прокурору (органу следствия, дознания) провести обыск; для назначения су-дебно-бухгалтерской экспертизы произвести в ряде организаций выемку документов; предоставить с места происшествия образцы грунта для назначения криминалистической экспертизы; выполнить следственный эксперимент на месте дорожно-транспортного происшествия для назначения автотехнической экспертизы и т.п.

8. Перечень оснований возвращения дел для дополнительного расследования прокурором по своему содержанию должен быть гораздо шире оснований соответствующего решения, реализуемого судом в стадии судебного разбирательства. Диссертант вносит свои предложения по этой проблеме.

9. Повышение эффективности деятельности прокурора по выявлению процессуальных нарушений в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования неразрывно связано с совершенствованием процессуального порядка направления уголовных дел для производства дополнительного расследования. В связи с этим представляется целесообразным в действующем уголовно-процессуальном законе пункт 8 статьи 211 изложить в следующей редакции: "прокурор направляет уголовное дело органам дознания и предварительного следствия для производства дополнительного расследования своим постановлением с указаниями, по какому основанию дело возвращается и какие обстоятельства должны быть дополнительно выяснены".

Теоретическая значимость исследования. Не претендуя на исчерпывающее исследование всего комплекса отношений связанных с направлением уголовных дел на дополнительное расследование, диссертация призвана обратить внимание процессуалистов на ряд проблем в этой сфере, на отсутствие отдельных правовых норм в уголовном судопроизводстве, позволяющих определить значимость данного института в системе мер, направленных на устранение недостатков предварительного расследования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что диссертант, опираясь на материалы изученных уголовных дел, преобладающее мнение практических работников, сформулировал предложения по уточнению и дополнению уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся направления уголовных дел на дополнительное расследование. Выводы и предложения автора могут быть использованы при подготовке нового уголовно-процессуального законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда, учебном процессе, а также при разработке и осуществлению мер по повышению качества предварительного расследования, законности и обоснованности направления дел на дополнительное расследование, эффективности прокурорского надзора и ведомственного контроля за производством дополнительного расследования.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены в четырех опубликованных работах автора. Некоторые результаты применяются в учебном процессе по курсу "Уголовный процесс" и "Правоохранительные органы РФ" в Тюменском юридическом институте МВД России и Юридическом институте МВД России г. Москва, а также используются в деятельности следственного аппарата органов внутренних дел г. Тюмени и г. Москвы.

Структура и объем работы определены содержанием темы и задачами исследования. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК РФ, и состоит из введения, трех глав (шести параграфов), заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ескина, Светлана Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования диссертант пришел к следующим выводам:

1. Институт направления уголовных дел на дополнительное расследование в Российском уголовном судопроизводстве прошел достаточно сложный путь развития и впервые в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве появился с принятием Судебных Уставов 1864 года. Историческому типу отечественного уголовного процесса свойственна активная роль суда, которая служит полному, всестороннему и объективному исследованию обстоятельств дела, установлению истины по делу, а также защите прав и законных интересов граждан. Право обращать дело к доследованию или дополнению следствия было предоставлено не только прокурору, но и обвинительной камере судебной палаты. Распоряжения такого рода делались как по их собственному усмотрению, так и по жалобе участвующих в деле лиц.

1.2. Направление уголовных дел на дополнительное расследование обеспечивает выполнение задач уголовного судопроизводства, указанных в ст. 2 УПК, т.е. быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных в их совершении и к их наказанию, восстановление нарушенных прав участников уголовного процесса. Перед дополнительнымрасследованием стоит также специфическая задача - устранение нарушений, допущенных первоначальным предварительным расследованием.

1.3. Упразднение института дополнительного расследования в российском уголовном судопроизводстве на современном этапе, представляется нецелесообразным, по следующим причинам: 1) Это обусловлено прежде всего, тем, что судопроизводство России было построено по образцу стран с континентальной системой права (Франции, Германии) исостязательность в нашем процессе должна предполагать активную роль суда, а не освобождать его от обязанности сбора по делу доказательств. Заимствование чужих правовых институтов из стран с Общей системой права не всегда является приемлемым для отечественного судопроизводства. 2) Данный институт не противоречит нормам действующей КонституцииРФ и другим законам, поскольку активно служит цели уголовного процесса - установлению объективной истины по делу.

1.4. Направление на дополнительное расследование на современном этапе, следует относить к числу важных процессуальных гарантий обеспечения законности и обоснованности предварительного расследования. Данный институт является барьером на пути вынесения незаконного и необоснованного приговора, создает благоприятные условия для познания истины в уголовном деле и постановления законного и обоснованного приговора, а также, служит охране прав и законных интересов граждан, недопущению привлечения к уголовной ответственности невиновных в совершении преступления.

1.5. При умелом его использовании, это действенный правовой институт обеспечения законности и обоснованности в стадиях возбуждения и предварительного расследования, прав и законных интересов граждан, носящий предупредительный и правовосстановительный характер.

2. Возвращение уголовных дел на дополнительное расследование - это установленная уголовно-процессуальным законом особая, исключительная процессуальная форма, применяемая по достаточно значительной доле из числа законченных производством уголовных дел в случаях, когда допущенные при возбуждении уголовного дела и предварительномрасследовании нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона препятствуют дальнейшему движению и разрешению дела по существу.

2.1. С внешней стороны, возвращение уголовных дел на дополнительное расследование можно рассматривать как акт прокурора или суда, заключающийся в указании органу предварительного следствия или дознания на необходимость продолжить расследование по делу для устранения допущенных по нему нарушений. Этим актом признается невыполнение (ненадлежащее выполнение) закона органами расследования, препятствующее разрешению дела по существу и даются (прокурором или судом) указания о продолжении следствия (дознания) с целью устранения допущенных нарушений. Однако данный институт нельзя сводить лишь к продолжению производства по делу.

2.2. Сущность возвращения дела для производства дополнительного расследования выражается в ретроспективном движении производства по делу, то есть в возврате дела прокурором или судом в стадию предварительного расследования (т.е. на более ранний этап производства по делу) в целях устранения нарушений закона, допущенных в ходе первоначального предварительного расследования, которые препятствуют дальнейшему движению и разрешению дела по существу.

2.3. Нормы института направления уголовных дел на дополнительное расследование определяют основания, при наличии которых невозможно дальнейшее движение дела по существу, порядок передачи материалов производства следователю (органу дознания) для устранения допущенных нарушений или выполнения иных указаний прокурора и суда, а также регулируют возникающие при этом процессуальные отношения между прокурором, судом и органами расследования в связи с осуществлением следователем и органом дознания деятельности по дополнительному расследованию, которая носит специфический характер и отличается от обычного расследования.

2.4. Деятельность следователя (органа дознания) по производству дополнительного расследования, наряду с общими правилами УПК, устанавливающими порядок предварительного расследования, регулируется также специальными нормами о сроках следствия (дознания) и содержания под стражей при дополнительном расследовании, и в значительной степенипроцессуальными нормами, определяющими содержание постановления (определения) о дополнительном расследовании.

2.5. Институт направления уголовных дел на дополнительное расследование - это единый институт, к которому не может быть отнесена отмена прокурором постановления о прекращении уголовного дела, его приостановлении и возобновлении по нему производства. А также направление прокурором, судом материалов протокольного производства для проведения дознания и предварительного следствия, производство по вновь открывшимся обстоятельствам.

3. Окончание предварительного следствия (или дознания) является важным этапом процессуальной деятельности. На этом этапе уголовное дело может перейти из досудебных стадий уголовного процесса в судебные, а может получить и окончательное разрешение в форме прекращения дела. Основные полномочия по выявлению и устранению ошибок и нарушений закона, допущенных следователем или органом дознания должны приходиться на те этапы уголовного судопроизводства, которые предшествуют судебному разбирательству.

3.1. Характер правомочий прокурора и суда и, в частности, по возвращению уголовных дел на дополнительное расследование, должны определяться только с учетом функций, осуществляемых этими государственными органами в уголовном процессе. Суд к числу субъектов уголовного преследования не относится. В соответствии с Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законом, на суды возложено осуществление правосудия, что несовместимо с осуществлением ими уголовного преследования. Исходя из этого, обязанность по доказыванию обвинения в совершении преступления лежит на прокуроре, поддерживающим обвинение, а по делам частного обвинения - и на потерпевшем.

3.2. На разграничении трех функций т.е. на основе состязательности, должно быть основано и производство в стадии озаглавленной

Полномочия судьи до судебного разбирательства дела и подготовительные действия к судебному заседанию", которая призвана служить "фильтром" для некачественно расследованных уголовных дел. В то же время, судебное правомочие по возвращению уголовных дел на дополнительное расследование в стадии назначения судебного заседания не должно подменять или полностью заменять предшествующее ему аналогичное правомочие прокурора.

3.3. Следует подвергнуть критике позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в постановлении от 20 апреля 1999 года и связывающую возвращение судом дел на дополнительное расследование лишь с инициативой сторон. Полагаем, что в стадии назначения судебного заседания нецелесообразно лишать суд полномочий по возвращению уголовных дел на дополнительное расследование в случае невосполнимой в судебном заседании неполноты расследования, а также при наличии оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительномзаключении.

3.4. Несмотря на то, что суд призван осуществлять только функцию разрешения дела на основе принципа состязательности и равноправия сторон (ч.З ст. 123 Конституции), полагаем , что за ним следует сохранить право восполнять неполноту дознания и предварительного расследования, выявленную в ходе судебного разбирательства без направления уголовных дел на дополнительное расследование не только по ходатайству сторон, но и по инициативе самого суда. Учитывая то, что понятие неполноты дознания или предварительного следствия не исчерпываются признаками, перечисленными в ст. 343 УПК, и нередко сложно определить возможно или невозможно восполнить неполноту в судебном заседании, полагаем, что суд может не нарушая принципа состязательности, своим определением поручить прокурору (органу следствия, дознания) провести обыск; для назначения судебно-бухгалтерской экспертизы произвести в ряде организаций выемку документов; предоставить с места происшествия образцы грунта для назначения криминалистической экспертизы; выполнить следственный эксперимент на месте дорожно-транспортного происшествия для назначения автотехнической экспертизы и т.п.

3.5. В связи с противоречием конституционному принципу состязательности порядка направления дел на дополнительное расследование в стадии назначения судебного разбирательства на основании постановления судьи, выносимого без проведения заседания с участием сторон, судье следует в случае поступления ходатайства о возвращении дела для производства дополнительного расследования по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 3 части 1 статьи 232 УПК РСФСР назначить и провести распорядительное заседание с участием сторон по аналогии с порядком проведения этих действий, установленным статьей 432 УПК .

4. Количество допущенных в ходе дознания или предварительного следствия нарушений закона, а тем более тех из них, которые могут оказывать существенное влияние на законное и обоснованное постановление приговора, должны по мере "продвижения дела" из одной стадии в другую сокращаться.

4.1. В настоящее время деятельность прокурора по надзору за законностью и обоснованностью, проведенного предварительного расследования приобретает особое значение, в связи с тем, что полномочия суда по направлению дел на дополнительное расследование ограничено. Согласно закона, прокурор обязан в стадии предварительного расследования исправить нарушения, допущенные органом дознания и следователем. Это возможно либо в процессе осуществления надзора за органами предварительного расследования, либо при окончании предварительного расследования.

В случае неустранения таких нарушений на данном этапе, они должны быть нейтрализованы судом в стадии назначения судебного заседания.

4.2. Для прокурора, как высшего руководителя расследованием, наделенного функцией уголовного преследования, и которому закон предоставил право первому возвратить уголовное дело для производства дополнительного дознания или предварительного следствия, перечень оснований дополнительного расследования по своему содержанию должен быть гораздо шире оснований соответствующего решения, реализуемого судом первой инстанции.

В связи с отсутствием в законе самостоятельного перечня оснований возвращения уголовных дел прокурором на дополнительное расследование, полагаем ввести в действующий УПК статью 2141- «Возвращение дела для дополнительного предварительного следствия и дознания прокурором»:

Прокурор направляет дело для дополнительного расследования в случаях:

1) неполноты, односторонности и необъективности произведенного дознания или предварительного следствия, при котором остались невыясненными какие-либо обстоятельства, предусмотренные ст. 68 УПК РСФСР;

2) существенного нарушения уголовно-процессуального закона органами дознания или предварительного следствия;

3) наличие оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении;

4) наличие оснований для привлечения к уголовной ответственности по данному делу других лиц при невозможности выделить о них материалы дела;

5) неправильного соединения или разъединения дела;

6) неправильного применения уголовного закона;

7) незаконного и необоснованного принятия решения по делу (о прекращении, о приостановлении, о передаче по подследственности и др.).

Дело направляется для дополнительного расследования следователю и органу дознания. При этом прокурор обязан указать в своем постановлении, по какому основанию дело возвращается и какие обстоятельства должны быть дополнительно установлены.

При направлении дела для дополнительного расследования прокурор обязан решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого и об установлении сроков дополнительного расследования.

4.3. Неполнота, односторонность и необъективность предварительного расследования - единый процессуальный принцип уголовного судопроизводства, состоящий из трех взаимообусловленных элементов. Понятие односторонности включает в себя понятие необъективности, предвзятости, что проявляется прежде всего, в обвинительном уклоне следователя, прокурора при осуществлении практической деятельности. Что касается, неполноты предварительного расследования то данное понятие следует связывать прежде всего, со всесторонностью и полнотой предварительного расследования. (Неполнота и односторонность, являются и определяют в целом одно качество расследования преступления.) При определении полноты предварительного следствия необходимо исходить из предмета и пределов доказывания по уголовному делу (ст. 68 УПК).

4.4. Существенными нарушениями уголовно-процессуального закона при производстве предварительного расследования необходимо признавать нарушения требований статей уголовно-процессуального закона, выразившиеся в лишении или стеснении прав участников процесса, в несоблюдении порядка собирания и закрепления доказательств и принятиинеправомерных процессуальных решений, которые помешали объективно, полно и всесторонне исследовать все фактические обстоятельства дела, а также повлияли или могли повлиять на правильность итоговых решений по делу.

4.5. Несущественными нарушениями уголовно-процессуального закона могут считаться такие нарушения, которые не повлекли неустранимых сомнений в достоверности доказательств и не привели к нарушению прав участников процесса и не сказались на итоговых процессуальных решениях по делу. Такие нарушения могут быть устранены процессуальнымпутем, без направления на доследование.

5. Влияние прокурора и суда на совершенствование предварительного расследования, определяется двумя весьма важными обстоятельствами, к первому из них относятся своевременность и обоснованность направления уголовных дел для производства дополнительного дознания или предварительного следствия. Второе, обстоятельство касается вопроса о содержании указаний прокурора и суда органам дознания и предварительного следствия и их обязательности для этих органов.

5.1. Повышение активности прокуроров в выявлении процессуальных нарушений в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования обусловлено совершенствованием процессуального порядка направления уголовных дел для производства дополнительного расследования. В связи с этим представляется целесообразным в действующем уголовно-процессуальном законе пункт 8 статьи 211 изложить в следующей редакции: "прокурор направляет уголовное дело органам дознания и предварительного следствия для производства дополнительного расследования своим постановлением с указаниями, по какому основанию дело возвращается и какие обстоятельства должны быть дополнительно выяснены".

5.2. Меры реагирования прокурора на нарушения закона при направлении дел на дополнительное расследование различны: оказание методической помощи, меры воспитательного и дисциплинарного воздействия. В этой связи следовало бы законодательно обязать прокуроров при установлении существенных нарушений уголовно-процессуального закона выносить в обязательном порядке представление в адрес правонарушителя -следователя (лица, производящего дознание).

5.3. В целях обеспечения качественного дознания и следствия рекомендуется лицам, производящим дополнительное расследование в случаях возвращения уголовного дела прокурором или судом составлять план -график выполнения отдельных процессуальных действий. Когда следователю, лицу, производящему дознание при производстве дополнительного расследования не представляется возможным в силу тех или иных причин выполнить указания прокурора или суда они должны представить им письменные разъяснения.

5.4. Диссертант полагает, что закон в процессуальной норме содержащейся в части четвертой статьи 133 УПК устанавливает два независимых друг от друга срока - первоначальный и дополнительный, при котором (как и первоначальном) сроки предварительного следствия исчисляются заново. В случаях, когда для дополнительного следствия будет недостаточно срока предоставленного прокурором, надзирающим за следствием, то его дальнейшее продление производится на общих основаниях, как и при производстве первоначального следствия.

5.5. Целесообразно было бы предоставить право надзирающему прокурору самостоятельно устанавливать срок дополнительного следствия не только в случаях направления дела судом, но и им самим (в постановлении прокурора о направлении дела для дополнительного расследования).

5.6. В процессе дополнительного расследования следователем, лицом, производящим дознание могут производиться различного рода процессуальные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Так, при предъявлении обвинения следует руководствоваться общими правилами статей 143, 144, 148, 154 УПК. В случае, когда предъявленное обвинение подтверждается в полном объеме предъявление нового обвинения не требуется. Если одно из нескольких обвинений не подтверждается, тогда ранее предъявленное обвинение в этой части, должно быть, прекращено. Когда возникают основания для дополнения или изменения обвинения, то выносится постановление, которое предъявляется обвиняемому, разъясняется ему все права и после этого проводится допрос по новым фактическим обстоятельствам, сформулированным в постановлении.

5.7. В процессе дополнительного расследования следователь, орган дознания обязаны выполнять указания прокурора и суда, а затем вновь оформлять и систематизировать материалы дела. Так, следователь обязан выполнить требования ст. 200 и 201 УПК. Если предварительное расследование осуществляется в форме дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно материала дела для ознакомления лицам, указанным в ст. 200 УПК, не предъявляются, они лишь извещаются об окончании дознания и направления дела в суд (п.2 ст. 120 УПК). Все участники процесса могут заявлять ходатайство при ознакомлении с материалами дела после производства дополнительного расследования. Следователь либо удовлетворяет их, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении.

5.8. Важное значение имеет вопрос о пределах указаний прокурора и суда для органов предварительного расследования. Анализ действующего законодательства и практики свидетельствуют о том, что вопрос об обязательности указаний прокурора и суда решается по-разному, в зависимости от содержания полученных указаний. Прокурор при направлении дела на дополнительное расследование не вправе в своем решении (постановлении) предрешать вопросы оценки доказательств в силу принципа свободной оценки следователем доказательств по своему внутреннему убеждению. В своих предписаниях он вправе указывать не только фактические обстоятельства, подлежащие выяснению, но и способы их выяснения (указывать конкретные процессуальные и следственные действия). Письменная форма указаний прокурора позволяет проверять вышестоящему прокурору и суду насколько точно следователь (лицо, производящее дознание) выполнил эти указания. Следователь при производстве дополнительного следствия обязан произвести все следственные действия, указанные в постановлении прокурора, но пути их исследования избирает самостоятельно (ст. 127 УПК).

5.9. Постановление прокурора о направлении дела на дополнительное расследование с его указаниями является процессуальным документом, который должен приобщаться к материалам уголовного дела в обязательном порядке. Давая указания при направлении дела на дополнительное расследование, прокурор самостоятелен и независим, и отменить его указания может лишь вышестоящий прокурор. Необходимо устанавливать налаженную систему учета и контроля за исполнением данных указаний с целью устранения процессуальных нарушений по делу.

5.10. При направлении дела судом вопрос о путях исследования фактических обстоятельств дела является дискуссионным. В связи с тем, что суд имеет ограниченные возможности влиять на ход расследования не все его указания должны признаваться безусловно обязательными. Например в случаях, когда выполнение указаний суда целесообразно произвести иными более эффективными способами нежели было определено в решении суда. Но при этом должны быть достигнуты цели и задачи, поставленные судом.

5.11. Судам следует иметь в виду, что в определении или постановлении о возвращении дела для дополнительного расследования недопустимо предрешать вопросы о доказанности фактов, которые не были установлены органами расследования, о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими,
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