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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Исполнимость постановлений судов общей юрисдикции и арбитражных судов в контексте задач гражданского судопроизводства"

Актуальность избранной темы диссертационного исследования обусловлена отсутствием в науке гражданского процессуального права единства мнений по целому ряду проблем, связанных с деятельностью органов исполнительной и судебной ветвей государственной власти в сфере исполнения постановлений судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ, несмотря на многочисленность исследований в области как гражданского процесса, так и исполнительного производства.

Внимание ученых-процессуалистов, занимающихся разработкой более совершенной модели исполнительного производства, сконцентрировано сегодня на перспективах принятия Исполнительного кодекса - кодифицированного нормативного акта, призванного собрать в себе нормы новой отрасли российского права - Исполнительного права. Концепция кодекса разработана ведущими исследователями исполнительного права - A.A. Игнатенко, О.В. Исаенковой, И.В. Кириленко, A.B. Матвеевым, В.М. Шерстюком, В.В. Ярковым1. В настоящее время вышел в свет Проект Исполнительного кодекса Российской Федерации2.

Представляется, исходным, ключевым моментом при определении предмета регулирования Исполнительного кодекса является определение места суда и арбитражного суда в сфере исполнения их постановлений в российской правовой системе. Место это необходимо определять в строгом соответствии с самыми глубинными представлениями о Суде.

Предпринятые законодателем шаги в сторону отделения исполнительного производства от гражданского судопроизводства, безусловно, носят позитивный характер. Однако, представляется, простое рассечение советской модели судопроизводства по гражданским делам на две составляющие носит искусственный характер, а потому порождает и будет порождатьспоры относительно обоснованности такого шага.

1 См.: К разработке проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации // Хозяйство и право. 2001. N 10. С. 55 - 61; Исаенкова О.В. К разработке Исполнительного кодекса Российской Федерации. // Законодательство. 2002. N 1. С. 71.

2 Проект Исполнительного кодекса Российской Федерации. Краснодар - СПб. 2004. 254 с.

В диссертации предлагается во многом компромиссный вариант, заключающийся в объяснении правовой природы деятельности, осуществляемой судом одновременно с ходом исполнительного производства, с позиции признания за этой деятельностью статуса самостоятельной стадии судопроизводства - стадии обеспечения исполнения судебных постановлений как составляющей более широкого понятия - деятельности суда по обеспечению исполнимости собственных постановлений.

Присоединение России к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. налагает на нашу страну обязанность следовать международно-правовым нормам в области защиты прав человека, в том числе в области государственной защиты прав и свобод граждан. В этой связи хотелось бы отметить необходимость обратить все усилия на недопустимость впредь вынесения в отношении России таких международно-правовых актов как Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Бурдов (В1ЛФС>У) против России» (жалоба N 59498/00) от 7 мая 2002 года4. Если мы внимательно изучим содержание данного постановления, то придем к выводу, что основным вопросом, ставшим предметом обсуждения в Суде, была неэффективность именно судебной формы защиты права, но не исполнительного производства как такового. Из этого, на наш взгляд, должен следовать вывод о том, что реформировать необходимо прежде всего судебную сферу, а уж затем сферу исполнительного производства.

Обращает на себя внимание и вызывает настороженность тот факт, что данное постановление непосредственно затрагивает сферу исполнения судебных постановлений в России и вынесено по прошествии почти пяти лет с момента введения в действие Федеральных законов «О судебных приставах» от 21.07.1997 года № 118-ФЗ5 и «Об исполнительномпроизводстве» от 21.07.1997 года № 119

3 См.: Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163. (Далее - Конвенция).

4 См.: Росс. газ. 2002.4 июл.

5 Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590. (Далее - ФЗ «Об судебных приставах», ФЗ-118).

ФЗ 6. Это, на наш взгляд, указывает на то, что проблема исполнения постановлений судов коренится не только, а возможно, не столько, в недостатках исполнительного производства. С перенесением функции по исполнению судебных постановлений в ведение нового правоохранительного органа (федеральной службы судебных приставов РФ), по нашему мнению, ответственность за эффективность исполнительного производства с судов не снимается.

Автором диссертационной работы, совместно с заместителем главного судебного пристава Ростовской области, начальником отдела организации и контроля исполнительных производств JI.H. Кузнецовой, проведен опрос 505 судебных приставов Ростовской области, основные результаты которого сводятся к следующему.

Средний судебный пристав Ростовской области испытывает серьезные материальные затруднения из-за низкой оплаты труда, перегружен мелкой рутинной работой, отчетами, имеет весьма слабое представление о нормах законодательства (прежде всего тех, которые применяет сам - об исполнительном производстве и процессуального) и убежден в том, что его необходимо немедленно реформировать, укреплять законодательство об исполнительном производстве. Средний судебный пристав удовлетворен степенью своей подконтрольности суду, желает оставаться в подчинении исполнительной ветви власти, но именовать себя государственным приставом. Респондент утверждает о необходимости не только совершенствования правового регулирования исполнительного производства, но и укрепления своего профессионального статуса, укрепления правового положения судебного пристава, включая вооружение, техническое оснащение, прикрепления помощника, секретаря, делопроизводителя. При этом основными факторами, препятствующими исполнениюслужебных обязанностей, рассматриваются изначальная неисполнимость постановлений судов по причинам, не зависящим от судебного

6 Собрание законодательства РФ. 1997. № 30 ст. 3591. (Далее - ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ-119). пристава (88% респондентов), а также отсутствие минимального уважения должника к вынесенному в отношении него судебному акту, и как следствие, требованиям судебного пристава (по 5-бальной системе, средний составил 2.4).

Результаты опроса судебных приставов (приложены к работе) и соответствующие выводы, с одной стороны, стали предметом теоретического анализа диссертанта, а с другой стороны, послужили подтверждением сделанных в диссертационной работе выводов.

Действующая система исполнения постановлений судов не выдержала критики в высокой европейской инстанции, что побудило российского законодателя принять меры в направлении совершенствования интересующей нас сферы. В результате принятые новые Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации8 содержат нормы, которые по-новому регулируют функции судов в области исполнения собственных постановлений.

Но как соотнести правоприменительную и правообеспечительную природу судопроизводства по гражданским делам и производство по исполнению судебных актов? Представляется, предлагаемый многими исследователями выход из ситуации в виде признания исполнительного производства стадией гражданского судопроизводства, и, следовательно, прямойобязанностью суда исполнять свои акты противоречит природе судебной власти в целом. В то же время, суды не могут быть безучастными и безразличными в вопросе об исполнении постановлений, выносимых ими. В этой связи, по мнению диссертанта, целесообразным и теоретически оправданным является возложение на суд ответственности за исполнимостьпринимаемых ими постановлений. Без этого компонента совершенствование исполнительного производства в любой форме будет малоперспективным и неэффективным.

В данной работе поднимается проблема соотношения целей и задач гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах с

7 Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. (Далее - ГПК РФ).

8 Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012. (Далее - АПК РФ). деятельностью по исполнению судебных постановлений. От разрешения данного вопроса принципиально зависит теоретическая оправданность отделения деятельности по фактическому исполнению постановлений судов от гражданского судопроизводства, а, следовательно, проблема эффективности как того,так и другого.

В настоящее время получили подробное правовое регулирование и гражданское судопроизводство, и исполнительное производство. При этом необходимо учитывать, что исполнительное производство было отделено от гражданского судопроизводства в связи с проводимой судебной реформой, правовой основой которой является Концепция судебной реформы в РФ9. В указанном документе заложены принципиально новые взгляды на суд, судебную деятельность, основные начала, лежащие в основе этой деятельности. Переломным моментом в реализации идей Концепции в сфере гражданского судопроизводства является Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодексРСФСР» от 30.11.1995 г. № 189-ФЗ10. Именно этот закон изменил весь.строй гражданского судопроизводства и процесса, существовавший в течение нескольких десятков лет. Законодательное изменение принципов состязательности и диспозитивности в той или иной степени коснулось каждой нормы Гражданского процессуального кодекса РСФСР11, глубинного смысла каждой статьи.

Изменения эти отразились и на исполнительном производстве.

До указанных изменений, которые автор работы счел возможным охарактеризовать как революционные, суд имел все основания считаться главным участником не только судебного разбирательства, но и исполнения принятого судебного акта. Суд являлся правоохранительным органом, призванным бороться с нарушениями гражданского законодательства. И этот статус суда как правоохранительного органа предполагал доведение судом своей деятельности до

9 См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992.

10 См.: Собрание законодательства РФ. 1995. № 49. Ст. 4696. (в ред. Федерального закона от 14.11.2002 N 137-Ф3). (Далее - ФЗ от 30.11.1995 г.).

11 См.: Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (Далее - ГПК РСФСР). логического конца - устранить нарушение закона можно исключительно путем применения в отношении нарушителя мер государственного принуждения в виде понуждения к исполнению той или иной обязанности. Иными словами, действовала своего рода «презумпциявиновности»: если есть обращение в суд, значит есть нарушение права, которое надо ликвидировать путем государственного принуждения; но до того, правда, надо удостовериться в реальном нарушении закона путем разрешения спора о праве. Поэтому суд фактически мало чем отличался от милиции и прокуратуры.

С новым пониманием сущности суда как правоприменительного органа пришло и новое понимание его роли в исполнении постановлений суда. С 1995 г. суд больше не удостоверяется в нарушении действующего законодательства ответчиком, а оказывает содействие участвующим в деле лицам в урегулировании сложившегося спора о праве, дает правовую квалификацию ситуации и только в случае обнаружения нарушения прав и охраняемых законом интересов выдает приказ о применении к обязанному лицу мер государственного принуждения. Осуществляя полномочия руководителя процессом, суд не обязан собственноручно ликвидировать нарушение закона. Суд обязан только дать соответствующий приказправоохранительному органу и проконтролировать исполнение этого приказа.

Таким правоохранительным органом стала Федеральная служба судебных приставов.

В этой связи, представляется, принятие ФЗ «Об исполнительном производстве» и ФЗ «О судебных приставах» было бы невозможно без коренных преобразований, выразившихся в изменении базовых категорий процесса -диспозитивности и состязательности (ФЗ от 30.11.1995 г.).

Тем и обусловлены цели и задачи диссертационного исследования.

Целями работы являются: теоретическое обоснование особого значения исполнимости судебных постановлений на фоне проводимой в РФ судебной реформы, а также имевших место и предстоящих преобразований исполнительного производства; теоретическая разработка некоторых предложений и рекомендаций изменения действующего законодательства, направленных на повышение качества и эффективности правосудия по гражданским делам, а также деятельности по исполнению судебных постановлений, с позиций исполнимости как отраслевого принципа гражданского процесса; выявление истинной сущности исполнимости судебных постановлений на фоне исследования правовой природы, видов, требований, свойств всех видов постановлений, выносимых судами РФ в сфере гражданского судопроизводства; теоретическое обоснование утверждения о том, что исполнимость судебного постановления является необходимым результатом судебной деятельности по рассмотрению и разрешению гражданского дела, без достижения которого достижение задач гражданского судопроизводства исключено; теоретическое обоснование нового взгляда на исполнимость постановлений судов и арбитражных судов с точки зрения значения исполнимости как связующего звена между гражданским судопроизводством и исполнительным производством; выявление специальных способов обеспечения судом исполнимости судебных постановлений, определение их основных недостатков и разработка некоторых рекомендаций в направлении усовершенствования этих способов.

Для достижения обозначенных целей представляется необходимым решить следующие задачи• проанализировать все виды постановлений судов по гражданским делам, их правовую природу, значение, требования к ним предъявляемые, свойства и последствия вступления в законную силу; дать комплексный анализ взглядов различных ученых-процессуалистов на исполнимость постановлений судов, выработать собственную позицию по основным проблемам исполнимости; акцентировать внимание на исполнимости постановлений судов как ключевой категории в процессе дальнейшего реформирования гражданского судопроизводства и исполнительного производства; рассмотреть и проанализировать задачи гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах, определить момент их достижения с точки зрения основных начал действующего гражданского процессуального законодательства (основанного на принципах диспозитивности и состязательности) и законодательства об исполнительном производстве; изучить правовую природу не только деятельности по рассмотрению и разрешению гражданских дел, но и деятельности по исполнению судебных постановлений; проанализировать предусмотренные законом специальные способы обеспечения исполнимости судебных постановлений.

В связи с изложенным, объектом исследования являются: постановления судов общей юрисдикции и арбитражных судов, в частности, их неотъемлемое свойство исполнимости, в контексте задач гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах РФ; правоотношения с участием суда и арбитражного суда, в которые вступают участники материальных гражданских правоотношений с целью разрешения спора о праве; правоотношения с участием судебного пристава-исполнителя как принудительного реализатора судебного предписания, выраженного в постановлении; деятельность самого суда и арбитражного суда, связанная с обеспечением исполнимости судебных постановлений как до принятия решения суда по существу, так и после.

Научно-теоретическую основу исследования составляют научные труды выдающихся ученых-процессуалистов дореволюционного, советского и постсоветского периода развития процессуальной науки. К таковым, в частности, относятся теоретические разработки Е.В. Васьковского, И.В. Гессена, К. Малышева, Е.А. Нефедьева, И.Ф. Фойницкого, Т.М. Яблочкова. Огромное значение для выводов, сделанных автором, имели научные труды советских и современных исследователей проблем судебной власти, актов её органов, гражданского судопроизводства и процесса, исполнительного производства таких, как С.Н. Абрамов, Т.К. Андреева, О. Анциферов, С.С. Алексеев, JI.B. Белоусов, А.Т. Боннер, М.А. Викут, В.Н. Гапеев, А.Г. Гойхбарг, Д.В. Головеров, М.А. Гурвич, И.Я. Дюрягин, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, J1.H. Завадская, Б. Завидов, H.A. Зыков, П.П. Заворотько, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер, А.Ф. Изварина, О.В. Исаенкова, Я.М. Каганцов, Р.Ф. Каллистратова, А.Ф. Клейнман, В.М. Лебедев, З.С. Лусегенова, Д.Я. Малешин, Н.И. Масленникова, Г.В. Молева, B.C. Нерсесянц, Т.Н. Нешатаева, С.М. Пелевин, И.Л. Петрухин, Д.М. Полумордвинов, В.И. Радченко, В.А. Ржевский, Т.А. Савельева, К.И. Скловский, П.А. Скобликов, Д.С. Сурметов, В.М. Савицкий, М.К. Треушников, Б.Н. Топорнин, В.А. Туманов, В.В. Худенко, Е. Чесовской, Н.М. Чепурнова, H.A. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, Т.В. Шакитько, Н.В. Шаламова, В.М. Шерстюк, В.Н. Щеглов, К.С. Юдельсон, М.К. Юков, В.В. Ярков и других.

Степень научной разработанности темы предпринятого исследования следует охарактеризовать как незаслуженно низкую. На настоящий момент написано и защищено множество диссертационных работ, издано статей и монографий, учебных пособий на предмет сущности гражданского судопроизводства, сущности исполнительного производства, а также их соотношения, а также о роли суда в исполнительном производстве, о становлении и развитии законодательства об исполнительном производстве и исполнительного права как отрасли. Проблематика, поднимаемая диссертантом, выходит за рамки данных вопросов, не сливается с ними, поскольку эти вопросы в достаточной степени разработаны такими исследователями как О.В. Исаенкова., Д.Я. Малешин, М.К. Юков, В.В. Ярков и другими, имеют неоценимое значение и рассматриваются в качестве необходимой базы, теоретической основы для разрешения ключевой проблемы диссертации - проблемы обеспечения исполнимости судебных постановлений. В трудах перечисленных, а также иных ученых-процессуалистов проблематика исполнимости как связующего звена между гражданским судопроизводством и исполнительным производством либо не затрагивается, либо освещается вскользь. Практически не исследованы современными правоведами проблемы обеспечения исполнимости судебных постановлений.

Нормативную базу диссертации составляют нормы Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с практикой их применения Европейским судом по правам человека Совета Европы постановление от 7 мая 2002 года по делу «Бурдов (BURDOV) против России» i ^ жалоба N 59498/00) ), Конституционным судом РФ, Концепция судебной реформы в Российской Федерации 1992 г., Конституция Российской Федерации13, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ14, Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР» от 08.07.1981 N 97615, ГПК РСФСР, ФЗ от 30.11.1995 г., ГПК РФ, АПК РФ, ФЗ «О судебных приставах», ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ16, подзаконные нормативно-правовые акты.

Методологическая основа диссертации. В исследовании эволюционных процессов использован метод историзма, основанный на анализе эволюции взглядов на судебную власть и судебную деятельность. При достижении задач, обозначенных выше, потребовалось оперирование методами структурного и системного анализа, метод сравнения и аналогий, метод обобщения, метод экспертных оценок изучаемой проблематики, использование логических заключений. В процессе написания диссертационной работы с помощью Управления Юстиции по Ростовской области автором проведено статистическое исследование вопросов, касающихся отдельных проблем исполнительного производства, среди судебных приставов Ростовской области (505 судебных приставов), тем самым в работе использован метод статистического анализа.

12 См.: Росс. газ. 2002. 4 июл.

13 См.: Росс. газ. 1993.25 дек. (Далее - Конституция РФ).

14 См.: Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1. (Далее - ФКЗ «О судебной системе РФ»).

15 См.: Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1981. № 28. Ст. 976. (Далее - Закон «О судоустройстве РСФСР»).

Росс. газ. 2002. 2 нояб.

Эмпирические методы использованы автором при анализе как действующего правового материала, практики применения законодательства, так и утративших юридическую силу правовых актов.

Новизна работы заключается в том, что в исследовании проведен комплексный анализ, предпринято системное изучение процессуально-правовых основ судебной деятельности в целом и судебной деятельности в области обеспечения исполнимости судебных постановлений в частности, что позволяет вынести на защиту ряд конкретных выводов и рекомендаций.

1. Критериями эффективности судебной деятельности являются законность, обоснованность и исполнимость постановления суда. В этом смысле постановления судов общей юрисдикции, а также арбитражных судов, являются актами судебной ветви государственной власти, непосредственно защищающими права и свободы субъектов правоотношений.

2. Исполнимость является самостоятельным свойством судебного постановления и не должна смешиваться с другим свойством - обязательностью (общеобязательностью) постановления суда. Исполнимость рассматривается в качестве свойства судебного постановления, обращенного в адрес лиц, участвовавших в деле, и в отношении которых это постановление принято; обязательность же как свойство постановления обращена к иным лицам, в деле участия не принимавшим. Важное отличие заключается в том, что обязательность постановления обеспечить невозможно, она не имеет степени, и в этом смысле носит объективный характер. Обязательность можно только установить в процессуальном законе, она не имеет степени; степень же исполнимости зависит от мер, которые предприняли суд и лица, участвовавшие в деле, в период рассмотрения дела по существу.

3. Исполнимость рассматривается в диссертации в узком смысле - как последствие вступления постановления суда в законную силу - а также в широком смысле — как свойства судебного постановления, вне зависимости от того, вступило оно в законную силу или нет. Такой взгляд дает возможность ставить вопрос об обеспечении исполнимости как свойства на всех стадиях гражданского процесса, в том числе начальных. Исполнимость как свойство присуща не только решениям суда о присуждении, но и решениям о признании, в том числе решениям, которыми исковые требования отклоняются, в связи с этим предлагается выделять исполнимость активную и исполнимость пассивную. Кроме того, исполнимость рассматривается в работе как требование, которому должны соответствовать все без исключения постановления суда. Такой всеобъемлющий характер исполнимости дает автору диссертационной работы теоретическую основу выделить новый принцип гражданского процессуального права - принцип исполнимости постановлений суда.

4. Правозащитная функция суда (статьи 2 ГПК РФ и АПК РФ) складывается из двух составляющих - правоприменения и правообеспечения, пришедших на смену правоохране, которая была свойственна советскому суду. В диссертации впервые предложено рассматривать суд в качестве не только правоприменительного, но и правообеспечительного органа. Правообеспечительная компонента суда как правозащитного органа заключается в исполнимости постановлений суда и её обеспечении. Такой вывод стал возможен в результате изменения взглядов законодателя на значение принципов состязательности и диспозитивности, повлекшего изменение строя гражданского процесса в целом.

5. Исполнимость как свойство судебных постановлений, как общее требование, предъявляемое к судебным постановлениям, является необходимым результатом рассмотрения и разрешения гражданского дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых цивильных прав. Только с принятием исполнимого судебного постановления, которым суд разрешает дело по существу, эти задачи могут считаться достигнутыми и соответствующим образом должны быть изменены нормы процессуального законодательства, которые устанавливают эти задачи.

6. Исполнимость постановлений суда является понятием, которым по мнению автора должны оперировать как гражданское судопроизводство, так и исполнительное производство. От деятельности всех участников гражданского процесса, направленной на обеспечение исполнимости будущего постановления суда, принципиальным образом зависит эффективность исполнения решения суда, как в принудительном, так и в добровольном порядке. Кроме того, суд обеспечивает исполнение уже вынесенного им постановления с помощью установленных законом контрольных и санкционирующих полномочий. В этом смысле исполнимость как связующее звено граэюданского судопроизводства и исполнительного производства в единых рамках гражданского процесса (процесса защиты гражданских прав) имеет определяющее значение, во-первых, как одна из единиц измерения эффективности судебной формы защиты цивильных прав (наряду с законностью и обоснованностью), и, во-вторых, как механизм влияния суда (нуждающийся в существенном совершенствовании) на процедуру исполнения судебных постановлений.

7. В связи с новой теоретической проблемой неминуемо возникает необходимость введения в научный обиход новых категорий и понятий, развивающих представление об исследуемой отрасли знания. Так, представляется целесообразным, теоретически и практически обоснованным констатировать наличие новой самостоятельной стадии гражданского процесса - стадии обеспечения исполнения постановлений судов и арбитраэ/сных судов. В свою очередь, данная стадия является частью судебной деятельности по обеспечению исполнимости судебных постановлений в целом, которая осуществляется судом не только в означенной заключительной стадии гражданского процесса, но и во всех предыдущих стадиях, направленных на вынесение законного и обоснованного решения суда по существу рассмотренного спора. При этом под исполнительным производством необходимо понимать исключительно деятельность судебного пристава-исполнителя по применению мер принудительного исполнения в отношении должника, не желающего добровольно исполнять вынесенное в отношении него постановление суда или арбитражного суда. Деятельность эта, как обосновывается в диссертации, целиком и полностью имеет самостоятельный характер и относится к одной из новейших отраслей российского права - Исполнительному праву.

Практическая значимость исследования заключается в возможности У использования сделанных выводов, во-первых, в процессе применения действующего гражданско-процессуального законодательства, законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах и законодательства об исполнительном производстве, и, во-вторых, при дальнейшем преобразовании законодательства, регулирующего гражданское судопроизводство, в направлении совершенствования процесса обеспечения исполнимости постановлений судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ. Кроме того, выводы, к которым пришел диссертант, могут быть использованы в процессе преподавания учебных курсов гражданского процессуального права, арбитражного процессуального А' права и исполнительного права, а также • в процессе дальнейших научных исследований процессуальной проблематики.

Апробация результатов работы выражена в проведении автором опроса судебных приставов Ростовской области. Ответы на заданные вопросы во многом подтвердили выводы, изложенные в диссертационном исследовании, в частности, о неудовлетворительно низком уровне уважения граждан к судебной власти, принимаемым ею актам, что неминуемо влечет нежелание их исполнять, вплоть до активного воспрепятствования исполнению. Кроме того, подтвердились выводы автора в части основных проблем исполнительного производства, в ф, частности по проблеме множества противоречий в нормах действующего законодательства, насущной необходимости его изменения.

Автор настоящей диссертации в 2003 году принимал участие в проведении занятий по отдельным проблемам исполнительного производства на факультете повышения квалификации судебных приставов Ростовского юридического института Российской Академии права при Министерстве Юстиции РФ, а впоследствии, в конце 2004 г., в учебном заведении среднего профессионального образования г. Ростова-на-Дону «Профессиональный лицей № 21» (по курсу «Основы права»).

Отдельные результаты исследования были доложены на международной & научно-практической конференции «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений» (к 10-летию ГК РФ), прошедшей в Саратове 1 -2 октября 2004 г.

По отдельным вопросам, исследуемым в диссертационной работе, автором были сделаны публикации в научно-практических изданиях:

Порядок рассмотрения дел об оспаривании решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в арбитражном суде» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. № 11 (в соавторстве с З.С. Лусегеновой);

Функции арбитражного суда по исполнению судебных актов в нормах нового Арбитражного процессуального кодекса» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. № 7 (в соавторстве с З.С. Лусегеновой);

Ответственность предприятий» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2004. № 1 (в соавторстве с Л.Н. Кузнецовой).

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса Саратовской государственной академии права. Диссертация обсуждена на заседании указанной кафедры с положительным выводом о допустимости представления к защите.

Структура работы. Диссертация . состоит из введения, трех глав, заключения, списка нормативных и научных источников, а также приложения.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Невский, Игорь Александрович

Заключение

Представляется, продуктом того или иного теоретического рассуждения является его практическое воплощение в виде предложения изменения либо дополнения норм действующего законодательства, а также высказывания рекомендаций в отношении применения действующих норм права.

1. Принимая во внимание всеобъемлющий характер института исполнимости постановлений судов РФ, считаем целесообразным включить в число задач подготовки дела к судебному разбирательству, предусмотренных ст. 148 ГПК РФ, задачу принятия мер по обеспечению исполнимости будущего судебного акта.

2. В порядке приведения в соответствие судебного постановления исполнимости постановлений как требованию на суд должна быть возложена обязанность принять все зависящие от него меры, которые обеспечили бы фактическую возможность судебного постановления быть исполненным в рамках либо добровольного, либо принудительного исполнения. Необходимо законодательно закрепить запрет суду принимать судебные акты, хотя формально и отвечающие требованиям законности и обоснованности, но тем не менее не способные к фактической реализации. Отсюда должно вытекать дополнительное основание к отмене судебного постановления судом вышестоящей инстанции. Указанное требование, как представляется, следует понимать как необходимость изначального соответствия содержания судебного постановления перспективам фактического его исполнения.

Соответственно, видится целесообразным изменить наименование ст. 195 ГПК РФ, озаглавив её «Законность, обоснованность и исполнимость решения суда». Соответствующим образом необходимо дополнить и содержание данной статьи.

3. В целях повышения коэффициента исполнимости судебных постановлений и взыскании денежных средств, правоприменителю предлагается шире использовать правовые возможности, закрепленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве»). Нежелательная (как правило) перспектива быть признанным несостоятельным (банкротом) должна существенным образом дисциплинировать должника, а также поставить получение с должника задолженности под более жесткий контроль суда в рамках дела о банкротстве. Кроме того, арбитражный управляющий в рамках процедуры банкротства обладает более существенными полномочиями, чем судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства, в частности, обеспечивающими возможность возврата незаконно отчужденного имущества должника (ст. 103 ФЗ).

4. В целях устранения привилегированного положения публичных образований считаем необходимым отменить постановления Правительства РФ «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» от 9 сентября 2002 г. № 666, а также «Об утверждении правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета» от 22 февраля 2001 г. № 143, уравняв тем самым государство и муниципальные образования в процессе защиты цивильных прав, а также повысив уровень исполняемости судебных постановлений.

5. Кроме того, в порядке повышения исполнимости постановлений судов в отношении политических партий, предлагается расширить круг ответственных всем своим имуществом лиц до пределов организационного комитета партии, а также законодательно установить полную имущественную субсидиарную ответственность руководителей религиозных организаций на основании решений суда в случае недостаточности имущества небогослужебного назначения, а также утвердить перечень имущества богослужебного назначения религиозных организаций.

6. Теоретически обосновав необходимость выделения принципа исполнимости судебных постановлений, автор диссертации предлагает дополнить действующий ГПК РФ статьей 13.1 «Исполнимость судебных постановлений».

Содержание данной новой статьи предлагается наполнить следующими моментами: «В процессе гражданского судопроизводства лица, участвующие в деле, а также суды обязаны принимать все необходимые меры на всех стадиях гражданского судопроизводства, направленные на принятие судебного постановления, могущего быть беспрепятственно исполненным в добровольном либо принудительном порядке». В содержание данной статьи необходимо, на наш взгляд, переместить также норму пункта 3 статьи 13 ГПК РФ: «Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом».

7. В порядке устранения грубого несоответствия Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде гражданско-процессуальному законодательству, а именно его важнейшему принципу диспозитивности, диссертант предлагает изложить первое предложение п. 9.3.2. Инструкции в следующей редакции: «Исполнительные документы выписываются и передаются (направляются) по назначению в день поступления в суд соответствующего заявления взыскателя после вступления в законную силу судебного постановления либо после возвращения дела из кассационной инстанции, а по делам, решения по которым подлежат немедленному исполнению., - в день вынесения решения по письменному заявлениювзыскателя». Кроме того, предлагается усилить диспозитивные начала гражданского процесса путем исключения из п. 3 ст. 196 ГПК РФ права суда выйти за пределы заявленных исковых требований.

8. Представляется целесообразным высказать следующие предложения по поводу содержания статьи 2 ГПК РФ:

Задачей гражданского судопроизводства является вынесение судом законного, обоснованного и исполнимого постановления в результате правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду».

Представляется необходимым следующим образом сформулировать ст. 2 АПК РФ: «Задачами гражданского судопроизводства в арбитражных судах являются справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом, обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере, укрепления законности и предупреждения правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, формирования уважительного отношения к закону и суду, содействия становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота».

9. В порядке усовершенствования специальных способов обеспечения исполнимости постановлений судов по гражданским делам предлагается следующее.

Прежде всего нуждается в усовершенствовании институт предварительных обеспечительных мер, предусмотренный статьей 99 АПК РФ. Диссертант высказал предложение исключить институт предварительных обеспечительных мер из главы 8 АПК об обеспечительных мерах арбитражного суда и поместить нормы, регулирующие данный институт в специально ему посвященную главу АПК. Объясняется необходимость в принятии такого решения многочисленными особенностями предварительных обеспечительных мер, обусловленными именно их предварительным, досудебным (условно говоря) характером. Обращение в арбитражный суд с соответствующим заявлением и порядок его рассмотрения необходимо рассматривать в качестве новой факультативной стадии гражданского арбитражного процесса. Причем эта стадия не может рассматриваться как досудебная, поскольку тут так же, как и в последующих стадиях, главным участником складывающихся правоотношений является арбитражный суд.

Кроме того, предварительные меры нуждаются в существенном усовершенствовании. Автор диссертации предлагает сконцентрировать внимание законодателя на следующих принципиально важных моментах: подсудность исковых требований должна определяться по общим правилам, установленным параграфом 2 главы 4 АПК РФ, независимо от того, какой арбитражный суд вынес определение об обеспечении имущественных интересов; при заявлении исковых требований на большую сумму, нежели была помещена на депозитный счет суда при подаче заявления об обеспечении имущественных интересов, суд обязан потребовать предоставления дополнительного встречного обеспечения, равного увеличению суммы требований; само правило о встречном обеспечении должно носить целиком императивный характер, а не зависеть от желания заявителя и (или) усмотрения суда; лицо, заинтересованное в обеспечении имущественных интересов, должно указывать в своем заявлении предмет будущего иска, в случае же несоответствия предмета, заявленного первоначально, и предмета фактически поданного иска, арбитражный суд в определении о принятии иска, обязан указать, что предварительные обеспечительные меры с момента принятия иска к производству, прекращают своё действие.

10. В порядке укрепления исполнимости предлагается изложить ст. 213 ГПК РФ и ст. 100 АПК РФ в следующей редакции:

Суд по ходатайству уполномоченного лица, а также по собственной инициативе, может обеспечить исполнение решения суда, вне зависимости от вступления его в законную силу, по правилам об обеспечении иска.

Помимо обеспечительных мер, предусмотренных настоящим Кодексом, суд вправе ограничить свободу передвижения должника постольку, поскольку это необходимо для скорейшего исполнения судебного решения».

11. В связи с необходимостью конкретизации такого потенциально эффективного и действенного способа обеспечения исполнимости постановлений судов как установление судом порядка и срока исполнения судебного постановления в диссертации предлагается четко определить, что такое порядок исполнения решения суда (в частности, с учетом всех обстоятельств дела, суд может в решении указать место исполнения постановления, место нахождения того или иного имущества, на которое следует обратить взыскание, установить конкретную дату подписания договора и действия каждой стороны, направленные на исполнение решения о понуждении заключить договор. Действенным способом обеспечитьисполнимость постановления суда является определение порядка его исполнения путем указания на обращение взыскания на имущество, находящееся у других лиц (ст. 48 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Особое значение имеет определение порядка исполнения постановлений судов по делам неимущественного характера путем конкретизации тех действий, которые должен совершить должник в порядке исполнения постановления).

Кроме того, предлагается шире использовать право суда на установление срока исполнения постановления.

12. Предлагается установить не право суда разъяснять постановление, подлежащее исполнению, а обязанность, поскольку сам факт обращения заинтересованного лица или судебного пристава-исполнителя с соответствующим заявлением сам по себе является достаточным доказательством того, что основания к разъяснению имеются, а значит суд не вправеотклонить такое обращение.

В целом представляется целесообразным развивать действующее законодательство, а также формировать правоприменительную практику с учетом наличия в гражданском судопроизводстве такой специфической заключительной стадии как обеспечение исполнения судебных постановлений, которое (исполнение) производится судебными приставами-исполнителями в рамках исполнительного производства путем применения к должнику мер принудительного исполнения. Деятельность суда в этой стадии защиты цивильных прав входит в качестве составной части в деятельность суда по обеспечению исполнимости судебных постановлений, которая проходит красной нитью сквозь весь гражданский процесс - с момента обращения в суд заинтересованного лица за защитой цивильного права до момента принятия судебным приставом-исполнителем • постановления об окончании исполнительного производства.
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