



На правах рукописи



Лысюк Елена Сергеевна

**ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ
В ПРОЦЕССЕ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(социологические науки)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Саратов – 2007

Диссертация выполнена на кафедре социальной информатики
социологического факультета ГОУ ВПО «Саратовский государственный
университет имени Н.Г.Чернышевского»

Научный руководитель: кандидат философских наук, доцент
Завгородний Александр Иванович

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Аникин Леонид Сергеевич

кандидат социологических наук, доцент
Булгаков Сергей Викторович

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Поволжская академия
государственной службы
имени П.А. Столыпина»

Защита состоится 30 марта 2007 года в 16.00 часов на заседании
диссертационного совета Д. 212.243.06 при Саратовском государственном
университете имени Н.Г. Чернышевского по адресу: 410012, г. Саратов,
ул.Б.Казачья, 120, корп. 7, ауд. № 27.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале №3 Научной
библиотеки Саратовского государственного университета, автореферат
размещен на сайте <http://www.sgu.ru/news/>.

Автореферат разослан 28 февраля 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.В. Калининкова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Процесс демократизации современной России обусловлен рядом условий и факторов, предполагающих, прежде всего, активное участие ее граждан во власти. Такое участие способен обеспечить феномен общественного мнения как особой формы власти.

Общественное мнение как самостоятельный элемент общественной жизни – одно из необходимых условий существования демократии. Любые современные системы управления должны хотя бы частично следовать общественному мнению, т.к. не могут осуществлять свою управленческую и властную деятельность без минимума согласия со стороны управляемых. Проводимая в стране политика не может быть благоразумной, если она не в курсе желаний, интересов и настроений людей, выраженных через институт общественного мнения.

Сегодня средства массовой информации и общественное мнение называют соответственно четвертой и пятой властью, т.е. ставят в один ряд с сильнейшими институтами государства – законодательной, исполнительной и судебной властью. Без институционализации общественного мнения невозможна демократизация. В мировой истории можно найти немало примеров, когда институт общественного мнения в силу сложившихся благоприятных условий способствовал преобразованию политических отношений, прекращению войн и др. Есть примеры проявления общественного мнения как силы, с которой следует считаться, и в истории Российского государства. Например, осуждение общественным мнением проекта переброски северных рек в конце 80-х годов способствовало принятию решения на государственном уровне о приостановлении финансирования проекта.

Общественное мнение как зеркало общественной жизни выступает показателем развития демократии в стране. Его изучение позволяет выяснить способность населения рефлексировать общественные проблемы.

Уровень развития демократии можно оценивать с точки зрения эффективности функционирования общественного мнения как социального института, например, когда оно вынуждает министров подать в отставку, а нефтяные концерны – изменять цену за баррель. Войны решаются не только на поле сражения, но и в процессе воздействия на общественное мнение: внушил, значит победил. В средствах массовой информации разворачиваются «театры военных действий». Пропаганда стала чуть ли не одним из главных факторов военного успеха.

О заинтересованности в развитии российской демократии говорит тот факт, что практически во всех структурах созданы пресс-службы или службы по связям с общественностью, работают специалисты и целые отделы по дезинформации и контрпропаганде, проводятся опросы общественного мнения. Их результаты востребованы властью, что, безусловно, радует, так как управлять народом, не слыша его голоса, это все равно, что вести машину с закрытыми глазами.

В то же время на пути демократизации в России имеется много препятствий, в том числе связанных с усиливающейся непрерывной борьбой за ресурс общественного мнения. Идет жесткая борьба за внимание целевой аудитории, способы влияния на общественное мнение постоянно совершенствуются. Во время предвыборных кампаний данные рейтингов стали инструментом влияния на кандидата и само общественное мнение.

Таким образом, важнейшим средством вовлечения социально-политического субъекта в современные политические процессы – демократические – представляется становление института общественного мнения. Исходя из этого, функционирование общественного мнения как социального института предполагает наличие его колоссальной силы и возможностей в жизни демократического государства и общества.

Говорить о том, существует ли общественное мнение в России или нет, уже не приходится. На этот вопрос есть однозначный ответ. Нерешенным остается другой вопрос: можно ли считать современное российское общественное мнение социальным институтом, который участвует в управлении обществом наравне с другими институтами и оказывает давление на власть, или каким образом институционализация общественного мнения оказывает влияние на процесс демократизации в России?

Эффективность становления демократии в стране зависит как от внешних вызовов или даже угроз мировой истории, так и от самого характера внутренней государственной политики. В современных условиях сложных демократических преобразований, постоянно трансформирующейся структуры российского государства и общества, цветных революций в соседних странах, а также под влиянием множества других внешних и внутренних факторов, институционализация общественного мнения является главным объектом управления и контроля со стороны государства и его «конкурентов». Исходя из этого, особую актуальность приобретает исследование общественного мнения как инструмента демократии.

Степень разработанности проблемы. Теоретические истоки рассмотрения процесса демократизации через призму общественного мнения можно найти в рамках многих философских и психологических конструкций о государстве, общественном договоре, общественном сознании и социальном контроле. Проблема «власти» и «мнения» впервые была сформулирована в античной философии Ксенофаном, Гераклитом, Платоном, Аристотелем, Сократом, Ф.Аквинским, Н.Макиавелли и др.

В работах многих исследователей вплоть до XIX века (Ф.Бэкона, Г.Лейбница, Д.Юма, Т.Гоббса, Д.Локка, Ж.-Ж.Руссо, К.Гельвеция, И.Канта, Г.Гегеля, А.Колинза, К.Маркса и др.) содержатся наиболее обстоятельные и глубокие положения, касающиеся государственного устройства, социальной природы власти и общественного мнения, проблем свободы выражения мнения.

Поскольку одним из важнейших критериев оценки уровня демократизации является степень институционализации общественного мнения, то особый интерес представляют теории общественного мнения как социального института. Основы собственно социологического анализа

общественного мнения как необходимого элемента демократии связывают, прежде всего, с именем Г.Тарда. Его работы, в частности «Общественное мнение и толпа», знаменуют собой начало социально-психологического подхода в исследовании демократии и роли общественного мнения. Психологическое направление развивали также Ф.Теннис, Дж.Кули, Ч.Кули и др.

В контексте проблем демократии теория общественного мнения подробно рассматривалась в работах американских социологов А.Л.Лоуэлла и У.Липмана, которые сформулировали основные проблемы социологии общественного мнения, связанные с формами его выражения, соотношением мнений большинства и меньшинства, с границами компетентности, сферой его влияния. Роль стереотипов в общественном сознании, их влияние на процесс участия во власти анализировали К.Юнг, И.Фишман.

Основные аспекты анализа институциональной формы общественного мнения в современных демократических обществах заложены в классической социологии (О.Конт, Э.Дюркгейм, М.Вебер, П.Сорокин, Т.Парсонс и др.). С точки зрения права эти вопросы рассматривались Ф.Гольцендорфом, Д.Брайсом и др.

А. Де Токвиль, В.М.Хвостов, М.М.Ковалевский и др. анализировали общественное мнение как фактор нравственного, воспитательного момента в демократическом политическом процессе. М.Мид, М.Мосс, А.Кардинер, развивая антропологический подход к феномену общественного мнения, связывали его с кратической потребностью человека.

Понимание категорий общественного мнения и публичной сферы демократического общества в социальной мысли XX века развиты в трудах Дж.Гэллага, Х.Ортега-И-Гассета, Т.Адорно.

В большинстве случаев внимание западных исследователей XX в. сосредоточено на отдельных практических аспектах демократического общественного мнения.

В отечественной науке предисторией изучения общественного мнения считается конец XIX – начало XX вв. В советском обществе, далеком от проблем укрепления демократии, исследования прав и свобод граждан на участие и выражение мнения вплоть до 90-х годов носили фрагментарный и эпизодический характер. Среди ученых, в чьих трудах все же разрабатывались эти вопросы, можно назвать А.К.Уледова, М.Я.Ковальзона и др. По их общему утверждению, общественное мнение имеет смысл лишь в случае его действительности.

Наибольший вклад в развитие российского социологического знания о таком важнейшем элементе демократии как общественном мнении внесли М.К.Горшков, Б.А.Грушин и Ю.А.Левада.

Среди современных социально-философских трактовок функционирования института общественного мнения можно выделить морализующе-нормативную концепцию Ю.Хабермаса. В его концепции это понятие рассматривается в тесной взаимосвязи с понятиями «права» и «политики». Деятельностный подход к анализу функционирования

институциональной формы общественного мнения использовал П.Бурдьё со своей практикой как социологическим конструктом. Он пришел к выводу, что зондаж общественного мнения в сегодняшнем виде – это инструмент политического действия, влияющего на демократические процессы.

Следует подчеркнуть, что большинство западных социологов и исследователей проблематики общественного мнения, говорят о нем, изначально подразумевая его институциональную форму. Для них общественное мнение – это уже сложившийся институт гражданского общества. Общественное мнение немислимо без демократических свобод.

В рамках изучения влияния общественного мнения на власть, феномена коллективного политического поведения в условиях массового общества можно найти в работах М.Вебера, К.Ясперса, Д.Белла, Э.Фромма, Х.Арендт, С.Московичи. Сюда же можно отнести концепцию толпы как субъекта общественного мнения Г.Лебона, концепцию массы Э.Канетти и концепцию Г.Блумера об общественности как субъекте общественного мнения.

Общественное мнение выступает одним из центральных понятий, которое используется при анализе феномена политического сознания современного общества. В социологической науке получили признание концепции Д.Дивайна и П.Шампаня о субъекте общественного мнения. И лишь В.И.Аникеев рассматривает соотношение уровня демократии в обществе с развитостью института общественного мнения.

Изучение проблем политической динамики и институционализации общественного мнения в условиях глобальных изменений в демократических обществах имеет богатые традиции в рамках теорий информационного общества (О.Шпенглера, Э.Тоффлера, А.Турена, М.Кастельса, Р.Дарендорфа, Д.Гэлбрейта и др.). Отечественная наука представлена исследованиями Р.Ф.Абдеева, Н.А.Васильевой, В.В.Витковского, В.Л.Иноземцева и др.

Особое значение приобрели концепции массовой и политической коммуникации. Роль коммуникационных процессов в формировании института общественного мнения получила свое развитие в работах Г.Лассуэлла, М.Гуревича, Дж.Блумлера, Э.Гидденса.

Наиболее активно и основательно с точки зрения теории массовых информационных процессов проблема общественного мнения рассматривается в трудах отечественных ученых Н.Бердяева, Б.Бессонова, Д.Ольшанского, Г.Шахназарова, Е.Коробейникова. Важными источниками анализа механизмов влияния власти и ее оппонентов на общественное мнение посредством СМИ, PR и наоборот послужили работы зарубежных и отечественных авторов Г.Маклюэна, С.Блэка, О.Карпухина, Э.Макаревича, В.К.Левашова, К.С.Гаджиева, С.Разворотневой, Г.Г.Почепцова и др.

Исследования социально-психологических особенностей массового сознания, национального менталитета, кризисных явлений в развитии демократического самосознания и политической культуры находятся в центре внимания российских ученых Л.М.Дробижевой, А.О.Боронова, А.Я.Гуревича, А.П.Ястребитской, В.П.Даркевича, Ю.Л.Бессмертного. Значительный вклад в разработку теории менталитета также внесен представителем диффузионизма

В.Богораз-Таном, сторонниками английского функционального структурализма А.Рэдклиффом-Брауном и Э.Эванс-Причардом и школой К.Леви-Стросса.

Среди саратовских исследователей, анализирующих те или иные аспекты демократической институционализации, следует отметить Г.В.Дыльнова, Л.С.Аникина, А.Д.Крахмалеву, Н.А.Лучкова, О.В.Попкову, И.И.Брянцева, О.А.Базалеева и В.В.Абрамцеву.

Таким образом, все многообразие научных размышлений о проблемах демократического развития так или иначе связано с рассмотрением общественного мнения как его необходимой составляющей, важнейшей формы участия народа во власти. Большинство из них посвящено изучению демократии в «статическом» состоянии, в то время как ее рассмотрение в динамике одного из главных институтов – общественного мнения – на наш взгляд, позволит выявить новые тенденции и лучше понять происходящие процессы и перспективы. Такой подход к проблеме в научной литературе на данный момент развит недостаточно.

Анализ научных теорий, собственные исследования и выводы позволили сформулировать цель и задачи диссертационного исследования.

Цель исследования – выявить особенности процесса демократизации современной России в контексте влияния на него динамики общественного мнения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие научные задачи:

- дать характеристику состояния демократизации современной России;
- определить концептуальные основы социологического исследования процесса демократизации в современном российском обществе;
- проанализировать место и роль общественного мнения в процессе демократизации современной России;
- выявить степень институционализации общественного мнения;
- провести функциональный анализ имеющейся формы общественного мнения в современной России с учетом степени его институционализации;
- раскрыть особенности и противоречия функционирования общественного мнения на региональном уровне.

Объектом исследования является процесс демократизации современной России.

Предметом исследования выступают особенности воздействия общественного мнения на процесс демократизации современной России.

Методологическая основа и теоретические источники исследования. В диссертационной работе используются общепризнанные методы современной социологии: системный, структурно-функциональный, диалектический анализ, сравнительный и междисциплинарный подходы. В основу исследования положен и общеметодологический принцип социального детерминизма.

Методологически важным для изучения рассматриваемой проблемы явились труды классиков социологической мысли Э.Дюркгейма, М.Вебера, П.Сорокина, Т.Парсонса, Р.Мертон, заложивших основы функционального

анализа социальных явлений и процесса формирования демократических структур.

Особый интерес в диссертационной работе представляют научные работы российских социологов, свидетельствующие о продолжающейся трансформации демократических основ в России: О.В.Крыштановской, М.Н.Руткевича, Р.В.Рывкиной, Т.И.Заславской, З.Т.Голенковой и др.

В основу анализа современного российского общественного мнения легли: теория социального конструирования реальности Т.Лукмана и П.Бергера, системно-функциональная теория общества и подход к анализу социальных изменений Н.Лумана, теория институциональных матриц Д.Норта, К.Поляни и предложенное Я.Щепаньским видение функций демократического института.

В диссертационном исследовании используются теоретические концепции Б.А.Грушина о структуре общественного мнения и Ю.А.Левады о стереотипах и каналах выражения общественного мнения.

Реализация поставленных задач осуществлялась также с помощью прикладных методов исследования: сравнительного анализа данных социологических исследований, анализа документов и нормативных актов.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили данные Саратовского областного комитета статистики, Избирательной комиссии Саратовской области и другая статистическая информация.

Проведен мониторинг данных Министерства общественных отношений Саратовской области о проведении публичных массовых мероприятий.

В работе используются результаты собственных социологических опросов по изучению электоральной активности и «протестного» поведения накануне выборов в Государственную Думу, довыборов в Саратовскую областную Думу, выборов в органы местного самоуправления (МСУ).

Определенные выводы позволили сформулировать проведенные диссертантом контент-анализы СМИ о публичных массовых выступлениях и выборах всех уровней на территории Саратовской области.

Научная новизна диссертационной работы заключается в самой постановке проблемы, а также в следующем:

- определена зависимость состояния демократических преобразований от степени развитости общественного мнения, выявлены критерии этой зависимости;
- дано авторское содержательное наполнение понятия «институционализация общественного мнения»;
- предложен новый подход к рассмотрению институционализации общественного мнения в условиях демократического транзита, когда на передний план выступает политическая составляющая этого процесса;
- введена типология возможных степеней институционализации общественного мнения по характеру влияния на власть, на основе предложенной типологии дана оценка институционализации общественного мнения в современных российских условиях;

- проведен функциональный анализ институциональной формы общественного мнения;
- раскрыты особенности и противоречивость функционирования каналов выражения общественного мнения на региональном уровне;
- разработаны пути повышения степени участия граждан в управлении обществом на региональном уровне.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Процесс демократизации государства не может осуществляться без воли и участия его граждан, выраженных через общественное мнение. О сформированном, развитом общественном мнении можно говорить тогда, когда оно способно навязать свою власть. Демократические преобразования в современной России претерпевают ряд сложностей и самым тесным образом связаны с недостаточной институционализацией общественного мнения, его функциональной слабостью. Критериями такой зависимости выступает также совокупность условий и факторов, влияющих на состояние общественного мнения. Слабость гражданского общества в целом, отсутствие необходимых его основ тормозят процесс формирования важнейшего института демократии. Неразвитость гражданского общества пытается преодолеть государство, однако импортируемые и реформируемые им демократические институты недостаточно развиты и в сочетании с особой российской ментальностью приобретают своеобразные формы. Демократические структуры пока претерпевают период затянувшейся трансформации и остро нуждаются в легитимации в массовом сознании.

2. Общественное мнение как институт гражданского общества должно реализовываться в современных условиях, прежде всего, как политический инструмент для отстаивания интересов граждан, навязывать свою власть. Поэтому оценивать эффективность институционализации и функционирования общественного мнения представляется актуальным с позиций демократического социально-политического института.

3. Общественное мнение должно мобилизовываться и проявлять себя по любому социально-значимому поводу, однако в современных условиях трансформации российского общества общественное мнение используется различными структурами лишь в политических целях. Это приводит к тому, что общественное мнение институционализируется, преимущественно, в сфере политики. Более того, в период трансформации именно такая институционализация общественного мнения становится определяющим фактором демократических преобразований.

4. Формирование институциональных черт общественного мнения, прежде всего, обусловлено особенностями массового сознания россиян. Российское массовое сознание до сих пор характеризуется бинарностью, что приводит к деформации институциональных признаков общественного мнения. Переходность и несформированность структур российского гражданского общества также тормозит становление института общественного мнения, не позволяя достичь степени целостной институционализации. Государство, изменяя роль существующих институтов и внедряя новые, само выступает в качестве

блокиратора приобретения общественным мнением политической силы, его способности влиять на власть. Постоянная борьба на поле общественного мнения мешает процессу институционализации общественного мнения. Закономерной чертой затянувшегося переходного периода является маргинализация массового сознания, которая обуславливает маргинализацию общественного мнения, что в свою очередь затрудняет процесс демократизации.

5. Неполная или частичная институционализация общественного мнения в трансформирующихся условиях проявляется в деформации его функциональных характеристик. Функции общественного мнения не проявлены в необходимой форме. Общественное мнение в России пока не обеспечивает в должной мере устойчивость общественной жизни, преемственность в использовании культурных ценностей, передачу навыков и норм социального поведения. Оно разрозненно и в большинстве случаев не интегрирует действия и интересы людей. Функциональная недостаточность общественного мнения проявляется в том, что оно пока не может проявлять себя как субъект взаимодействия, не способно отстаивать интересы населения. Каналы выражения современного российского общественного мнения носят скорее демонстративный характер, а не направлены на решение проблем населения. Постепенное освоение этих навыков и средств, их легитимация в массовом сознании в предельной ситуации в будущем может привести к их массовому применению для выражения общественного мнения. Положительным образом на институционализацию общественного мнения может повлиять легитимация в массовом сознании самой важности и необходимости проявления гражданской активности и выражения своей гражданской позиции в рамках деятельности других демократических структур. В качестве таковых, способных «подстегнуть» активность граждан, могли бы стать политические партии, органы местного самоуправления, общественные организации, профсоюзы и СМИ.

6. Региональный уровень подтверждает наличие противоречий институционализации и функционирования общественного мнения. Среди главных таких противоречий можно отметить трансформацию факторов, играющих решающую роль в функционировании общественного мнения. Трансформация гражданских структур пока не позволяет сформировать условия для возникновения субъекта общественного мнения хотя бы на региональном уровне. Выключенность населения из происходящих на местах процессов и событий подтверждают низкие рейтинги доверия местным органам власти, низкая узнаваемость их представителей. Самым массовым каналом выражения общественного мнения пока остается политическое волеизъявление на выборах, что также свидетельствует о преобладании политической составляющей в период демократического транзита. Другие формы общения народа с властью не развиты. Не произошло ни одного протеста общественного мнения, который бы реально изменил ситуацию в регионе. Сложности процесса демократизации современной России, обусловленные неразвитостью института

общественного мнения, обнаруживают себя как на общероссийском, так и на региональном уровне.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Диссертационное исследование вносит определенный вклад в развитие социологии политики и социологии общественного мнения. Его основные теоретические положения и выводы могут быть полезны при разработке системы мер, способствующих институционализации общественного мнения и укреплению демократии в целом, а также в высших учебных заведениях для чтения соответствующих курсов.

Использование результатов данного исследования применительно как в качестве концептуальной основы работы, так и в практической деятельности ведомств и служб, занимающихся мониторингом общественного мнения, информационной политикой. Положения и выводы диссертационной работы имеют большое значение для деятельности органов власти и других госструктур, информирующих население о деятельности власти, повышающих степень соучастия граждан в управлении обществом, и заинтересованных в снижении уровня социальной напряженности.

Работа представляет практическое значение для тех, кто занимается исследованием электоральной активности, эффективности избирательной кампании на территории Саратовской области, работой со СМИ, социальными технологиями, стратегиями эффективного развития позитивного образа политика и государственного деятеля. Результаты научно-исследовательской работы могут быть применены при выработке форм социальной политики и комплекса мероприятий, направленных на стабилизацию ситуации в обществе.

Апробация работы. Основные теоретические положения и концепции были использованы в ходе учебной преподавательской деятельности, при разработке курсов «социология политики» и «социология общественного мнения», обсуждались на заседаниях кафедры социальной информатики социологического факультета Саратовского государственного университета.

Теоретические положения и выводы представлены на научно-практических конференциях по проблемам социально-политического развития современного российского общества в 2004-2006 гг. в г. Саратове. Результаты исследования апробированы в пяти научных публикациях. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой социальной информатики социологического факультета СГУ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка используемой литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются цель, задачи, объект и предмет. Обозначается теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования. Указываются основные

положения, выносимые на защиту, элементы новизны, теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.

В первом разделе **«Особенности процесса демократизации современной России»** рассматриваются основные теоретико-методологические подходы к изучению процесса демократизации, дается характеристика демократических преобразований в современной России и роли общественного мнения в них.

В начале раздела автор анализирует базовые категории диссертационного исследования, раскрывает суть демократических преобразований в современной России, отмечает положительные результаты и недостатки российской демократии. Диссертант приходит к выводу, что процесс демократизации современной России обусловлен целым рядом условий и факторов. В качестве основных препятствий на пути гражданского общества автор называет традиционные особенности массового сознания россиян, в том числе государственно-патерналистский комплекс, психологию уравниательства, противопоставление властным институтам, отсутствие демократической традиции в национальной политической культуре.

Продолжая анализ процесса демократизации, автор раскрывает содержание траектории институциональных изменений в России и показывает переходность всей институциональной системы российского государства в целом. Исследователь подчеркивает, что особенностью периода трансформации является изменение роли ряда институтов. По мнению автора, значительное число институтов подверглось лишь косметическому реформированию и не соответствовало общему смыслу преобразований, что в итоге привело к их дезорганизации и ослаблению.

Диссертант приходит к выводу, что переходность всех структур российского общества обуславливает слабость гражданского общества. Эту слабость пытается преодолеть государство, заполняя возникшие институциональные вакансии. Однако пока импортированные государством демократические институты недостаточно развиты и в сочетании с живучей традицией «советских времен» приобретают своеобразные формы.

Показывая суть демократических изменений в России, автор объясняет, чем обусловлено и в чем проявляется усиление роли государства. Исследователь рассматривает институциональную матрицу, свойственную современному российскому государству и приходит к выводу, что материально-техническая среда в России будет и в дальнейшем затруднять самоорганизацию ее жителей для отстаивания своих интересов.

Продолжая анализ процесса демократизации в России и перечисляя положительные сдвиги во многих сферах, диссертант акцентирует внимание на том, что этого недостаточно. Ситуация усугубляется рядом нерешенных задач. Это разрыв между богатыми и бедными, демографические проблемы, разница в уровне развития регионов, наличие многих других социальных проблем. Слабо развито партнерство между государством и обществом, не сложились механизмы общественного контроля за властью. Сама идея демократического участия в глазах российского общества постепенно делегитимизируется.

Определяя концептуальные основы социологического исследования процесса демократизации в современном российском обществе, исследователь делает заключение о том, что в качестве необходимой составляющей процесса демократизации выступает общественное мнение как особая форма власти. Наличие этой власти, наделенной волей и способностью подчинить поведение субъектов социального взаимодействия, предполагает функционирование общественного мнения именно как социального института.

Диссертант подчеркивает, что общественное мнение как институт гражданского общества должно реализовываться в современных условиях, прежде всего, в сфере политики – как инструмент для отстаивания интересов граждан. Более того, сегодня оно используется различными структурами, преимущественно, в политических целях. Доминирование политической составляющей в условиях трансформации, по мнению автора, становится главенствующим фактором демократических преобразований в России в целом и требует от общественного мнения выполнения им роли демократического социально-политического института.

В качестве критериев зависимости состояния демократии в стране от развитости общественного мнения автор называет следующие: степень институционализации общественного мнения, функциональные характеристики институциональной формы общественного мнения, а также совокупность условий и факторов, влияющих на его институционализацию и функционирование в целом. Раскрывая содержание этих критериев, исследователь полагает, что на современное общественное мнение оказывают влияние остаточные явления предыдущих этапов развития российского общества. Диссертант выделяет два типа институциональных изменений, происходящих с общественным мнением, начиная с 1989 г.: революционные и эволюционные.

Факторами эволюционного изменения в стране, по мнению автора, явились мировые процессы массовизации, глобализации и виртуализации российского общества. Исследователь приходит к выводу, что в целом пока эти процессы все же ограничивают свободу человека, негативным образом сказываясь на становлении института общественного мнения, и тормозят процесс демократизации в целом.

В качестве революционных изменений, которые также затронули всю политическую систему в целом, диссертант называет перестройку, выбор пути «строительства» гражданского общества и демократического государства. Однако Россия, по мнению автора, до сих пор характеризуется как страна и общество «переходного типа». Закономерной чертой затянувшейся трансформации является маргинализация общества.

Деляя вывод, диссертант отмечает, что этап «первичной адаптации», когда все внимание и силы граждан концентрируются на решении проблем элементарного выживания, российским обществом в целом пройден. Теперь необходима легитимация установившегося режима в массовом сознании. В преодолении этого состояния, обусловленного процессом продолжающейся трансформации всей структуры общества, его маргинальности, и состоит специфика современного этапа развития демократии в России.

Второй раздел «Функционирование общественного мнения в условиях демократического транзита» посвящен анализу таких критериев зависимости состояния демократических преобразований от развитости общественного мнения как степени институционализации общественного мнения и функционированию сложившейся его институциональной формы в современной России.

Для начала, по мнению автора, необходимо охарактеризовать состояние структур общественного мнения, обуславливающих процесс приобретения им институциональных черт. Взяв за основу анализа классические концепции институционализации Т.Лукмана, П.Бергера и Н.Лумана, диссертант переходит к исследованию институциональных признаков современного российского общественного мнения: описывает особенности языка, знания россиян об обществе, интерес к политике, выполнение социальных ролей, действие санкций и др., отмечает наличие комплексов общественного мнения.

Проведенный автором анализ структур массового сознания россиян обнаруживает маргинальность его черт. Исследователь обращает внимание на то, что институциональные признаки общественного мнения деформированы в силу так называемой российской ментальности. В целом, особенности массового сознания негативным образом сказываются на институционализации общественного мнения.

Диссертант предлагает типологию возможных степеней институционализации и приходит к выводу, что степень институционализации общественного мнения в современной России можно определить как неполную или частичную, свойственную переходным системам. Исходя из такого заключения, можно говорить о наличии серьезных препятствий на пути демократизации России.

Исследователь подчеркивает, что в период трансформации политическая составляющая институционализации общественного мнения становится определяющим фактором демократических преобразований.

Для характеристики следующего критерия зависимости состояния демократических преобразований от степени развитости общественного мнения, автор проводит функциональный анализ сложившейся институциональной формы общественного мнения в современной России.

Исследователь отмечает, что, несмотря на наличие потребности в функционировании института общественного мнения, его функции не проявлены в необходимом объеме. На процессе институционализации общественного мнения сказывается функциональная переходность или постоянная перетряска функций институтов гражданского общества. Диссертант обращает особое внимание на то, что в настоящий момент большинство функций общественного мнения призваны подменять другие институты.

Общественное мнение в России не способно должным образом обеспечивать устойчивость общественной жизни, преемственность в использовании культурных ценностей, передачу навыков и норм социального поведения, социализацию индивидов. Общественное мнение разрознено и в

большинстве случаев не обеспечивает интеграцию стремлений, действий и интересов населения.

Подводя некоторый итог, диссертант отмечает, что институционализации и функционированию общественного мнения мешают следующие блокираторы: особенности массового сознания россиян, переходность структур российского государства и постоянная борьба на поле общественного мнения за утверждение определенной легитимной интерпретации реальности.

Продолжая функциональный анализ общественного мнения, автор переходит к рассмотрению каналов (или форм) его выражения. Через них оно выполняет свои функции. Подробное изучение массовых публичных акций позволило диссертанту сделать следующие выводы: каналы выражения общественного мнения, во-первых, носят скорее демонстративный характер, а не направлены на решение проблем населения, во-вторых, недостаточно усвоены российскими массами, и в-третьих, за всеми ними скрывается организатор со своими личными интересами. Инициативы «снизу» проводятся крайне редко. Это говорит о слабости институциональной формы российского общественного мнения. Способность современных российских масс к выражению общественного мнения пока несерьезна.

Все современные публичные массовые формы выражения «за» или «против» - это скорее набор приемов, которые в предельной ситуации в будущем могут быть применены для выражения массового протеста. Одной из причин роста выступлений, как считает диссертант, является политизированность российской элиты. Борьба за общественное мнение сводится к конкуренции за использование массового недовольства в своих интересах. Функциональная слабость общественного мнения также затрудняет процесс демократизации России.

Диссертант выделяет такую особенность функционирования общественного мнения как разрыв между вербальными и поведенческими установками в массовом сознании. Недоверие россиян к большинству структур предполагает отказ от активных действий в пользу кого бы то ни было, а значит, становится фактором неустойчивого общественного баланса. В этой ситуации, по мнению автора, государство, заинтересовано в том, чтобы принимать меры, не позволяя общественному мнению, формирующемуся стихийно, укрепляться и приобретать статус института, что оно и делает.

Особенности функционирования существующей формы общественного мнения выражаются, по мнению автора, и во взаимодействии с другими демократическими структурами российского общества. В качестве подтверждения проводится анализ деятельности партий, СМИ, органов местного самоуправления, некоммерческих организаций и профсоюзов. Представляется, что положительным образом на процесс демократизации в России может повлиять легитимация в массовом сознании важности и необходимости проявления гражданской активности и выражения своей гражданской позиции в рамках деятельности перечисленных демократических структур.

Исследуя деятельность политических партий, автор говорит об их особой роли в становлении новой государственности: на партии возложена миссия интеграции общества. На основе формирующегося в стране местного самоуправления государство, по мнению диссертанта, создает, пусть и на командно-административных началах, коммунальное самоуправление – участие граждан на местах в реформировании и управлении обществом. Общественные организации не умеют строить отношения с властью и вынуждены заниматься лоббистской деятельностью. Объединить их и придать им силу призвана создающаяся Общественная палата. Профсоюзное движение также слабо и поддерживается властью для равновесия в государстве. Появились попытки создания жилищных ассоциаций или товариществ собственников жилья, которые могут создать условия для роста самостоятельной активности граждан, однако в ближайшие годы они вряд ли станут массовыми.

Особое внимание диссертант уделяет анализу деятельности средств массовой информации. По мнению автора, СМИ, которые сегодня как никогда подконтрольны государству, во многом подменяют функции общественного мнения. Об их неравном демократическом статусе говорит то, что если влияние массмедиа на общественное мнение колоссально, то общественное мнение еще не способно влиять на СМИ.

В конце раздела исследователь делает вывод о том, что неполная или частичная институционализация общественного мнения, деформация его функциональных характеристик блокируют процесс демократизации в России. Однако, как подчеркивает диссертант, нельзя говорить о слабости функционирования институциональной формы общественного мнения, анализируя ситуацию в целом. В этом случае от исследователя скрываются обстоятельства и тенденции на региональном или местном уровне, которые оказывают сильное влияние на институционализацию общественного мнения как главную составляющую демократических преобразований, особенно в условиях трансформации.

В третьем разделе **«Противоречия институционализации и функционирования общественного мнения на региональном уровне»** автор анализирует особенности демократизации на региональном уровне, раскрывает характер влияния на этот процесс региональных противоречий общественного мнения.

В начале раздела диссертант обосновывает вывод о том, что региональный уровень помогает лучше увидеть зависимость демократизации от состояния общественного мнения. Противоречия институционального развития общественного мнения автор видит в своеобразии региональных параметров гражданского общества или в трансформации факторов, играющих решающую роль в функционировании институциональной формы общественного мнения.

Диссертант выделяет и анализирует два взаимосвязанных процесса, раскрывающих специфику такой трансформации: помимо процессов, происходящих во всех Субъектах РФ и обусловленных политикой государства, в каждом регионе имеют место особые внутренние политические процессы. Последние исследователь рассматривает на примере Саратовской области.

Автор приходит к выводу, что трансформация гражданских структур на региональном уровне не приводит к формированию условий для создания субъекта общественного мнения. Они хоть и непосредственно влияют на жизнедеятельность населения региона, но не пользуются их доверием.

Если на уровне России в целом видны попытки государства реанимировать или стимулировать гражданскую активность населения в рамках деятельности ряда социально-политических институтов, то на региональном уровне видна неготовность, пассивность населения включаться в их работу.

По мнению автора, основные демократические структуры на региональном уровне находятся в зависимости от власти и не способны стимулировать население регионов выражать, а тем более отстаивать их интересы. Власть, при соблюдении внешних атрибутов демократии, навязывает своим партнерам бюрократические правила игры, позволяющие ей корректировать процесс в своих интересах.

Анализируя каналы выражения общественного мнения на региональном уровне, диссертант обращает внимание на то, что общественное мнение мобилизуется по региональным вопросам очень редко. Основные участники протестных акций – профессиональные группы, профсоюзы, общественные организации, партии или оппозиция действующей власти.

Самым массовым каналом выражения общественного мнения, по мнению исследователя, остается политическое волеизъявление на выборах.

Далее автор проводит анализ результатов выборов разного уровня как формы выражения общественного мнения, опираясь, в том числе, на данные собственных социологических опросов об электоральной активности жителей Саратовской области. Главной отличительной чертой региональных выборов, по мнению диссертанта, является их деидеологизированность. В массовом сознании укоренилась аполитичность населения, особенно в крупных областных центрах. Именно здесь наименьшая явка на выборах. Их авторитет серьезно подрывают СМИ.

Диссертант обращает особое внимание на то, что можно говорить о формировании особых факторов, обуславливающих процесс институционализации общественного мнения в Саратовской области. Это высокий уровень доверия населения государственному федеральному телевидению и уверенное предпочтение присоединяться к большинству, к победителям – к «Единой России», «куда можно пожаловаться». Никакие другие региональные силы не пользуются большим доверием населения. Не произошло ни одного протеста общественного мнения, который бы реально изменил ситуацию в регионе.

В конце раздела диссертант делает вывод о том, что происходящие региональные политические процессы (на примере Саратовской области) пока не позволяют сформировать крепкую основу для развития демократического института общественного мнения.

Серьезные изменения, которые происходят на региональном уровне, прежде всего, в политической сфере, обуславливают переходность институциональных черт общественного мнения, его институциональную слабость в

целом. Главное препятствие – в том, что в массовом сознании нет понимания, легитимации важности и возможности борьбы за свои права и интересы.

Продолжающаяся трансформация на региональном уровне закрепляет маргинальность массового сознания, что противоречит эффективному функционированию общественного мнения. Решающая роль государства в переделе всей структуры российского общества и государства, а значит и в институционализации общественного мнения как составляющей процесса демократизации, на региональном уровне становится более очевидной.

Сложности процесса демократизации современной России, обусловленные неразвитостью и слабостью института общественного мнения, обнаруживают себя как на общероссийском, так и на региональном уровне.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, делаются теоретические обобщения и выводы, формулируются практические рекомендации, намечаются основные пути дальнейшей разработки затронутых в диссертации проблем.

В приложении даны опорные схемы и таблицы, позволяющие детализировать исследуемую проблему, подтверждающие выводы диссертационного исследования.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, отражены в следующих публикациях:

Публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК России

1. *Лысюк Е.С.* Институционализация общественного мнения в современной России. / Вестник Саратовского государственного аграрного университета им. Н.И. Вавилова. Саратов: «Изд-во СГАУ им. Н.И.Вавилова». 2006. №5. Вып. 3. 3 с.

Публикации в других изданиях

1. *Завгородний А.И., Лысюк Е.С.* Черты институционализации общественного мнения в современной России. / Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Саратов: Изд-во «Научная книга». Вып. 13. 2006. 5 с.

2. *Лысюк Е.С.* Информационно-психологические перспективы развития российского общества на примере анализа общественного мнения. / Перспективы самоорганизации общества в стратегиях глобального развития. Саратов: Изд-во «Научная книга». 2006. 5 с.

3. *Лысюк Е.С.* Институциональные характеристики общественного мнения в обществе риска. / Общество риска: цивилизационный вызов и ответы человечества. Саратов: Изд-во «Научная книга». 2006. 5 с.

4. *Лысюк Е.С.* Противоречия институционализации общественного мнения в современной России: региональный срез. / Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Саратов: Изд-во «Научная книга». Вып. 13. 2006. 5 с.

Лысюк Елена Сергеевна

**ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ
В ПРОЦЕССЕ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Автореферат

Ответственный за выпуск – кандидат социологических наук,
доцент Т.Н. Кошелева

Подписано в печать 26.02.2007 г.
Формат 60×84 1/16. Объем 1,0 п.л. Тираж 100 экз. Заказ *34*.

Отпечатано в типографии «Новый ветер».
410012, г. Саратов, ул. Большая Казачья, 113.