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### ВВЕДЕНИЕ

Тема соотношения численности населения и уровня его социального развития известна уже социологии позитивизма. Прирост демографических ресурсов рассматривается как фактор социальной эволюции: постепенно сужается профессиональная специализация, механическая солидарность сменяется органической, усложняется структура институциональных формаций и организаций. Депопуляция населения Украины определяет проблематику новых связей воспроизводства населения и социума: социальных факторов движения населения, латентных механизмов его поведенческой активности (репродуктивной, генеративной, матримониальной, миграционной и т.д.), стратегий жизненной самореализации. На фоне количественных потерь актуализируются вопросы качественных составляющих населения, его жизненных потенциалов. Активизируется научный поиск критериев и способов оценки качества жизни, факторов дифференциации, путей оптимизации. Констатация разности и неоднородности развития жизненных потенциалов обусловливает необходимость рассмотрения причин конфликтности на новом витке трансформации социума, проблем консолидации и социальной интеграции. Ситуация наложения пространственных континуумов социальных процессов общемировой глобализации и посткоммунистической трансформации задает вариативность исследовательских решений целостности развития украинского социума, подчеркивает значимость специфики его геополитического положения и социальной организации, определяет необходимость обращения к устойчивым, воспроизводимым во времени и пространстве структурам, механизмам, процессам.

Методологическое противоречие междуобъективной потребностью в новом понимании воспроизводства населения как фактора устойчивого развития социума, и относительно узкими представлениями о воспроизводстве как результате естественного и миграционного движения составляет сущность научной проблемы диссертационного исследования.

**Актуальность темы** в ее эвристическом аспекте обозначена как поиск функциональных зависимостей воспроизводства населения и воспроизводства общественных отношений. Именно они, представленные в единстве, определяют устойчивость жизнедеятельности украинского социума, минимизацию рисков демографической дестабилизации страны как целостной и конкурентоспособной державы.

**Степень научной разработанности проблемы.** Современным социологическим и демографическим знанием накоплено теоретическое наследие, которое предоставляет возможности исследования различных аспектов воспроизводства населения.

Концепции Аврелия Августина, Йогана Зюссмильха [1] формируют идеи сверхъестественной, теологической обусловленности демографических процессов. Тематика связи количественного роста демографических ресурсов и скорости социальной эволюции общества обозначена в концепциях социально-географического и социально-демографического детерминизма Руссо Ж.Ж. [2], Монтескье Ш., Гердера И.Г., Ковалевского М.М. [3].

Позитивистской социологической традиции свойственны оценки “физического” или количественного умножения населения, как фактора роста социального организма, усложнения его социальной структуры, двигателя социокультурного развития общества. Это отражено в трудах Конта О. [4], Спенсера Г. [5], Дюркгейма Э. [6], Маркса К. [7-9], Самнера У., Коста А., Гиддингса Ф.Г. [10], Бугле С. [11]. Критические оценки “неконтролируемого” естественного прироста населения в многообразных контекстах (моральном, интеллектуальном, гигиеническом, витальном, экономическом) отмечены в исследованиях Хоменко А.П. [12], Томилина С.А. [13], Келлера А., Мальтуса Т. [14], Берджесса Э., Редфилда Р. [15], Белшоу Х., Нельсона Р., Лейбенштейна Х. [16]. Вопросы оптимальной численности населения для роста экономического благосостояния общества раскрываются исследованиями Смита А. и Фелпса Э. [17].

60-90-е годы ХХ столетия характеризуются репрезентативными научными исследованиями проблем воспроизводства населения. Они заложили методологическую базу и создали прецеденты собственно социологического исследования демографических процессов [18]. Специалисты Центра по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова исследовали проблемы воспроизводства населения в условиях урбанизированной среды и сделали соответствующие выводы о социальной и миграционной мобильности горожан. Методологические подходы соразвития социально-демографических групп и социально-территориальных общностей наиболее полно раскрыты Пирожковым С.И. [19], Пчелинцевым О.С. [20]. Проблемы производственной и социальной адаптации и особенности сельскохозяйственного производства в условиях ускоренной урбанизации обозначены в трудах ученых АН Молдовы во главе с Тимуш А.И. В частности, вопросы производственной адаптации мигрантов решали Цуркан Н.В., Дмитренко С.М. и другие [21-22]. Сибирским отделением АН СССР в 70-е годы (коллектив ученых под руководством Заславской Т.И.) активно осуществлялись исследования развития деревни и воспроизводства сельского населения [23]. Сегодня выводы Заславской Т.И.[24] о механизмах социальной трансформации посткоммунистических обществ составляют базис активистской парадигмы структурно-деятельностного подхода (Гидденс Э.[25], Турен А.[26], Ядов В.А.[27], Куценко О.Д.[28]) Они объясняют связи теории жизненных (человеческих) потенциалов и теории социального воспроизводства.

В Украине теоретическими проблемами воспроизводства населения продуктивно занимаются ученые под руководством Стешенко В.С. [29]. Предпосылки и результаты трансформации социального воспроизводства постсоветской Украины как социальной системы комплексно освещены в исследованиях Журженко Т.Ю. [30]. Коллективная монография “Посткоммунистические трансформации: векторы, измерения, содержание” ученых академической исследовательской сети СЕР “Социальные трансформации в социальной перспективе” демонстрирует не только определенность трансформации эндогенными факторами исторического развития, но и ее зависимость от стратегий реализации жизненных потенциалов [31].

Миграция как составляющая воспроизводства населения представлена в исследовании “Миграция населения: вопросы теории, методики исследования” под научной редакцией Хомра А.У. [32]. В работах Зайончковской Ж.А. [33], Топилина А.В. [34], Хорева Б.Т. [35], Рыбаковского Л.Л. [36] дан анализ закономерностей и факторов миграции населения, разработан понятийный аппарат и обоснованы методы исследования миграции как социального явления.

Современные проблемы и основные закономерности динамики мировых переселенческих потоков информативно и системно изложены в работах Переведенцева В.И. [37], Прибытковой И.М. [38-40], Пискуна А.И. [41], Воловича В.И. [42]. Как поле территориального и социального взаимодействия трактуются миграционные процессы в работах Победы Н.А. [43]. Процессы трудовых миграций населения в региональном аспекте в режиме мониторинга исследуются специалистами Львовского национального университета имени Ивана Франко Козак Л.В, Пачковским Ю.Ф. и другими [44]. правовые и социальные проблемы миграционного движения Украины раскрыты в работах Шульги Н.А. [45]. объектом государственного управления процессы переселений выступают в исследованиях Шлычковой Т.В. [46] и др. Вопросы этнической идентификации прибывающего населения, взаимодействия этнических диаспор и местного сообщества изучены Попковым В.Д. [47]. Образ жизни представителей иноэтнических образований на территории современной Украины глубоко и критически описан в исследованиях Эвтуха В.Б. [48], Садового Е.М. [49], Тобы М. [50] и др.

Многообразие, спорность и региональная специфика идентификационных схем в кризисном обществе обосновывается в работах Тихонович В. [51], а также в коллективной монографии “Социальные идентификации и идентичности” ученых Института социологии НАН Украины (Макеев С.А, Оксамитная С.Н., Швачко Е.В.) [52]. Динамика ценностных мотиваций поведенческой активности населения в условиях переживания реалий трансформационного периода отражены в работах Бекешкиной И.Е. [53], Головахи Е.И. [54], Паниной Н.В. [55], Поповой И.М. [56]. Факторы, определяющие направленность данной динамики в условиях регионального приграничного сотрудничества, раскрыты благодаря исследованиям Щербы Г.И. [57], Фесенко В. [58], Сусак В. [59], Шаповаленко М. [60], Андерсена В. [61], Кокоть В. [62] и других.

Депопуляционные тенденции современного украинского общества объясняют комплексные исследования проблем воспроизводства населения, эвристический потенциал которых обнаруживают работы Гансовой Э.А., Головахи Е.И., Римаренко Ю.И.

Вектор демографических изменений современной России представляется научному сообществу работами Антонова А.И. [63], Борисова В.А. [64], Вишневского А.Г. [65], Клупта М.А. [66], Медкова В.М.[67], Капицы С.П. [68] и многих других.

Несмотря на заметные успехи в разработке проблем мобильности населения, в оценках стратегий адаптации, динамики рождаемости и смертности населения и других аспектов социально-демографической структуры общества, до настоящего времени концепт “воспроизводство населения” трактуется неоднозначно. На наш взгляд, содержание этого понятия требует комплексного междисциплинарного рассмотрения. Проблематика воспроизводства населения в свете причинно-следственной взаимосвязи трансформации геополитического и социального пространств современного украинского общества, определяет потребность иного теоретико-методологического оформления. Необходимость научных разработок по указанной проблеме связана с поиском возможных альтернатив ее решения, формированием прогнозов развития.

**Связь работы с научными программами, планами, темами.**

Тема диссертации “Воспроизводство населения: региональные особенности и стратегии реализации жизненного потенциала” была обсуждена на заседании кафедры социологии 6 марта 2000 года (протокол заседания кафедры № 11) и утверждена Ученым Советом Института социальных наук Одесского национального университета имени  И.И. Мечникова 11 апреля 2000 года (протокол заседания Ученого Совета № 7).

**Цель** исследования – уточнить теоретико-методологические подходы, связанные с обоснованием социального аспекта воспроизводства населения и диагностикой тенденций его движения в разрезе регионов Украины.

Достижение поставленной цели стало возможным при решении ряда взаимообусловленных задач, а именно:

1. на уровне теоретико-методологической концептуализации проблемы:
   * обоснования познавательных возможностей понятия “воспроизводство населения”, уточнения основных теоретико-методологических подходов социального знания к проблемам взаимообусловленностей процессов социального воспроизводства и воспроизводства населения;
   * уточнения содержательного смысла понятия “жизненный потенциал”, и его интерпретации в контексте устойчивого развития социума;
   * выявления взаимосвязей между факторами территориальной организации социума (внешних и внутренних) и характером поведенческой активности территориальных общностей как субъектов воспроизводства социальных отношений;
2. на уровне прикладных решений:
   * оценки современного состояния воспроизводства населения Украины: с номинально процессуальной точки зрения – естественного и миграционного движения населения; с содержательной точки зрения – совокупности ценностных ориентаций и идентификационных практик, задающих стратегии реализации жизненного потенциала населения;
   * выявления тенденций движения населения Украины в целом и по регионам, позволяющих судить о закономерностях и региональной специфике его формирования;
   * обнаружения зависимостей между формами движения населения и направленностью реализации жизненного потенциала.

**Объект** исследования – население Украины, выступающее в качестве субъекта воспроизводства социума. Население предстает в трех измерениях: как целостная генерализированная территориальная общность, репрезентирующая общенациональные тенденции воспроизводства населения; как совокупность региональных территориальных общностей, дифференцированная в силу специфики источников формирования и характера воспроизводства населения; как совокупность локальных территориальных общностей, стимулирующих или ограничивающих стратегии реализации жизненных потенциалов разных слоев населения.

**Предмет исследования** – особенности воспроизводства населения в контексте регионально дифференцированных стратегий реализации жизненного потенциала в условиях социальной трансформации.

**Методы исследования** определялись спецификой объекта и содержанием задач исследования: выборочные социологические опросы (раздаточное анкетирование и формализованное интервью); вторичный анализ статистической информации.

*Теоретическая база исследования***.** Разработкаметодологических подходов социологического анализа воспроизводства населения осуществлена на базе парадигмы самоорганизующихся и самовоспроизводящихся социальных систем (Пригожин И.Г., Герловин И.Л. и др.); с учетом положений институционального подхода теории демографических изменений (Клупт М.А., Капица С.Г. и др.) и позиций социально-экологической концепции устойчивого развития (Мягкова С.М.).

Описание и операционализация категории “жизненного потенциала” выполнены с позиций реализационного подхода “концепции” жизненных сил (Маркс К., Бурдье П., Кассирер Э., Майминас Е.З. и других). Обращение к субъектным факторам воспроизводства населения апеллирует к активистской парадигме структурно-деятельностного подхода (Ядов В.А., Заславская Т.И., Куценко О.Д.). При рассмотрении объективных факторов региональной дифференциации стратегий реализации жизненных потенциалов учитывались результаты исследований Эвтуха В.Б., Шульги Н.А., Ильина И.М., а также работы по социальной идентичности и проблемам социальной интеграции Макеева С.А., Победы Н.А. и других

Эмпирическую базу исследования составили результаты социологического исследования, организованного и проведенного автором, при поддержке кафедры социологии Одесского национального университета имени И.И. Мечникова в период 1996-2003 годов. Оно осуществлено в три этапа: пилотажный анкетный опрос населения, выбывающего на постоянное место жительства “Миграция как индикатор экстенсивной деятельностной ориентации социального субъекта”, (n=156) – март-апрель 1996г.; анкетный опрос населения, выбывающего на постоянное место жительства “жизнеспособность локальных территориальных общностей как фактор миграции населения”, (n=412) – апрель 1999г.; формализованное интервью населения “Городская (г. Одесса) территориальная общность как субъект воспроизводства общественных отношений”, (n=352) – апрель 2003г.

В диссертации использованы статистические материалы, опубликованные в Интернет на официальном сайте Государственного Комитета по статистике Украины (www.ukrstat.gov.ua) и на сайте Программы Развития населения ООН (www.un.kiev.ua). Динамика социальной ситуации городской территориальной общности описана по результатам комплексного мониторингового социологического исследования, выполненного учеными Южно-Украинского отделения Социологической ассоциации Украины в рамках городской программы “Открытость власти” по заказу Управления информации Одесского городского Совета (n=599), 2003г.

Предварительный анализ научной литературы и результатов исследований, осуществленных ведущими учеными по проблемам воспроизводства населения, а также анализ официальных статистических данных, позволили сформулировать следующие **гипотезы**:

* + воспроизводство населения есть циклический процесс воссоздания индивидов, ассоциированных в социальные образования, следовательно, требования системного анализа общества как самовоспроизводящейся системы могут быть распространены и на анализ воспроизводства населения;
  + источники формирования населения – естественное и миграционное движение. Их соотношение определяется условиями жизненной среды региона, его базовыми потенциалами и подсистемами, и может обнаруживать тенденции сохранения и воспроизводства своих параметров во временной и пространственно-территориальной перспективе;
  + демографические структуры обладают определенной инерционностью и малоподвижностью. Возможно, современный режим воспроизводства населения обусловлен действием не столько социальных факторов трансформационного периода собственно Украины, сколько следствиями глобального кризиса социальных институтов, определяющих базисы поведения населения (матримониального, генеративного, репродуктивного, миграционного и т.д.);
  + стратегии реализации жизненного потенциала социальной общности, выражая направленность воспроизводства общественных отношений, вероятно, зависят не только от исторически и объективно сложившихся в данной среде ценностно-нормативных регуляторов, но и от степени социальной зрелости общности, выражающихся в ее институциональных матрицах и идентификационных практиках;
  + ценностные нормы, как основа поведенческих стратегий, в силу общей региональной специфики воспроизводства населения, не могут быть полярными в среде потенциальных мигрантов и постоянного населения. Скорее всего, они представляют собой континуум экстенсивно - и интенсивно ориентированных стратегий реализации жизненных потенциалов (субъектные основания жизненной активности определяют разность содержания рациональности выбора).

#### **Научная новизна** **полученных результатов** заключается в решении важного научного задания: обоснована необходимость системного решения проблем воспроизводства населения не только в традиционной парадигме естественного, миграционного и социального движения населения, но с точки зрения инновационного подхода, в связи с оценками стратегий реализации жизненного потенциала разными социальными группами.

*Научная новизна* работы выражена следующими положениями:

* + процесс воспроизводства населения впервые рассмотрен как функциональная целостность самоорганизующейся социальной системы;
  + реализована авторская позиция по поводу классификации теоретико-методологических представлений о взаимосвязях развития социального воспроизводства и воспроизводства населения: акцентировано внимание на факторах макросредового влияния, способах институционального управления, принципах конструирования социальной реальности;
  + теоретическое знание о закономерностях воспроизводства населения дополнено новым аспектом: в связи с прагматическими ориентациями рационального выбора социальных субъектов;
  + обозначены особенности влияния базисов стратегий реализации жизненного потенциала – ценностно-нормативных конструктов и идентификационных практик – как латентных структур воспроизводства населения;
  + уточнена система социальных показателей и индикаторов, раскрывающих социальные аспекты воспроизводства населения в их субъективно-объективном измерении: предложены показатели реализации социально-экономических и социально-политических потенциалов, потенциалов коммуникации и интеграции, социально-культурных и демографических потенциалов;
  + обосновано представление о связи стратегий реализации жизненного потенциала и динамики региональных воспроизводственных систем: изменений транснациональных структур, трансформации общенациональных государственных интересов и особенностей формирования субъектного потенциала регионов Украины.

**Теоретическое и практическое значение** полученных результатов. Дисертантом упорядочены и систематизированы основные понятия, описаны и интерпретированы показатели, характеризующие воспроизводство населения. Акценты в понимании воспроизводства населения расставлены на вопросах повышения качественных, сущностных характеристик, жизненных потенциалов. Актуализируются аспекты субъективно-прагматического выбора стратегий жизненной реализации; ответственности за последствия собственных действий. В разрезе институциональной регуляции процессов воспроизводства населения обосновывается необходимость учета его региональных особенностей в формировании решений социально-демографической политики украинского государства.

Выводы диссертационного исследования о характере взаимосвязей региональных воспроизводственных систем различных уровней могут быть полезны для дальнейших исследовательских разработок процессов формирования населения Украины, как целостного органического социального образования и гражданской нации. Научные разработки автора могут быть использованы в учебно-образовательном процессе - для курсов социологии, социологии культуры, социологии территориальных общностей, основ демографической статистики, основ региональной политики, теории регионального воспроизводства, маркетинговых и социально-демографических исследований.

**Личный вклад соискателя.** Диссертационное исследование является единолично написанным научным трудом, в котором изложен авторский подход к решению комплексного, взаимодополняющего статистического и социологического анализа воспроизводства населения в контексте сохранения, развития и реализации жизненного потенциала социально-территориальных общностей.

**Апробация результатов диссертационного исследования**. Основные положения диссертационного исследования были представлены автором и обсуждены на социологических форумах: Международной летней школе молодых социологов и преподавателей социальных дисциплин “Социальная структура и социальные изменения в трансформирующемся обществе” – Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина (г. Харьков-Ялта, сентябрь, 1997г.); Международной летней школе молодых исследователей и преподавателей социальных дисциплин “Общество в переходный период: границы социальной инженерии” – Харьковский национальный университет имени  В.Н. Каразина (г. Харьков-Ялта, сентябрь 1998г.); Международной зимней школе молодых преподавателей социальных дисциплин “Методика и техника преподавания социальных дисциплин” – Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина (г. Харьков, февраль 2001г.); всеукраинской научно-теоретической конференции “Проблемы интеграции Украины в европейскую культуру” - Одесский национальный политехнический университет (г. Одесса, июнь 2001г.); всеукраинской научно-практической конференции “Национально-культурное возрождение и процесс государственного строительства в Украине: проблемы и перспективы (к 10-летию независимости Украины)” – Институт политических и этнонациональных исследований Национальной Академии наук Украины (г. Киев, март 2001г.); Международном научно-практическом семинаре “Проблемы интеграции эмигрантов и беженцев в европейское сообщество” – Отдел по делам национальностей и миграции Одесской областной государственной администрации (г. Одесса, февраль 2002г.); Международной научно-практической конференции “Соціальна політика і механізми інтеграції українського суспільства” - Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова (г. Одесса, октябрь 2002г.); Всеукраинской научно-практической конференции “Дії соціальних партнерів щодо адаптації економіки України до членства в СОТ та упередження негативних соціальних наслідків” – Академия труда и социальных отношений Федерации профсоюзов Украины (Киев, ноябрь 2003г.); Всеукраинской научно-практической конференции “Социологическое обеспечение региональных реформ” – Управление информации Одесского городского Совета, Южно-Украинское отделение Социологической ассоциации Украины (г. Одесса, ноябрь 2003г.); в работе мастер-класса профессора Ионина Л.Г. “Новая магическая эпоха: путь в третье тысячелетие” - Харьковский национальный университет им В.Н. Каразина (г. Ялта-Харьков, май 2001г.), а также на заседаниях методологического семинара кафедры социологии Института социальных наук Одесского национального университета имени И.И. Мечникова.

Теоретические положения и практические выводы диссертационного исследования использованы автором в процессе формирования учебных планов и преподавания учебных курсов “Социология территориальных общностей”, “Основы демографии”, “Социально-экономическая статистика”, “Социология культуры”, а также в практической работе в рамках курса “Общая теория социологии” для студентов Одесского национального университета имени И.И. Мечникова (2001-2004 гг.).

**Публикации.** Результаты диссертационного исследования изложены в 8 публикациях, 4 из них – в изданиях, которые входят в перечень специализированных изданий по социологии, утвержденных ВАК Украины.

1. Ветрова С.С. Поколение выбирает … или подчиняется выбору (к проблеме моделей социокультурного воспроизводства) // Молодіжна субкультура / наук. ред. Н.О. Побєди. – Одеса, Астропринт, 1999. – С. 130-143. В главе III “Социальное пространство и горизонты освоения мира” автору принадлежит разработка проблем межпоколенной трансляции в воспроизводстве основных составляющих модели реализации жизненного потенциала социально-территориальной общности, что отражено в ее первом параграфе.
2. Ветрова С.С. Социокультурные и демографические факторы в механизме территориального воспроизводства населения // Вісник Харківського державного університету: “Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи”. – 1997. - № 393. – С. 162-165.
3. Ветрова С.С. Интенсификация воспроизводства социокультурной деятельности населения Южного региона Украины: постановка проблемы // Вісник Харківського державного університету: “Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи”. – 1998. - № 416. – С. 155-166.
4. Ветрова С.С. Социология территориальных общностей // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразiна: “Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи”. – 2000. - № 462. – С. 154-163.
5. Ветрова С.С. Интенсификация реализации жизненного потенциала населения как возможная детерминанта мирового интеграционного процесса // Вісник Академії праці та соціальних відносин Федерації профспілок України – 2004. – № 1.– С. 320-327.
6. Ветрова С.С. Проблема динамики пространства в концепции модернизации // Постмодерн: новая магическая эпоха: сб. статей / Под ред. Л.Г. Ионина – Харьков, 2002. – С. 27-30.
7. Ветрова С.С. Экстенсивная модель воспроизводства населения как фактор интеграции социума // Вісник Одеського національного університету. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції “Соціальна політика і механізми інтеграції українського суспільства”, 27-28 вересня 2002 року. – Одеса, ОНУ, 2003. – Том 8. – Випуск 9. – С. 359-365.
8. Ветрова С.С. Специфика воспроизводства населения региона в контексте европейских интеграционных процессов // Проблеми інтеграції України в європейську культуру: Матеріали всеукраїнської науково-теоретичної конференції, 25-28 червня, 2001, м. Одеса / Одеськ. держ. політехнічний ун-т.; Ред. кол.: А.Г. Баканурський (гол. ред.), О.В. Олександров, Г.Є. Краснокутський (відп. ред.) – Одеса: АО Бахва, 2001. – С. 42-45.

**Структура и объем диссертации.** Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Диссертационное исследование состоит из вступления, трех разделов, выводов к каждому разделу и общих выводов, списка использованных источников, приложения. Полный объем диссертации - 231 страница, из которых 172 страницы основного текста; 12 страниц списка использованных источников (143 наименования); 47 страниц приложения, в котором расположены 14 таблиц и 14 рисунков.

### ВЫВОДЫ

Проведенное теоретико-методологическое и конкретно-социологическое исследование в границах темы диссертации “Воспроизводство населения: региональные особенности и стратегии реализации жизненного потенциала” позволяют констатировать: воспроизводство населения есть сложный, многоаспектный процесс, оптимизация которого является первостепенной задачей устойчивого развития социума в условиях социальной трансформации.

Концепции социально-философской, экономической, демографической, социологической мысли со стародавних времен содержат варианты решения проблемы взаимообусловленности процессов воспроизводства населения и его социальной эволюции. Возникнув в контексте политической арифметики, тема оптимальной численности населения для благоприятного течения жизни социального организма, интересна социологии с момента ее актуализации как научного знания. Подробно развивается сначала в социологии позитивизма, затем оформляется как направление в рамках школы демографического детерминизма, и продолжается в междисциплинарных социально-экономических и социально-демографических исследованиях. Современными исследователями связи демографических и социальных факторов эволюции общества рассматриваются в контексте представлений “о жизненных и социокультурных реалиях как изменчивых следствиях органической связи поведения человека и жизненной среды”; взаимообусловленности “личностных и субъектных основ поведения социальных агентов”: энвайронментальная социология, экоантропоцентрическая социология, социальная экология, социология территориальных общностей, урбаносоциология, и т.д. Формулируемые представления развивают идеи социальной антропологии, биоэкологии, социальной географии, психофизиологии и ряда других наук, приверженных идее интегративного восприятия мира.

**В связи с задачей расширения познавательных возможностей понятия** “воспроизводство населения” выполнена дифференциация изложенных концептуальных представлений по следующим критериям: факторы макросредового влияния (концепции теологического детерминизма, концепции социального детерминизма (демографического, экономического, географического); факторы институционального влияния (этатистски-ориентированные концепции, либерально-ориентированные концепции); принципы конструирования социальной реальности как системы (структурализм, субстанционализм).

**Доказана правомерность гипотезы** о необходимости комплексного системного подхода к анализу воспроизводства населения. Способность социальной системы к самоорганизации определяет функционирование составляющих ее целостностей в режиме самоорганизации. Воспроизводство социальной системы есть ее функциональная целостность, предполагающая воспроизводство населения во взаимовключении: как ресурса и фактора, определяющего и организующего все остальные целостности социальной системы. Трансформируясь под влиянием собственных структурных или внешних факторов, социальные системы переходят в иное состояние, на макроуровне принимающее признаки качественно иного системного образования. Следовательно, иные параметры социального воспроизводства могут вызывать иные закономерности воспроизводства населения. Однако существует и обратная связь. Население как социальный субъект, поведенческая активность которого образует общественные отношения, на уровне субъект-объектных мотиваций способно рационально выбирать стратегии реализации собственного жизненного потенциала (социально-экономических, политических, культурных, коммуникативно-интегративных, демографических), тем самым определяя характер воспроизводства социума в целом.

**Задача уточнения содержательного смысла понятия “жизненный потенциал”** в контексте устойчивого развития социума решена в продолжение начатого логического ряда. Категория жизненного потенциала малоизученна социологическим знанием. Дискутируется множество концептов, в той или иной мере выражающих силы, возможности или потенциал нации, народа, социальной общности (культурный архетип, генотип нации, душа народа и т.д.). Однако акцентирование направленности реализации потенциала, его наполнения или истощения, возможно средствами междисциплинарного социально-демографического анализа.

Индикативные признаки кризисного состояния жизненного потенциала фиксируются демографической статистикой посредством снижения естественной продуктивности населения, его физико-генетических качеств (уменьшения продолжительности жизни, роста генетической и онкологической заболеваемости, иммунодефицита, детской и материнской смертности) и морально-психологических качеств (роста негативных девиаций, преступности, самоубийств, усиление эмиграционной активности) населения. Латентные характеристики жизненного потенциала доступны социологическому рассмотрению через вербализированные ценностно-мотивационные структуры поведенческой активности, через повседневные идентификационные практики социальных субъектов. Варианты стратегий реализации жизненного потенциала или достижения желаемого положения в обществе, в условиях нарастающего усложнения социального пространства неограниченны. жизненный потенциал социума формируется как своего рода область напряжения, порождаемая совокупностью стратегий действующих дифференцированно или солидарно разных социально-территориальных общностей, в рамках или вопреки сложившимся институциональным структурам. жизненный потенциал следует определять как исторически оформившееся на базе объективных условий среды свойство социальной общности обеспечивать собственное устойчивое развитие, образовавшееся вследствие взаимовлияния и различных комбинационных сочетаний базовых, структурных и специфических характеристик жизненной среды.

Подобное понимание объединяет собственно демографические и социологические составляющие понятия. Совокупное число прожитых человеко-лет или потенциальный максимум продолжительности жизни человека как представителя данной генерации, безусловно, зависит от совокупности объективных факторов жизненной среды. Однако экологическое состояние, природные ресурсы, уровень материального благосостояния, производственная и социально-бытовая инфраструктура, характер занятости, качество здравоохранения, характер генетической заболеваемости и т.д. только формируют условия, косвенно определяющие удовлетворение “потребности в детях”[[1]](#footnote-1). Социологические исследования свидетельствуют: институциональный кризис периода трансформаций не только спровоцировал ситуацию множественности стратегий реализации жизненных потенциалов, но и обусловил преимущественно пассивное воспроизводство репродуктивных мотиваций. волнообразное форсирование социально-экономических и политико-идеологических реформ затрудняет проективное целеполагание социальных субъектов, интенсификацию жизненной реализации социальных субъектов. Закон “духовно-демографической детерминации” оправдывается. Ухудшение социального самочувствия, “душевного” (Антонов А.И.) спокойствия населения (рост преступности, самоубийства, антропогенные катастрофы, “социальная” смертность, терроризм), существенно затрудняет его воспроизводство. Налицо **подтверждение гипотезы об институциональном кризисе как факторе современного этапа депопуляции** в Украине.

В свете изложенных взаимосвязей о системном характере социума, связности всех уровней его организации с одной стороны, и институциональном кризисе как проблеме данной системной организации с другой стороны, актуализация взаимодействий разных социально-территориальных общностей на уровне социальных систем, формирует новые перспективы. Регионализм как идеология реальной децентрализации (не только административной, но и экономической), как движение к преодолению социального регионального неравенства выступает основой консолидации украинского социума как целостности.

Объективная ситуация такова, что на территории Украины традиционно направленно развиваются макрорегионы, отличающиеся историческими формами заселения и характером освоения социального пространства (этногенетическая составляющая развития), составом ценностно-нормативных представлений (культурно-историческая составляющая развития), характером и направленностью социальной активности (деятельностная составляющая развития). Однако многокомпонентность территориальной организации социума, а следовательно и многовекторность его социального воспроизводства, есть потенциал интеграции.

Концепция самоорганизующихся социальных систем подобную структуру описывает как гибкую, быстро адаптирующуюся к любым флуктуациям и социальным трансформациям. Многоуровневая региональная структура Украины является основой устойчивого развития социума в целом. в условиях многоплановости социальных приоритетов и принципиальной дискурсивности идентичностей (осознаваемых, вербализируемых и реализуемых в деятельности), территориальные идентичности выступают системообразующим ядром, центром, определяющим направленность и содержание активности социального субъекта. локально-территориальная общность рассматривается как основа социализации индивида, его социальной интеграции.

Пространственно-территориальные связи в силу локальности и специфичности отличаются значительной устойчивостью. Факторный анализ ценностных ориентаций, факторов успешности и декларируемых идентичностей подтверждает гипотезу об инерционности и малоподвижности жизненных стратегий территориальной общности. В отличие от динамической группы потенциальных мигрантов, постоянное население склонно воспроизводить традиционные ценности и идентичности. Доминирование активной деятельной позиции в них – позитивный признак, свидетельствующий о скрытых поведенческих потенциалах, ресурсах воспроизводства всей системы общественных отношений, а значит и воспроизводства населения.

“Демографический крест” лег на благополучие населения Украины еще в середине 1990 года. Сегодня страна принадлежит к категории стран, переживающих демографический кризис. Попытки определенным образом ориентированных исследователей выделять отдельные причины кризисного положения в сфере формирования населения страны, либо указывать способы их нейтрализации, не могут быть восприняты как адекватные. Системный характер социальной организации и функционирования обусловливает требования долговременной комплексной регуляции методами косвенного воздействия на общественное сознание:

* через повышение уровня информационного обеспечения населения по вопросам репродуктивного и генеративного здоровья, распространения идеалов долговременных брачно-семейных отношений, многодетности и т.д.;
* посредством развития коммуникационных сетей, формирования навыков оптимального использования бюджета времени, организованности повседневной жизнедеятельности населения;
* путем гражданского и патриотического воспитания подрастающих поколений с привлечением специфических и традиционных для данной локально-территориальной общности образов социально-географической реальности и т.д.

Следует помнить, что действительная мотивация поведенческой активности трансформируется в установки деятельности под влиянием объективных условий жизненной среды и субъективных определений ситуации действия. Поэтому любые управленческие мероприятия, связанные с оптимизацией воспроизводства населения не могут быть ограничены временными, ситуативными мерами. С точки зрения управленческого потенциала, постоянно должны быть задействованы следующие:

* консультационно-организационные структуры, деятельность которых сосредоточена в областях правовой, медицинской, психологической, социальной помощи населению;
* политико-идеологические формальные и неформальные социальные организации, компетентные в области этнонациональных отношений, взаимодействий постоянного и мигрирующего населения, межрегионального и межкультурного сотрудничества;
* контрольно-распорядительные структуры в сферах производства, торговли, транспорта, связи и обслуживания населения и т.д.

Следует учитывать, что оценка существующего состояния и прогнозы развития жизненного потенциала необходимо должны основываться на сочетании математико-статистических приемов анализа объективной эмпирической информации и качественных социологических методов глубинного исследования установок поведенческой активности.
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