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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные особенности судопроизводства по делам об усыновлении"

Актуальность диссертационного исследования.

Государственная политика в интересах детей является приоритетной областью деятельности органов государственной власти, о чем свидетельствуют федеральные целевые программы «Дети России», действующие с 1997 года, продлеваемые или принимаемые на определенный период по мере выполнения и постановки новых задач. Так, в концепции федеральной целевой программы «Дети России» на 2007 - 2010 годы отмечено, что проблема социального сиротства продолжает оставаться наиболее острой проблемой детства и решить ее можно путем активного внедрения различных форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей1.

Многолетняя практика показала, что усыновление является наиболее предпочтительной формой устройства ребенка, оставшегося без попечения родителей. Достаточно вспомнить, что отмена усыновления с 1918 по 1926 год не имела положительных результатов - число беспризорных детей не сократилось.

Административная процедура усыновления, действовавшая достаточно долгий период, перестала себя оправдывать. Многочисленные факты незаконного вывоза российских детей в иностранные государства для усыновления требовали вмешательства государства. Принятие Семейного кодекса Российской Федерации, ставившего усыновление под контроль суда, было значительным шагом в деле охраны прав и интересов социально незащищенных детей.

Необходимо заметить, что, установив судебную процедуру усыновления, законодатель сразу не мог решить все проблемы, могущие возникнуть при производстве усыновления, что и показала практика в первые же годы действия нового законодательства.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В. Лукин с сожалением отметил, что «усыновление, как приоритетная форма семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей, развито в России пока

1 См.: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 января 2007 г. № 79-р об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Дети России» на 2007 - 2010 годы // Российская газета. 2007. 2 февр. что слабо», объясняя это бюрократическими и судебными препонами на пути усыновления ребенка1.

Актуальность темы исследования обусловлена проблемами, возникающими в правоприменительной судебной практике при производстве усыновления посредством процессуального механизма правового регулирования, который имеет как определенные преимущества, так и недостатки, в связи с чем нуждается в совершенствовании.

Теоретико-практическая полемика, которая развернулась на страницах научных изданий, а также средств массовой информации свидетельствует о том, что для российского общества проблематика усыновления детей по-прежнему остается актуальной и востребованной. Обсуждаются различные формы защиты интересов несовершеннолетних (юрисдикционные и неюрис-дикционные), правовой инструментарий достижения целей, совокупность правовых средств и прочие неотъемлемые элементы правового регулирования. Исходя из этого, в диссертации будут освещены проблемы процессуального характера, возникающие в ходе судопроизводства, связанного с усыновлением детей, а также пути их разрешения.

Степень научной разработанности темы исследования. С момента принятия Семейного кодекса Российской Федерации, закрепившего судебную процедуру усыновления, прошло более десяти лет. Учитывая, что усыновление до этого рассматривалось как материальный институт, проблеме его исследования в соответствии с новым законодательством было уделено достаточное внимание (Н.В. Летова, Л.Б. Прудникова, Е.Э. Терещенко, Г.И. Абраменко, Н.И. Батурина, К.Ю. Бородич). Однако усыновление исследовалось опять же как институт семейного права, производству по делу в суде уделялось внимание лишь в общих чертах.

В науке гражданского процессуального права не было фундаментальных исследований, посвященных судебному рассмотрению дел об усыновлении, при том отдельные авторы, в частности, Т.М. Цепкова, Ю.Ф. Беспалов, уделяли

1 См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2006 год // Российская газета. 2007. 17 апр. внимание изучению соответствующей проблематики, но в системе иных дел, возникающих из семейных правоотношений.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что проблемы судопроизводства дел указанной категории требуют более полного и глубокого изучения.

Цель настоящего исследования заключается в проведении комплексного анализа судопроизводства по делам об усыновлении, рассмотрении отдельно каждой стадии судопроизводства с выделением особенностей, характерных именно для дел указанной категории, а также выявлении ошибок при рассмотрении в судах дел об усыновлении и поиск путей их устранения для повышения качества правоприменительной практики, в связи с чем основными задачами выступают:

- выявление отдельных процессуальных аспектов формирования современного судебного усыновления в работах ученых дореволюционного и советского периодов;

- изучение сущности и особенностей отдельных видов судопроизводства по гражданским делам;

- анализ работ по общим вопросам, имеющим отношение к отдельным стадиям судопроизводства;

- выявление особенностей судопроизводства по делам об усыновлении на каждой его стадии;

- выработка предложений по совершенствованию гражданского процессуального и семейного законодательства.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в рамках гражданского судопроизводства при рассмотрении и разрешении гражданских дел, связанных с усыновлением детей.

Предметом исследования выступают процессуальные особенности судопроизводства по делам об усыновлении.

Методологической основой исследования являются общенаучный диа-лектико-материалистический метод познания, а также частно-научные методы: системный, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, формальнологический, метод обработки статистических данных судебной практики.

Теоретическую основу диссертации составили труды Я.В. Абрамова, А. Азизовой, М.В. Антокольской, Ю.Ф. Беспалова, Я.Н. Бранденбургского, М.А. Викут, И.В. Гессена, П.В. Гидулянова, А.Г. Гойхбарга, М.А. Гурвича, А. А- Добровольского, И.А. Жеруолиса, Г.А. Жилина, В.Н. Забродиной, А.И. Загоровско-го, Н.Б. Зейдера, С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, Н.М.Костровой, И.А. Коэт-киной, J1.A. Кузьмичевой, Н.В. Летовой, К. Неволина, А.И. Пергамент, И.В. Решетниковой, В.А. Рясенцева, Т.В. Ткаченко, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, J1.A. Тумановой, М.К. Цатуровой, Т.М. Цепковой, Г.Ф. Шершеневича, К. Шматкова, В.Н. Щеглова, Д.М. Чечота, В.В. Яркова и др.

Нормативной основой исследования являются Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Постановления Правительства Российской Федерации и ряд других нормативных актов.

Эмпирической основой диссертационного исследования послужили материалы опубликованной практики в различных сборниках и средствах массовой информации.

Научная новизна исследования. В рамках сформулированных задач и обозначенных целей результатом работы явились следующие, отражающие новизну проведенного исследования, основные положения, выносимые на защиту:

1. Произведенный исторический анализ показал, что существующие юридические формы усыновления обладают различными положительными и отрицательными чертами. Однако, как считает автор, в России переход от административной к судебной форме усыновления является закономерным и обусловленным рядом существенных правовых обстоятельств. В частности, судебный порядок усыновления детей в настоящее время наиболее рационален и эффективен, поскольку предоставляет как усыновляемому, так и заинтересованным лицам наибольшие процессуальные гарантии, позволяющие действенно реали-зовывать материальные права, закрепленные в нормах семейного законодательства.

2. Диссертантом обосновывается положение о том, что судебный порядок усыновления изначально не должен быть связан со спором о праве, как полагают некоторые авторы. На самом деле при усыновлении юридический конфликт не существует, так как на уровне семейного законодательства предпосылки для этого конфликта специально нивелируются различными правовыми средствами - для усыновления необходимо согласие родителей, а в остальных случаях (недееспособность лиц, безвестное отсутствие родителей, лишение родительских прав и прочее) речь будет идти не об оспаривании возможности самого усыновления, а лишь об опровержении соответствующих фактов.

3. По мнению автора, спора о праве не существует и при отмене усыновления, хотя законодатель отнес данную категорию дел к исковому виду гражданского судопроизводства. Эта мысль находит свои объективные основания в том, что для отмены усыновления достаточно доказать в суде наличие совокупности юридических фактов, указанных в ст. 141 СК РФ, например, злоупотребление родительскими правами или несовместимость психо-эмоциональных черт характера усыновленного и усыновителя. Именно поэтому правом требовать отмены усыновления обладают сами усыновители. В исковом производстве предъявление иска создает ряд процессуальных трудностей, которые с позиций ГПК РФ устранить нельзя. Так, подача иска усыновителем об отмене усыновления фактически означает предъявление «иска к самому себе».

4. По делам об усыновлении детей неотъемлемой предпосылкой права на обращение в суд является юридический интерес, то есть конкретная социальная потребность усыновителя быть родителем. Поэтому при подаче заявления заинтересованное лицо должно указывать, в чем заключается его юридический интерес по отношению к ребенку. Однако это не означает, что суд в ходе процесса не должен проверять действительное намерение усыновителя, поскольку юридический интерес усыновителя вторичен по сравнению с подобным интересом усыновляемого.

5. В виду того, что дела об усыновлении рассматриваются судом посредством особого производства, то в целях обеспечения защиты прав ребенка целесообразно определить границы реализации принципа состязательности. В связи с этим автор полагает, что доказательственная активность суда должна быть существенно выше, нежели в исковом производстве за счет расширения круга необходимых доказательств. То же самое касается принципа диспозитив-ности в отношении возможности отказа от своих требований или заключения мирового соглашения.

6. Судебное решение по делам об усыновлении носит конституирующий характер, то есть оно не столько перераспределяет объективные юридические права и обязанности, сколько переводит объективное право в субъективную плоскость, устанавливая ранее не существовавшие юридические взаимоотношения между различными субъектами.

7. Нельзя согласиться с законодательным положением о том, что усыновление ребенка в случае лишения родителей (одного из них) родительских прав допускается не ранее истечения шести месяцев со дня вынесения решения суда о лишении родителей (одного из них) родительских прав. Подобная формулировка п. 6 ст. 71 СК РФ не учитывает свойствазаконной силы судебного решения. Вследствие этого, по мнению диссертанта, течение шести месяцев должно корреспондировать моменту вступления судебного решения о лишении родительских прав в законную силу.

8. Конституирующий характер судебного решения обеспечивает на будущее стабильность правоотношений между усыновляемым и усыновителями, следовательно, если ребенок усыновлен, то недопустимо и восстановление в родительских правах биологических родителей. В противном случае усыновители будут постоянно находиться под угрозой «ликвидации» возникших после вступления судебного решения в силу семейных правоотношений типа «родители-дети».

Практическая значимость результатов исследования. Выводы и предложения могут быть полезны при совершенствовании законодательства об усыновлении и отмене усыновления. Результаты исследования могут быть использованы в научных исследованиях по проблемам судопроизводства об усыновлении и отмене усыновления, а также при преподавании основного курса «Гражданское процессуальное право России» и специального курса «Особенности судопроизводства по отдельным категориям гражданских дел».

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Основные выводы и предложения изложены диссертантом в опубликованных статьях и материалах, используются при преподавании в ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Результаты исследования докладывались на международной научно-практической конференции «Права человека в России и Европейская Конвенция «О защите прав и основных свобод»» (г. Саратов, 29-30 октября 1996 г.); научной конференции, посвященной открытию Саратовского филиала Института государства и права РАН «Правовая политика: федеральные и региональные проблемы» (г. Саратов, 22-23 июня 2000 г.); научно-практической конференции «Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки» (г. Саратов, 19-20 сентября 2002 г.); международной научно-практической конференции «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений» (к 10-летию принятия ГК РФ) (г. Саратов, 1-2 октября 2004 г.); научно-практической конференции молодых ученых-процессуалистов «Теоретико-процессуальные проблемы ГПК и АПКРФ: пути и способы их решения» (Саратов, 12 мая 2005 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Роль адвокатуры в становлении гражданского общества в России» (г. Саратов, 16 декабря 2005 г.); международной научно-практической конференции «Юридическое образование и наука в России: проблемы модернизации» (г. Саратов, 6-7 октября 2006 г.); общероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы российского права» (г. Краснодар, 16 ноября 2006 г.) и др.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Вершинина, Галина Ильинична

Заключение

Итак, проведенное исследование позволило сформулировать следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства:

- дополнить часть первую ст.271 ГПК РФ (Документы, прилагаемые к заявлению об усыновлении) пунктом 8 следующего содержания: «документы, подтверждающие согласие или положительное отношение к усыновлению всех совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних детей (если таковые имеются у усыновителя или супруга усыновителя, не участвующего в усыновлении), достигших четырнадцати лет, постоянно проживающих с усыновителем»;

- в целях соответствия норм процессуального права нормам материального права дополнить Семейный Кодекс РФ статьей 133-1 - «Согласие на усыновление ребенка другими членами семьи усыновителя», изложив в следующей редакции: «ч. 1 - При усыновлении ребенка необходимо выяснить отношение к усыновляемому ребенку всех совершеннолетних членов семьи, постоянно проживающих с усыновителем. Согласие может быть выражено в произвольной форме, но в письменном виде, удостоверенное в порядке, установленном законом. ч. 2 - При наличии у усыновителя или супруга усыновителя, не участвующего в усыновлении, несовершеннолетних детей, проживающих с ними вместе и достигших возраста 14 лет, необходимо выяснить их отношение к усыновлению. ч. 3 - Согласия несовершеннолетних членов семьи не требуется, если усыновляемый до усыновления проживал в семье усыновителя, и несовершеннолетние считают его братом (сестрой). ч. 4 - Если члены семьи усыновителя отрицательно относятся к усыновлению, усыновление не может быть произведено»;

- дополнить статью 30 ГПК РФ «Исключительная подсудность» частью 4 следующего содержания: «Заявления об усыновлении (удочерении) ребенка предъявляются в суд по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка»;

- дополнить часть 2 статьи 271 ГПК РФ словами «а также обязательство иностранной организации, осуществляющей деятельность по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации, осуществлять контроль за условиями жизни и воспитания усыновленных детей в семье усыновителей и представлять отчеты и информацию в установленном порядке, а также осуществлять контроль за постановкой в установленном порядке усыновленных детей на учет в консульском учреждении Российской Федерации»;

- внести дополнение в статью 133 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд, а по делам об усыновлении в день поступления заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции»;

- дополнить ст. 270 ГПК РФ словами «в чем конкретно заключается юридический интерес заявителя по отношению к усыновляемому и не противоречит ли он интересам ребенка»;

- дополнить ч. 1 статьи 135 ГПК РФ пунктом седьмым следующего содержания «в предоставленный срок заявителем по делам об усыновлении не выполнены требования судьи об указании в заявлении сведений, в чем конкретно заключается его юридический интерес по отношению к усыновляемому и не противоречит ли он интересам ребенка»;

- дополнить часть 1 ст. 136 ГПК РФ словами «.а заявление об усыновлении без соблюдения требований, установленных в статьях 131, 132, 270 и 271 настоящего кодекса» и изложить в следующей редакции «Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132, а заявление об усыновлении без соблюдения требований, установленных в статьях 131, 132, 270 и 271 настоящего кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков»;

- изменить порядок расположения статей 149 и 150 ГПК РФ. Статью 150 ГПК РФ считать ст. 149 - «Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству, а статью 149 считать статьей 150 ГПК РФ - «Действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству».

- в целях устранения возникших неточностей в законе ст. 60 ГПК РФ именовать «Допустимость средств доказывания»;

- в целях возникших противоречий в законе п. 6 ст. 71 Семейного кодекса РФ изложить в следующей редакции: «Усыновление ребенка в случае лишения родителей (одного из них) родительских прав допускается не ранее истечения шести месяцев со дня вступления в законную силу решения о лишении родителей (одного из них) родительских прав»;

- внести изменения в ч. 2 статьи 133 СК РФ и изложить в следующей редакции: «согласие на усыновление ребенка не требуется, если супруги прекратили семейные отношения, не проживают совместно более шести месяцев и место жительства другого супруга неизвестно».

- внести изменения в п. 3 ч. 1 ст. 271 ГПК РФ и изложить в следующей редакции: «при усыновлении ребенка одним из супругов - согласие другого супруга или документ, подтверждающий, что супруги прекратили семейные отношения и не проживают совместно более шести месяцев».

- часть 2 статьи 154 ГПК РФ дополнить словами: «и об усыновлении» и изложить в следующей редакции: «Дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов и об усыновлении рассматриваются и разрешаются до истечения месяца»;

- дополнить статью 275 ГПК РФ частью второй следующего содержания: «Заявление об отмене усыновления подается в суд, принявший решение об усыновлении ребенка»;

- предложить включить в следующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, связанными с усыновлением и отменой усыновления, разъяснение следующего содержания «дела об отмене усыновления ребенка должны разрешаться судами, принявшими решение об усыновлении».

В заключении следует сказать, что произведенный в диссертационном исследовании анализ показал, что современное законодательство в области гражданского процесса содержит недостаточный набор правового процессуального инструментария, связанного с рассмотрением и разрешением дел об усыновлении детей. В связи с чем автор делает аргументированные выводы по изменению существующих норм ГПК РФ.
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