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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** С древнейших времен известно, что коллективная деятельность, в отличие от индивидуальной, характеризуется рядом существенных преимуществ. Как правило, объединение усилий нескольких лиц позволяет сократить сроки выполнения работы, улучшить её качество, добиться больших результатов, повысить интеллектуальную продуктивность группы. Указанные характеристики проявляются и в коллективной противоправной деятельности: преступники, действующие совместно, увеличивают свои шансы на «успех», наносят общественным отношениям более серьезный вред, минимизируют риски быть «раскрытыми».

Научные исследования, посвященные уголовно-правовой борьбе с групповой преступностью, свидетельствуют, что наиболее «прибыльные», дерзкие и трудно раскрываемые преступления совершаются в составе организованных групп. Характеризуясь устойчивостью, такие группы тщательно планируют преступления, используют приемы конспирации, изощренные криминальные способы и схемы, быстро адаптируются к новым средствам и методам работы правоохранительных органов. Именно организованная преступная деятельность причиняет наиболее существенный вред интересам личности, общества и государства, а потому она обоснованно отнесена к основным угрозам государственной и общественной безопасности (п. 43 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации1).

К сожалению, уголовно-правовое противодействие организованным преступным группам2 остается недостаточно эффективным, что далеко не в последнюю очередь объясняется несовершенством российского уголовного законодательства. По ряду позиций оно не соответствует международным стандартам уголовно-правовой борьбы с организованными преступными группами, что затрудняет сотрудничество с другими государствами по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, передачи лиц для отбывания наказания, а также оказания правовой помощи по уголовным делам, связанным с деятельностью организованных преступных групп и отмыванием преступных доходов.

1 Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной  
безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

2 Здесь и далее по тексту термины «организованная преступная группа» и «организованная  
группа» употребляются как равнозначные, если не оговорено иное.

Негативное влияние на практику уголовно-правового противодействия организованной преступности оказывают внутрисистемные противоречия уголовного законодательства. Уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за создание организованных групп специальной направленности (незаконное вооруженное формирование, банду, экстремистское сообщество и др.), руководство ими и участие в них, не согласованы между собой, нередко дублируют друг друга, содержат другие технико-юридические просчеты. Усугубляют эту ситуацию законодательные новации 2013-2016 гг., выразившиеся в криминализации деяний, направленных на создание террористических сообществ и террористических организаций.

Снижают эффективность уголовно-правовых средств противодействия организованной преступности и многочисленные правоприменительные ошибки, допускаемые при квалификации преступлений, совершенных организованными группами, причем многие из этих ошибок обусловлены противоречивостью позиций высшей судебной инстанции относительно уголовно-правовой оценки организованной преступной деятельности.

На этом фоне становится очевидной потребность в разработке новых и оптимизации существующих уголовно-правовых мер, направленных на защиту личности, общества и государства от организованных преступных групп, что подтверждает актуальность настоящего диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования. Степень научной разработанности темы исследования.** Исследованию вопросов уголовной ответственности за занятие организованной преступной деятельностью посвящено немало работ, среди которых особое внимание привлекают труды В.П. Алехина, A.A. Арутюнова, Ф.Г. Бурчака, Р.Р. Галиакбарова, Л.В. Глазко-вой, П.И. Гришаева, А.В. Грошева, А.И. Гурова, А.И. Долговой, Г.А. Есакова, О.Д. Жука, О.А. Зубаловой, Н.Г. Иванова, А.В. Иванчина, Ю.А. Клименко, М.И. Ковалева, А.П. Козлова, Г.А. Кригера, Н.Ф. Кузнецовой, Г.Ф. Маслова, В.В. Малиновского, В.В. Меркурьева, В.И. Михайлова, А.В. Павлинова, Е.Б. Серовой, В.Н. Скотининой, В.В. Соболева, П.Ф. Тельнова, А.Н. Трайнина, А.Г. Хлебушкина, Е.В. Черепановой, С.А. Шатова, А.В. Шеслера, С.А. Юдиче-вой. Авторами диссертационных исследований, непосредственно посвященных организованным преступным группам, являются П.В. Агапов, А.Д. Аджиев, Н.В. Дейнеге, В.А. Дилоян, А.В. Дмитриенко, И.А. Дубровин, Д.Б. Ильясов,

5 А.Е. Кирилин, А.В. Кисин, О.Н. Литовченко, Р.Х. Кубов, Т.М.-С. Магомедов, А.Н. Мондохонов, А.В. Павлинов, Е.В. Черепанова, Т.В. Якушева.

Признавая значительный вклад указанных авторов в разработку проблем уголовно-правовой охраны общества и государства от посягательств со стороны организованных преступных групп, нельзя не отметить, что далеко не все существующие проблемы получили окончательное решение, а некоторые и вовсе остались за рамками научного анализа. В частности, на теоретическом уровне не решен концептуальный вопрос о наиболее оптимальной нормативной модели ответственности создателей и участников организованных групп; не выработаны четкие критерии законодательной дифференциации организованных групп специального характера3; требуют дополнительной проработки правила квалификации преступлений, совершаемых организованными группами. С учетом изложенного, степень научной разработанности темы исследования нельзя признать в полной мере достаточной.

**Цель исследования** заключается в разработке теоретических положений, направленных на оптимизацию механизма уголовно-правового противодействия деятельности организованных преступных групп.

Необходимость достижения указанной цели обусловила постановку и решение следующих **основных задач**:

– установить правовую природу и признаки организованной преступной группы в международном уголовном праве;

– определить минимальные международные стандарты уголовно-правовой охраны общества и государства от посягательств со стороны организованных преступных групп;

– на основе компаративного анализа выявить присущие зарубежным странам модели уголовной ответственности за создание организованной преступной группы, руководство ею или участие в ней, оценить перспективы их использования в отечественном уголовном законодательстве;

3 Здесь и далее по тексту под организованной группой общего характера понимается организованная группа, ответственность за создание, руководство и участие в которой не предусмотрена в статьях Особенной части УК РФ, тогда как под организованной группой специального характера – организованная группа, ответственность за создание, руководство и участие в которой предусмотрена в статьях Особенной части УК РФ (ст. 205.4, 208, 209, 239, 282.1 УК РФ).

– обосновать необходимость существования дефиниции организованной группы в структуре Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), уточнить ее функциональное назначение;

– с учетом анализа судебной практики раскрыть критерии устойчивости организованной группы;

– выявить недостатки и технико-юридические просчеты, допущенные при конструировании норм об ответственности за создание организованных групп специального характера, руководство ими или участие в них, и сформулировать научно обоснованные рекомендации по их устранению;

– оценить перспективы использования общеуголовного запрета на осуществление организованной преступной деятельности.

**Объектом исследования** являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с созданием организованной группы, руководством ею и участием в ней, а также в связи с совершением преступлений в составе организованной группы.

**Предмет исследования** – организованная группа, ее признаки и виды; международные стандарты защиты интересов общества и государства от посягательств со стороны организованных преступных групп; нормативные подходы к регламентации ответственности за занятие организованной преступной деятельностью, реализованные в российском и зарубежном уголовном законодательстве; правила квалификации преступлений, совершенных в составе организованной группы.

В качестве **нормативной базы диссертационного исследования** выступили Конституция Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, международные договоры, определяющие минимальные стандарты защиты интересов общества и государства от посягательств со стороны организованных преступных групп, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), иные федеральные законы.

**Теоретическую основу исследования** составили основные положения отечественной доктрины уголовного права, а также относящиеся к объекту исследования труды в области теории права, истории государства и права, криминологии, международного права. Среди уголовно-правовых публикаций, непосредственно относящихся к теме диссертационного исследования, необходимо

7 выделить труды П.В. Агапова, A.A. Арутюнова, Ф.Г. Бурчака, Р.Р. Галиакбарова, П.И. Гришаева, Н.В. Дейнега, А.В. Дмитриенко, Н.Г. Иванова, А.В. Иванчина, А.В. Кисина, Ю.А. Клименко, М.И. Ковалева, А.П. Козлова, Г.А. Кригера, А.Н. Мондохонова, А.В. Павлинова, П.Ф. Тельнова, А.Н. Трайнина, А.Г. Хле-бушкина.

**Эмпирической основой диссертационного исследования** выступили: судебная практика, относящаяся к теме исследования; статистические данные ГИАЦ МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о преступлениях, связанных с деятельностью организованных групп, за период с 2010 по 2016 гг.; материалы 122 уголовных дел о преступлениях, совершенных в составе организованных групп и преступных сообществ, а также о преступлениях, предусмотренных статьями ст. 205.4, 205.5, 208, 209, 210, 239, 282.1, 282.2 УК РФ; данные проведенного в 2016-2017 гг. опроса 174 правоприменителей (14 судей, 18 помощников судей, 60 прокуроров, 82 следователей Следственного комитета Российской Федерации) из 57 субъектов Российской Федерации; результаты исследований, проводимых другими авторами. При подготовке диссертационного исследования автором также был использован личный опыт работы, полученный в период службы в следственных органах МВД России.

**Методологической основой диссертационного исследования** является общенаучный диалектический метод познания. Специфика объекта и предмета диссертации предопределила необходимость использования ряда частнонауч-ных методов, характерных для юридических исследования (формально-юридический, системно-структурный, логический, сравнительно-правовой, статистический, анализ документов).

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что в ней обоснована необходимость корректировки нормативной модели уголовной ответственности создателей, руководителей и участников организованных преступных групп, отраженной в российском уголовном законодательстве.

В работе определены международные стандарты уголовно-правового противодействия организованным преступным группам; на основании компаративного анализа выявлены основные подходы к определению оснований уголовной ответственности за создание организованной преступной группы, руководство ею или участие в ней; уточнено функциональное назначение дефиниции организованной группы в структуре Общей части уголовного закона;

8 обобщены, систематизированы и уточнены выработанные судебной практикой критерии устойчивости организованной группы; предложен комплекс мер законодательного характера, направленный на оптимизацию существующего механизма уголовно-правового противодействия деятельности организованных преступных групп специального характера; обоснована необходимость введения в УК РФ самостоятельного запрета на создание организованной группы, руководство ею или участие в ней и в порядке *de lege ferenda* предложен проект соответствующей нормы.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. С точки зрения международного уголовного права организованная пре  
ступная группа обладает рядом обязательных признаков: является структурно  
оформленной, состоит минимум из трех лиц, создается для совершения хотя бы  
одного «серьезного преступления», имеет целью получение материальной вы  
годы. Вместе с тем международно-правовая дефиниция организованной пре  
ступной группы не исключает возможности более широкого ее определения в  
национальном уголовном законодательстве. В этой связи положения ч. 3 ст. 35  
УК РФ, позволяющие признать группу организованной при наличии двух лиц и  
цели совершения ими любых преступлений, не только не противоречат между  
народным стандартам, но и устанавливают более высокий уровень защиты за  
конных прав граждан, организаций, общества и государства от посягательств со  
стороны организованных преступных групп.

1. Международно-правовые обязательства в части криминализации действий, направленных на создание организованной преступной группы или участие в ней, выполнены Российской Федерацией лишь частично. Ни одно из указанных в ст. 5 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности альтернативных действий не признано уголовно-наказуемым в том объеме, в котором это требуется в соответствии с международными стандартами, поскольку УК РФ не содержит ни самостоятельного запрета на преступный сговор, ни отдельной нормы об ответственности за участие в организованной преступной группе общего характера. Подобная ситуация представляется недопустимой как с точки зрения ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, так и с позиции принципа *pacta sunt servanda* (договоры должны соблюдаться).
2. Сравнительный анализ зарубежного уголовного законодательства позволяет выделить две основные модели противодействия организованным пре-

9 ступным группам. Первая модель предполагает установление уголовной ответственности за создание организованной преступной группы, руководство ею или участие в ней (ФРГ, Франция, Италия), вторая модель – криминализацию сговора о совершении преступления (США, Великобритания). В российском уголовном законодательстве (как и в законодательстве большинства стран СНГ) прослеживаются отдельные элементы обеих моделей, поскольку в нем:

– установлена ответственность за создание отдельных видов организованных преступных образований, руководство ими и участие в них (ст. 205.4, 205.5, 208, 209, 210, 239, 282.1, 282.2 УК РФ);

– предусмотрены основания для привлечения к ответственности за приискание соучастников и сговор на совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, что позволяет квалифицировать действия создателей иных организованных преступных групп, не получивших отражения в Особенной части УК РФ (ч. 1 ст. 30, ч. 6 ст. 35 УК РФ).

4. Целесообразность столь эклектичного подхода российского законода  
теля вызывает сомнения, поскольку он порождает необоснованные различия в  
уголовно-правовой оценке деяний, связанных с деятельностью организованных  
преступных групп специального характера (квалифицируемых по самостоя  
тельным нормам Особенной части УК РФ) и организованных преступных групп  
общего характера (подлежащих уголовно-правовой оценке с позиций института  
неоконченного преступления или не подлежащих ей вовсе).

С точки зрения совершенствования отечественного уголовного законодательства весьма перспективным представляется зарубежный опыт правового противодействия организованным преступным группам в части конструирования общей уголовно-правовой нормы об ответственности за создание организованной преступной группы и участие в ней (по примеру Модельного Уголовного кодекса для государств – участников СНГ, УК Республики Казахстан, УК ФРГ, УК Франции, УК Италии).

5. Существование дефиниции организованной группы (ч. 3 ст. 35 УК РФ)  
в структуре Общей части уголовного закона обусловливается её универсальным  
отраслевым назначением. В частности, данная форма соучастия: а) выступает  
формально-юридической основой для криминализации деяний, объективная  
сторона которых заключается в создании сложных преступных образований, а  
равно в руководстве ими и участии в них (ст. 205.4, 208, 209, 239, 282.1 УК РФ);  
б) опосредует применение специальных правил квалификации действий со-

10 участников; в) выступает средством дифференциации уголовной ответственности, будучи отраженной в качестве квалифицирующего признака состава преступления; г) учитывается как обстоятельство, отягчающее наказание, являясь средством его индивидуализации (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Закрепление преступного сообщества в качестве самостоятельной формы соучастия себя не оправдывает, поскольку определение, содержащееся в ч. 4 ст. 35 УК РФ, не учитывается законодателем ни в качестве нормативной модели при конструировании усеченных составов преступлений, объективная сторона которых заключается в создании «сообществ» или «организаций» (ст. 205.4, 282.1, 205.5, 282.2 УК РФ), ни при формулировании «групповых» квалифицирующих признаков иных статей Особенной части УК РФ. Подтверждает этот вывод и единственный случай «представительства» данной формы соучастия в Особенной части (ст. 210 УК РФ). В связи с этим предлагается исключить дефиницию преступного сообщества из ст. 35 УК РФ, изменив при этом редакцию ст. 210 УК РФ (проект нормы приводится в тексте диссертации и автореферата).

1. Несмотря на оценочный характер признака «устойчивости» организованной группы, судебной практикой выработан достаточный комплекс объективных и субъективных показателей, позволяющих констатировать устойчивость конкретной группы (неоднократность совершения преступлений, большой временной промежуток существования группы, тщательное планирование даже одного преступления, постоянство форм и методов преступной деятельности, наличие организатора, тесная взаимосвязь между членами группы и др.). При этом абсолютного критерия, однозначно свидетельствующего об устойчивости организованной группы, не существует, поскольку в каждой группе индивидуальны как отдельные показатели устойчивости, так и их конкретная совокупность.
2. Дифференциация ответственности за создание организованных преступных групп, руководство ими и участие в них в зависимости от характеристики планируемых группой преступлений в целом отражает объективные различия в степени их общественной опасности, и соответствует потребностям государства в борьбе с наиболее масштабными и значимыми угрозами общественной безопасности, а также основным векторам национальной уголовной политики.

С целью совершенствования существующего механизма уголовно-правового противодействия деятельности организованных преступных групп

11 специального характера, устранения технико-юридических просчетов (несогласованность, дублирование норм и др.) предлагается:

– привести в соответствие с положениями Особенной части УК РФ часть 5 ст. 35 УК РФ, содержащую перечень статей, устанавливающих ответственность за создание организованных групп и участие в них, дополнив ее ст. 239 УК РФ и ст. 208.1 УК РФ;

– переименовать террористическое (ст. 205.4 УК РФ) и экстремистское сообщество (ст. 282.1 УК РФ) в организованную террористическую и организованную экстремистскую группу для исключения возможности ограничительного толкования данных понятий со ссылкой на ч. 4 ст. 35 УК РФ;

– ограничить диспозиции ч. 1 и 2 ст. 208 УК РФ указанием на отсутствие у членов незаконного вооруженного формирования цели совершения иных преступлений, переведя при этом данные деяния в категорию преступлений средней тяжести;

– дополнить диспозиции ст. 205.5 и 282.2 УК РФ оборотами-уточнениями «при отсутствии признаков организованной террористической (экстремистской) группы», что позволит исключить «искусственную» идеальную совокупность преступлений, предусмотренных ст. 205.4 и 205.5 УК РФ, а равно 282.1 и 282.2 УК РФ;

– выделить из ч. 2 ст. 208 УК РФ в самостоятельную ч. 3 деяние в форме участия в незаконном вооруженном формировании на территории иностранного государства, признав его тяжким преступлением.

8. Усиление уголовной репрессии в отношении членов организованных групп должно осуществляться не только путем криминализации и пенализации отдельных целевых направлений организованной преступной деятельности (ст. 205.4, 208, 209, 239, 282.1 УК РФ), но и путем использования более широкого превентивного потенциала общеуголовного запрета на осуществление данной деятельности, вне зависимости от её целей. В этой связи предлагается предусмотреть в Особенной части УК РФ общую норму об ответственности за создание организованной преступной группы, руководство ею и участие в ней (проект которой приводится в тексте диссертации и автореферата), а также исключить ч. 6 из ст. 35 УК РФ.

Предлагаемая норма: а) обладает значительным профилактическим потенциалом в части раннего уголовно-правового противодействия организованной преступности; б) не содержит ограничений по категориям тяжести пре-

12 ступлений, для совершения которых создается или функционирует организованная преступная группа; в) допускает привлечение к ответственности за создание организованной преступной группы, руководство ею и участие в ней вне зависимости от целевой направленности планируемых группой преступлений (экстремистской, террористической, «бандитской» или др.); г) соответствует обязательным международно-правовым предписаниям, содержащимся в ст. 5 Конвенции против транснациональной организованной преступности, и рекомендательным положениям Модельного Уголовного кодекса для государств – участников Содружества Независимых Государств.

**Теоретическая значимость результатов исследования** заключается в том, что они развивают и углубляют доктринальные представления об организованной группе как форме соучастия в преступлении, предусмотренной уголовным правом России и международным уголовным правом; позволяют выявить пробелы и противоречия в правовом регулировании уголовной ответственности за создание различных видов организованных групп, руководство ими или участие в них; определяют направления для дальнейших исследований преступлений, совершаемых в составе организованных групп; могут служить доктринальной основой для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

**Практическое значение диссертационного исследования** состоит в том, что изложенные в нем положения, а также основанные на них рекомендации, могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства России; в правоприменительной деятельности при квалификации преступлений, заключающихся в создании организованных групп, руководстве ими или участии в них, а равно иных преступлений, совершенных членами таких групп; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем уголовной ответственности за участие в организованной преступной деятельности; в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовное право» и связанных с ней спецкурсов, в процессе повышения квалификации сотрудников органов, применяющих уголовный закон.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Кубанского государственного университета; докладывались на 5 научно-практических форумах: заседании II круглого стола «Квалификация преступлений: общие и

13 частные проблемы» (Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 15 июня 2016 г.); VII Международной научно-практической конференции «Уголовная политика и культура противодействия преступности» (Краснодарский университет МВД России, 29 сентября 2016 г.); Международной научно-практической конференции «Проблемы эффективности права в современной России» (Кубанский государственный университет, 8 октября 2016 г.); XIV Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 27 января 2017 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности: задачи, проблемы и перспективы» (Крымский филиал Краснодарского университета МВД России, 23 июня 2017 г.).

Результаты диссертационного исследования отражены в 8 научных публикациях, среди которых 4 статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации в перечень изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Положения диссертации используются в учебном процессе юридического факультета Кубанского государственного университета. Отдельные выводы прикладного характера, полученные в результате проведенного исследования (в частности, относительно квалификации преступлений, совершенных организованной группой), внедрены в правоприменительную деятельность следственных органов Следственного комитета РФ и МВД России по Краснодарскому краю.

**Структура диссертации** определяется ее целью, поставленными задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.