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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам"

Актуальность темы исследования. Современный институт надзорного производства представляет собой смешение компонентов следственного и состязательного процессуального строя. Изначально надзорное производство развивалось в системе следственного процесса. В советском уголовном процессе надзорное производство выступало инструментом управлениясудебной власти. Механизм пересмотра судебного решения, вступившего в законную силу, могли запустить исключительно органы прокуратуры и суда. При этом родовыми чертами надзорного производства были ревизионная проверка и возможность поворота к худшему.

В ходе демократических преобразований российского уголовного судопроизводства пришло понимание необходимости «перенацеливания» надзорной процедуры на защиту прав, свобод и законных интересов лиц. Преобразования порядка надзорного производства происходило в условиях признания Конституционным Судом РФ ряда норм УПК РСФСР, а затем и УПК РФ, регламентирующих надзорное производство, несоответствующими Конституции РФ1. Дополнительным импульсом модернизации института надзорного производства было вхождение России в европейское правовое пространство. Иногда даже возникали сомнения в необходимости сохранения 2 института надзорного производства .

1 См.: Постановление Конституционного суда РФ от 14 февраля 2000 г. №2-П «По делу о проверке конституционности положений ч.ч.З, 4 и 5 ст.377 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан А.Б. Дулова, А.Б. Дубровской, А.Я. Карпиченко, А.И. Меркулова, P.P. Мустафина и А.А. Стубайло» // Российская газета. - 2000. - 23 февраля.

См.: Постановление Конституционного Суда от 17 июля 2002 г. по делу о проверке отдельных положение статей 342, 371, 373, 379, 382 УПК РФ // Российская газета. - 2002. -31 июля. у

Сторонники упразднения данного производства ссылаются на ч. 1 ст. 50 Конституции РФ и международно-правовые стандарты. Никто не должен быть вторично судим или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое он уже был окончательно оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом этого государства (ст. 4 Протокола № 7 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, п. 7 ст.1 4 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Однако законодатель сохранил стадию надзорного производства в уголовном процессе, признав за ней ценность. В соответствии с ч.З ст.50 Конституции РФ каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом. УПК РФ 2001 г. усилил правозащитный потенциал данного института, ввел категорический запрет на поворот к худшему, прямо закрепил право обжалования сторонами вступившего в законную силу судебного решения в порядке надзора. В целом Кодекс предложил более демократичную, «прозрачную» и доступную для участников уголовного судопроизводства процедуру, создающую дополнительную гарантию против применения неправосудных решений. Стадия надзорного производства стало составной частью системы смешанного уголовного процесса.

С введением судебного контроля на досудебном производстве в УПК РФ возникла новая вертикаль пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, принятых в ходе досудебного производства по уголовному делу (ст.ст.19, 108 и 123 УПК РФ). «Двойная» вертикаль пересмотра судебных решений по уголовным делам стала дополнительным доводом в пользу сохранения надзорной процедуры. Надзорное производства стало составной частью судебного контроля.

К сказанному надо добавить, что практика показала достаточно высокую эффективность надзорного производства. В 2001 году и в последующие года сохраняется большое количество изменённых и отмененных приговоров в порядке надзора. В 2002 году по уголовным делам общей подсудности надзорные протесты удовлетворены в отношении 1360 человек (89,3%), из них отменены приговоры на 226 человек, в том числе прекращены по реабилитирующим основаниям дела в отношении 64 осужденных . В 2003 году

3 См.: Работа судов Российской Федерации в 2002 году // Российская юстиция. - 2003. -С. 69.

-№ 8. 5 было удовлетворено надзорных жалоб и представлений - 81,4%,4 в 2004 -83,2%5 , в первом полугодии 2005 года - 88% (причем, представлений прокурора удовлетворено 1,8 тыс., по жалобам граждан - 4, 9 тыс.)6.

Тематика надзорного производства сохраняет дискуссионность в науке до настоящего момента. Этот институт по-прежнему привлекает внимание Конституционного Суда РФ, решения которого подчас колеблют сложившуюся было модель данного производства7.

Приведенные обстоятельства побуждают продолжать исследования в данном направлении и обусловили выбор темы диссертации.

Степень разработанности проблемы. Ранее проблематика пересмотра судебных решений по уголовным делам, которые вступили в законную силу, в порядке надзора была предметом исследований таких ученых, как В.Б. Алексеев, Т.В. Алыпевский, М.Н. Андреев, В.И. Басков, В.А. Банин, М.М. Грознинский, А.Я. Грун, В.А. Давыдов, Д.С. Карев, Р.Н. Ласточкина, П.А. Лупинская, В.П. Маслов, Н.Г. Муратова, И.Д. Перлов, И.И. Потеружа, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, А.Л. Ривлин, Р.Д. Рахунов, С.М. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, П.Я. Трубников, А.Л. Цыпкин.

Проблемами надзорного производства в контексте судебного контроля решений, принятых в ходе досудебного производства по уголовному делу, занимались В.А. Азаров, К.Ф. Амиров, М.О. Баев, В.М. Бозров, А.Д. Бойков, Л.М. Володина, А.П. Гуськова, В.Н. Галузо, И.Ф. Демидов, В.П. Кашепов, Н.Н.

4 См.: Работа федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей РФ в первом полугодии 2003 года // Российская юстиция. - 2004. - № 1. - С. 71; Работа судов Российской Федерации в 2003 году // Российская юстиция. - 2004. - № 4. - С. 77.

5 См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2004 году // Российская юстиция. - 2005. - № 6. - С. 47.

6 Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в первом полугодии 2005 год // Российская юстиция. - 2006. - № 1. - С. 44.

7 См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. №5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» // Российская газета. - 2005. - 20 мая. - № 106.

Ковтун, А.В. Кудрявцева, В.А. Лазарева, М.В. Немытина, К.В. Питулько, А.В. Солодилов, А.В. Смирнов, В.М. Сырых, Л.Г. Татьянина, М.А. Устимов, А.П. Фоков, Р.С. Хисматуллин, О.И. Цоколова и многие другие.

Уже базе нового УПК подготовлено и защищено несколько кандидатских диссертаций: Абрамов А.В. Надзорное производство как форма судебного контроля в российском уголовном процессе. - Нижний Новгород, 2003; Чебуренков А.А. Полномочия суда надзорной инстанции в российском уголовном процессе. - Саранск, 2003; Давыдов В.А. Производство в надзорной инстанции в уголовном процессе: проблемы и перспективы. - Москва, 2005, Демидова Е.Т. Теоретические и практические проблемы надзорного производства по уголовным делам. - Саратов, 2006; Османов Т.С. Актуальные проблемы совершенствования деятельности суда надзорной инстанции. -Москва, 2006).

Однако, несмотря на написанные по настоящей теме глубокие и интересные работы, следует констатировать, что специфика и правовая природа процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, в том числе принятых в ходе досудебного производства по уголовному делу, в порядке надзора системно не изучались. Комплексного исследования, в частности, требуют порядок отмены и изменения судебных решений, вступивших в законную силу; система оснований их отмены и изменения; обеспечение законных прав и интересов сторон в надзорном производстве; соблюдение международных и европейских стандартов исправления судебных ошибок; применение правовых позиций Конституционного Суда РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных решений.

Объектом исследования в диссертации являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие при пересмотре в порядке надзора уголовного дела или материала судебного контроля.

В качестве предмета исследования выступают уголовно-процессуальная деятельность, сопровождающая рассмотрение и разрешение надзорных жалоб и представлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных решений, а также нормы уголовно-процессуального права, регулирующие надзорное производство с учетом складывающейся судебной практики и прецедентов Европейского Суда по правам человека и правовых позиций Конституционного Суда РФ.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы путем анализа прошлого и действующего уголовно-процессуального законодательства выявить закономерности развития института надзорного производства в уголовном процессе, его правовую природу, перспективы развития, а также разработать конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в этой части. Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач: проанализировать исторические вехи становления и развития российского законодательства, регулирующего деятельность суда по пересмотру судебных решений в порядке надзора, а также генезис уголовно-процессуальной доктрины по данной проблематике; определить в системе уголовного процесса место и роль современного надзорного производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с пересмотром вступивших в законную силу судебных решений; выявить правовую природу уголовно-процессуальной деятельности по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений; исследовать сущность и назначение процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных решений; изучить систему оснований для пересмотра судебных решений в порядке надзора и классифицировать их; раскрыть специфику процессуальных полномочий участников уголовного судопроизводства при пересмотре вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора; сформулировать предложения относительно совершенствования правового механизма надзорного производства по уголовным делам.

Методологическую основу исследования образуют апробированные современной наукой методы комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности. В частности, использовались моделирование, историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, логический и другие методы научных исследований.

Теоретической базой исследования послужили научные публикации ученых и практических работников по вопросам уголовно-процессуального права, уголовного права, теории и истории права.

Нормативную базу исследования составляет российское и частично зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, РСФСР и СССР, прецеденты Европейского суда по правам человека, решения Конституционного Суда РФ,

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате обобщения 175 уголовных дел и 210 материалов судебного контроля, рассмотренных судами и Президиумами Верховных судов Республики Татарстан, Республики Мордовия, Республики Башкортостан за 2003-2006 г.г. при пересмотре по надзорным жалобам и представлениям вступивших в законную силу судебных решений; материалы опубликованной практики Верховного Суда РФ по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора (2003-2006 гг.); результаты анкетирования 73 судей, 82 прокуроров, 58 адвокатов по вопросам судебного надзора по уголовным делам.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке ряда новых теоретических положений, предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего деятельность судов по пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных решений, в том числе принятых в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Диссертантом дана авторская трактовка места и сущности механизма надзорного пересмотра приговоров и иных судебных решений, вступивших в законную силу. Определены содержание и правовая природа надзорного производства, показаны его особенности в сравнении с другими судебными процедурами по пересмотру судебных решений.

Научную новизну диссертационного исследования определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Исторические традиции развития отечественного уголовного процесса сформировали современное судебно-надзорное производство как механизм, имеющий двойное назначение: (а) формирование единства судебной практики и исправление судебных ошибок и (б) защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле. Эволюция судебного надзора прослеживается на следующих исторических этапах: 1) дореформенное уголовное судопроизводство; 2) судебная реформа 1864 г.; 3) дореволюционный период; 4) советский период развития судебного надзора; 5) современная система пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам в порядке надзора.

2. Международные и европейские стандарты правосудия изменили практику пересмотра судебных решений в порядке надзора в отечественном уголовном судопроизводстве, имплементировав в нее ряд демократических принципов осуществления этой процедуры (состязательность, открытость судебной рассмотрения, широта и доступность обжалованияпроцессуальных решений в порядке надзора).

3. Доступ к процедурам Европейского Суда по правам человека встраивает национальную правовую систему в европейскую. Механизм судебного надзора по уголовным делам выступает передаточным звеном между этими системами, что вытекает из важнейшего критерия признания жалобы приемлемой: «пройти все средства правовой защиты в национальной системе». В связи с этим логично было бы дополиить главу 48 УПК РФ статьёй 402.1

Право обжалования вступивших в законную силу судебных решений в Европейский Суд по правам человека» следующего содержания: «Подозреваемый, обвиняемый, осужденный, оправданный, их защитники или законные представители, потерпевший, его законный представитель, прокурор, а также иные лица, чьи права и интересы затронуты уголовнымсудопроизводством вправе ходатайствовать о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения Европейским Судом по правам человека, если при этом они использовали все процедуры в национальных судах надзорных инстанций.».

4. Сущность и назначение современного судебного надзорного производства состоит в обеспечении системы правового механизма пересмотра вступивших в законную силу судебных решений с целью реализации одного из основных положений назначения уголовного судопроизводства: защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В связи с этим предлагается дополнить ст. 402 УПК РФ «Право обжалования вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда» частью третьей следующего содержания: «3. Вступившее в законную силу судебноерешение, затрагивающее интересы иных лиц, а также способное причинить ущерб их конституционным правам и свободам, либо затруднить доступ к правосудию, может быть пересмотрено по ходатайству заинтересованных физических и юридических лиц».

5. Пересмотр в порядке надзора вступивших в законную силу судебных решений в современном уголовном процессе имеет «двойную» процессуальную сущность: а) пересмотр приговоров и иных судебных решений, принятых при рассмотрении уголовного дела по существу; и б) пересмотр судебных решений, принятых в ходе досудебного производства по уголовному делу. В связи с этим должен быть «двойной», а не «единый» процессуальный механизм пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора. Соответственно, предлагается дополнить Раздел XV УПК РФ «Пересмотр

11 вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда» главой 48.1 «Производство в надзорной инстанции по пересмотру судебных решений, принятых в ходе досудебного производства по уголовному делу», состоящей из трех статей: ст.412.1 «Основания отмены или изменения судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу», ст. 412.2 «Право обжалования вступившего в законную силу судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу», ст.412.3 «Решение суда надзорной инстанции по жалобе или представлению на судебное решение, принятое в ходе досудебного производства по уголовному делу».

6. Необходимо определить новую систему оснований отмены или изменения вступивших в законную силу судебных решений, которая позволила бы обеспечить: а) разнообразие (а не единство) оснований для пересмотра принятых судебных решений в порядке апелляции, кассации и надзора; б) разграничение оснований пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, принятых при рассмотрении дела по существу и входе досудебного производства по уголовному делу. В этой связи предлагается:

1) изменить наименование статьи 409 УПК РФ «Основания отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу», изложив его в следующей редакции: «Статья 409. Надзорные основания отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу»;

2) изменить часть первую статьи 409 УПК РФ, изложив её в следующей редакции: «1. Основаниями отмены или изменения приговора или иного судебного решения, принятого при рассмотрении уголовного дела по существу и вступившего в законную силу, являются: а) неправильная оценка юридически значимых обстоятельств материально-правового характера; б) существенное нарушение уголовно-процессуального законодательства, которое путем лишения или ограничения гарантированных настоящим

Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора; в) несправедливость приговора или иного судебного решения, связанная с чрезмерной суровостью (чрезмерной мягкостью) наказания либо с установлением положительных качеств личности осужденного лица; г) процессуальная ошибка, выявленная и установленная после вступления приговора или иного судебного решения в законную силу»;

3) сформулировать статью 412.1 «Основания отмены или изменения вступившего в законную силу судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу» главы 48.1 УПК РФ «Производство в надзорной инстанции по пересмотру судебных решений, принятых в ходе досудебного производства по уголовному делу», изложив её в следующей редакции: «1. Основаниями отмены или изменения вступившего в законную силу судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу являются:

1) необоснованность и незаконность инициирования процедуры судебного контроля в досудебном производстве по уголовному делу;

2) несоответствие судебного производства установленным формам судебных процедур и образцам бланков процессуальных документов, предусмотренным статьями 476 и 477 настоящего Кодекса;

3) установление иных обстоятельств при принятии судебного решения в ходе досудебного производства по уголовным делам».

7. Правовые позиции Конституционного суда РФ в уголовном судопроизводстве имеют идеологическое и правоприменительное значение. Правовые позиции Конституционного Суда РФ применимы при пересмотре вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора и действуют в системе, не противоречащей общему смыслу надзорных принципов по уголовным делам. На любом этапе надзорной процедуры по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам правовые позиции Конституционного Суда РФ имеют обязательное значение. В связи с этим предлагается дополнить статью 410 УПК РФ «Пределы прав суда надзорной инстанции» частью девятой следующего содержания: «9. Постановления или определения Конституционного Суда Российской Федерации, опубликованные в официальных изданиях, являются обязательными при принятии судебного решения в суде надзорной инстанции».

8. Полномочия суда надзорной инстанции представляют собой многоуровневую систему, позволяющую принять соответствующее судебное решение, влекущее за собой возникновение, изменение или прекращение соответствующих уголовно-процессуальных правоотношений субъектов права. Первый уровень надзорных полномочий: а) инициирование процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных решений; б) обоснование предварительного судебного решения судьей суда надзорной инстанции; в) обоснование возбуждения надзорного производства председателем суда надзорной инстанции. Второй уровень надзорных полномочий: а) пересмотр вступившего в законную силу судебного решения в суде надзорной инстанции; б) обоснование отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу (надзорное постановление или надзорное определение). Третий уровень надзорных полномочий: а) инициирование процедуры пересмотра судебных решений, вынесенных судом надзорной инстанции первого и второго уровня, в вышестоящем суде надзорной инстанции; б) обоснование предварительного судебного решения судьей вышестоящего суда надзорной инстанции. Четвертый уровень надзорных полномочий: а) пересмотр судебного решения в вышестоящем суде надзорной инстанции; б) обоснование отмены или изменения судебного решения вступившего в законную силу в вышестоящем суде надзорной инстанции (надзорное постановление или надзорное определение).

9. Классификация судебных решений суда надзорной инстанции определяется сущностью обжалованного судебного решения: а) пересмотр приговора или иного судебного решения, принятого при рассмотрении уголовного дела по существу; или б) пересмотр судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу. В связи с этим предлагаются следующие формулировки видов судебных решений суда надзорной инстанции:

9.1.) при пересмотре вступившего в законную силу приговора или иного судебного решения, принятого при рассмотрении дела по существу: 1) оставить надзорные жалобу или представление без удовлетворения, а обжалуемые судебные решения без изменения; 2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу; 3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой, апелляционной или кассационной инстанции; 4) внести изменения в приговор, определение или постановление суда.

9.2.) при пересмотре вступившего в законную силу судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу: Доставить надзорные жалобу или представление без удовлетворения, обжалуемые судебные решения без изменения и признать действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица законными или обоснованными; 2) удовлетворить надзорную жалобу или представление, отменить определение или постановление суда и все последующие судебные решения, принятые в ходе досудебного производства по уголовному делу, признать действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконными или необоснованными и обязать его устранить допущенное нарушение; 3) удовлетворить надзорную жалобу или представление, отменить определение или постановление суда и все последующие судебные решения, принятые в ходе досудебного производства по уголовному делу, и отменить

15 избранную в отношении обвиняемого или подозреваемого меру пресечения; 4) удовлетворить надзорную жалобу или представление, отменить определение или постановление суда и все последующие судебные решения, принятые в ходе досудебного производства по уголовному делу, и отменить примененную иную меру процессуального принуждения.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается во-первых, в оригинальном подходе диссертанта к определению сущности и места в системе уголовного процесса производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений, принятых при рассмотрении дела по существу и в ходе досудебного производства по уголовному делу в порядке надзора; а, во-вторых, в выявлении особенностей процессуальных процедур при вынесении судебных решений судами надзорных инстанций. Положения о сущности пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора, об особенностях оснований отмены или изменения указанных судебных решений, а также о классификации решений судов надзорных инстанций, выдвинутые и изложенные диссертантом в работе, могут способствовать дальнейшему развитию научных представлений о судебном надзоре по уголовным делам.

Практическое значение диссертации состоит в научно обоснованной системе предложений законотворческого порядка, направленных на усовершенствование механизма надзорного производства по уголовным делам. Результаты исследования могут быть использованы в следственной, прокурорской, судебной деятельности, а также при преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных органов, при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и предложения исследования докладывались автором на следующих научных и научно-практических конференциях: 1) VI Международная научно-практическая конференция «Современное законотворчество: теория и практика» к 100-летию Государственной Думы России - Москва, МГУ, 22-23 декабря 2005 г.; 2) Международная научно-практическая конференция «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина» к 20-летию Института государства и права Тюменского государственного университета. - Тюмень: Тюменский государственный институт, 17-19 ноября 2005 г.; 3) Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гражданского права и процесса (посвященная памяти и 70-летию со дня рождения Я.Ф. Фархтдинова)». - Казань: Казанский государственный университет, 12-13 декабря 2006 г.; 4) Итоговая научно-практическая конференция Казанского юридического института МВД России «Социально-правовые проблемы борьбы с преступностью в современной России». - Казань: Казанский юридический институт МВД России, 24 апреля 2005 г.

Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Казанского юридического института МВД России, кафедре уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина. Основные научные выводы, предложения и рекомендации автора содержатся в шести научных публикациях.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, одиннадцати параграфов, заключения, списка литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сафиуллина, Юлия Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. На основе современной судебной доктрины в уголовном судопроизводстве проведено комплексное монографическое исследование проблем пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам с целью формулирования теоретических положений, а также предложений по совершенствованию законодательства и практических рекомендаций, касающихся деятельности судов в связи с рассмотрением дел о пересмотре судебных решений, вступивших в законную силу.

Диссертантом дана собственная трактовка места и сущности судебной деятельности в уголовном процессе при пересмотре приговоров и иных судебных решений после разрешения уголовного дела и вступления приговора или иного судебного решения в порядке судебного контроля в законную силу. Определены содержание и правовая природа производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений, показаны его особенности в сравнении с другими уголовно-процессуальными производствами, i) 2. Предложены пути совершенствования уголовно-процессуальной деятельности при инициировании судебных надзорных процедур, которые нуждаются в дальнейшем совершенствовании с целью приведения в единство всей системы судебного надзорного производства.

Выявленное несоответствие процессуальных возможностей стороны обвинения и защиты при применении и реализации норм УПК РФ, регламентирующих пересмотр вступивших в законную силу судебных решений при рассмотрении уголовных дел по существу и в порядке судебного контроля.

3. Предложения по совершенствованию законодательства и практики пересмотра вступивших в законную силу судебных решений основаны на сравнительно-правовом анализе правовых норм отечественного и зарубежного законодательства.

4. По итогам исследования сформулированы следующие рекомендации по совершенствованию действующего законодательства:

- внести в главу 48 УПК РФ статью 402.1 «Право обжалования вступивших в законную силу судебных решений в Европейский Суд по правам человека» следующего содержания: «Подозреваемый, обвиняемый, осужденный, оправданный, их защитники, их законные представители, потерпевший, его законный представитель, прокурор, а также иные лица, чьи права и интересы затронуты уголовным судопроизводством вправе ходатайствовать о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения в Европейским Судом по правам человека, если при этом они прошли все национальные суды надзорных инстанций.»;

1 - дополнить ст. 402 УПК РФ «Право обжалования вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда» новой частью третьей следующего содержания: «3. Судебное решение, вступившее в законную силу, затрагивающее интересы иных лиц, а также способное причинить ущерб их конституционным правам и свободам, либо затруднить доступ к правосудию, может быть пересмотрено по ходатайству заинтересованных физических и юридических лиц.»;

- внести в Раздел XV «Пересмотр вступивших в законную силу i приговоров, определений и постановлений суда» главу 48.1 «Производство в надзорной инстанции по пересмотру судебных решений, принятых в ходе досудебного производства по уголовному делу», состоящую из трех статей -ст.412.1 «Основания отмены или изменения судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу» и ст.412.2 «Право обжалования вступившего в законную силу судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу» и ст.412.3 «Решение суда надзорной инстанции по жалобе или представлению на судебное решение, принятое в ходе досудебного производства по уголовному делу»;

- изменить наименование статьи 409 УПК РФ «Основания отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу» изложив его в следующей редакции: «Статья 409. Надзорные основания отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу»;

- изменить часть 1 данной статьи, изложив её в следующей редакции: «1. Основаниями отмены или изменения приговора или иного судебного решения при рассмотрении дела по существу являются:

1) неправильная оценка юридически значимых обстоятельств материально-правового характера;

2) существенное нарушение уголовно-процессуального законодательства, которое путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора;

3) несправедливость приговора или иного судебного решения, выявленные в связи с чрезмерной суровостью (чрезмерной мягкостью) судебного решения либо в связи с установлением положительных качеств личности осужденного лица;

4) установленная процессуальная ошибка, выявленная после вступления приговора или иного судебного решения в законную силу.»;

- сформулировать статью 412.1 «Основания отмены или изменения судебного решения, принятого в ходе досудебного производства по уголовному делу» главы 48.1 УПК РФ «Производство в надзорной инстанции по пересмотру судебных решений, принятых в ходе досудебного производства по уголовному делу» изложив её в следующей редакции: «1. Основаниями отмены или изменения судебного решения, принятого в порядке судебного контроля в досудебном производстве по уголовному делу являются:

1) необоснованность и незаконность инициирования процедуры судебного контроля в досудебном производстве по уголовному делу (жалобы стороны защиты или ходатайства стороны обвинения);

2) несоответствие судебного производства установленным формам судебных процедур и образцам Приложений к статьям 476 и 477 УПК РФ;

3) установление иных обстоятельств при осуществлении судебного контроля по уголовным делам.».

- сформулировать новую часть 9 статьи 410 УПК РФ «Пределы прав суда надзорной инстанции» следующего содержания: «9. Постановления или определения Конституционного Суда РФ опубликованные в официальном издании являются обязательными при принятии судебного решения в суде надзорной инстанции.»;

- закрепить в части 1 статьи 408 УПК РФ следующие формулировки видов решений суда надзорной инстанции при разрешении уголовного дела по существу: «1. В результате рассмотрения уголовного дела суд надзорной инстанции вправе:

1) оставить надзорные жалобу или представление без удовлетворения, а 5' обжалуемые судебные решения без изменения;

2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;

3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой, апелляционной или кассационной инстанции;

4) внести изменения в приговор, определение или постановление суда;

О - закрепить в части 1 статьи 412.3 «Решение суда надзорной инстанции по жалобе или представлению на судебное решение, принятое в ходе досудебного производства по уголовному делу» новой главы 48.1 УПК РФ «Производство в надзорной инстанции по пересмотру судебных решений, принятых в ходе досудебного производства по уголовному делу» следующие формулировки решений суда надзорной инстанции при рассмотрении материалов судебного контроля: «1. В результате рассмотрения материалов судебного контроля суд надзорной инстанции вправе:

1) оставить надзорные жалобу или представление без удовлетворения, обжалуемые судебные решения без изменения и признать действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица законными или обоснованными;

2) удовлетворить надзорную жалобу или представление, отменить определение или постановление суда и все последующие судебные решения, принятые в ходе досудебного производства по уголовному делу, признать действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконными или необоснованными и обязать его устранить допущенное нарушение;

3) удовлетворить надзорную жалобу или представление, отменить определение или постановление суда и все последующие судебные решения, принятые в ходе досудебного производства по уголовному делу, и отменить избранную в отношении обвиняемого или подозреваемого меру пресечения;

4) удовлетворить надзорную жалобу или представление, отменить определение или постановление суда и все последующие судебные решения, принятые в ходе досудебного производства по уголовному делу, и отменить примененную иную меру процессуального принуждения.».

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Сафиуллина, Юлия Владимировна, 2006 год

1. Нормативно-правовые акты

2. Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. № 237.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения. Ереван: Министерство юстиции РА, 2003. - 234 с.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30.06.1999г.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14.07.2000г.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. СПб: Юридический центр Пресс, 2001.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Алматы: Юрист, 2005.-217 с.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Украины: Научно-практический комментарий / Под общ. ред. В.Т. Маляренко, Ю.П. Аленина. Харьков: Одиссей, 2003.-960 с.

9. Конституция Российской Федерации. -М.: Проспект, 2003. 31 с.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-Ф3 от 13.06.1996 г. с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральными законами с 27.05.1998 г. по 08.12.2003 года № 169-ФЗ. М.: ТК «Велби», изд-во Проспект, 2004.- 176 с.

11. Федеральный конституционный закон № 1 ФКЗ от 31.12.1996 года «О судебной системе Российской Федерации». М.: ИНФРА, 2003. - 30 с.

12. Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации». М.: ИНФРА-М, 2003. - 8 с.

13. Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ от 28.04.1995 года «Об Арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации 1995 г. № 9. - Ст. 1589.

14. Федеральный Конституционный закон «О внесении изменений и дополнений в ФКЗ «Об Арбитражных судах в Российской Федерации», № 4-ФКЗ от 04.07.2003 г. // Российская газета, 2003, 9 июля.

15. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации № 1-ФЗ от 08.01.1997 г., с изменениями и дополнениями., внесенными Федеральными законами РФ с 08.01.1998 г. по 08.12.2003 г. М: ТК «Велби», изд-во Проспект, 2004. - 96 с.

16. Закон РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27.04.1993 г., с изменениями от 15.11.1995 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1993. № 19. - Ст.1569.

17. Федеральный закон РФ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20.04.1995 г. // СЗ РФ, 1995.

18. Закон Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», № 3185-1, 02.07.1992 г. -М .: Ось-89,2002 .-32с.

19. Федеральный закон № 2202-1 от 17.01.1992 г. «О прокуратуре РФ» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральными Законами от 17.11.1995 г. № 168-ФЗ, 10.02.1999 г. № 31-Ф3 от 30.06.2003 г., №86-ФЗ. -М.: Ось-89,2003.-48 с.

20. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 г. №1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ». М.: // СЗ РФ, 1997.- № 9.-Ст. 1011.

21. Федеральный конституционный закон «О военных судах РФ» от 23 июня 1999 г. №1-ФКЗ // Российская газета, 1999,29 июня.

22. Федеральный закон «О ратификации конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» 1998 г. // СЗ РФ, 1998. № 14. - Ст. 1514.

23. Федеральный закон «О ратификации Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и Дополнительного протокола к ней» 1999 Г.//СЗ, 1999, № 423, Ст.5132.

24. Федеральный Конституционный закон «О Конституционном суде РФ» 1994 // СЗ РФ 1994.-№ 13.-Ст.1447.

25. Федеральный закон «О международных договорах» 1995 Г.//СЗ РФ, 1995, -№ 29. Ст.2757.

26. Гражданский кодекс, Часть 1 от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ, часть 2 от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ. М: ТК «Велби», изд-во «Проспект», 2003 - 450 с.

27. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят 14 ноября 2002 г. М.: Юрайт, 2003. - 110 с.

28. Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР. М.: Юрид. лит., 2000. - 175 с.

29. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. ФЗ от 24 июля 2002 г. М.: Юрайт, 2002. - 175 с.

30. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации иifмеждународно-правовые документы:

31. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 ноября 1995 года по делу о проверке конституционности ч.5 ст.209 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан Р.Н. Самигуллиной и А.А. Апанасенко // Указ. соч. С. 78-82.

32. Постановление Конституционного суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П;

33. Постановление Конституционного суда РФ от 20 апреля 1999 г. № 1-П;

34. Европейская Конвенция о выдаче Открыта для подписания в Париже 13 декабря 1957 г., вступила в силу 18 апреля 1960 г. От имени РФ подписана 7 ноября 1996 г., вступила в силу для РФ 9 марта 2000г. // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2348.; БМД. 2000, № 9.

35. Монографии, учебники, учебные пособия

36. Адвокатура в России: Учебник / под ред. проф. JI.A. Демидовой, В.И. Сергеева. М., 2004.

37. Баев М.О., Баев О.Я. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический анализ основных достижений и проблем. -М., 2003.

38. Балакшин B.C. Доказательства в российском уголовном процессе: понятие, сущность, классификация. Екатеринбург: УрГЮА, 2002.

39. Безнасюк А.С., Рустамов Х.У. Судебная власть. М., 2002.

40. Бессарабов В.Г. Европейский Суд по правам человека.-М., 2003.

41. Боботов С.В. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития. -М, 1989.

42. Божьев В.П. Источники уголовно- процессуального права. М., 1994.

43. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М., 1975.

44. Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов. Екатеринбург, 1999.

45. Бойков А.Д. Третья власть в России. Книга вторая. Продолжение реформ. -М., 2002.

46. Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве. Омск, 2003.

47. Булатов Б.Б., Николюк В.В. Меры уголовно-процессуального принуждения (по главе 14 УПК России). / Б.Б. Булатов. М.: Спарк, 2003. - 180 с.

48. Бутов В.Н. Уголовное судопроизводство Австрийской Республики: опыт и проблемы организации и деятельности. Екатеринбург, 1999.

49. Бутрос-Гали Б. Организация Объединенных Наций и права человека. М., 1995.

50. Буцковский Н.А. Об основных началах уголовного судопроизводства // Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т. 17. - СПб., 1864.

51. Валеев P.M., Каюмова А.Р. Международный уголовный суд. Сборник документов. - Казань, Центр инновационных технологий. - Казань, 2004.

52. Валеев P.M.: Контроль в современном международном праве. Казань: Центр инновационных технологий, 2003.

53. Васильева Е.Г. Меры уголовно-процессуального принуждения. / Е.Г. Васильева. Уфа: Изд-во БашГУ, 2003. - 137 с.

54. Вернер Бойльке. Уголовно-процессуальное право ФРГ. Красноярск, 2004. - С.181-184.

55. Ветрова Г.Н. Уголовно- процессуальная ответственность. Воронеж, 1978.

56. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1997 (отпечатано по второму изданию М., 1912).

57. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону: «Феникс», 1995.

58. Володина JI.M. Матейнлинг М.С. Пономаренко Е.В., Сухов Н.В. Права человека. Тюмень, 2002.

59. Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. Минск, 1983.

60. Гилинский Я.И. Криминология. Теория, история, эмпирическая база, социальный контроль. СПб, 2002.

61. Головко J1.B. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М., 1995. // http://kalinovsky-k.narod.rU/b/gol-95.htm.

62. Гольмстен А.Х. Учебник русскаго гражданскаго судопроизводства. Изд-е пятое, испр. и доп. С-Петербург, тип. Меркушева, 1913.

63. Гулиев В.Н., Гудзинский Ф.М. Социалистическая демократия и личные права. -М., 1948.

64. Гусаков А.Н. Криминалистика США. Теория и практика ее применения. -Екатеринбург, 1993.

65. Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. Оренбург, 2002.

66. Гуценко К.Ф., Головко Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001.

67. Даневский В.П. Наше предварительное следствие: его недостатки и реформа. Киев, Семенко Сергей, 2003.

68. Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы: Сборник статей. М.: Статут; РАП, 2004.

69. Европейское право в области прав человека. Практика и комментарии. -М., 1997.-С.393.

70. Еникеев З.Д. Меры процессуального принуждения в системе средств обеспечения обвинения и защиты по уголовным делам. Уфа, 1978.

71. Еникеев З.Д. Уголовное преследование. Уфа, 2000.

72. Жеребятьев И.В. Личность потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве. Оренбург, 2004.

73. Зинатуллин 3.3. Применение мер уголовно-процессуального принуждения . Устинов, 1986.

74. Зинатуллин 3.3. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность. Казань, 1981.

75. Зинатуллин 3.3., Зинатуллин Т.З. Уголовно-процессуальные функции. Учебное пособие. Ижевск, 2002.

76. Клеандрова В.М., Чистяков О.И. Предисловие «Серафим Владимирович Юшков и его «Русская правда» // Юшков С.В. Русская правда. Происхождение, источники, ее происхождение / Под ред. О.И. Чистякова. М.: ИКД «Зерцало -М», 2002. С. XX.

77. Кобликов А .С. Законность конституционный принцип советского уголовного судопроизводства. - М., 1979.

78. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975.

79. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. / Н.Н. Ковтун. Н.Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002.

80. Ковтун Н.Н., Магизов P.P. Практика реализации судебного контроля за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения. / Н.Н. Ковтун. Н.Новгород: Нижегородская правовая академия, 2004.-68 с.

81. Колоколов Н.А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004.

82. Комментарии к Постановлениям Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам. М., 1999.

83. Кони А.Ф. История развития уголовно-процессуального законодательства в России: в 8 т. Т.4. - М., 1967.

84. Кони А.Ф. Судебная реформа и суд присяжных: в 8 т. т.4. - М., 1967.

85. Конституционное право Российской Федерации. Сборник судебных решений. Екатеринбург: Изда-во УрГЮА, 1997.

86. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А.Пашин, -М, 1992.

87. Корнуков В.М. Конституционные основы положения личности в уголовном судопроизводстве. Саратов, 1987.

88. Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов, 1978.

89. Кудин Ф.М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. Красноярск, 1985.

90. Куцова Э.В. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе: предмет, цель, содержание. М., 1973.

91. Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. -Самара, 1997.

92. Лазарева В.А. Судебная власть, судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение (лекции-очерки) Самара, 1999.

93. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе -Самара, 2000.

94. Лебедев В.М. Судебная защита свободы и личной неприкосновенности граждан на предварительном следствии. М., 2001.

95. Лившиц Ю.Д. Тимошенко А.В. Обеспечение гражданского иска в стадии предварительного расследования // Лившиц Ю.Д. Сборник научных трудов.-Челябинск 2004.- 116-117.

96. Лившиц Ю.Д., Ткачева Н.В. Социальная обусловленность института мер пресечения // Лившиц Ю.Д. Сборник научных трудов. Челябинск, 2004.

97. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. -М., 1976;

98. Лучин В.О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации. -М., 2002. С.255-256.

99. Люблинский П.И. Суд и права личности. // Суд и права личности: Сборник статей / Под ред. Н.В. Давыдова, Н.Н. Полянский. М.: Статут; РАП, 2005.

100. Магизов P.P., Юнусов А.А. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. / P.P. Магизов. Казань: ЗАО «Новое знание», 2005. - 168 с.

101. Марасанова С.В. Летопись суда присяжных // Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы: Сборник статей. М.: «Статут»; РАП, 2004.

102. Мартынчик Е.Г. Гарантии прав обвиняемого в суде первой инстанции. -М., 1975.

103. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1996.

104. Морщакова Т.Г. Судебная реформа. Сборник обзоров. М., 1990.

105. Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства. М., 1987.

106. Муратова Н.Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования. Вопросы теории и практики. Казань, 1989.

107. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики. Казань, 2004.

108. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб.: Юрцентр, 2003.

109. Насырова Т.С.Телеологическое (целевое) толкование советского закона. -Казань: Изд-во Казанского гос. университета 1988.

110. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2002.

111. Немытина М.В. Суд в России вторая половина XIX - начало XX вв. -Саратов, 1999.

112. Нерсесянц B.C. Философия права. М.: Норма, 2005.

113. Новиков С.А. Показания обвиняемого в современном уголовном процессе России. СПб.: Издательский дом С.-Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та, 2004.

114. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995.

115. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999.

116. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В.Виноградова. 4-е изд., дополненное. - М.: Азбуковник, 1997.

117. Отечественное законодательство XI-XII веков: Пособие для семинаров. 4.1 (XI-XII в.в.) / Под. ред. проф.О.И. Чистякова М.: Юрист, 1999.

118. Петрухин И.Jl. Личная жизнь: пределы вмешательства. М.: Юрид. лит-ра, 1989.

119. Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. М., 1985.

120. Питулько К.В. Судебный контроль за применением заключения под стражу и реализация права обвиняемого (подозреваемого) на защиту в уголовном процессе РФ. СПб., 2000.

121. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. Т. 1. - М., 1965.

122. Права человека в международном и внутригосударственном праве: Учебник для вузов / Отв. ред. проф. P.M. Валеев. Казань: Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина, 2004.

123. Права человека: Сборник международных документов. М.: Юрид. лит., 1998.

124. Правоохранительные органы Российской Федерации / Под ред. В.П. Божьева.-М., 1996.

125. Разумовский И. Историческая школа права (определение) Энциклопедия государства и права / Под ред. П. Стучки. - Т. 2. - М., 1925-26.

126. Рахунов Р.Д. Участники уголовно- процессуальной деятельности. М., 1961.

127. Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М., 1998.

128. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. 3-е пересмотренное издание. -Петроград: Изд-во книжного склада «Право», 1916.

129. Российское законодательство Х-ХХ веков. Т.8. Судебная реформа. / Отв. ред. томаБ.В. Виленский. М., 1991.

130. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. М., 1975.

131. Семенцов В.А. Следственные действия. Екатеринбург, 2003.

132. Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства. -Н.Новгород, 1997.

133. Сидоркин А.И. Генезис наказаний, связанных с лишением и ограничением свободы в русском уголовном праве IX-XVII вв. Казань: изд-во Казан, ун-та, 2004.

134. Смирнов А.В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000.

135. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. СПб.: Питер, 2004.

136. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. СПб.: Питер, 2004.

137. Смирнов В.В. Арест, как мера пресечения, применяемая следователем органов внутренних дел. Хабаровск, 1987.

138. Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Якубович Н.А. Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России.-Москва-Кемерово, 1997.

139. Солодилов А.В. Судебный контроль в системе уголовного процесса России. Томск: Издательство Томского университета систем управления и радиоэлектроники, 2000.

140. Строгович М.С. Избранные труды. Т.2. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. М., 1992.

141. Строгович М.С. Основные вопросы советской социалистической законности.-М., 1966.

142. Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: ООО ТК «Велби», 2003.

143. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973. Ш.Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. - М.: Проспект, 2000.

144. Томин В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства. М., 1991.

145. Томин В.Т. Уголовное судопроизводство: революция продолжается. -Н.Новгород, 1989.

146. Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса. Пятигорск, 2000.

147. Уголовный процесс / Под ред. В.П.Божьева. М., 2002.

148. Уолкер Р. Английская судебная система. М., 1980.

149. Фаткуллин Ф.Н., Чулюкин Л.Д. Социальная ценность и эффективность правовой нормы. Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 1977.

150. Философский словарь. -М: Советская энциклопедия, 1989.

151. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1. - СПб.: Издательство Альфа, 1996. (печатается по третьему изданию, СПб, 1910).

152. Фойницкий И.Я. Сборник юридических статей и исследований с 1870 года. Том 2. С-Петербург, тип. М.М.Стасюлевича, 1900.

153. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. СПб, тип. А. Бенке, 1889.

154. Хабриева Т.Я. Правовая охрана Конституции. Казань: Изд-во КГУ, 1995.

155. Халдеев Л.С. Судья в уголовном процессе. М., 2000.

156. Хаманева Н.Ю. Защита прав граждан в сфере исполнительной власти. -М., 1997.

157. Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М., 2004.

158. Хисматуллин Р.С. Апелляционное производство по делам несовершеннолетних. Уфа, 2001.

159. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие / Автор-составитель проф. Э.Ф. Куцова. М.: Городец, 1999.

160. Цымбаренко И.Б. Судебная защита военнослужащих. М.: Юркнига, 2005.

161. Чепурнова Н.М. Судебный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и государственно-правовой практики. Ростов-на-Дону, 1999.

162. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. -М., 1981.

163. Элькинд П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М., 1967.

164. Энтин М.Л. Международные гарантии прав человека. Опыт Совета Европы.-М., 1997.

165. Энциклопедический словарь. Т-ва «Бр. А. и И.Гранат и К.» / под ред. проф. Ю.С. Гамбарова, проф. В .Я. Железнова и др. Т.ЗЗ. -М, 1912-1914.

166. Юридический энциклопедический словарь / Под общ. ред. В.Е. Крутских, 3-е изд., перераб. и доп. М., 2003.

167. Юшков С.В. Русская правда. Происхождение, источники, ее происхождение / Под ред. О.И. Чистякова. М.: ИКД «Зерцало - М», 2002.

168. Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. -Томск, 1991.

169. King М. The framework of Criminal Justice. London. 1981.

170. Packer M. Two models of the criminal procedure. Stanford University Press. 1968.

171. Rechard Pleader Procedure in the European Courts: Comparisons and proposals. -Hague, 1998.1. Научные статьи

172. Азаров B.A., Таричко И.Ю. Правовые предпосылки воссоздания функции судебного контроля в российском уголовном процессе // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России. М.: РИО БашГУ, 2003. С. 84-84.

173. Алексеев Н.С., Даев В.Г. Уголовно-процессуальная политика советского государства на современном этапе // Правоведение. 1977. №5. С. 98.

174. Амиров К.Ф. Прокурорский надзор за раскрытием и расследованием преступлений: проблемы практики и теории // 275 лет российской прокуратуре. Материалы научно-практической конференции. Казань, 1997. - С. 83.

175. Бабенко А., Яблоков В. Рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов расследования // Российская юстиция, 2001. №8. С. 59.

176. Бойков А.Д. Судебная реформа: обретения и просчеты. // Государство и право. 1994. №6. С Л 8.

177. Волков Б.С. Методология исторического познания уголовного права // Два века юридической науки и образования в Казанском университете. Казань, 2004. С. 339.

178. Гуров А.А., Яни П.С. Конфискация имущества // Вестник Российской правовой академии. 2004. №4. С. 67-69.

179. Дмитриев О.В. Состояние экономической преступности в России // Российский судья. 2005. №2. С. 21.

180. Ефимичев С.П. Уголовно-процессуальное принуждение и место мер пресечения в решении задач предварительного расследования // Уголовно-процессуальное принуждение и ответственность. Волгоград, 1987. С. 23-24.

181. Интервью с Генеральным прокурором РФ // Московский комсомолец, 1996, 10 апреля.

182. Кальницкий В. «Санкционирование» и проверка судом законности следственных действий в ходе досудебного производства не эффективны // Уголовное право. 2004. №1. С.73.

183. Каминская В.И. Охрана прав и законных интересов граждан в уголовно-процессуальном праве // Советское государство и право. 1968. №10. С. 34-35.

184. Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации // Государство и право. 1998. №2.

185. Кашепов В.П. Реализация судебной власти в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 1999. № 8. С. 68.

186. Колоколов Н.А. Идеология и политика неотъемлемые функции современной судебной власти // Российский судья. 2003. № 6. С. 29.

187. Ларин А.Постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела можно обжаловать в суд // Российская юстиция. 1998. №9. С. 18.

188. Ледях И. Новый Уголовный кодекс РФ и международные стандарты по правам человека. // Российская юстиция. 1997. №1. С. 5.

189. Маевский В. Страсти по судебной реформе // Российская юстиция. 2001. №11.// Справочно-правовая система «Гарант» по состоянию на 12.03.2005г.

190. Макарова З.В., Янин М.Г. Обжалование процессуальных действий и решений в системе принципов уголовного судопроизводства // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России. Уфа: РИО БашГУ, 2003. С. 22.

191. Марченко М.Н. Является ли судебная практика источником российского права // Журнал российского права, 2000. №12. С. 17.

192. Муратова Н.Г. Законность судебного контроля в уголовном судопроизводстве: процедуры решения и их исполнение // Уголовный процесс. 2005. №12. С.21-25.

193. Муратова Н.Г. Судебная власть и проблемы законности процессуальных действий и решений следователя // Новый УПК РФ и практика его применения. -Оренбург, 2002. С. 144-149.

194. Неткачев В. Судебное обжалование арестов // Законность. 1993. №8. С.ЗЗ.

195. Петрухин И.Л. О реформе уголовного судопроизводства // Судебная реформа: проблемы и перспективы. М., 2001. С. 115.

196. По данным пресс-службы Генпрокуратуры РФ // Российская юстиция. 1995. №6. С. 54.

197. Попов Д.В. К вопросу о соотношении уголовно-правовых понятий: принуждение и насилие // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России. -М.: РИО БашГУ, 2003. С. 184-185.

198. Рябкова О.В. Виды действий и решений, обжалуемых в суд на досудебных стадиях уголовного процесса // Судебно-правовая реформа в России: итоги и перспективы. Екатеринбург, 2002. С. 55-56.

199. Селезнев М. Процессуальные вопросы судебной проверки законности и обоснованности арестов // Законность. 1993. №7. С.42.

200. Синелыциков Ю. Полномочия прокурора в досудебном производстве по новому УПК // Законность. 2002. №3. С.6.

201. Стецовский Ю.И. Содержание под стражей: право и прокурорская практика // Российская юстиция. 1994. №2. С. 19.

202. Судебная реформа: 10 лет спустя // Российская юстиция. 2001. №8. С. 6.

203. Тейман С. Правовое сотрудничество российских и американских политиков и юристов: новые возможности и перспективы // Судебная реформа и становление правового государства в РФ. М., 2003. С. 61-62.

204. Токарева М.Е. Проблема регламентации правового статуса основных участников предварительного расследования преступлений // Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, прокурорского надзора. М., 1998. С. 14.

205. Трубникова Т.В. Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения заключения под стражу в современном уголовном судопроизводстве РФ // Вестник Томского государственного университета. -№4. 2003. С.50.

206. Трунова Л.Б. Современные аспекты применения мер пресечения в УПК Российской Федерации // Российский судья. 2002. № 6. С.25.

207. Фоков А.П. Судебный контроль в России: итоги и перспективы // Российский судья. 2002. № 9. С. 3.

208. Халиуллин А., Назаренко В. От прокурорского надзора к судебному контролю // Законность. 2004. №1. С. 26-28.

209. Шейфер С.А. Правовая регламентация следственных действий в новом УПК РФ // Государство и право. 2003. №2. С. 55-60.

210. Шейфер С.А. Принуждение в следственных действиях // Уголовно-процессуальное принуждение и ответственность, их место в решении задач предварительного расследования. Волгоград, 1987. С. 14.

211. Шейфер С.А., Яблоков В.А. Понятие судебной власти и ее функции // Проблемы судебно-правовой реформы в России: история и современность. -Самара, 1999. С. 198.

212. Эрделевский A.M. О компенсации морального вреда юридическим лицам // Хозяйство и право. 1996. №11. С. 23.

213. Юрий Скуратов против прокуратуры г. Москвы // Российская юстиция, 1999. №11. С. 59-62.

214. Griffiths J. The ideology of criminal procedure or the third model of criminal process. // The Valf Law journal. 1970. V. 79. №79. P.370.

215. Авторефераты и диссертации

216. Абрамов А.В. Надзорное производство как форма судебного контроля в российском уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. Нижний Новгород, 2003.- 192 с.

217. Абросимова Е.Б. Судебная власть: Конституционно-правовые аспекты: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09.-М., 1991.

218. Ахпанов А.Н. Проблемы уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: Дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.09. -Караганда, 1997.

219. Верещагина А.В. Реформа уголовной юстиции 1864 г. и ее значение для преобразования уголовного процесса Российской Федерации: Дис. . канд. юрид. наук. М, 1993.

220. Владимирова В.В. Компенсация морального вреда мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук. -Саранск, 2004.

221. Гречишникова О.С. Обеспечение прав обвиняемого и подозреваемого при применении процессуального принуждения: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. Волгоград, 2001.

222. Давыдов В.А. Производство в надзорной инстанции в уголовном процессе: проблемы и перспективы: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2005. - 193 с.

223. Демидова Е.Т. Теоретические и практические проблемы надзорного производства по уголовным делам: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. -Саратов, 2006. 202 с.

224. Иванов Э.А. Система международно-правового регулирования борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем: Дис. . д-ра юрид. наук. М., 2004.

225. Ивлиев Т.П. Основания применения мер процессуального принуждения. Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 1986.

226. И. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: понятие, сущность, формы: Дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.09. Нижний Новгород, 2002.

227. Лагодина Е.И. Основания отмены и изменения судебных решений по уголовным делам: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2004. - 170 с.

228. Луговец Н.В. Задержание подозреваемого и иные меры процессуального принуждения: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. Саратов, 2004.

229. Масликов И.С. Судебная власть в государственном механизме Российской Федерации: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. -М., 1997.

230. Мелкумян Т.Н. Роль вышестоящих судов в обеспечении права обвиняемого на защиту: анализ судебной практики: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09.-М., 2003.-249 с.

231. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: Автореф. дис. д-ра юрид. наук: 12.00.09. Екатеринбург, 2004.

232. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: Дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.09. Казань, 2004.

233. Нажимов В.П. Суд как орган правосудия по уголовным делам в СССР: Автореф. дис. д-ра юрид. наук.-М., 1971.

234. Османов Т.С. Актуальные проблемы совершенствования деятельности суда надзорной инстанции: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2006. - 250 с.

235. Раменская B.C. Институт реабилитации в уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09.-Екатеринбург, 2004.

236. Раменская B.C. Институт реабилитации в уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. Екатеринбург, 2004.

237. Рябкова О.В. Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. -Екатеринбург, 2003.

238. Рябкова О.В. Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Автореф. . дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. Екатеринбург, 2003.

239. Сбоев А.С. Механизм судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве России: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. Челябинск, 2004.

240. Сидоров В.И. Специализированный конституционный судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. -Нижний Новгород, 2003.

241. Славгородских Т.А. Предмет доказывания обстоятельств гражданского иска в Российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09.-Челябинск, 2003.

242. Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук: 12.00.08. Казань, 2002.

243. Таранавский О.А. Уголовно-процессуальный механизм предъявления и разрешения гражданского иска в уголовном деле: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. Екатеринбург, 2000. - 145 с.

244. Устимов М.А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования. Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. Саранск, 1999.

245. Цоколова О.И. Применение органами предварительного следствия и дознания мер процессуального принуждения под судебным контролем: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 1995.

246. Чебуренков А.А. Полномочия суда надзорной инстанции в российском уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.09. Саранск, 2003. - 205 с.

247. Правоприменительная практика

248. Архив Вахитовского районного суда г.Казани за 2002-2005 гг.

249. Архив Верховного Суда Республики Татарстан за 2001 г.

250. Архив МВД Республики Татарстан за 2002-2004 гг.

251. Архив Ново-Савиновского районного суда г. Казани за 2002-2004г.г.

252. Архив Приволжского районного суда г.Казани за 2005 г.

253. Архив Московского областного суда за2003-2005г.г.

254. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан в 2001-2003 годах. Казань, 2002-2004г.г.

255. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронова в 2002 году. М., 2003.

256. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2004г. №1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Гарант».

257. Работа федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Российской Федерации в 2001 2003 г. // Российская юстиция. 2004. №1. С. 69.

258. Реестр адвокатов Республики Татарстан//Республика Татарстан. 18.10.2002.

259. Мониторинг районных судов города Казани Комитет по защите прав человека. - Казань, 2000. - 96 с.

260. Мониторинг уголовного судопроизводства Правозащитный центр города Казани. - Казань, 2003. - 148 с.

261. Мониторинг социально-экономических прав в Республике Татарстан. -Казань: Правозащитный центр г.Казани, 2002.

262. Информационное пространство гражданского общества РТ Правозащитный центр г.Казани. Казань, 2000. - 72 с.

263. Международные механизмы защиты прав человека Правозащитный центр г.Казани, Казань-Зеленодольск, 1999.

264. Мониторинг введения в действие УПК РФ // Судебная реформа и становление правового государства в РФ». М., 2003. - 296 с.

265. Коррупция в милиции Татарстана. Причины. Масштаб. Схемы. Казань: Правозащитный центр г.Казани, 2003. - 56 с.

266. Европейские стандарты в деятельности органов внутренних дел и пенитенциарных учреждений Татарстана / Под ред. Уполномоченного по правам человека в Республики Татарстан Р.Г. Вагизова. Казань: Правозащитный центр г.Казани, 2003 . - 136 с.

267. Реабилитация. Плата за ошибку // Серия «Ответственное государство!». Выпуск 1. Казань - Самара - Чебоксары - Чита, 2005. - 60 с.

268. Закон и его жертвы. Татарстан // Хроника Антипроизвола. Выпуск 1. -Казань, 2004. 88 с.

269. Хроники противостояния. Пособие по безопасности для правозащитных организаций. Казань, 2005. - 114 с.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>