



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ВЕРХОВСКАЯ

Варвара Александровна

**КОНФЛИКТНЫЕ ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
В ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОЙ СУВЕРЕНИЗАЦИИ**

Специальность: 23.00.02 — политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии.

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

**Санкт-Петербург
2005**

Диссертация выполнена на кафедре конфликтологии философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель: доктор политических наук,
профессор Огребков Александр Иванович

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор Косов Юрий Васильевич

кандидат политических наук,
доцент Кузнецов Никита Всеволодович

Ведущая организация: Санкт-Петербургский университет МВД России.

Защита состоится «24» февраля 2005 года в 16⁰⁰ часов на заседании Диссертационного Совета К.212.232.10 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5, философский факультет, ауд. 141.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «__» _____ 2005 года.

Ученый секретарь Диссертационного совета,
кандидат социологических наук



Абгаджав Д. А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность **исследования**. Согласно статистике, приведенной в отечественной и зарубежной литературе, из всей массы конфликтных взаимодействий происходящих в мире, более половины является внутренними и около трети из них - это этнические конфликты. Данный процесс не оставил в стороне и Российскую Федерацию. Этнополитические конфликты в России становятся формой ее социально-политического существования. Тенденция к суверенизации и самоопределению народов России и угроза развала федерации на «суверенные» субъекты является одной из наиболее острых и актуальных.

Актуальность темы исследования определяется необходимостью углубленного анализа конфликтных форм взаимодействия в процессе этнополитической суверенизации в современной России. Научное изучение обеспечивает системное понимание всей совокупности происходящих в стране преобразований, принятия своевременных управленческих решений и составления долгосрочных прогнозов. Встает необходимость в таком политологическом анализе противоречий и конфликтов в сфере национальных отношений, возникших на рубеже 90-х годов, который позволит своевременно выявлять причины зарождающихся этнических конфликтов, предупреждать их и управлять ими. Для этого необходимо подвергнуть более детальному анализу трансформацию этнических противоречий и конфликтов на современном этапе, показать органическую связь этнических конфликтов с экономической и социальной политикой государства.

Несвоевременное уяснение природы и причин возникновения социальных, экономических, политических и национальных противоречий, приводит к непринятию необходимых политических решений и активизирует механизмы перехода противоречий в этнополитические конфликты, что грозит дестабилизацией общей ситуации внутри государства. В силу этого, изучение проблемы конфликтных форм взаимодействия в процессе этнополитической суверенизации, имеет не только теоретическое, но и практическое значение для стабилизации ситуации внутри государства.

В диссертационном исследовании актуализируется положение о том, что процесс этнополитической суверенизации является предпосылкой возникновения феномена Российского федерализма. В процессе трансформации СССР, предпочтение было отдано именно федеративной форме, как наиболее полно отражающей природу субъектов бывшего Союза и характер взаимоотношений между ними. Вместе с этим, истоки современных этнополитических конфликтов в России кроются в ее государственном устройстве.

Представляется крайне важным изучить этнополитические процессы, происходящие в нашем государстве, разработать соответствующие методы политологического анализа механизмов возникновения и развития конфликтов, их предупреждения, управления ими и их разрешения. Анализ этнополитической ситуации в Российской Федерации, процесса суверенизации и конфликтных форм ее выражения, является необходимым для выработки отношения к этим процессам, а также выработки правовых и альтернативных способов социальной профилактики и урегулирования этнополитических конфликтов с учетом национальных и территориальных особенностей, а также интересов сторон.

Степень научной разработанности проблемы. За последнее десятилетие, как в России, так и за рубежом, появилось значительное количество исследований, посвященных анализу причин этнической напряженности и возникновения конфликтов на территориях полиэтнических государств, что позволило использовать накопленный потенциал для анализа конфликтных форм взаимодействия возникающих в процессе этнополитической суверенизации в рамках РФ.¹

В отечественной науке в последние годы была предпринята концептуализация накопленного теоретического знания в области исследования этнополитических конфликтов, что позволило вывить политико-правовые механизмы предупреждения и регулирования их со стороны государства на федеральном и региональном уровне. В рамках общего политологического исследования проблема этнической напряженности и конфликта затрагивается в работах ведущих этнополитологов - Дробжиновой Л.М., Здравомыслова А.Г., Степанова Е.И., Тишкова В.А.² Основной недостаток отечественных исследований этнополитических конфликтов заключается в отсутствии надежных социологических данных.

Следует заметить, что до начала 90-х годов советская наука не уделяет внимания противоречиям в сфере межнациональных отношений в стране. Предполагалось, что социалистический интернационализм гармонизирует взаимоотношения между нациями, нивелирует всякие противоречия в этой сфере. И только в момент обострения этнополитической ситуации в СССР на рубеже 90-х годов, ученые

¹ Авксентьев В.А. Этническая конфликтология: в поисках научной парадигмы. Ставрополь, 2001; Дубова Н.А. Этнические проблемы регионов России. М., 1998; Здравомыслов А.Г., Матвеев С.Я. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве // Вестник РАН. 1995. № 7; Зорин В.Ю. Национальная политика в России. М., 2003.

² Конфликты в современной России (проблемы анализа и регулирования). Под ред. д. фил. н. Е.И. Степанова. М.: Элитарная УРСС, 2000; Степанов Е.И. Конфликтология переходного периода: методологические, теоретические, технологические проблемы. М.: Центр конфликтологии Института социологии РАН, 1996; Тишков В.А. Этнополитология и политика. М., 2001. Дробжинова Л.М. Конфликтологические аспекты положения русских в Эстонии // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. Вып. 7. М., 1994. с. 93-103; Здравомыслов А.Г. Социология конфликта. М.: Аспект-пресс, 1996. с. 318.

обратились к анализу причин, противоречий и конфликтов в межнациональных отношениях. Здесь, следует вспомнить, работы Акимов Л.Н. и Баграмова Э.А.³

Анализ научных работ, монографий, исследований свидетельствует о том, что в общем плане сама конфликтологическая проблематика достаточно широко освещена с различных позиций. Здесь можно вспомнить работы Дробижевой Л.М. и Мацнева А.А.⁴. Однако требуется дальнейший углубленный анализ процесса этнополитической суверенизации в РФ, его природы и связи с формированием российского федерализма.

Анализу основных вопросов диссертационного исследования, а именно процесса суверенизации и федерализма в России посвящены работы следующих специалистов: Абдулатипов Р.Г., Джунусов М.С., Камкия Б.А., Тепс Д., Тощенко Ж., Умнова И.А.⁵

Изучения процесса самоопределения народов Российской Федерации, невозможно без освещения проблемы целостности государственного устройства. Проблема соотношения процесса самоопределения с принципом государственной и территориальной целостности освещена в трудах: Барсегов Ю.Г., Карапетян Л.М.⁶

Вопросы правового статуса национальных меньшинств нашли отражение в деятельности государственных органов Российской Федерации и Ассамблеи Народов России, а также в исследованиях следующих ученых: Калинина К.В., Кокотов А.Н., Пешперова И.Ю., Юрьев С.С.⁷

В рамках российской политологии и правоведения создана определенная теоретико-методологическая и фактологическая база для

³ Акимов Л.Н. Национальные процессы и противоречия на современном этапе (научно-аналитический обзор). Киев, 1990; Баграмов Э.А. О противоречиях в сфере межнациональных отношений и путях их разрешения // Политическое обозрение. 1989. № 2.

Дробижева Л.М. Этнические конфликты // Социальные конфликты в меняющемся российском обществе (детерминация, развитие, разрешение) // Полис. 1994. № 2. с. 109; Мацнев А.А.. Современные этнополитические конфликты: эволюция и пути урегулирования / Современная конфликтология в контексте культуры мира (Материалы I Международного конгресса конфликтологов) / Под ред. Е.И. Степанова. М.: Эдиториал УРСС, 2001. с. 208.

⁵ Абдулатипов Р.Г. Управление этнополитическими процессами: вопросы теории и практики. М., 2002; Камкия Б.А. Проблема легитимности власти в полиэтническом государстве: Опыт политологической интерпретации общественно-государственных отношений в Грузии и Абхазии в конце 80-х - начале 90-х годов. М.: Московский общественный научный фонд, 1997; Тощенко Ж. Постсоветское пространство: суверенизация и интеграция. М., 1997; Тепс Д. Концептуальные основы федерализма. СПб.: Изд. «Юридический центр Пресс», 2002; Джунусов М.С. Суверенитет как социальный феномен. М., 1994; Умнова И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. М., 1996.

⁶ Барсегов Ю.Г. Самоопределение и территориальная целостность. М., 1993.; Карапетян Л.М. Федеративное государство и правовой статус народов. М., 1996; Мириханов Н.М. Федерация, этничность, государственность: новый курс российской власти. М., 2002.

⁷ Юрьев С.С. Правовой статус национальных меньшинств (теоретико-правовые аспекты). 2-е изд. М.: Эдиториал УРСС, 2000; Кокотов А.Н. Русская нация и российская государственность. Екатеринбург: Изд. УПОА, 1994; Пешперова И.Ю. Права национальных меньшинств и их защита в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) СПб.: Издательско-торговый дом «Летний сад», 2001.

углубленного изучения феномена этнополитической суверенизации, включая проблему конфликтных форм взаимодействия, возникающих в ее процессе. Однако на сегодняшний день почти нет комплексных работ, посвященных этой проблематике. Что же касается западной науки, то применение в качестве целостной методологической основы разработанных зарубежными учеными подходов и концепций к российским условиям, представляется проблематичным.⁸ Актуальность проблемы, ее востребованность практикой, а также недостаточная разработанность обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Объектом исследования является этнополитическая суверенизация в современной России как процесс становления, функционирования и развития российского федерализма.

Предметом исследования являются конфликтные формы взаимодействия в процессе этнополитической суверенизации в современной России и технологии их урегулирования.

Исходя из актуальности данной проблемы, определены цель и задачи диссертационного исследования.

Основной целью исследования является научный анализ конфликтных форм взаимодействия в процессе этнополитической суверенизации в Российской Федерации.

Реализация поставленной цели потребовала постановки и поэтапного решения следующих взаимосвязанных исследовательских задач:

выявлен конфликтный потенциал суверенитета, определен его социально-политический характер, проведена классификация типов суверенитета;

осуществлен политико-правовой анализ понятия и процесса этнополитической суверенизации, ее форм;

проведено историко-политологическое исследование процесса становления и развития федерализма в России, подвергнуты анализу конституционные основы государственного устройства;

выявлены грани суверенитета и самоопределения народов, подвергнута анализу взаимосвязь процесса самоопределения и принципов государственной и территориальной целостности;

раскрыт конфликтный характер становления и развития федеративного устройства в России, выявлены противоречия конституционных основ государственного устройства;

проведено исследование социально-экономических и политических причин и типологии этнополитических конфликтов;

¹ Мартынова М.Ю. Этнические проблемы и политика государств Европы. М., 1998, Оффе К. Этнополитика в восточноевропейском переходном процессе //Полис. 1996. № 2,3.

раскрыты современные политико-правовых технологии регулирования этнополитических конфликтов.

Методологические основы исследования. Теоретико-методологической базой исследования стал междисциплинарный подход с использованием политологического, правового, социологического подходов в анализе, единства исторического и логического анализа, позволивший исследовать наиболее широкий круг проблем. Исследование опирается на сравнительный, системный и цивилизационный подходы. Правовую основу исследования составили политико-правовые документы органов государственной власти и международных организаций.

Эмпирическую базу исследования составляют вторичные социальные материалы и официальные статистические данные.

Теоретическую основу исследования составили положения и выводы, содержащиеся в трудах российских и зарубежных исследователей в области этноконфликтологии, этнополитической конфликтологии, национальных и политических процессов и технологий, государственного и международного права.

Научная новизна исследования состоит в выявлении специфики и системного содержания конфликтных форм взаимодействия в процессе этнополитической суверенизации в современной России.

Основные положения, выносимые на защиту и представляющие научную новизну, состоят в следующем:

1. Конфликтный потенциал суверенитета характеризуется доминированием центробежных тенденций в системе сложившихся федеративных отношений, накоплением на стороне данной тенденции экономического, политического, интеллектуального и этнического несогласия по принципиальным основам федеральной политики. Выбор типов суверенитета (народного, государственного, национального) представлен как выбор меньшей степени конфликтности, а тем самым большей степени устойчивости во взаимодействии субъектов федерации. Сложившаяся федеративная система выступает источником этнополитических конфликтов в России, а этнополитический процесс определяется конфликтами в политике.

2. Политико-правовое содержание этнополитического процесса раскрывает его как многообразие политических ситуаций в пределах правового пространства. Этнополитический процесс, имеющий в своей основе отклонения от политико-правовой основы, порождает зону неупорядоченных действий и основу этнополитического конфликта между субъектами федерации и центром. Формы этнополитического процесса различаются по степени превалирования в его содержании либо политических, либо этнических составляющих. Неконфликтной составляющей в

этнополитическом процессе является этничность. Политика же и конфликтна и неконфликтна одновременно. В связи с чем, этнополитический процесс складывается и как конфликтный, и как неконфликтный процесс. Конфликтным потенциалом в этнополитическом процессе насыщена политика, конфликт заложен в политике, направляется политикой и ею определяется положительная или отрицательная перспектива этнополитических процессов.

3. Становление Российской Федерации, степень суверенизации национальных субъектов федерации, и все последующее содержание этнополитического процесса обусловлено ростом национального движения как организованной формы борьбы за государственный суверенитет. Эта конфликтная парадигма этнополитического процесса обусловила содержание современных этнополитических процессов. Этому способствует также противоречия конституционных основ государственного устройства России.

4. Суверенитет определяется силой конфликтного взаимодействия; границы суверенитета - достижением согласия между центром и претендующим на суверенность субъектом. Раскрывается тенденция, согласно которой, чем большее значение приобретает конфликт в определении суверенности, тем меньше остается принципов, по которым может возникнуть договор или консенсус. В связи с чем, является обоснованным вывод о том, что наиболее неконфликтной формой взаимодействия в этнополитическом процессе и суверенизации является этнокультурная автономия с минимальными элементами политической автономии или их отсутствием. Для многонационального государства возникает необходимость создания эффективных механизмов предупреждения и разрешения этноконфликтов, создания на уровне правительства института по урегулированию этноконфликтов (по примеру Республики Грузия).

5. Направленность национального движения на тип суверенитета связана с причинами этнополитических конфликтов. Нацеленность народов на государственный суверенитет актуализирует политико-экономические причины суверенизации. Этничность при этом представляет предикативную составляющую этноконфликтов; она выступает фоном этнополитических конфликтов. Нацеленность народов на национально-культурную автономию делает политику предикативной составляющей этноконфликтов. Позволить народам помимо политики

устанавливать отношения - верный путь к снижению степени конфликтности в процессе этнополитической суверенизации.

6. Политико-правовые технологии урегулирования конфликтов, возникающих в процессе этнополитической суверенизации, являются эффективными при условии максимальной унификации юридического статуса этнофедеративных субъектов. В противном случае, право, из инструмента регулирования конфликтов, превращается в инструмент эскалации этноконфликтов.

Практическая значимость работы. Содержащиеся в работе положения и выводы могут быть использованы федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти субъектов Российской Федерации в процессе управления конфликтными формами взаимодействия, возникающими в процессе этнополитической суверенизации, а так же могут быть использованы в подготовке разделов учебных курсов по «Этноконфликтологии», для студентов и аспирантов высших учебных заведений. Разработанные теоретические положения могут явиться основой для дальнейшего комплексного изучения этнополитических конфликтов.

Апробация результатов исследования проводилась на научно-практических и теоретических конференциях. В их числе: III Российский общественно-научный форум «Гражданское общество и реформа местного самоуправления в России», Санкт-Петербург, ноябрь 2002 г.; Научный симпозиум «Конфликты в современной России», Санкт-Петербург, ноябрь 2003 г.; II Международный конгресс конфликтологов «Современная конфликтология: пути и средства содействия развитию демократии, культуры мира и согласия», Санкт-Петербург, 3 сентября - 2 октября 2004 г.; Всероссийская научно-практическая конференция «Государство и право в условиях глобализации», Москва, 17-18 ноября 2004г.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре конфликтологии философского факультета Санкт-Петербургского Государственного Университета 25 ноября 2004 г., протокол № 4.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования. Определяется объект, предмет, цель и задачи исследования, а также теоретические и методологические основы. Характеризуется

степень разработанности проблемы. Формулируется научная новизна и практическая значимость результатов.

Первая глава «Этнополитическая суверенизация как предпосылка российского федерализма» посвящена изучению процесса этнополитической суверенизации, определению понятийного аппарата.

В первом параграфе «Этнополитическая суверенизация: понятие, субъекты и формы» обосновывается невозможность исследования проблем взаимоотношений в рамках процесса самоопределения без изучения феномена суверенитета. Дается определение понятия «суверенитет», приводятся его типы.

На современном этапе международного развития в политико-правовой науке обычно различают три вида суверенитетов: народный, государственный и национальный.⁹ Народный суверенитет — полновластие народа, то есть обладание народом социально-экономическими и политическими средствами для реального участия в управлении делами общества и государства. Государственный суверенитет — это полнота законодательной, исполнительной и судебной власти государства на его территории, исключая воздействие иностранной власти. Национальный суверенитет понимается как полновластие нации, ее политическая свобода, обладание реальной возможностью определять характер своей национальной жизни, включая способность политически самоопределяться вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. Право народов на самоопределение, применительно к каждому народу, раскрывается через его национальный суверенитет, означающий, что каждый народ имеет суверенное право на свободный выбор путей развития, на самостоятельность в достижении государственности и независимое государственное существование. Основанием международной правосубъектности является неотъемлемое от народа право на самоопределение, связанное с его национальным суверенитетом. Отрицание, равно как и целенаправленная спекуляция идеи национального суверенитета приносит скорее негативные, нежели позитивные результаты.

В диссертационном исследовании обосновывается положение о том, что выбор типов суверенитета (народного, государственного, национального) является выбором меньшей степени конфликтности, а тем самым большей степени устойчивости во взаимодействии субъектов федерации. Направленность национального движения на тип суверенитета связана с причинами этнополитических конфликтов. Нацеленность народов на государственный суверенитет актуализирует политико-экономические причины суверенизации. Этничность при этом представляет предикативную составляющую этноконфликтов; она

⁹Дмитриев Ю.А., Магомедов Ш.Б., Пономарев А.Г. Суверенитет в науке конституционного права. М., 1998.

выступает фоном этнополитических конфликтов. Нацеленность народов на национально-культурную автономию делает политику предикативной составляющей этноконфликтов. В работе делается вывод о том, что разрешение народам устанавливать отношения помимо политики является верным способом снижения степени конфликтности в процессе этнополитической суверенизации.

Обосновывается необходимость введения термина «этнополитическая суверенизация». В диссертации под этнополитической суверенизацией понимается процесс самоопределения нации посредством обретения государственного суверенитета через национальный. Рассматриваются понятие, субъекты и формы этого института. В основании процесса этнополитической суверенизации лежит принцип самоопределения народов. Пункт 2 ст. 1 Устава ООН говорит о том, что развитие дружественных отношений должно осуществляться на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов. На сегодняшний день в мире насчитывается более 2000 наций и народностей и каждая из них суверенна, особенно по-своему, и только чуть менее 200 из них имеют свою собственную государственность. Реализуя свое неотъемлемое право на самоопределение, народы проходят два этапа: обретение национального и, лишь после этого, государственного суверенитета.

Этнополитическая суверенизация - конфликтное по своей сути явление. Внутри данного процесса существуют две тенденции. Первая - националистическая, направленная на сепаратизм и национальную вражду. Она преследует цель скорейшего и полного отделения, обретение государственного суверенитета. Вторая тенденция является проявлением имперского шовинизма, намеренного сохранить имперские структуры и иерархию соподчинения. Ни одно западное государство в XX в. не позволило применить право наций на самоопределение, которое может нарушить суверенитет каждого окончательно образовавшегося государства. Европейские эксперты установили, что в западных государствах право на самоопределение противоречит самой идее государства как территориальной и политической единицы, а также праву остального народа и государства на единство. Исключение было сделано лишь для стран, охваченных революцией.

На основании вышеизложенного сделан ряд выводов. Первый из них состоит в том, что международное право не поощряет, более того, не разрешает самоопределение посредством отделения. Но это вовсе не означает, что вторая группа не имеет легальной возможности реализовать свое право на самоопределение. Второй заключается в следующем: самоопределение народа внутри многонационального государства вовсе не предполагает обязательности отделения и создания собственного самостоятельного государства. Он может воплотить свое право

посредством повышения своего политического статуса в рамках государства. В наши дни, народы сохраняют свою культурную целостность и специфику гораздо эффективнее именно через различные формы национально-культурной автономии или через развитие регионального и местного самоуправления.

Во втором параграфе «Этнополитическая суверенизация и федеративное устройство России» обосновывается положение о том, что этнополитическая суверенизация является предпосылкой формирования российского федерализма. Изучаются грани суверенитета и самоопределения народов в целом, а также исследуется взаимодействие процесса этнополитического самоопределения и принципа государственной и территориальной целостности в частности.

Доказывается положение о том, что в процессе трансформации СССР, предпочтение было отдано именно федеративной форме как наиболее полно отражающей природу субъектов бывшего Союза и характер взаимоотношений между ними. Поэтому можно обоснованно заявлять, что процесс этнополитической суверенизации народов бывшего СССР является предпосылкой возникновения Российского федерализма,

В работе проведено историко-политологическое исследование процесса становления и развития федерализма в России, подвергнуты анализу конституционные основы государственного устройства. Становление российского федерализма прошло четыре стадии. После распада СССР в бывших республиках обнаружились разные ориентиры в перспективе своей государственности. В 1990 году, еще в рамках РСФСР, начался процесс суверенизации, позже окрещенный историками «парадом суверенитетов». Татарстан, Мордовия, Кабардино-Балкария и Дагестан первыми приняли декларации о государственном суверенитете. Их примеру в 1991 году последовали четыре автономные области - Адыгея, Карачаево-Черкессия, Хакасия и Горный Алтай, заявившие о выходе из состава краев и областей и принявшие декларации, где, по примеру бывших автономных республик в составе РСФСР, также стали именовать себя республиками.

С началом перестройки на первый план вышел вопрос преодоления сверхцентрализации в управлении обществом, из-за которой не учитывалась специфика исторического и социально-экономического развития отдельных регионов. При этом от сверхцентрализации, понижавшей эффективность управления экономикой, страдали не только республики, но и многие регионы, находившиеся в составе РСФСР. Начался процесс реформирования политической системы путем ее децентрализации. На фоне развития рыночной экономики произошло перераспределение компетенции центральных и местных органов власти.

В параграфе делается вывод, что в момент постановки Союзным центром вопроса о пересмотре союзного договора, что повлекло за собой

споры по поводу национальной политики, возникла возможность развития национального движения. В частности были подняты вопросы об обстоятельствах включения в состав СССР прибалтийских республик. Радикальные формы национального движения стало принимать по мере того, как, с одной стороны, проявилась вялость действий центральной власти, а с другой, проявилась ее неготовность найти решение обостряющихся проблем межнациональных отношений. Первым в списке крупных конфликтов, возникших как следствие сложившейся ситуации, стал конфликт в Нагорном Карабахе. Затем последовала проблема Абхазии.

Возник кризис легитимности центральной власти. События 1991 года, последовавший затем распад КПСС и ее уход с исторической арены усугубили этот кризис. На тот момент, в стране не осталось политической силы, отстаивающей общесоюзные интересы. Вновь появляющиеся партии и движения формировались на уровне республик и регионов и отстаивали местные интересы. Они продвигали идею суверенизации как способа отстаивать свои интересы. Этому способствовало то, что в бывших субъектах СССР сохранились готовые структуры власти. Преграду на пути суверенизации и, как следствие, распада страны, не смог поставить даже референдум по вопросу сохранения обновленного союза 1991 года, большинство участников которого высказалось за сохранение Союза. Это было связано с отсутствием реальных рычагов и навыков у избирателей в реализации и отстаивании своего мнения.

В исследовании обосновывается положение о том, что такая страна, как СССР, не может децентрализоваться, не собравшись вновь. Огромная территория не может существовать, не имея сильного центрального правительства, обеспечивающего эффективное функционирование всей системы. Республики вернутся к диалогу, осознав невозможность существования на фоне разрушенных социально-экономических связей. Причиной тому служит годами создаваемая в СССР экономика, основой которой явилось взаимодействие и взаимообеспечение трудовыми и природными ресурсами всех субъектов союза. При разрыве экономических связей происходит отмирание целых отраслей внутри субъекта, что приводит к краху его экономики в целом. Это приводит к желанию как можно быстрее найти форму сотрудничества во имя процветания и благосостояния. Система новых независимых государств, бывших союзных республик, по сути, остается органически взаимосвязанной и проявляет тенденцию к интеграции

Делается предположение, в работе, о том, что гарантом удовлетворения культурных, социально-экономических и иных интересов бывших субъектов СССР, а также всех этнонациональных групп, в равной мере должен служить федерализм. Именно эта форма организации предполагает существование единого внутреннего рынка, который

объединяет всех субъектов страны, позволяет удовлетворять внутренние потребности и внешнеэкономические интересы, создает условия для развития национального производственного потенциала. Федерализм, есть та стадия, через которую проходит политическая организация людей на пути объединения, это одно из наиболее распространенных средств политической интеграции.

Проведенный в диссертации анализ позволяет утверждать, что удовлетворение интересов всех этнических групп возможно только через создание национально-культурных автономий. В данном случае они выступают в качестве дополняющей федеративное устройство страны формы национально-культурного самоопределения, которая представляет собой общественное объединение граждан Российской Федерации, относящих себя к определенным этническим общностям. Они добровольно самоорганизуются в целях самостоятельного решения вопросов сохранения самобытности, развития родного языка, образования и национальной культуры в целом.

С образованием федеральных округов суверенизация (регионализация) поднялась на новый уровень, вступила на качественно новую стадию своего развития. Регионализация экономических, социальных и политических условий развития дает возможность субъектам федерации восстановить утраченные хозяйственные механизмы, интегрироваться не только в общероссийскую, но и в мировую экономику. На сегодня недостаток политики регионализации заключается в том, что не был принят во внимание уровень самосознания. Его слабость проявляется в равнодушии к месту обитания, в низком чувстве ответственности за его состояние, в пассивности по отношению к происходящему на местах, в отсутствии гордости за успехи и достижения, в устойчивом желании во что бы то ни было покинуть его. Такая картина наблюдается по всей Российской Федерации.

В третьем параграфе «Этнополитический суверенитет и целостность государственного устройства» изучаются грани самоопределения народов в целом, а также соотношения этого процесса с международно-правовым принципом территориальной целостности государств.

Принцип самоопределения народов, как и принцип территориальной целостности государств, закрепленные в международных нормативных актах, являются основой организации политико-правовой жизни народов и государств. Но реализация этих принципов в жизнь возможна лишь при осмыслении их граней на каждом этапе общественного развития.

В международном праве закрепляется положение, согласно которому содержание принципа равноправия и самоопределения народов, закрепленное в Декларации ООН 1970-го года «О принципах международного права, касающихся дружественных отношений и

сотрудничества в соответствии с Уставом ООН», не должно толковаться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к частичному или полному нарушению территориальной целостности суверенных и независимых государств. Вместе с этим, международное законодательство ставит запрет на нарушение территориальной целостности государств в зависимости от соблюдения этими государствами принципа равноправия и самоопределения народов.

На основе результатов проведенного в исследовании анализа законодательной базы получен вывод о том, что при несоблюдении каким-либо государством принципа самоопределения народов, в том числе посредством создания препятствий процессу реализации данного принципа, не только вне государства, но и внутри такового, стремление компактно проживающего народа к самоопределению посредством предусмотренных международным законодательством способов, не может истолковываться как нарушение принципа территориальной целостности государства. Рассматривая соотношение этих принципов необходимо отличать самоопределение народа от сепаратизма.

Каждый конкретный случай требует индивидуального подхода, ведь история вхождения народа в состав такого многонационального государства как Россия, современное положение и развитие у каждого свое. Насильственное сохранение территориальной целостности с большой долей вероятности приведет к конфликту и трагическим последствиям для всех его участников. В равной степени к таким последствиям может привести желание безграничного суверенитета и самоопределение без учета истории и современного положения вещей в многонациональном государстве. Примером может послужить ситуация в Чеченской республике.

В параграфе обосновывается положение о том, что изменение территории изнутри, в процессе самоопределения отдельного народа, не является по сути правонарушением и вполне легально. Под территориальной целостностью и неприкосновенностью в Уставе ООН понимается полный и исключительный суверенитет государства над своей территорией, не допускающий какое либо иностранное вмешательство, как вооруженное, так и невооруженное, вне зависимости от цели. Данное положение нашло отражение в международных правовых актах, например Хельсинский акт СБСЕ 1975 г. Современное международное право гарантирует территориальное верховенство государства только от посягательств извне.

Проведенный в исследовании анализ позволил сделать вывод о том, что международное право не исключает возможности мирного территориального изменения. Более того, Устав ООН предусматривает обязанность государств содействовать процессу самоопределения, даже если это связано с необходимостью территориальных изменений. Мировое

содружество не допускает существования принципа неизменности территорий государств. Это связано с поступательным историческим развитием. Отсюда следует, что сохранение территориальной целостности государств возможно при условии соблюдения принципа самоопределения народов.

Вторая глава «Причины, типы и технологии регулирования конфликтов этнополитической суверенизации» посвящена анализу причин возникновения напряженности в процессе эткополитической суверенизации, а также технологиям регулирования возникающих конфликтных взаимодействий.

В первом параграфе «Социально-экономические и политические причины этнополитических конфликтов в РФ» проводится анализ социально-экономических и политических причин возникновения конфликтных форм взаимодействия в процессе этнополитической суверенизации. Этнополитический конфликт является формой межгруппового конфликта, в котором группы с противоположными интересами различаются по этническому признаку. Под этнополитическим конфликтом понимается социальная ситуация, которую обуславливает несовпадение интересов и целей отдельных этнических групп в рамках единого этнического пространства или этнической группы, с одной стороны, и государства, с другой.

В Российской Федерации большое количество конфликтных взаимодействий обусловлено, прежде всего, полиэтническим составом населения. Согласно данным переписи населения 2002 года в Российской Федерации проживают представители свыше 160 национальностей. Вторым по значимости фактором, оказывающим воздействие на межнациональные взаимоотношения, является то, что национально-государственные образования занимают значительную долю в федеративной структуре — более одной трети приходится на национальные республики и разного рода национальные автономии. При этом федеративное устройство государства отражает реальное расселение народа лишь приблизительно.

В параграфе делается вывод о том, что ухудшение социально-экономической ситуации способствует развитию межэтнических конфликтов. Если экономическое положение, а особенно, уровень жизни этнической общности, ниже чем в стране (регионе), то она может почувствовать себе обделенной. Такая ситуация сложилась, например в Ставропольском крае, где проявляют недовольство ногойцы. Выход из создавшейся экономической ситуации этнические общности пытаются найти в национальной обособленности, стремлении получить больше льгот или преимуществ, примером чему служит Ингушетия. Осуществляются также попытки к выходу из состава Российской Федерации. Разный уровень экономики между центром и периферией оказывает отрицательное

воздействие на процесс развития федерации, способствует социальной неоднородности.

Одно из положений, доказываемых в данном параграфе состоит в следующем: фундаментальной основой конфликтных взаимодействий, вызванных процессом этнополитической суверенизации, являются проблемы, характерные для современного состояния федерализма в Российской Федерации. Проблема асимметрии конституционного статуса субъектов, неопределенности природы федерации и проблемы административно-территориального деления являются почвой для возникновения и развития процесса этнополитической суверенизации внутри страны.

До сих пор республики не привели свои Конституции в соответствие с федеральной Конституцией 1993 г. Они не исключили положение о своем государственном суверенитете, которое появилось как следствие парада суверенитетов 1990 -1991 года, когда почти все российские автономии, вслед за РСФСР, заявили о своем государственном суверенитете. Лидерами государственной суверенизации являются три поволжских республики: Татарстан, Башкирия, Удмуртия.

Вышеизложенное позволило получить следующие выводы. Действующее положение о суверенности республик, ставит в неравноправное положение административно-территориальные и национально-территориальные субъекты, так как нарушается принцип равноправия субъектов РФ во взаимоотношениях с органами федеральной власти, закрепленный в п. 4 ст. 5 Конституции 1993 г.¹⁰ Кроме того, остается неясным вопрос о правовой природе Российской Федерации. На сегодняшний день не отменено действие Федеративного договора 1992 года, следствием чего является сложившееся противоречие между договорными и конституционными принципами построения федерации.

В ходе исследования выявлена одна из причин напряженной этнополитической ситуации в рамках федерации. Ею выступает административно-территориальное деление. Сегодня не всегда понятно, чем именно была обусловлена та или иная граница, почему крупные сибирские регионы соседствуют с национальными округами, например Ханты-Мансийским, а на Дальнем Востоке небольшая Еврейская АО независимо соседствует с крупным Приморским краем. Суверенизация 90-х годов привела к стремлению восстановить этнические границы. Здесь находятся истоки территориальных претензий Калмыкии на приграничные территории в Астраханской области.

Во втором параграфе «Типы этнополитических конфликтов и технологии их регулирования» приводится классификация типов

¹⁰ Конституция Российской Федерации. Официальное издание. М.: Юрид. Лит., 1996. С. 5.

конфликтов этнополитической суверенизации, предлагаются технологии их разрешения.

В связи со сложностью объекта классификации, существует несколько классификаций типов конфликтов. В зависимости от формы проявления различают скрытые, или латентные, конфликты и открытые. По характеру взаимодействия конфликтующих сторон различаются насильственные и ненасильственные конфликты. Можно провести классификацию в зависимости от того является система межэтнических отношений не ранговой или ранговой, стратификационной системой, хотя встречаются и пограничные ситуации. В данном случае вторую группу конфликтов можно разделить на «конфликты интересов» и «конфликты ценностей», или «конфликты идентичности». Приведенная классификация достаточно условна. Как правило, в одном конфликте соединяются разные цели и содержание. Например, карабахский конфликт, связанный с территориальными спорами и с повышением статуса автономии, а также с борьбой за независимость.

В диссертационном исследовании проведен анализ многочисленных конфликтов, происходящих на территории РФ, что позволило свести этнополитические конфликты к нескольким основным типам, основанным на целях и содержании требований сторон. Первую группу составят статусные конфликты. Вторую группу - этнотерриториальные конфликты. Третью группу образуют межгрупповые конфликты.

Технологии регулирования этнополитических конфликтов вряд ли могут быть правильно определены без анализа этнополитической напряженности, динамики конфликтных взаимодействий. Данному вопросу посвящена часть параграфа.

Ликвидация этнополитической напряженности возможна путем разрешения противоречия, лежащего в его основе. Этнополитическая напряженность появляется при возникновении существенных межэтнических различий, приводящих к появлению межэтнических противоречий.

Наиболее рациональной видится теория разделения всей совокупности вариантов разрешения этнополитических конфликтов, предложенной современной конфликтологией, на три основные группы: оперативные, тактические и стратегические. Стратегические меры направлены на предупреждение напряженности и ее кризисного развития, а также на создание необходимых правовых, экономических и политических условий мирного развития. Проведенный в работе анализ позволяет признать неудовлетворительной существующую систему федеративного устройства Российской Федерации как порождающую многочисленные проблемы и неизбежно ведущую к ее распаду. Оперативные меры, направленные на недопущение разрастания конфликта. Целью тактических действий является урегулирование уже

существующих конфликтов путем силового, в том числе экономического воздействия на их участников.

В исследовании получен вывод о том, что в ходе работы по разрешению конфликта, прежде всего, должны быть проанализированы источники конфликта, история конфликта, субъекты конфликта, позиция и отношения сторон. Необходимо найти решение проблемы, которое удовлетворило бы интересы обеих сторон в полной мере.

В современных технологиях разрешения конфликтов делается ставка именно на сотрудничество как тип разрешения подобных ситуаций, при котором могут быть одновременно удовлетворены интересы всех сторон. В случае, когда конфликтное взаимодействие в своем развитии достигает стадии применения насильственных методов воздействия, необходимо прекратить насилие и организовать диалог сторон. Необходимо также провести комплекс мер по минимизации количества человеческих жертв и материального ущерба, освободить заложников и вернуть беженцев.

После принятия данных мер следует начать процесс урегулирования конфликтного взаимодействия сторон. Согласие редко достижимо без участия посредников, которые, как правило, выполняют роль уравнилелей баланса интересов, миротворцев. В переговорном процессе могут участвовать как официальные представители сторон, так и общественные силы по методу народной дипломатии. Итогом диалога должно выступить соглашение, подписанное и ратифицированное сторонами.

В качестве достаточно эффективного метода урегулирования конфликта, предлагается изменение статуса национально-государственного образования либо получение его этносом, ранее такого статуса не имевшего.

В диссертации показано, что только урегулировать конфликт недостаточно, необходимо устранить его последствия. Для этого надо дать общую оценку последствий конфликта, объявить программу воссоздания единства гражданского общества на основе национального примирения.

Следует признать необходимым создание механизма международного вмешательства в урегулирование вооруженных этнических конфликтов. В связи с этим, видится целесообразным передача данных функций региональным организациям, но только в отношении тех взаимодействий, которые возникают на территории стран участниц подобных союзов. Это связано с тем, что невозможно ожидать одинакового, равного отношения к конфликтующим со стороны организации, созданной на благо конкретного региона. Примером может послужить НАТО, являющаяся альянсом североатлантических государств.

В заключении диссертации подводятся итоги проделанной исследовательской работы, идет речь о выполнении поставленных задач. Делаются прогнозы перспектив дальнейшей работы в данной области.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Российский федерализм и проблема самоопределения наций // Конфликтология - теория и практика. Ежеквартальный научно-практический журнал, № 2 (3), июль 2004 г. (0.5 п.л.);

2. Этнополитическая суверенизация и современный российский федерализм / Верховская В.А.; Ред.журн. «Вестник Санкт-Петербург. ун-та», сер. «Философия и социально-политические науки». - С.-Пб., 2004. - 15 с. - Библиогр. 8 назв. - Рус. - Деп. в ИНИОН РАН № 59037. (0.6 п. л.).

Лаборатория оперативной печати ф-та журналистики СПбГУ

Объем $1\frac{1}{4}$ п.л. Тираж 100 экз. Заказ 7.

22 MAY 2005

2933