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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые и организационные основы дознания как формы предварительного расследования :по материалам органов внутренних дел"

Актуальность темы исследования. Предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24— 29 УПК РФ, за исключением ряда особенностей, прямо установленных законом в гл. 32 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК РФ дознание является одной из форм предварительного расследования, на которую законодателем возложена самостоятельная задача — досудебное производство по значительному числу составов преступлений, перечисленных в п. 1 ч. 3 указанной статьи. Органы дознания системы МВД Российской Федерации представляют собой относительно самостоятельный элемент государственной правоохранительной деятельности и важный составной элемент аппарата государственной власти. От качества их деятельности во многом зависит состояние преступности в стране. За двухвековой период истории своего развития дознание претерпело немало организационно-структурных перестроек, связанных с изменениями социально-политического строя страны, а также решаемых им практических задач.

Однако во все времена и при всех режимах в системе органов, осуществляющих правоохранительную деятельность, дознание занимало и занимает особое место в деле борьбы с преступностью. Выявление, пресечение, раскрытие и расследование преступлений, изобличение преступников, ограждение граждан страны от любых преступных посягательств - таким было и остается трудное и черезвычайно ответственное назначение органов дознания МВД России, особенно если всерьез, а не на словах строить правовое государство, решать, а не имитировать решение проблемы сдерживания в стране преступности, уже давно вышедшей из-под контроля государства. Г

Разработчики Концепции судебной реформы предлагали ликвидацию дознания как самостоятельной формы расследования преступлений1. Однако законодательная практика пошла по пути сохранения и расширения компетенции дознания. Ежегодно дознаватели расследуют более 30 % зарегистрированных преступлений. Обусловлено это тем, что непосредственные задачи органов внутренних дел выполняют широкий круг обязанностей по охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности. В этой связи, по сравнению с другими органами дознания, органы внутренних дел — наиболее приближенный к населению орган дознания, уголовно-процессуальная юрисдикция которого распространяется на территорию всей России.

Особую актуальность деятельность органов дознания приобрела в начале 90-х годов XX века в связи с социально-экономическими и политическими преобразованиями, произошедшими в российском обществе. Рост преступности в стране вызвал необходимость поиска эффективных способов борьбы с ней. В числе решаемых вопросов особо остро встала задача создания правовой основы функционирования органов милиции по реализации уголовно-процессуальных полномочий.

Для успешной реализации уголовно-процессуальных функций в системе органов внутренних дел в августе 1982 года в милиции были введены штатные должности дознавателя, а с 1992 г. в структуре милиции общественной безопасности созданы специализированные подразделения дознания, получившие название «аппарат милицейского расследования», проводившие расследование преступлений в форме дознания .

Организация процессуальной деятельности органов дознания системы МВД России имеет некоторые особенности, обусловленные спецификой

См;: -Концепция—судебной—реформы -в—Российской Федерацииг^ГЙ.: Республика, 1992. С.16

2 См.: Приказ МВД России № 368 от 16 октября 1992 г. «О мерах по укреплению подразделений дознания и совершенствованию раскрытия преступлений, по которым предварительное следствие необязательно». ведомства, в котором они функционируют. Эта специфика особым образом влияет на процесс правового регулирования пределов их процессуальной компетенции, что находит свое отражение в нормативно-правовых актах ведомственного уровня, регламентирующих процессуальную деятельность органов дознания по расследованию преступлений.

Многочисленные дискуссии о необходимости расследования в форме дознания, его подследственности и других вопросов функционирования не получили полного разрешения в принятом 18 декабря 2001 года новом Уголовно-процессуальный РФ.

В концепции развития службы общественной безопасности МВД России, утвержденной 15 марта 2002 г., изложен ряд мер, которые необходимо предпринять в целях совершенствования деятельности органов дознания по расследованию преступлений. Отдельные положения концепции были изложены и в приказе МВД России № 524 от 30 мая 2002 г. «О мерах по совершенствованию предварительного расследования в форме дознания и реализации положений УПК Российской Федерации».

На необходимость совершенствования работы органов дознания указывалось в анализе результатов их работы за 2003 год, что нашло отражение в приказе МВД России № 618 от 11 августа 2003 г. «О дальнейших мерах по совершенствованию дознания в органах внутренних дел».

Все вышеизложенное, а также изменения и дополнения, внесенные в УПК РФ в редакции Федеральных Законов от 5 и 6 июня 2007 г., свидетельствует об актуальности избранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. В связи с тем, что дознание занимает особое место в российском уголовном судопроизводстве, исследованию его различных проблем в период досудебной реформы 1864 г. посвятили свои— труды такие ученые, как: П. А. Абеггом, Я. И. Баршев, А. М. Бобрищев-Пушкин, С. А. Гисси, Н. П. Кошихин, В. А. Линовский. Уголовному преследованию дознания и предварительному исследованию преступлений по Уставам уголовного судопроизводства 1864 г. посвятили свои работы известные ученые-процессуалисты: С. А. Алякринский, С. И. Викторский, М. В. Духовский, А. А. Квачевский, В. К. Случевский, А. О. Соколов, Н. Б. Селиванов, И. Я. Фойницкий и др.

Проблемам соотношения дознания и предварительного следствия в советском уголовном процессе были посвящены исследования следующих ученых: Г. А. Александрова, А. И. Бастрыкина, С. И. Гирько, В. Н. Григорьева, В. И. Громова, И. М. Гуткина, В. И. Дьяченко, И. Ф. Крылова, В. И. Кубасова, М. С. Строговича, М. А. Чельцова и многих других. Ряд ученых исследовали деятельность органов дознания различных ведомств: милиции — Г. Д. Луковников, Ю. Н. Бедозеров, А. А. Чувилев, В. С. Чугунов; органов государственной противопожарной службы - И. А. Попов, А. С. Прохоров, А. П. Рыжаков; налоговой полиции - М. П. Поляков, В. А. Михайлов; таможенных органов — В. И. Зажицкий и др.

Проблемам деятельности органов дознания в связи с введением в действие с Юго июля 2002 г. УПК Российской Федерации посвящены работы Е. Н. Арсеновой, Г. И. Седовой, В. В. Степанова, А. С. Есиной, В. С. Шадрина, в том числе диссертационные исследования О. В. Айвазовой, Е. В. Горкиной, С. Л. Масленкова. Некоторые аспекты предварительного следствия в форме дознания и соотношения дознания и предварительного следствия были исследованы в работах В. И. Громова, А. М. Донцова, А. И. Лубенского, В. С. Чистякова и др.

Специальному монографическому исследованию институт предварительного следствия в форме дознания по делам, отнесенным к компетенции органов дознания, не подвергался. Кроме того, УПК РФ обусловил аспекты, которые ранее не могли возникнуть и быть исследованы в результате нормативных причин.

Объектом исследования является теория и практика процессуальной деятельности органов дознания по расследованию преступлений в полном объеме, отнесенных законодателем к их компетенции.

Предметом исследования выступают объективные закономерности правоотношений между участниками уголовного судопроизводства, возникающие в процессе производства предварительного расследования по уголовным делам в форме дознания.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в обоснованиях правовых и организационных основ органов дознания, которые в совокупности определяют теоретическую и прикладную концепцию расследования преступлений в форме дознания, обусловленную историко-правовыми основами уголовно-процессуальной деятельности органовполиции (милиции) на всех этапах становления и развития уголовного судопроизводства России, в разработке предложений по совершенствованию 1 нормативно-правового и организационного регулирования указанного вида деятельности.

Для достижения постановленной цели в процессе исследования решались следующие задачи: с историко-правовых позиций проанализировать причины и условия становления и развития института расследования в форме дознания как особого вида деятельности полиции (милиции) в уголовном судопроизводстве России; исследовать генезис природы и содержания понятия «дознание» в теории уголовного процесса и уголовно-процессуальной деятельности;

- проанализировать деятельность органов дознания милиции на различных этапах советского периода;

- изучить современную процессуальную практику деятельности органов дознания милиции по расследованию преступлений в полном объеме; выявить объективную закономерность необходимости расследования преступлений в форме дознания и его практическое значение; рассмотреть правовое регулирование деятельности органов дознания на современном этапе борьбы с преступностью и определить перспективы совершенствования дознания как формы предварительного следствия.

Методологическую базу исследования составил общенаучный диалектический метод познания и частные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и другие методы исследования.

Теоретической базой исследования послужили положения общей теории права, теории уголовного процесса, уголовного права, оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, а также труды отечественных и зарубежных ученых, относящиеся к теме диссертационного исследования.

Нормативно-правовая база исследования основывается на ' положениях Конституции Российской Федерации, нормах действовавшего и ныне действующего уголовного процессуального законодательства, а также административного, уголовного законодательства, федеральных законов «О милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», нормативных актахПрезидента и Правительства Российской Федерации, постановлениях и определениях Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации по вопросам досудебного производства, а также ведомственных нормативных актах Генерального прокурора, Министерства внутренних дел и других федеральных органов исполнительной власти.

Эмпирическую базу исследования составляют данные анкетирования и интервьюирования 126 дознавателей специализированных подразделений дознания милиции общественной безопасности, 86 сотрудников милиции общественной безопасности (участковых инспекторов, сотрудников дежурных частей), 67 сотрудников криминальной милиции; статистические данные ИЦ ГУВД Краснодарского края о результатах работы по расследованию уголовных дел; аналитические данные Управления организации дознания милиции общественной безопасности ГУВД Краснодарского края; справки, анализы, обзоры о состоянии деятельности органов дознания по расследованию преступлений; материалы эмпирических данных, проведенных исследований в 2001 - 2007 гг.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что с учетом имеющихся фрагментарных исследований отдельных аспектов деятельности органов дознания по расследованию преступлений, выполненных до принятия УПК РФ 2001г. автором по единому концептуальному замыслу, на монографическом уровне проведен теоретический и организационно-правовой анализ неисследованных вопросов зарождения и развития института предварительного следствия на следующих этапах: 1) с образования в 1802 г. МВД России, когда основным органом не только дознания, но и следствия была полиция, в компетенцию которой до 8 июля 1860 г. полностью входило расследование совершенныхпреступлений; 2) деятельность органов дознания полиции по расследованию преступлений после судебной реформы 1864 г. и ее процессуальное положение по Уставам Уголовного Судопроизводства; 3) организация и деятельность органов дознания милиции по расследованию преступлений по уголовно-процессуальному законодательству советского периода; 4) современная регламентация деятельности органов дознания по расследованию преступлений и направления его совершенствования.

Предложены дефиниции: а) дознания как регулируемую нормами права и подзаконными нормативными актами деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих процессуальные и оперативно-розыскные функции в целях решения задач уголовного судопроизводства; б) правовых основ дознания как системы законов и подзаконныхнормативных актов, устанавливающих и регламентирующих организацию и тактику проведения органами дознания процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий в целях решения задач уголовного судопроизводства, а также скорректированные редакции ст. 40, 89, 95 УПК РФ

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Формирование института предварительного расследования на протяжении более чем полувека (1802 - 1868 гг.) происходило в системе МВД России на основе практики деятельности органов дознания полиции по обнаружению, раскрытию и расследованию преступлений.

2. Институт расследования преступлений в форме дознания зародился после указа Александра II от 8 июля 1860 г., по которому учреждался институт судебных следователей, а полиция освобождалась от следственных функций. На нее возлагалась функция дознания - обнаружение противоправных деяний и виновных в их совершении лиц, что осуществлялось путем негласного разведывания.

3. Процессуальную регламентацию и дальнейшее развитие институт расследования в форме дознания получил в 1864 г. с принятием Устава Уголовного Судопроизводства, нормы которого предоставляли полиции право по все преступлениям, в отсутствие следователя, проводить следственные действия, не терпящие отлагательства: осмотры,освидетельствования, обыски, выемки (ст. 253-259 УУС).

4. Авторская позиция о том, что в период действия Устава Уголовного Судопроизводства, кроме судебных следователей, полномочиями органа предварительного следствия была наделена и полиция, о чем свидетельствуют нормы УУС.

Общая полиция, которая, во-первых, есть орган предварительного следствия, заменяющий отсутствующего судебного следователя (ст. 256 -259 Устава); во-вторых, нормальный орган негласного дознания (ст. 254 Устава) и, в третьих, помощник судебного следователя в необходимых для него разведках, которые проводятся по его поручению (ст. 271 Устава).

5. Основанием уголовно-процессуального и криминалистического обеспечения расследования преступлений в форме дознания послужили работы отечественных ученых: Я. И. Баршева «Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству» 1841 г.: Д. Долгова «Основные формы уголовных следствий, вообще принятые при их производстве» 1846 г.; В. А. Линовского «Опыт исторических разысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России» 1849 г.; Н. Орлова «Опыт краткого руководства для производства следствий» 1833 г. и др., - научные разработки которых заложили основы формирования и преподавания специальной учебной дисциплины и нового научного знания — «полицейской» науки.

6. Авторское понятие дознания - это регулируемая нормами права деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих процессуальные и оперативно-розыскные функции в целях решения задач уголовного судопроизводства.

7. Авторское понятие правовых основ дознания - это система законов и подзаконных нормативных актов, устанавливающих и регламентирующих организацию и тактику проведения органами дознания процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий в целях решения задач уголовного судопроизводства

8 . Предложения по дополнению отдельных статей УПК РФ:

1) дополнить ч. 2 ст. 40 УПК РФ п. 3 следующим содержанием: «проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших», т. е. восстановить обязанности органов дознания, закрепленные ранее в ст. 118 УПК РСФСР;

2) в текст ст. 89 УПК РФ внести изменения, после которых ее содержание будет следующим: «В процессе доказывания разрешается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они получены в соответствии с федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствамнастоящим кодексом».

3) Изменить наименование ст. 95 УПК РФ в следующей редакции: «Статья 95. Порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий с лицами, содержащимися под стражей» следующего содержания: «В случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий допускаются встречи сотрудников органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с лицами, содержащимися под стражей, с письменного разрешения дознавателя, следователя или суда, в производстве которых находится уголовное дело».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что в нем решены ранее не исследованные теоретические и научно-практические аспекты проведения расследования в форме дознания. Результаты исследования, теоретические и научно-практические положения и рекомендации могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства, при проведении дальнейших научных исследования, в практической деятельности органов дознания, а также в учебном процессе учебных заведений, юридических вузов МВД России.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 13 опубликованных научных статьях, в том числе и в рецензируемом журнале ВАК («Российский следователь» № 9/ 2007. С.31 - «Имидж и профессионализм сотрудников органов дознания в системе МВД»). Материалы диссертационного исследования обсуждались на кафедре уголовного права и процесса Кубанского социально-экономического института, кроме того, нашли отражение в выступлениях на региональных научно-практических конференциях: 1). «Актуальные вопросы совершенствования деятельности правоохранительных органов /Краснодарский юридический институт МВД России - Краснодар, 1998г.; 2). «Современные проблемы правоведения: правотворческий и правоприменительный аспект» /Филиал Российского государственного социального университета г. Пятигорск, 2005; 3). «Социально-правовые проблемы современности» /Кубанский социально-экономический институт, Краснодар, 2006 Краснодар; 4). «Экономико-правовые и духовные проблемы современности» /Филиал Российского государственного социального университета г. Пятигорск, 2006 г; 5). «Право и справедливость социальной практики современной России» /Краснодарский университет МВД России, Краснодар, 2006г.

Материалы диссертации также используются в учебном процессе Кубанского социально-экономического института (Акт внедрения № 1) и в практике правоохранительных органов (Акт внедрения № 2 УВД Центрального округа гор. Краснодара).

Структура и объем диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Общий объем

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пилюгина, Татьяна Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В результате проведенного исследования правоприменительной практики деятельности органов дознания в системе МВД России по расследованию преступлений, а также законодательства, регулирующего указанную деятельность, представляется возможным сформулировать следующие основные предложения и выводы.

1. Историко-правовой метод исследования развития института дознания как формы предварительного расследования является основанием для осмысления событий, происшедших от зарождения дознания до наших дней, позволит объективнее понять организационно-правовые преобразования деятельности органов дознания в наше время, на современном этапе борьбы с преступностью.

2. Развитие института дознания в российском уголовном процессе свидетельствует о том, что существование двух форм расследования уголовных дел - дознания и предварительного следствия — полностью себя оправдывает. Предварительное следствие нельзя заменить дознанием, ибо фактически это означает слияние процессуальной формы расследования с непроцессуальной оперативно-розыскной деятельностью, осуществляемой органом дознания. Нельзя упразднить и дознание как самостоятельную процессуальную форму расследования, так как в этом случае расследование оказалось бы без оперативно-розыскного обеспечения.

3. Развитие института расследования в форме дознания в российском уголовном судопроизводстве свидетельствует о том, что истоком его возникновения является деятельность полиции по обнаружению, предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений. Это обусловлено тем, что еще со времен Петра I основным органом дознания в России былаполиция, в обязанности которой входило и расследование преступлений, до учреждения института судебных следователей по закону от 8 июля 1860 года.

Таким образом, в развитии представлений о понятии и полномочиях института дознания можно выделить следующие пять этапов:

1) возникновение и формирование института дознания в период действия первоначальных источников права на Руси;

2) второй этап связан с судебными реформами 1864 года, которые впервые внесли разграничение в понятие института дознания и предварительного следствия;

3) третий этап, так называемый советский период, характерной чертой которого является разрушение основ института дознания в 1917 году, а затем последующее их восстановление;

4) Четвертый этап с 1988г. - этап войн суверенитетов и законов России- характеризовался противоположными крайностями: от упразднения института дознания до расширения его процессуальных полномочий;

5) пятый - начался с принятием нового УПК Российской Федерации, определившего современное развитие правовых основ института дознания.

4. Формирование института предварительного расследования на протяжении более чем полувека (1802 - 1868 гг.) происходило в системе МВД России на основе практики деятельности органов дознания полиции по обнаружению, раскрытию и расследованию преступлений. Процессуальную регламентацию и дальнейшее развитие институт расследования в форме дознания получил в 1864 г. с принятием Устава Уголовного Судопроизводства, нормы которого предоставляли полиции право по всем преступлениям, в отсутствие следователя, проводить следственные действия, не терпящие отлагательства: осмотры, освидетельствования, обыски, выемки (ст. 253-259 УУС).

5. В период действия Устава Уголовного Судопроизводства, кроме судебных следователей, полномочиями органа предварительного следствия была наделена и полиция. Нормы данного Устава гласили, что общая полиция, во-первых, есть орган предварительного следствия, заменяющий отсутствующего судебного следователя (ст. 256-259 Устава); во-вторых, нормальный орган негласного дознания (ст. 254 Устава) и, в третьих, помощник судебного следователя в необходимых для него разведках, которые проводятся по его поручению (ст. 271 Устава).

6. Основанием уголовно-процессуального и криминалистического обеспечения расследования преступлений в форме дознания послужили работы отечественных ученых: Я. И. Баршева «Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству» 1841 г.: Д. Долгова «Основные формы уголовных следствий, вообще принятые при их производстве» 1846 г.; В. А. Линовского «Опыт исторических разысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России» 1849 г.; Н. Орлова «Опыт краткого руководства для производства следствий» 1833 г. и др., научные разработки которых заложили основы формирования и преподавания специальной учебной дисциплины и нового научного знания - «полицейской» науки.

7. Расследование полицией преступлений, не представляющих большой общественной опасности в полном объеме, является институтом, исторически присущим российскому уголовному процессу. Сформировавшись в ходе судебной реформы 1864 г. в виде дознания по делам местных установлений, этот вид правоприменительной деятельности, эволюционируя вместе с правовой системой, существует в действующем уголовно-процессуальном законе как форма предварительного расследования преступлений небольшой и средней тяжести в полном объеме, именуемая дознанием.

8. Последующие законодательные преобразования внесли весьма существенные изменения в регламентацию предварительного следствия и дознания. Прежде всего, необходимо отметить принятый 5 апреля 1963 г. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка». На основании этого указа в органах Министерства охраны общественного порядка (позднее МВД) был создан следственный аппарат, в обязанности которого входило проводить следствие по многим делам, находившимся до того в подследственности прокуратуры. В результате этого законодательного акта возник третий следственный аппарат — в органах МВД, имеющий широкую подследственность.

С принятием нового Уголовно-процессуального законодательства современное состояние следственного аппарата Российской Федерации пошло по экстенсивному пути совершенствования деятельности органов предварительного расследования. Дознание стало восприниматься исключительно как самостоятельная форма предварительного расследования и, безусловно, носить уголовно-процессуальный характер.

Процессуальный статус дознавателя практически не отличается от статуса следователя. Круг дел, подследственных органу дознания, значительно превышает количество дел, подследственных органам дознания, по сравнению с кодексом, действовавшим непосредственно перед вступлением нового. Отсюда можно констатировать, что дознание в том виде, в котором оно регулируется в действующем УПК РФ, на самом деле является ничем иным, как следствием, которое производит дознаватель либо должностное лицо органа дознания.

Современное дознание как форма предварительного расследования регламентируется теми статьями, которыми регламентируется и предварительное расследование, за исключением тех особенностей, которые предусмотрены ст. 223 УПК РФ.

7. В соответствии с Федеральными законами от 26 апреля 2007 г. № 64-ФЗ, от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ и от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ введена новая ст. 223.1 УПК РФ, регламентирующая уведомление о подозрении в совершении преступления. В случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому и разъясняет ему права подозреваемого, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления. В течение трех суток с моментавручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения. При установлении по одному уголовному делу нескольких подозреваемых уведомление о подозрении в совершении преступления вручается каждому из них.

Кроме этого ст. 223 УПК РФ, регламентирующая порядок и сроки дознания, дополнена частями 3.1, 4 и 5. Дознание проводится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. В соответствии с ч. 4 при необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. Прежде всего, это касается ситуаций, когда по уголовному делу производятсясудебные экспертизы, требующие продолжительного времени. Вместе с тем возможны и иные обстоятельства, при которых требуется продление дознания на указанный срок.

Приостановление дознания может быть возобновлено на основании постановления прокурора либо начальника подразделения дознания. В необходимых случаях может быть продлен прокурором района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев.

Часть 5 предусматривает положение о том, что в исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев. Это означает, что вопрос о продлении срока дознания возникает лишь в случаях, когда запрос уже направлен.

8. По нашему мнению, эти дополнения не разрешили некоторые вопросы производства дознания. В этой связи мы предлагаем дополнить ч. 2 ст. 40 УПК РФ пунктом 3 следующего содержания: «проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших», т. е. восстановить обязанности органов дознания, закрепленные ранее в ст. 118 УПК РСФСР.

Указанное дополнение будет структурно вписываться в нормы УПК РФ. Так, например, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ к органам дознания относятся оперативно-розыскные аппараты. А в каких целях орган дознания должен заниматься оперативно-розыскной деятельностью, уголовно-процессуальный закон не указывает. Нет такого разъяснения и в ч. 2 ст. 95 УПК РФ, которая гласит, что в случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий допускаются встречи сотрудников органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым с письменного разрешения дознавателя, следователя или суда, в производстве которых находится уголовное дело.

Отсутствие логики в конструкции и содержании указанной статьи вызывает несколько вопросов:

1. Почему законодатель озаглавил ее как «Порядок содержания подозреваемых по стражей», если порядок и условия содержания подозреваемых под стражей регламентируются Федеральным законом от 15 июля 1995 г. (в последующих редакциях) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», о чем в ч. 1 статьи и указывает законодатель.

2. Какими мотивами руководствуется законодатель, разрешая встречу только с подозреваемым. Логично было бы разрешить встречу и с подозреваемым и с обвиняемым.

3. В каких целях допускаются такие встречи? Все решения в уголовном судопроизводстве принимаются для достижения определенных целей.

4. Если ст. 95 УПК РФ допускает проведение оперативно-розыскных мероприятий с подозреваемым, содержащимся под стражей, то почему ст. 89 УПК РФ запрещает использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания?

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод, что в исследуемом вопросе у законодателя нет четкой позиции. В этой связи мы предлагаем.

1. Дополнить ч. 2 ст. 40 УПК РФ пунктом 3 следующего содержания: «проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших», т. е. восстановить обязанности органов дознания, закрепленные ранее в ст. 118 УПК РСФСР.

2. В текст статьи 89 УПК РФ внести изменения, после которых содержание ее будет следующим: «В процессе доказывания разрешается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они получены в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствамнастоящим кодексом».

3. Изменить наименование ст. 95 УПК РФ в следующей редакции: «Статья 95. Порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий с лицами, содержащимися под стражей» следующего содержания: «В случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий допускаются встречи сотрудников органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с лицами, содержащимися под стражей, с письменного разрешения дознавателя, следователя или суда, в производстве которых находится уголовное дело».

Правовую основу деятельности органов дознания, кроме законодательных, составляют также подзаконные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти, которые принимаются не только для упорядочения определенных общественных отношений, но и для создания механизма реализации уже принятых законов.

Анализ норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих деятельность дознания позволяет сформулировать понятие правовой основы органов дознания — это система законов и подзаконных нормативных актов, устанавливающих и регламентирующих организацию и тактику проведения органами дознания процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий в целях решения задач уголовного судопроизводства.

Авторское понятие дознания — это регулируемая нормами права и подзаконными нормативными актами деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих процессуальные и оперативно-розыскные функции в целях решения задач уголовного судопроизводства.
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