Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Взаимодействие субъектов уголовного преследования с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций

**Год:**

2006

**Автор научной работы:**

Пихов, Аслан Хазрет-Алиевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Краснодар

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

215

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Пихов, Аслан Хазрет-Алиевич

Введение.

Глава I. Организационно-правовые основы взаимодействия в сфере международных отношений в связи с расследованием и раскрытием ^ преступлений

§ 1. Генезис международного сотрудничества и этапы его развития в сфере уголовного судопроизводства.

§ 2. Нормы международных договоров Российской Федерации как

4 источники уголовно-процессуального права.

§ 3. Иные нормативные правовые акты, имеющие уголовно-процессуальное значение в международном сотрудничестве по уголовным делам.

§ 4. Механизм взаимодействия в ходе реализации возможностей НЦБ ^ Интерпола в Российской Федерации органами предварительного расследования.

Глава II. Процессуальный порядок и формы взаимодействия субъектов уголовного преследования с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций

§ 1. Понятие взаимодействия и его виды. Направление запроса о правовой помощи как форма взаимодействия в рамках международного сотрудничества по уголовным делам.

§ 2. Юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранного государства в ходе взаимодействия с его должностными лицами.

§ 3. Роль и место прокуратуры и органов предварительного расследования при решении вопросов, связанных с экстрадицией (выдачей лица) для уголовного преследования или исполнения приговора.

§ 4. Особенности уголовного преследования в связи с реализацией возможностей взаимодействия в сфере международных отношений.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимодействие субъектов уголовного преследования с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций"

Актуальность темы исследования.

С конца XX в. и по настоящее время в России беспрецедентно растет организованная преступность. Стремительно растет и консолидируется так называемая трансконтинентальная преступность, провоцируемая, в том числе, размыванием границ между государствами, расширением и взаимопроникновением экономических рынков, активной интеграцией различных процессов в других сферах человеческой практики. В настоящее время создаются весьма благоприятные условия для новой криминальной ситуации, возникновения и развития ранее неизвестных видов и групп преступлений.

Проблема раскрытия, расследования и предупреждения таких преступлений в рамках международного сотрудничества по уголовным делам на сегодня является наиболее актуальной. Правоохранительные органы еще «не могут достаточно эффективно бороться с организованной преступностью, не успевают эффективно реагировать на появление новых изощренных способов организованной криминальной деятельности.»1, прежде всего, международного характера.

Подтверждением этому могут служить трагические события, произошедшие 11 сентября 2001 г. в Нью-Йорке, 23-26 сентября 2002 г. в Москве на Дубровке, в марте 2004 г. в Испании, 1 сентября 2004 г. в Беслане, 13 октября 2005 г. в Нальчике и многие другие.

Совершение таких преступлений характеризуется использованием современных технических средств и высокотехнологичных объектов воздушного и наземного транспорта, высоким трансконтинентальным уровнем организации и реальной поддержкой множества, в том числе и нелегальных, финансовых источников. Прогнозируемым результатом

1 См.: Яблоков Н.П. Расследование организованной преступной деятельности. М., 2002. С. 5. такой деятельности стало значительное увеличение числа тяжких преступлений, имеющих транснациональный характер.

Необходимость сотрудничества (взаимодействия) в борьбе с преступностью международного характера как в России, так и за рубежом сегодня стала актуальной проблемой для государства, решение которой объективно способствовало бы активизации процесса совершенствования внутригосударственного законодательства и принятия соответствующих новых межгосударственных правовых нормативных актов.

По результатам проведенного нами исследования 80% респондентов из числа практических работников подтвердили необходимость более частого и тесного взаимодействия соответствующих компетентных органов, должностных лиц иностранных государств и международных организаций. В первую очередь это относится к сотрудничеству Российской Федерации и государств ближнего зарубежья1.

С распадом СССР и образованием на его территории значительного числа суверенных государств произошел разрыв единой правовой системы и дал ощутимый сбой механизм взаимодействия компетентных органов и должностных лиц в сфере уголовного судопроизводства.

В настоящее время, когда Россия стремится интегрировать в международное сообщество, возникла объективная необходимость в новом урегулировании вопросов международного сотрудничества (взаимодействия) субъектов российской правоохранительной системы (наиболее важной причиной «слабой» эффективности применения процедуры экстрадицииреспонденты назвали «отсутствие соответствующих междунал родных договоров») , в том числе взаимодействия органов предварительного расследования с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств, что объективно способствовало бы

1 См.: Приложеиие А. П. 7.

2 Там же. П. 9. выявлению преступлений, их расследованию, судебному рассмотрению и реализации судебных приговоров и иных решений1.

22 ноября 2001 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации был принят действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, часть 5 которого называется «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства» и состоит из трех глав (53, 54, 55), которые содержат 20 статей (453-472), регламентирующих порядок взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями. В частности, уже в настоящее время из 120 опрошенных нами практических работников, имевших отношение к уголовномупреследованию в рамках международного сотрудничества, 90 человек (75%) осуществляли непосредственное взаимодействие с Интерполом в России2.

Одно только перечисление «нормативных единиц» ч. 5 УПК РФ свидетельствует о том, что в действие введен весьма значительный по объему и новый по содержанию правовой материал. Кодифицирована очень сложная, мало знакомая широкому кругу теоретиков и практических работников область уголовно-процессуальной деятельности, функционирующая на стыке конституционного, уголовного и международного отраслей права.

Непосредственная связь проблемы диссертационного исследования прослеживается с криминологией, уголовной статистикой и дипломатической деятельностью соответствующих подразделений и должностных лиц Министерства иностранных дел России.

Кроме того, исполнение в Российской Федерации запроса о правовой помощи (ст. 457 УПК РФ) в некоторых случаях также не может быть

1 См.: Приложение Б. П. 1.

2 См.: Приложение А. П. 7. реализовано без обращения к отдельным вопросам теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел.

Все названные обстоятельства обусловливают разноплановый (междисциплинарный) характер предполагаемого исследования, в котором вопросы уголовно-процессуального права и процессуальной (криминалистической) деятельности в аспекте взаимодействия субъектов уголовного преследования должны стать базовыми, системообразующими.

Все вышеизложенное, а также весьма непривычная для российских судей, прокуроров, следователей, дознавателей новизна предварительного расследования и судебного разбирательства с учетом, а иногда и на базе законодательства других государств, наличие актуальных проблем как в правовом регулировании, так и в практике осуществления взаимодействия субъектов предварительного расследования с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций по выявлению, чаще всего, признаков наиболее развитой и опасной формы групповой преступности и предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Проблеме становления сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами и международными организациями в борьбе с преступностью и исследованию особенностей взаимодействия органов следствия и дознания в России уделено немало внимания как в отечественных юридических изданиях, так и за рубежом.

Что касается отечественных ученых, то в первую очередь необходимо назвать: В.М. Атмажитова, А.Н. Балашова, А.И. Бастрыкина, P.C. Белкина, Д.К. Бекешева, П.Н. Бирюкова, А.И. Бойцова, B.C. Бур-данову, И.А. Возгрина, С.М. Вологина, А.Г. Волеводз, В.М. Волженки-ну, Л.Г. Галенскую, E.JI. Гаркушу, И.Ф. Герасимова, К.Ф. Гуценко, Р.В. Данилову, A.A. Закатова, В.Д. Зеленского, В.К. Звирбуль, Е.П. Ищенко, Е.В. Карасеву, И.И. Карпеца, В.И. Куликова, A.M. Ларина, Е.Г. Ляхова,

А.Ф. Майдыкова, В.А. Михайлова, B.C. Овчинского, В.М. Савицкого, H.A. Селиванова, М.С. Строговича, Д.Д. Стронского, A.A. Чувилева, С.И. Цветкова, Н.П. Яблокова и др.

В качестве представителей зарубежной науки можно указать: К. Амбоса, М. Бассиуни, Дж. Гилберта, Дж. Дугарда, Ф. Манна, П. Мар-гуандта, Ф. Мартенса, И. Стенбрука, Д. Харриса, И. Шифера и др.

Однако фундаментальных работ на диссертационном уровне по сформулированной в названии исследования проблеме, регулируемой нормами ч. 5 действующего УПК РФ, пока нет. Учитывая изменения, произошедшие во внутреннем законодательстве России (уголовном - с 1996 г. и уголовно-процессуальном - с 2002 г.), в сфере международно-правовых отношений (и не только со странами СНГ, но и дальнего зарубежья), а также в характере и содержании самой транснациональной преступности, данную диссертацию можно назвать первой попыткой комплексного (междисциплинарного) рассмотрения сформулированной проблемы с позиции современных требований к ее разрешению.

Объектом диссертационного исследования является часть общественных отношений, возникающих между государствами, их компетентными органами и должностными лицами в связи с криминалистической деятельностью, осуществляемой на основе норм уголовно-процессуального закона и отдельных международных нормативных правовых актов, регламентирующих взаимодействие надлежащих субъектов в ходе уголовного судопроизводства и содержание этого взаимодействия.

Предметом исследования являются: а) нормы федерального уголовно-процессуального законодательства, конституционной отрасли права, а также отдельных международных правовых актов, в той или иной степени регулирующих взаимодействие различных государств в ходе раскрытия и расследования преступлений; б) результаты правоприменительнойдеятельности надлежащих субъектов конкретных государств, полученные в ходе взаимодействия по проведению следственных и иных процессуальных действий и осуществлению уголовного преследования в целом; в) механизм взаимодействия компетентных органов и должностных лиц в связи с криминалистической деятельностью в рамках международного сотрудничества по уголовным делам.

Целью диссертационного исследования является познание генезиса взаимодействия в сфере уголовного судопроизводства в рамках международного сотрудничества, выявление в этом процесс недостатков и на основе приобретенных знаний и полученной информации разработка теоретических положений и формулирование практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и повышению эффективности взаимодействия судов, прокуроров, следователей, органов дознания с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций в ходе раскрытия и расследования преступлений.

Указанные цели обусловили постановку и решение следующих основных задач:

1) изучить юридическую литературу, уголовно-процессуальное законодательство и иные нормативные правовые источники, в том числе и по международному сотрудничеству в сфере уголовного судопроизводства, в той или иной мере касающиеся вопросов исследуемой проблемы;

2) изучить современное состояние (действующую практику) взаимодействия субъектов уголовного преследования Российской Федерации с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций;

3) определить организационно-правовые положения использования возможностей НЦБ Интерпола (механизм взаимодействия) в связи с расследованием и раскрытием преступлений;

4) уточнить сущность запросов о правовой помощи, определить процедуру и сроки взаимодействия субъектов уголовного преследования в ходе производства следственных и иных процессуальных действий;

5) уточнить систему доказательств, получаемых на территории иностранного государства в ходе взаимодействия, показать их место и роль в процессе доказывания по уголовным делам данной категории;

6) выявить проблемы взаимодействия субъектов уголовного преследования с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств в ходе решения вопросов, связанных с экстрадицией;

7) изучить содержание и процессуальный порядок уголовного преследования на основе нормативных правовых актов и международных соглашений;

8) разработать рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики взаимодействия в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Методология и теоретическая основа диссертационного исследования. Основополагающим методом настоящего исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений, также использовались системно-структурный, исторический, формальнологический, сравнительно-правовой, статистический и конкретно-социологический методы познания.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуальной науки, а также отдельные положения конституционного, уголовного и международного права, криминологии и теории оперативно-розыскной деятельности в той части и в той мере, в какой это было необходимо для исследования сформулированной проблемы.

Нормативную основу диссертационного исследования составили: уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, а также Конституция Российской Федерации, конвенции и договоры об оказании правовой помощи по уголовным делам, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Закон Российской Федерации «О милиции», указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативные документы Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Эмпирической базой научного исследования явились результаты изучения и оценки (по специально разработанной анкете) 25 уголовных дел, в которых на стадии предварительного расследования осуществлялось взаимодействие с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций.

Кроме того, изучались служебные материалы и документы, отражающие деятельность Национального центрального бюро (НЦБ) Интерпола в России в сфере международного розыска преступников: обзоры, справки, 85 международных уведомлений о розыске (Red and Blue Notices) - выборка за последние 3 года; 75 дел о розыске преступников: 44 - по запросам российских правоохранительных органов, 31 - по запросам НЦБ Интерпола иностранных государств - выборка из архива НЦБ Интерпола за последние 3 года. В целом, по специально разработанной анкете опрошено 120 работников правоохранительных органов Южного федерального округа, в той или иной мере имевших отношение к решению практических вопросов исследуемой проблемы.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем предпринята первая попытка изучения, комплексного (системного) анализа и оценки большого массива разноплановых (междисциплинарных) источников по вопросам взаимодействия в рамках международного сотрудничества в ходе раскрытия и расследования преступлений на базе действующего уголовно-процессуального и уголовного законодательства, с учетом характера и содержания транснациональной преступности на современном этапе, а также в соответствии с генеральной линией Российской Федерации интегрировать в международное сообщество демократических государств с рыночной экономикой.

По ходу исследования на основе полученных результатов сформулированы отдельные рекомендации и предложения по теории и практике взаимодействия в целях эффективного выявления преступлений, их расследования, судебного рассмотрения и реализации приговоров на современном этапе международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное определение правовой помощи по уголовным делам, которую можно определить как форму сотрудничества надлежащих субъектов иностранных государств и международных организаций в борьбе с преступностью, содержанием которой является совершение на основе взаимности допустимых по национальным законам действий, способствующих выявлению преступлений, их расследованию, судебному рассмотрению и реализации приговоров, а также иных действий и решений.

2. Уточненное определение взаимодействия в ходе раскрытия и расследования преступлений, которое можно определить как обусловленную ситуацией расследования и согласованную по целям, задачам, месту и времени деятельность процессуального, оперативно-розыскного, административного и организационно-управленческого характера, целесообразно сочетающую присущие участвующим в нем субъектам силы, средства и методы и способствующую эффективному установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

3. Обоснование того, что появление в действующем УПК РФ новой ч. 5 «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства», содержащей «Основные положения о порядке взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций», есть закономерный результат развития уголовно-процессуальной науки в России в период перманентного нарастания интеграционных процессов международного сотрудничества в сфере уголовного правосудия.

4. Определение взаимодействия в сфере уголовного судопроизводства в рамках международного правового поля, которое представляет собой обусловленную ситуацией производства по делу и осуществляемую в рамках международного сотрудничества уголовно-процессуальную и организационно-тактическую согласованную деятельность надлежащих субъектов уголовного преследования соответствующих государств и международных организаций, использующих приданные им силы и средства в целях выявления преступлений, их расследования, судебного рассмотрения и реализации приговоров, а также иных действий и решений.

5. Обоснование позитивного значения иных, кроме международных договоров (конвенций, соглашений, пактов и т. п.), нормативных правовых актов (уголовно-процессуального законодательства, указов Президента Российской Федерации, Указаний Генерального прокурора Российской Федерации, Постановления Государственной Думы и т. п.) в общем процессе международного сотрудничества как способствующих раскрытию и расследованию, в том числе, организованной преступности как наиболее развитой и опасной формы групповой преступности.

6. Обоснование необходимости неуклонного развития и укрепления региональных подразделений (филиалов) НЦБ Интерпола, которые могут и должны стать в федеральных округах и субъектах Российской

Федерации базовыми органами, координирующими всю деятельность по борьбе с международной преступностью, способствующими эффективному получению доказательств (ст. 74 УПК РФ), а также иной информации, позволяющей в полном объеме установить обстоятельства предмета доказывания (ст. 73 УПК РФ).

7. Предложение по совершенствованию правовых форм, содержания и тактики взаимодействия органов расследования с подразделениями Международной организации уголовной полиции (Интерпола). Возможности Интерпола, членами которого являются более 170 государств (в том числе Россия), вполне позволяют оперативно связываться справоохранительными органами разных государств и направлять запросы о предоставлении данных о преступлениях и лицах, их совершивших, о розыске лиц, их экстрадиции и т. п., что объективно будет сказываться на эффективности процесса расследования транснациональных преступлений в Российской Федерации.

8. Перечень действий по исполнению международного следственного поручения и характер уточнений, которые предлагается в них внести с тем, чтобы их исполнение запрашиваемой стороной в максимальной мере отвечало уголовно-процессуальному закону Российской Федерации и международным договорам о сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства.

9. Дополнение к п. 2 ст. 63 Конституции Российской Федерации, запрещающее выдачу лиц запрашивающей стороне в случае, если им угрожает смертная казнь, до получения достаточных гарантий ее неприменения. Данный шаг способствовал бы решению проблемы, существующей на сегодня: Российская Федерация заключила договоры о взаимодействии по уголовным делам с многими государствами (Азербайджаном, Литвой, Латвией, Эстонией, Молдавией и др.), и ни в одном из них нет такого основания для отказа в выдаче лица, как возможность применения смертной казни запрашивающей стороной. В то же время по Европейской Конвенции о выдаче это основание является международным обязательством Российской Федерации.

10. Обоснование актуальности и возможности разработки федерального закона о выдаче, в котором следует инкорпорировать все международные правовые обязательства России в данной области в единую систему, что позволит значительно более эффективно использовать экстрадицию в целях реализации положений «Назначения уголовного судопроизводства» (ст. 6 УПК РФ).

11. Обоснование исключения положения об избрании меры пресечения в отношении лица, проходящего по уголовному делу, возбужденному за рубежом, из ч. 1 ст. 446 УПК РФ. Руководящим положением в таком решении вопроса является Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 марта 2002 г. по делу о проверке конституционностист. 90, 96, 122 и 216 бывшего УПК РСФСР.

Достоверность и научная обоснованность результатов проведенного исследования обусловлены репрезентативностью, системным подходом с учетом тенденций исторически складывающихся представлений и практикой реализации основных категорий разрабатываемой проблемы; изучением действующего уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных правовых актов как советского периода, так и новейшей истории Российского государства; апробацией наиболее важных положений исследования в учебном процессе и практической деятельности соответствующих подразделений правоохранительных органов, о чем свидетельствуют акты внедрения; использованием результатов всестороннего и тщательного изучения деятельности, связанной с направлением запросов о правовой помощи, производством следственных и иных процессуальных действий на территории иностранного государства, направлением материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования, направлением и исполнением запросов о выдаче лица, избранием меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица.

Кроме того, органической частью исследования стали результаты анализа статистических данных федерального и регионального уровней, касающихся проблемы настоящей диссертации; анкетирования практических работников и работы с архивными уголовными делами, служебными материалами и документами НЦБ Интерпола в России.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что содержание, выводы и предложения, сформулированные по ходу и результатам проведенного исследования, вносят определенный вклад в развитие теории и практики взаимодействия субъектов уголовного преследования с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций в ходе расследования и предупреждения преступлений на современном этапе.

Отдельные положения и выводы исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности соответствующих органов, в учебном процессе юридических вузов и факультетов по соответствующим темам базовых курсов «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор», а также в спецкурсах по данным направлениям.

Апробация результатов исследования проводилась, во-первых, в форме обсуждения основных положений диссертации на следующих конференциях: международной научно-практической конференции «Социальный порядок, толерантность и право» на базе Краснодарской академии МВД России, 29-31 мая 2003 г.; межвузовской научно-практической конференции «Проблемы законодательства и правоприменительной деятельности на современном этапе» на базе Краснодарской академии МВД России, 4 июня 2004 г.; международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с терроризмом» на базе Орловского юридического института МВД России, 28 февраля 2005 г.; межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы обеспечения правопорядка и борьбы с преступностью» на базе Нальчикского филиала Краснодарской академии МВД России, 19 апреля 2005 г.

И во-вторых, в форме внедрения результатов диссертационного исследования: в практическую деятельность ГСУ при ГУВД Краснодарского края, ФНЦБ Интерпола при ГУВД Краснодарского края, ГСУ при МВД Кабардино-Балкарской республики, а также в учебный процесс на кафедрах уголовного процесса Московского университета МВД России и Краснодарского университета МВД России, в Нальчикском филиале Краснодарского университета МВД России.

Кроме того, основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации проведенного исследования изложены в 5 статьях объемом 1,7 п. л. и учебном пособии объемом 6,0 п. л.

Структура диссертации обусловлена характером и содержанием исследуемой проблемы и состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пихов, Аслан Хазрет-Алиевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ход и результаты проведенного диссертационного исследования позволяет сформулировать следующие основные выводы, предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности взаимодействия субъектов уголовного преследования с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями в ходе расследования и предотвращения преступлений в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Взаимодействие субъектов уголовного преследования с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств осуществляется в связи:

1) направлением МСП о производстве конкретных процессуальных (следственных) действий;

2) исполнением МСП о производстве процессуальных (следственных) действий, поступающих от правоохранительных органов других государств;

3) осуществлением уголовного преследования;

4) участием в решении вопросов выдачи (экстрадиции) преступников;

5) осуществлением международного розыска преступников.

В целом, если проанализировать нормативно-правовую базу, то можно увидеть различный подход к регламентации взаимодействия в связи с оказанием правовой помощи по уголовным делам. В одних случаях конвенции ограничиваются нормами общего характера об обязанностях государств оказывать содействие в борьбе с преступностью или ее отдельными проявлениями, а в других они вменяют в обязанность государствам принятие необходимых мер для успешного сотрудничества и оговаривается порядок уведомления о результатах этих действий.

Правовую помощь по уголовным делам можно определить как форму сотрудничества государств в борьбе с преступностью, содержанием которой является совершение на основе взаимности допустимых по национальным законам и международным соглашениям, действий, способствующих выявлению преступлений, их расследованию, судебному рассмотрению и реализации приговоров, а также иных действий и решений.

Известно, что деятельность органов внутренних дел носит многоаспектный и многофункциональный характер. При этом различные функции органов внутренних дел (раскрытие и расследование преступлений, соблюдение правил паспортно-визового режима и разрешительной системы, охрана общественного порядка и т.п.) являются достаточно общими, так как в действительности они, в свою очередь, подразделяются на десятки более частных. В связи с чем и возникает очень важная и все более усложняющаяся проблема обеспечения согласованности и единства деятельности (взаимодействия) функциональных частей элементов всей правоохранительной системы.

В связи с изложенным, взашюдействие в ходе раскрытия и расследования преступлений можно определить как обусловленную ситуацией расследования и согласованную по целям, задачам, месту и времени деятельность процессуального, оперативно-розыскного, административного и организационно-управленческого характера, целесообразно сочетающую присущие участвующим в ней субъектам силы, средства и методы и способствующую эффективному установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Все возрастающий интерес России к проблемам международного сотрудничества весьма показательно проявился в содержании действующего УПК, в котором нашла место часть пятая: «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства», представленная тремя главами (53, 54, 55) и двадцатью статьями (453-472). В то время как предыдущий УПК РСФСР таким нормативным материалом не обладал. Несмотря на целый ряд замечаний ученых и практиков, высказанных и продолжающих поступать в адрес УПК РФ, в том числе и к отдельным положениям статей указанных глав, в целом же очевиден шаг навстречу мировым интеграционным процессам в сфере борьбы с преступностью.

Практика использования норм названных выше глав также показывает и то, что данная часть УПК РФ объективно является потенциально «проблемной» в связи с незавершенным процессом кодификации международных нормативных правовых актов по вопросам сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Учитывая все возрастающую активность Российской Федерации на международной арене, сопровождающуюся принятием важных документов по вопросам, касающимся исследуемой проблемы, можно с уверенностью сказать, что часть 5 УПК РФ - «открытая система норм», находящаяся только в самом начале своего пути к совершенству.

Теория и практика взаимодействия стран-участниц СНГ в сфере уголовного судопроизводства высветила слабые стороны, в частности, еще и потому, что имеется существенное разночтение норм внутреннего законодательства названных государств с отдельными положениями Модельного уголовно-процессуального кодекса, с его главой об особых производствах, в которых регламентированы положения о правовой помощи по уголовным делам (ст. 576 и др.). Учитывая нарастание интеграционных тенденций в международных отношениях, нельзя недооценивать возможности эффективного взаимодействия между странами СНГ - бывшими республиками СССР.

Взаимодействие с различными государствами в сфере уголовного судопроизводства в рамках международного правового поля мы определяем как обусловленную ситуацией производства по делу и осуществляемую в рамках международного сотрудничества уголовно-процессуальную и организационно-тактическую деятельность надлежащих субъектов уголовного преследования соответствующих государств, использующих приданные им силы и средства в целях выявления преступлений, их расследования, судебного рассмотрения и реализации приговоров, а также иных действий и решений.

Действительно эффективным средством розыска на территории России лиц, совершивших преступления за рубежом, было бы включение сведений о них в учеты лиц, объявленных в федеральный розыск. Решение вопроса о необходимости включения таких данных в центральные, региональные и местные учеты следует отнести к компетенции сотрудников соответствующих подразделений НЦБ Интерпола, которые и будут вводить в учеты данные о разыскиваемых лицах в автоматизированном режиме. Значительную помощь в решении данного вопроса смогут оказать и формирующиеся филиалы НЦБ Интерпола в различных субъектах РФ.

Сравнительно небольшой период действия норм части 5 УПК РФ показал, что в общем процессе сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, наряду с международными договорами (конвенции, соглашения, пакты, протоколы и т. п.) важную роль в осуществлении взаимодействия выполняют и иные нормативные правовые акты (уголовно-процессуальное законодательство, Указы Президента РФ, Указаний Генерального прокурора РФ, Постановления Государственной Думы и т. п.), способствующие выявлению преступлений, их полному, объективному и всестороннему расследованию, судебному рассмотрению и реализации приговоров.

Исполнение международного следственного поручения (МСП), как важного инструмента взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания, оставляет желать лучшего. В связи с этим уже в ближайшее время надлежит систематизировать перечень действий по его исполнению с тем, чтобы повысить эффективность работы соответствующих субъектов запрашиваемой стороны, а ее результаты максимально отвечали бы требованиям ст. 73 УПК РФ и другим нормам уголовно-процессуального закона РФ, международных договоров о сотрудничестве.

В международных договорах о взаимодействии по уголовным делам проведение такого следственного действия, как выемка - не предусмотрено. Представляется, что проведение выемки в ходе исполнения МСП не влечет большего уголовно-процессуального принуждения личности, временного ограничения ее прав и свобод, чем обыск (что очевидно), который в договорах указан. Поэтому ее проведение считаем целесообразным, если об этом просит запрашивающая сторона. Необходимо только к поручению обязательно приобщать подробное описание предмета (документа, вещества и т. п.), которое подлежит изъятию в ходе данного следственного действия.

Наиболее сложным и многогранным «элементом взаимодействия» является экстрадиция для уголовного преследования или исполнения приговора. Уже сейчас есть настоятельная необходимость внесения в Конституцию РФ (п. 2 ст. 63), ст. 464 УПК РФ категорического предписания о том, что «.к выдаваемому лицу в запрашивающем государстве смертная казнь не может быть применена ни при каких обстоятельствах». Это особенно важно для тех государств, национальное право и международные соглашения которых основываются на доктрине о том, что смертная казнь «оскорбляет достоинство нации» или «нарушает публичный порядок» в стране, независимо от того, где такая казнь осуществляется.

В ходе осуществления уголовного преследования нередко возникает вопрос относительно выхода за пределы обстоятельств, указанных в МСП. Поскольку осуществление уголовного преследования и расследование преступлений осуществляется, как правило, в соответствии с законодательством РФ, т. е. в соответствии с положением об объективности, полное и всесторонности расследования, то, как мы считаем, субъект расследования не должен быть «связан» рамками требований о привлечении к уголовной ответственности конкретных лиц за определенные деяния: он вправе предъявить обвинения большему числу лиц, чем указано в требовании, а также предъявить обвинения и в отношении иных граждан РФ, находящихся в данный момент за рубежом.

Практика осуществления взаимодействия также показала, что участие защитника целесообразно и в тех случаях, когда лицо подлежит выдаче, поскольку нередко возникает необходимость в оспаривании оснований заключения под стражу, а также оказании этому лицу юридической помощи и защите его прав, относящихся к условиям содержания под стражей.

На основании вышеизложенного полагаем, что теоретические положения, разработанные в ходе проведенного исследования, а также практические рекомендации, сформулированные по его результатам, будут не бесполезны как теории уголовно-процессуальной науки, так и практическим работникам правоохранительных органов, осуществившим взаимодействие по расследованию преступлений в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.
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223. Итоговая (сводная) анкета по опросу практических работников подразделений, осуществляющих взаимодействие с иностранными государствами и международными организациями в сфере уголовного судопроизводства

224. Всего опрошено 120 практических работников1. Вопросы анкеты Абс. %числа

225. В какие сроки наиболее часто НЦБ Ф Интерпола организовывает исполнениезапроса, полученного от правоохранительных органов и должностных лиц иностранных государств11.24 часа.18 15%12. В течении 10 суток.36 30%13. В течении 30 суток.66 55%

226. На каком основании НЦБ Интерпола чаще всего полностью или частично отказывает в удовлетворении запроса

227. Не относящихся к компетенции1. Интерпола.44 36.7 %

228. Связанных с преступлением политического,

229. Ф религиозного или расового характера.2 1.7 %

230. Выполнение которого приведет к нарушению законодательства России. 8 6.6%

231. Если они не оформлены в соответствии стребованиями межведомственной Инструкции. 66 55%

232. Приходилось ли Вам сталкиваться с международными извещениями Интерпола31. Да. 90 75%32. Нет. 30 25 %4. Если да, то с41. Желтым углом. 6 5%42. Синим углом. 24 20%43. Красным углом. 48 40 %44. Зеленым углом. 36 30 %45. Черным углом. 6 5 %

233. Как Вы считаете, признание извещения с красным углом основанием для предварительного ареста отразиться на ходе и результатах уголовного преследования51. Положительно.88 73.2%52. Нейтрально.25 21 %53. Отрицательно.7 5.8 %

234. С какими странами, по Вашему мнению, наиболее часто осуществляется международное сотрудничество

235. Странами ближнего зарубежья.96 80%

236. Странами дальнего зарубежья.24 20 %

237. Согласны ли Вы с отказом в выдаче лица, к которому может быть применена смертная казнь81. Да.78 65%82. Нет.42 35 %

238. В чем причина слабой эффективности применения процедуры экстрадиции

239. Политический аспект.47 39.2%

240. Отсутствие международного договора. 65 54.1 %

241. Непринятие принципа взаимности.6 5%94. Иное:94.1. Политика «двойных стандартов».1 0.85%94.2. Бюрократическая перегруженностьпроцедуры.1 0.85 %
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