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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современное состояние и проблемы автоматизации дактилоскопических учетов"

Актуальность темы исследования. Научно-технический прогресс определяет поступательное развитие общества на всех этапах его развития, оказывая влияние на большинство сфер человеческой деятельности. Проблема усиления борьбы с преступностью имеет огромную общественную значимость, но для успешного ее решения необходимо постоянно совершенствовать приемы и методы работы оперативных, следственных подразделений и судебно-экспертных учреждений. С этой целью в правоохранительную деятельность постоянно внедряются более совершенные технические средства, методы и методики, направленные на повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений, получение полноценной доказательственной базы. Интеграция знаний естественных, технических и гуманитарных наук в единую отрасль -криминалистику представляется наиболее перспективным направлением ее развития.

Переживаемый страной период связан с введением в действие новых Уголовно-процессуального кодекса Российской федерации (далее по тексту - УПК Российской Федерации) и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП) и, несмотря на общее снижение количества регистрируемых преступлений, относится к числу наиболее сложных и напряженных в деятельности правоохранительных органов. В современных условиях, характеризуемых также резким снижением свидетельской базы в процессе доказывания, возрастает значение эффективного использования материальных следов преступления. Один из первых российских криминалистов В.И. Лебедев писал, что ".успешную борьбу с современными преступниками может вести только та полиция, которая вооружена, по крайней мере, равным или лучшим оружием новейшей техники и прикладных знаний и искусно ими владеет . наиболее же ценные показания, часто сразу раскрывающие преступников лают так называемые "немые свидетели"' из видимых или даже неразличимых простым глазом следов, оттисков, "лишних предметов", обнаруженных на месте преступления п по пути следования преступника. А эти "невидимые свидетели" в то же время и свидетели самые неподкупные'". Данное утверждение, сформулированное без малого столетие назад, и в наше время звучит актуально.

Среди других материальных следов преступления особенное место ввиду их распространенности, информативности, возможности использования при решении идентификационных, да и диагностических задач, занимают следы папиллярных узоров рук человека. Несмотря на осведомленность подавляющего большинства населения о возможностях использования следов рук для поиска лиц, их оставивших, они не теряют - своего значения в^борьбе с преступностью. Так, по данным ГУ ЭКЦ МВД России в 2002 г. количество осмотров мест происшествий, произведенных с участием специалистов-криминалистов составило 1 232 046 выездов (в 2001 году - 1 241 843), из них следы рук изымались в 441 654 (в 2001 году - 443 121) случаях, в результате чего установлено 26010 лиц, причастных к совершению преступлений (в 2001 году — 32800), установлены личности 10508 неопознанных трупов (в 2001 году - 8674). Такая картина в значительной степени обусловлена тем, что процесс получения криминалистически значимой информации по следам папиллярных узоров успешно автоматизируется с приложением информатики, математики, кибернетики, эргономики и использованием современных средств вычислительной техники. Существенно то, что доказательственная сила экспертных заключений по результатам исследования следов папиллярных узоров тем больше, чем более информативен анализ, чем выше уровень технической и информационной вооруженности конкретного судебно-экспертного учреждения и системы в целом2.

Уже в 60-х годах наряду с теоретическими положениями и математическими методами появляются в практике судебно-экспертных учреждений первые попытки автоматизации процессов поиска и исследования криминалистически значимой информации. Этому способствовал, с одной стороны, большой объем исследований по применению теории вероятностей и математической статистики, проведенный криминалистами в смежных с трасологией областях судебной экспертизы (В.Ф. Орловой - в су

1 Лебедев В.И. Искусство раскрытия преступлений. 1. Дактилоскопия. - Спб., 1909. С. 9.

2 Ивашков В.А. Место дактилоскопических учетов в системе информационного обеспечения органов внутренних дел. Методы, алгоритмы и программное обеспечение гибких информацидебном почерковедении, З.И. Кирсановым - в области словесного портрета, B.C. Мит-ричевым - при криминалистическом исследовании веществ, материалов и изделий и др.), что имело значение общей методологической установки. С другой - большая группа исследователей - дактилоскопистов многие годы целенаправленно работала именно в указанной области, развивая методы использования математических подходов в дактилоскопии (Г.Л. Грановский, В.Е. Корноухов, А.А. Фокина, Л.Г. Эджубов (СССР), а также многие зарубежныекриминалисты). Аналогичные исследования продолжают проводиться в России и сейчас.

Автоматизация процесса установления личности по следам рук, внедрение автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем (АДИС) является важнейшей задачей повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений. Неавтоматизированные системы дактилоскопического учета не способны конкурировать с АДИС в удовлетворении нарастающих потребностей правоохранительных органов в оперативном получении достоверных сведений3. В 80-90-х гг. было защищено несколько диссертаций, напрямую связанных с дактилоскопией и дактилоскопической регистрацией: докторские - В.Е. Корноухов, В.В. Яровенко, С.С. Самищенко; кандидатские - Е.Н. Викторова, А.И. Железняков, А.И. Хвыля-Олинтер. Интересные фактические данные по криминалистике и дактилоскопии представлены и в работах Р.С. Белкина.

Дактилоскопические экспертиза и регистрация существуют более сотни лет и, естественно, эту отрасль криминалистики можно считать хорошо и детально разработанной. Широкое применение в научных исследованиях папиллярных узоров нашли вероятностно-статистические методы обработки полученных результатов. С помощью математических расчетов пытались решать, и не безуспешно, вопросы локализации исследуемых участков папиллярных узоров, степени обоснованности идентификационных и диагностических экспертных выводов, проблемы дактилоскопической регпстраонных технологий для автоматизированных идентификационных систем: Сборник научных статей / Отв. редактор А.Ф. Чернявский. - Мн.: БГУ, 1999.

3 Зуоаха В С. «Проблемы автоматизации информационного и методического обеспечения в экспертно - криминалистических подразделениях МВД России». Международная конференция «Информатизация правоохранительных систем» (5-8 июля 1994 г., Москва). Тезисы докладов, М. 1994 год. ции и другие (В.П. Абросимов, В.А. Андрианова, В.Ф. Берзин, ГЛ. Грановский, Е.И. Зуев, П.Г. Орлов, А.Я. Палиашвили, А.А. Фокина, Л.Г. Эджубов и другие).

Однако практика показывает, что любая отрасль криминалистики должна по исте-« чении некоторого времени пересматриваться в свете тех научных достижений, которые осваиваются криминалистами вместе с представителями других отраслей человеческой деятельности. Несмотря на почтенный возраст дактилоскопии утверждать, что основные проблемы здесь уже решены, нельзя. Активное использование в последние десятилетия математических методов, компьютеризация исследований и развитие информационных подходов позволили накопить значительный методологический опыт, который дает возможность более корректно и формализовано решать многие криминалистические проблемы, в том числе и в дактилоскопии. Пробелы в теории дактилоскопии просматриваются как в той части, которая касается статистических подходов, так и в традиционных, "нематематических" областях дактилоскопии. Эти пробелы негативно влияют и на эффективность использования автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем, и на практику производства экспертных исследований, которые проводятся без использования количественных методов и современных средств вычислительной техники. Расширяющееся же применение вычислительной техники при производстве дактилоскопических экспертиз требует, чтобы все выявленные некорректности были устранены. Вместе с тем организационная система существующих в настоящее время криминалистических учетов не в полной мере обеспечивает возрастающие потребности практики: не четко определены уровни их ведения, не обеспечивается взаимосвязь и преемственность тех или иных видов учета, наблюдается либо недооценка, либо незнание современных возможностей их использования и автоматизации4.

Оценивая научные исследования последних десятилетий в области дактилоскопии, можно отметить, что усилия подавляющего большинства ученых и практиков были направлены на разработку отдельных методик выделения информативных призна Ивашков В.А. Место дактилоскопических учетов в системе информационного обеспечения органов внутренних дел. Методы, алгоритмы и программное обеспечение гибких информационных технологий для автоматизированных идентификационных систем: Сборник научных статей / Отв. Редактор. А.Ф. Чернявский. - Мн.: БГУ, 1999. ков, носителями которых являются папиллярные узоры, на поиск путей совершенствования криминалистических средств и методов, базирующихся на традиционной дактилоскопии, кибернетике, методах распознавания образов. Анализу же современного состояния дактилоскопии и накопившимся проблемам автоматизации дактилоскопических учетов внимания уделялось явно недостаточно.

Окончательно не разработана технология использования АДИС в системе учетов органов внутренних дел, директивно не определена организационно - штатная структура подразделений, эксплуатирующих АДИС, отсутствуют проработанные уровни взаимодействия АДИС информационных центров и АДИС экспертных учреждений Министерства внутренних дел Российской Федерации, отсутствуют детализированные методические рекомендации по изучению и внедрению компьютерных дактилоскопических исследований, технология реализации и внедрения систем при взаимодействии дактилоскопических учетов, и многое другое. Все эти вопросы нашли свое отражение в данном диссертационном исследовании.

Таким образом, актуальность темы обуславливается как ее недостаточной научной разработанностью, так и большой практической значимостью для органов внутренних дел по раскрытию и расследованию преступлений.

Объект диссертационного исследования - практическая деятельность разработчиков, сотрудников оперативных, следственных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел по созданию АДИС как организационно - технологической системы, формированию, эксплуатации и использованию автоматизированных дактилоскопических учетов в раскрытии и расследовании преступлений.

Предмет диссертационного исследования - закономерности и научные криминалистические концепции технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений с использованием автоматизированных систем по ведению дактилоскопических учетов, их организации, роли и месте в расследовании и раскрытии преступлений .

Цель и задачи исследования. Общей целью диссертационного исследования является разработка теоретико-методологических подходов к совершенствованию дактилоскопических учетов в процессе их автоматизации, выработке рекомендаций и лоскопических учетов в процессе их автоматизации, выработке рекомендаций и мер по совершенствованию дактилоскопической регистрации, и формулирование на этой основе предложений по совершенствованию практики применения АДИС в органах внутренних дел. Реализация поставленной цели достигается путем решения следующих задач:

• выявить перспективные направления развития дактилоскопических учетов на основе анализа истории и развития дактилоскопической регистрации и эволюции учета дактилоскопической информации;

• рассмотреть правовые и организационные основы ведения дактилоскопических учетов;

• разработать типовые решения построения и функционирования АДИС в органах внутренних дел, определить критерии оценки надежности и эффективности АДИС на основе обобщения и анализа практики по использованию АДИС;

• разработать комплекс предложений по совершенствованию единого многостадийного процесса исследования следов папиллярных узоров рук (в ходе предварительного исследования, научно-технического исследования специалистом, функционирования АДИС и производства дактилоскопических экспертиз) в целях повышения эффективности использования данных следов в раскрытии и расследовании преступлений;

• разработать предложения по совершенствованию практики дактилоскопической регистрации на основе анализа современного состояния и уровней ведения дактилоскопических учетов органов внутренних дел и системного анализа проблем автоматизации дактилоскопических учетов;

• выработать предложения по приемке и внедрению автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем в качестве новых информационных технологий органов внутренних дел на основе анализа практики применения автоматизированных систем при реализации Закона '"О государственной дактилоскопической регистрации гражданРоссийской Федерации".

Методология и методы исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектический метод и общие положения теории познания, логики, математики, информатики, теории вычислительных систем, системный подход к рассматриваемым проблемам, фундаментальные положения криминалистики и общей теории судебной экспертизы.

В качестве нормативной базы диссертационного исследования использовались: Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, федеральные законы, такие как закон Российской Федерации "О милиции", Закон Российской Федерации "Об оперативно-розыскной деятельности", Закон "О государственной дактилоскопической; регистрации в Российской Федерации", ведомстI венные нормативные документы МВД РФ.

В процессе исследования были использованы труды ведущих ученых: Т.В. Аверьяновой, В.А. Андриановой, Е.В. Апушкина, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Г.Л. Грановского, Е.И. Зуева, З.И. Кирсанова, В.Е. Корноухова, Н.П. Майлис, П.Г. Орлова, А.Я. Палиашвили, Н.С. Полевого, МЛ. Сегая, Н.А. Селиванова, А.А. Фокиной, А.И. Хвыли-Олинтера, А.Р.Шляхова, Л.Г. Эджубова, С.А. Ялышева и других.

Эмпирическую базу диссертации составляет обобщение практики работы органов внутренних дел со следами папиллярных узоров, раскрытия преступлений по данным следам, в т.ч. практики разработки и внедрения АДИС в территориальных экс-пертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, формирования тестовых массивов следов пальцев рук и дактилокарт, производства предварительных исследований указанных следов, дактилоскопических экспертиз и исследований, практики использования АДИС в раскрытии и расследовании преступлений за период 19932002 гг. (проведено изучение порядка 500 идентификационных исследований, проведенных с помощью АДИС). Автор, будучи руководителем группы автоматизации экс-пертно-криминалистической деятельности, а затем отдела компьютерных технологий и экспертиз Государственного учреждения Экспертно-криминалистический центр МВД России, в течение десяти лет непосредственно занимался созданием и развитием АДИС. В этот период в ходе выездов в служебные командировки и инспекторские проверки, организации и проведения научно-практических семинаров им осуществлено анкетирование и интервьюирование свыше 300 сотрудников следствия, экспертов, техников-криминалистов и операторов практически всех типов АДИС, эксплуатируемых в информационных центрах и экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел г. Москвы и Московской области, ГУВД Краснодарского и Ставропольского краев, Пермской, Белгородской, Липецкой, Владимирской, Ярославской областей. Диссертант лично принимал участие в создании таких дактилоскопических систем как «Сонда» (Россия), «Сонда+», «Дакто 2000» (Россия, Белоруссия), тестировании, апробации и опытной эксплуатации в органах внутренних дел Российской Федерации дактилоскопических систем «Поиск», «ДактоПро», «Папилон», «Сонда», национальных АДИС Белоруссии, Армении и Украины, тестировал и изучал передовой опыт национальных АДИС Франции, Великобритании, США, Венгрии, Словакии, Греции, Болгарии, выступал на семинарах и научно-практических конференциях в США, Польше, Греции, Великобритании, Белоруссии, на Украине, принимал участие во Второй Европейской Академии экспертно-криминалистических учреждений в 2000 году. Автор диссертации лично подготовил ряд нормативных документов МВД России по внедрению и использованию в органах внутренних дел Российской федерации различных автоматизированных систем, в частности систем автоматизации дактилоскопических исследований (проектов приказов МВД России, методических писем, указаний, программ, технических предложений), принимал участие в создании дактилоскопических систем регионального уровня и в составе рабочей группы МВД России в разработке Закона Российской Федерации «О дактилоскопической регистрации граждан».

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационного исследования обусловлена, прежде всего, недостаточной разработанностью одного из важных направлений криминалистики - дактилоскопической регистрации с точки зрения взаимодействия, упорядочивания и систематизации дактилоскопических учетов для поиска информации по большим и сверхбольшим массивам дактилокарт и следов, необходимостью постоянного совершенствования методов и средств дактилоскопических исследований. Диссертация является монографическим исследованием, посвященным разработке теоретических и методических основ автоматизированной дактилоскопии и автоматизированных дактилоскопических учетов в современных условиях. В ней предложен комплексный подход к разработке методологии создания автоматизированных дактилоскопических учетов, исследованию следов рук в ходе предварительного исследования, научно-технического исследования специалистом, функционирования АДИС и производства дактилоскопических экспертиз. Автоматизированные дактилоскопические идентификационные системы рассмотрены в качестве новых информационных технологий правоохранительных органов. Новыми являются и разработанная с участием" и под руководством диссертанта Технические требования к АДИС, Программа и методика испытаний АДИС (первая и вторая редакции), Методика оценки надежности и избирательности программного обеспечения автоматизированной дактилоскопической v идентификационной системы, структура построения АДИС, в виде Технического решения, от уровня горрайоргана внутренних дел до создания систем федерального масштаба.

Положения, выносимые на защиту. С учетом поставленных целей и задач диссертационного исследования на защиту выносятся:

1. Предложения по совершенствованию процессуального законодательства и Закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" в части производства комплексных экспертиз.

2. Критерии разграничения исследований следов папиллярных узоров в рамках предварительного исследования и научно-технического исследования специалистом.

3. Система рекомендаций по совершенствованию теории и практики дактилоскопической регистрации в свете процессов автоматизации деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел.

4. Закономерности функционирования автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем в качестве новых информационных технологий органов внутренних дел.

5. Принципы построения алгоритмического и технического обеспечения процессов автоматизации ведения дактилоскопических учетов.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется положениями, направленными на обеспечение повышения эффективности дактилоскопической регистрации; на новые методологические подходы к созданию, внедрению в практику правоохранительных органов, эксплуатации и использованию АДИС в раскрытии и расследовании преступлений. Разработанные диссертантом научные положения и практические рекомендации расширяют и углубляют знания рассматриваемой отрасли криминалистики и направлены на решение вопросов организации дактилоскопических учетов не как систем с ручным кодированием узоров, а систем, в которых участие человека сводится лишь к контрольным функциям. Материалы диссертации могут быть широко использованы в правоприменительной практике, связанной с назначением, организацией и производством дактилоскопических экспертиз и исследований; в различных формах подготовки и повышения квалификации сотрудников экспертно-криминалистических подразделений; при разработке мероприятий по совершенствованию технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений в органах внутренних дел.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные положения диссертации обсуждались на следующих конференциях:

• международном симпозиуме «Актуальные проблемы криминалистических, исследований и использование их результатов в практике борьбы с преступностью» (15 -17 марта 1994 г., Москва);

• международной конференции «Информатизация правоохранительных систем» (5

- 8 июля 1994 г., Москва);

• международной конференции «Информатизация правоохранительных систем» (2

- 3 июля 1996 г., Москва);

• международной конференции «Информатизация правоохранительных систем» (2

- 3 июня 1999 г., Москва).

• научно-практической конференции "Проблемы использования автоматизированных систем в экспертно-криминалистической практике". Саратов: СЮИ МВД России, 1999;

• Cogent International Users Conference, USA, LA, Pasadena, 1998;

• Cogent International Users Conference, USA, LA, Long Beach, 1999;

• «TALOS» Seminar on the use of technology in combating crime, Athens, Hellas,

1999;

• The Second European Academy of Forensic Science Meeting, Poland, Krakow, 2000;

• научно-практической конференции МВД России. Москва, 2001;

• научно-практической конференции "Криминалистика. XXI век" М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001.

Они также докладывались на семинарах-совещаниях руководителей экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел России в Краснодаре (1995г.)5 и Уфе (2001 г.), научно-практическом семинаре «Применение специальных познаний при раскрытии и расследовании преступлений, сопряженных с использованием компьютерных средств» (28-31 мая 2000 г., Белгород), а также на семинаре, провеf денном Федеральным бюро расследования Министерства юстиции США по вопросам компьютерных преступлений (Россия, Санкт-Петербург, 1998 г.). Значительная часть разработанных диссертантом рекомендаций по совершенствованию теории и практики дактилоскопической регистрации успешно используется в практике работы ЭКЦ МВД России, экспертно-криминалистических центров при ГУВД г. Москвы и ГУВД Московской области, ГУВД Краснодарского и Ставропольского краев, УВД Белгородской, Липецкой, Владимирской, Ярославской областей, МВД Республики Беларусь, МВД Украины, а также внедрена в учебный процесс Академии управления МВД России и Саратовского юридического института МВД России. Разработанная при непосредственном участии и под руководством диссертанта Методика оценки надежности и избирательности программного обеспечения автоматизированной дактилоскопической идентификационной системы6, а также Технические требования к АДИС использовались при проведении тестовых, приемо-сдаточных и сертификационных испытаниях практически всех существующих в мире АДИС: Поиск, Дактопро, Сонда, Папилон, Узор (Россия), Дакто 2000 (Белоруссия), DEX (Россия), Super DEX (Украина), Printrak, (США), Morpho (Франция), Cogent (США), DermaLog (Нидерланды), Recoderm (Венгрия), Дактомат (Белоруссия). Результаты диссертационного исследования отражены в 22 печатных работах автора (16 научных статьях, 2 методических рекомендациях, 4 методических письмах и рекомендациях и др.) общим объемом 35,2 пл., из них 3 работы

5 Шелудченко В.И., Степанищев Ю.Г. Очерки о криминалистах Кубани. Краснодар, 2002. С. 251.

6 Боков АС., Зубаха B.C., Чернявский А. Ф., Шаволов И.Ф. Критерии оценки эффективности автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем // Методы, алгоритмы и программное обеспечение гибких информационных технологий для автоматизированных идентификационных систем: Сборник научных статей Мн.: БГУ, 1999. объемом 4,2 п.л. единолично, 19 работ общим объемом 31 п.л. в соавторстве (соавторство не разделено).

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы (включающего 240 библиографических источников) и приложения, содержит 14 рисунков.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Зубаха, Валерий Степанович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В первой главе диссертации - "Дактилоскопическая регистрация и ее использование в раскрытии и расследовании преступлений" детально рассмотрены наиболее важные для уяснения сущности применяемых в дактилоскопических исследованиях количественных методов свойства, которыми обладают папиллярные узоры: индивидуальность, относительная устойчивость и восстанавливаемость.

В диссертации показано, что эффективность раскрытия и расследования преступлений во многом зависит от качества и количества криминалистически значимой информации, ее доступности для следователей и лиц, осуществляющих розыск и дознание. Рациональное использование данной информации с учетом ее объема и многообразия возможно только в рамках информационно - поисковой системы, обеспечивающей накопление, обработку, хранение и поиск такой информации, которую принято называть криминалистической регистрацией. Система регистрации складывается из подсистем, называемых криминалистическими учетами, которые отличаются друг от друга учитываемыми данными, а также способами и формами их сосредоточения и систематизации. Однако, говоря об учете, следует иметь ввиду не только его содержание, но и саму процедуру, включающую действия по собиранию и регистрации информации, ее систематизации, хранению, поиску. В связи с этим в диссертации проанализированы история возникновения и развития дактилоскопии и дактилоскопической регистрации, эволюция учета дактилоскопической информации.

Затем в диссертации рассмотрены правовые и организационные основы ведения дактилоскопических учетов. Правовой основой криминалистической регистрации являются статьи 6, 74, 91, 202 УПК Российской Федерации, Законы Российской Федерации «О милиции», «Об оперативно розыскной деятельности», Федеральный закон «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации». Процедура сбора учетных материалов детально регламентируется подзаконными актами -приказами и инструкциями МВД России, которые определяют назначение каждого вида учета: круг объектов, подлежащих учету; порядок его ведения; правила сбора, хранения и использования сведений об объектах регистрации (например, приказами МВД

России №261 от 01.06.93 г. и № 752 от 12.07.2000 г.).

Подробному анализу подвергнуты организационные вопросы, структура и порядок функционирования десятипальцевой системы учета, монодактилоскопической системы учета, картотеки следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений (следотеки), а также особенности назначения и производства дактилоскопических экспертиз и исследований.

Показано, что основными формами криминалистической идентификации и диагностики являются процессуальные (результаты которых при строгом соблюдении закона имеют значение судебных доказательств) и непроцессуальные, которые реализуются в процессе оперативно-розыскной деятельности, в ходе предварительных исследований I материальных следов преступления, а также используются при ведении оперативно-розыскных учетов и других форм регистрации, регламентированы ведомственными актами и могут использовать гласные и негласные методы.

Констатируется, что эффективность использования дактилоскопических экспертиз в раскрытии и расследовании преступлений непосредственно зависит от качества обнаружения, фиксации и изъятия следов рук при проведении осмотра места происшествия. Анализ деятельности ЭКП ОВД, результаты анкетирования сотрудников органов внутренних дел в части результативности осмотров мест происшествий, практики производства дактилоскопических экспертиз свидетельствует, что эксперты-криминалисты (по должности) по сравнению с техниками-криминалистами более качественно работают со следами рук, реже изымают следы непригодные для идентификации личности, лучше ориентируются в средствах их выявления, фиксации, изъятия и предварительного исследования на месте происшествия. Выявлены причины, объясняющие такую картину.

Диссертант убежден, что качество дактилоскопических экспертиз понятие собирательное и в значительной степени зависит от знания следователем порядка их назначения, подготовки и отбора образцов, процессуального оформления постановлений о назначении различных дактилоскопических экспертиз, знания им предмета и объектов исследования, методов и средств работы с ними. Эти вопросы рассмотрены в их неразрывной связи между собой на уровне взаимодействия следственных, оперативнорозыскных и экспертно-криминалистических подразделений при ОВД в процессе расследования и раскрытия преступлений.

Анализируя особенности назначения и производства дополнительных, повторных, комиссионных, комплексных, межведомственных и многообъектных экспертиз, автор предлагает критерии многообъектности экспертизы в дактилоскопии и подробно рассматривает возможные варианты их реализации.

Рассматривая наиболее актуальные проблемы дактилоскопии и дактилоскопической регистрации и возможные пути их решения, автор подтверждает теоретическую и практическую потребность выделения в самостоятельный раздел дактилоскопии статистической дактилоскопии, научной основой которой являются теория криминалистической идентификации, теория вероятностей, математическая статистика, теория информации и математическая теория множеств, и констатирует разработку концептуальных основ статистической дактилоскопии авторским коллективом под руководством доктора юридических наук Л.Г. Эджубова.

Диссертант подчеркивает, что пробелы в теории дактилоскопии просматриваются не только в той части, которая касается статистических подходов. И в традиционных, "нематематических" областях дактилоскопии не все вопросы решены достаточно корректно и в ряде случаев также требуют пересмотра и уточнения с целью совершенствования практики производства экспертных исследований, которые проводятся без использования количественных методов и компьютеров.

К числу наиболее актуальных относится проблема определения стандарта дактилоскопической идентификации, который используются и при производстве дактилоскопических экспертиз, и в работе АДИС. Проанализированы метод измерения совпадения комплекса признаков, предложенный З.И. Кирсановым, количественный критерий (стандарт) криминалистической идентификации в дактилоскопии, введенный французским криминалистом Балтазаром, "близнецовый" вариант обоснования критерия, предложенный Е.А. Жаровым, Е.К. Булдыревым и В.К. Ковшовым. Подчеркнута обоснованность позиции Л.Г. Эджубова, который утверждает, что: ". стандартом дактилоскопической идентификации должно быть не число деталей, а объем информации, который содержится в папиллярном следе".

Следующая общая проблема, затронутая в диссертации, связана с применением компьютерных технологий в экспертно-криминалистической деятельности в целом. Автор солидарен с В.Н. Черкасовым, обращающим внимание на возможность и неизбежность ошибок, возникающих по различным причинам на отдельных этапах разработки любого программного продукта, которые накапливаются и накладываются на ошибки операционной среды, в которой создаются и эксплуатируются программы экспертного назначения, где аппаратные сбои и помехи могут существенно искажать исходные данные для расчетов и в конечном счете приводить к ошибочным выводам. Доказана необходимость создания специальных программ и методик, позволяющих производить своеобразную экспертизу самого программного продукта экспертного назначения.

По мнению автора, информационные технологии - это не только совокупность технических средств автоматизации, вычислительной техники, средств связи, а и определенная система организации, правового регулирования научно-методического обеспечения их функционирования в специфических условиях раскрытия и расследования преступлений. Применительно к криминалистическим задачам эта система охватывается понятием технико-криминалистического обеспечения.

Следующий комплекс проблем, рассмотренный в диссертации, связан с многостадийным процессом исследования следов папиллярных узоров в ходе предварительного исследования, научно-технического исследования специалистом, функционирования АДИС и производства дактилоскопических экспертиз. Рассматривая некоторые проблемы отдельных элементовкриминалистического исследования следов папиллярных узоров, в ходе которых производится получение разнообразной криминалистически значимой информации, автор придерживается мнения, что в качестве исходных оснований для следственных, розыскных версий, намечаемых оперативно-следственных действий, составления плана расследования и раскрытия преступления по горячим следам могут служить не только доказательства, но и так называемая ориентирующая информация - сведения о фактах, наличие которых предполагается или устанавливается вероятно. Для получения ориентирующей информации и проводится предварительное исследование, которое не исключает, а предваряет последующее экспертное исследование, осуществляется без соблюдения вание, осуществляется без соблюдения процессуальных требований, предъявляемых к экспертизе.

Предварительные исследования с завидным постоянством подвергаются критике со стороны и криминалистов, и процессуалистов. Предпринимаются попытки придать предварительным исследованиям процессуальный статус с тем, чтобы использовать их результаты в качестве доказательств. Но, по мнению автора, в таком случае предварительное исследование потеряет одно из своих принципиальных отличий от экспертизы - оперативность, возможность быстрого получения ориентирующей информации и незамедлительного использования ее для выдвижения следственных и оперативно-розыскных версий и раскрытия преступлений по горячим следам.

Федеральным законом от 04.07.2003 № 92-ФЗ в УПК Российской Федерации введен пункт З.1., согласно которому в качестве доказательства наряду с другими могут выступать заключение и показания специалиста. В связи с этим звучат предложения о возможности и целесообразности замены предварительного исследования исследованием специалиста с оформлением его результатов в форме заключения специалиста. Автор утверждает, что этот путь также ведет к потере оперативности получения ориентирующей информации, а из круга субъектов данного исследования будут исключены оперативные сотрудники и следователи, которые в настоящее время после соответствующей подготовки успешно производят несложные предварительные исследования.

Для разрешения указанных противоречий диссертант предлагает различать проводимые на местах происшествий исследования по используемым методикам. В том случае, если оперативный сотрудник, дознаватель, следователь или сотрудник судебно-экспертного учреждения, пользуясь табличными данными, выполнит исследование (как правило диагностическое), произведенное по упрощенной методике, возможно и необходимо сохранение существующей формы предварительного исследования. Но проведение на месте происшествия исследования по экспертной методике сотрудником судебно-экспертного учреждения, имеющим право самостоятельного производства соответствующих экспертиз, должно оформляться в виде полноценного заключения специалиста.

К актуальным проблемам организации технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений в части исследования и использования папиллярных узоров относятся и проблемы организации производства комплексных экспертиз - КЭВМИ с другими криминалистическими (в том числе дактилоскопическими) и судебными экспертизами. В данном контексте рассмотрены предложения Н.П. Майлис о выделении нового рода (вида) экспертизы - трасолого-материаловедческой экспертизы, проанализированы предложения Т.Ф. Моисеевой об образовании нового

I » вида экспертизы - экспертизы вещества потожировых следов (ЭВПЖС) человека и о формировании в дальнейшем в рамках трасолого-материаловедческой экспертизы нового вида экспертизы - криминалистического исследования ПЖС человека на основе интеграции дактилоскопической экспертизы и ЭВПЖС человека.

Детальному анализу подвергнут порядок проведения комплексных экспертиз и комплексных исследований. Проанализирована практика производства комплексных (трасологических и КЭВМИ) экспертиз одним экспертом и комиссией экспертов. Показано, что комплексные единоличные экспертизы более эффективны, чем комплексные комиссионные. Диссертантом обоснована недопустимость противопоставления комплексного исследования, проведенного в рамках моноэкспертизы одним экспертом, обладающим специальными знаниями из двух (и более) экспертных специальностей,. и комплексной экспертизы, выполненной комиссией экспертов. С точки зрения автора, необходимым и достаточным условием признания экспертизы комплексной является использование при ее производстве специальных знаний, соответствующих разным экспертным специальностям с целью решения смежных (пограничных) задач различных родов судебных экспертиз, независимо от того, производят эту экспертизу несколько экспертов или один - носитель специальных знаний из смежных областей, что диктует необходимость уточнения соответствующих статей УПК Российской Федерации и ФЗ о ГСЭД. Предложена авторская редакция данных статей.

Во второй главе диссертации - "Дактилоскопические учеты органов внутренних дел Российской Федерации и проблемы их автоматизации" подробно рассмотрена сама процедура учета с точки зрения современных тенденций в области автоматизации, то есть действия по регистрации информации, ее систематизации, хранению, поиску, автоматизации данных процедур учета и оценке полученных результатов работы.

Автор на основе анализа практики использования АДИС в органах внутренних дел показывает, что внедрение средств автоматизации в работу дактилоскопических учетов должно строиться на теоретических положениях криминалистической регистрации и использовать достижения информатики, прикладной математики, математической статистики, математической логики и др. С этой точки зрения определенный наI учный и исторический интерес представляет приведенный в диссертации анализ развития дактилоскопической регистрации. Этому посвящены и исследования диссертанта в рамках создания методики оценки эффективности автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем.

Детальному анализу подвергнуто современное состояние и уровни ведения дактилоскопических учетов органов внутренних дел. Автор рассматривает понятие "криминалистической регистрации" в виде системы криминалистических учетов. Представляется целесообразным рассматривать "криминалистический учет" как систему, в которой конкретные объекты-носители, имеющие криминалистическое значение, группируются по родовым, видовым признакам в целях раскрытия и расследования преступлений.

В многочисленных классификациях учетов, имеющихся в специальной литературе, отсутствует единое основание их деления на виды. С точки зрения автора, наиболее правильной является следующая классификация видов учетов: розыскные (оперативно-розыскные); справочные (справочно-вспомогательные); комбинированные (справочно-розыскные). В данной работе раскрываются их сущность, особенности ведения и наметившиеся проблемы использования.

Автор констатирует, что стремительное развитие средств вычислительной техники в начале 90-х годов послужило толчком к новому этапу развития автоматизации дактилоскопических учетов. К 1992 году появились свыше десятка макетных образцов АДИС, девять из которых разработчики систем представили на стендовые испытания в МВД России. Экспериментальные сравнительные исследования, проведенные с участием автора, показали, что точечные и пространственные системы имеют свои специфические достоинства и недостатки, которые выявляются при решении различных задач. Автор приходит к выводу, что относительно идеальная система должна сочетать оба этих подхода.

В диссертации приведен анализ результатов тестирования и опытной эксплуатации АДИС, разработанных отечественными и зарубежными специалистами в ряде практических подразделений ОВД России, для чего под руководством автора была разработана "Программа и методика тестирования" и подготовлен специальный тестовый массив дактилокарт и следов. Рассмотрены передовые зарубежные технологии работы с автоматизированными дактилоскопическими учетами. Анализируя положительный опыт внедрения АДИС за рубежом, а также опыт эксплуатации АДИС в России, автор отмечает возрастающую потребность интеграции автоматизированных дактилоскопических учетов с другими видами автоматизированных информационно-поисковых систем.

В работе раскрыты структурная организация й принципы функционирования автоматизированной дактилоскопической идентификационной системы, приведено описание решения «Структура АДИС, выполняемые ею функции, системная архитектура, производительность, поддержка данных и коммуникации».

Особо выделены проблемы автоматизации дактилоскопических учетов. Показано, что возникающие трудности подходов к автоматизации формирования и ведения дактилоскопических учетов, а также их объединению на логическом уровне связаны с различием объектов учета и функциональными особенностями их организации. Выделен ряд недостатков в организации и ведении дактилоскопических учетов независимо от их уровня.

Подробно рассмотрены критерии оценки эффективности автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем. АДИС представлена как типичный классификатор, поскольку в процессе поиска она выполняет идентификацию закодированного изображения отпечатка (следа) пальца из базы данных с запросным отпечатком. Рассмотрены плотность вероятности индекса совпадения, влияние на вид кривой плотности распределения режима поиска и параметров запросного отпечатка, подвергнут анализу характер плотности распределения индекса совпадения "чужих" пар отпечатков.

Рассмотрена зависимость плотности вероятности "чужих" отпечатков от режима поиска. Автор констатирует, что при множестве запросных отпечатков учет типа узора и интегральных характеристик для отпечатков из базы данных не влияет на характер кривой плотности распределения индекса совпадения, а на базах ограниченного объема при снятии контроля по типу узора и интегральным характеристикам увеличивается число отпечатков с ненулевым индексом совпадения. Рассмотрена зависимость плотности вероятности "чужих" отпечатков от особенностей запросного отпечатка.

В результате указанных исследований автор приходит к выводу, что особенности запросного отпечатка существенным образом влияют на плотность распределения индекса совпадения "чужих" отпечатков и должны обязательно учитываться при формировании тестовых наборов.

Рассмотрены зависимость плотности вероятности "чужих" отпечатков от числа признаков запросного отпечатка, характер плотности распределения индекса совпадения "родных" пар отпечатков и влияние на характер кривой плотности распределения основных параметров запросного отпечатка. Проведенный анализ показывает, что вид кривых плотностей распределения индекса совпадения как для "чужих", так и для "родных" отпечатков зависит от качества АДИС и субъективных ошибок оператора, а также от особенностей запросных отпечатков и режима поиска. Поэтому очень важно, чтобы при оценке характеристик АДИС частота подачи на вход АДИС запросных отпечатков с теми или иными особенностями соответствовала частоте их появления в реальных условиях эксплуатации АДИС.

Сформулированы решающие правила, используемые в АДИС: минимизация риска, минимизация вероятности ошибок, модифицированные решающие правила. Определены характеристики качества работы АДИС: средняя длина рекомендательного списка, вероятность включения "чужих" отпечатков в рекомендательный список и распределение рангов кандидатов. Приведенные критерии в целом позволяют оценить эффективность АДИС на экспериментальном тестовом массиве отпечатков и следов, который был создан специалистами Экспертно-криминалистического Центра МВД России при непосредственном участии диссертанта и успешно используется в экспертной практике.

Приведенные в материалах диссертации исследования позволили автору прийти также к выводу, что создание и внедрение в практику работы органов внутренних дел Российской Федерации АДИС можно рассматривать как создание новой информационной технологии правоохранительных органов, направленной на усиление борьбы с преступностьюпосредством автоматизации процессов совершенствования дактилоскопической регистрации и экспертных исследований.
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