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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Суд как участник уголовного судопроизводства"

Актуальность темы диссертационного исследования

Исключительность положения суда как органа правосудия основана на Конституции РФ (ч. 1 ст. 118). Только суд, созданный на основании закона, вправе осуществлять правосудие. Назначение суда состоит в защите основных прав и свобод человека и гражданина, в осуществлении правосудия, в способствовании утверждению демократических принципов правового государства. Уголовное судопроизводство является той сферой деятельности суда, где вопрос защиты прав и свобод человека стоит наиболее остро. Исследование правового положения суда как участника уголовного судопроизводства приобретает особое значение в свете задачи улучшения качества правосудия и повышения уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Реализацию этой задачи невозможно осуществить без учета требований международно-правовых стандартов и практики Европейского Суда по правам человека. Количество жалоб о нарушении прав и свобод, подаваемых в Европейский Суд, свидетельствует об уязвимости отдельных процедурных правил деятельности суда в сфере уголовного судопроизводства.

Принятый в 2001 г. Уголовно-процессуальный кодекс РФ, закрепив в своих нормах полномочия суда по осуществлению функции правосудия и судебного контроля, вывел его роль и значение в уголовном судопроизводстве на новый уровень. В свете этого, положения УПК РФ о деятельности суда также требуют исследования на соответствие международным стандартам и нормам международного права.

Международные стандарты и нормы международного права содержат ряд требований, предъявляемых к суду при отправлении правосудия, таких как, справедливость, независимость и беспристрастность судебного разбирательства, рассмотрение уголовного дела в разумный срок, законный состав суда. Применение судом решений Европейского Суда по правам человека и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод приобрело особую значимость ввиду интернационализации уголовного процесса. Отсутствие правоприменительной практики предопределяет необходимость выработки четкого определения порядка применения судом международных актов в уголовном судопроизводстве.

В то же время, нельзя обойти стороной актуальные вопросы и проблемы, связанные с деятельностью суда в уголовном судопроизводстве, возникающие как в теории, так и на практике. Нерешенным остается вопрос о реализации требований, содержащихся в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, и предъявляемых международными нормами к суду как участнику уголовного судопроизводства. Спорным является вопрос об установлении сроков судебного разбирательства. Актуальными являются вопросы, связанные с классификацией полномочий и их реализацией судом в уголовном судопроизводстве. Неясным (неурегулированным) остается вопрос о законном составе суда в уголовном судопроизводстве. Кроме того, дискуссионным остается вопрос о реализации - требования всестороннего, полного и объективного исследования судом обстоятельств уголовного дела в уголовном судопроизводстве и роли суда в доказывании по уголовному делу. Имеющиеся проблемы, несомненно, следует рассматривать единым комплексом с учётом перспектив развития судебной системы с точки зрения деятельности суда как участника уголовного судопроизводства.

Федеральные целевые программы «Развитие судебной системы в РФ на 2002-2006 гг.» и «Развитие судебной системы в РФ на 2007-2011 гг.» определили тенденции развития суда и судебной системы, а также вопросы, связанные с внедрением в деятельность суда современных технологий и технических средств. Применение современных технологий и их активное внедрение в деятельность суда способны повлиять на процесс осуществления судом правосудия при рассмотрении и разрешении уголовных дел.

Многогранность и обширность исследуемой темы, наличие большого количества дискуссионных вопросов, связанных с отдельными ее аспектами, обусловили необходимость комплексного подхода к решению поставленных

-задач. Научная разработка избранной темы имеет значение в теоретическом и практическом плане в свете совершенствования российского законодательства.

Степень научной разработанности темы исследования

К исследованию уголовно-процессуальной деятельности суда в своих научных трудах обращались В.А. Азаров, Л.Б. Алексеева, A.C. Барабаш, Б.Т. Безлепкин, В.М. Быков, Л.М. Володина, A.B. Гриненко, А.П. Гуськова, З.Д. Еникеев, В.В. Ершов, С.П. Ефимичев, 3.3. Зинатуллин, В.А. Лазарева, П.А. Лупинская, И.Б. Михайловская, Я.О. Мотовиловкер, Н.Г. Муратова, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, Э.Ф. Побегайло, H.H. Полянский, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий,: Ю.И. Стецовский,- М.С. Строгович, В.И. Телятников, И .Я. Фойницкий, Л.С. Халдеев, Р.К. Шамсутдинов, С.А. Шейфёр, В.Н. Шпилев, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович, М.Л. Я куб и другие ученые. Историческое развитие русского суда исследовалось такими известными учеными, как М.Ф. Владимирский-Буданов, A.A. Зимин, М.В. Кожевников^ O.E. Кутафин, И.Д. Мартысевич, М.А. Чельцов-Бебутов. Свой вклад в изучение суда как участника уголовного судопроизводства внесли судьи В:М. Бозров, Ф.М. Вяткин, H.A. Колоколов, В.М. Лебедев и др. ^r^vr;-.w.

Отдельным аспектам деятельности суда в уголовном судопроизводстве за последнее время был посвящен ряд диссертационных исследований, таких как: О.В. Порцева «Подсудность уголовных дел» (2003 г.), Н.Г. Муратова «Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики» (2004 г.), P.A.Зинец «Судебный контроль; в стадии предварительного расследования: процессуальные и организационные аспекты» (2005 г.) Д.А. Сугробов «Суд как субъект уголовно-процессуальных правоотношений» (2006 г.), A.H. Володина «Гласность уголовного судопроизводства: правовая природа, содержание и проблемы реализации» (2009 г.). '-^v г ; • v vVv/; д; ;;;':' .;r V: .

При очевидной ценности работ названных авторов следует признать, что в настоящее время по-прежнему существует немало проблем теоретического и практического характера, связанных с деятельностью суда, как участника уголовного судопроизводства.

За несколько лет действия Уголовно-процессуального кодекса РФ были осуществлены многочисленные дополнения и изменения уголовно-процессуального законодательства, была накоплена правоприменительная практика, которая также требует внимательного ^детального изучения. В связи с этим возникла потребность в изучении деятельности суда как участника уголовного судопроизводства Российской Федерации.

Объектом настоящего исследования является совокупность правоотношений, регулируемых нормами уголовно-процессуального права и возникающих при реализации судом своих полномочий в рамках осуществляемых им функций правосудия и судебного контроля в уголовном судопроизводстве.

Предметом диссертационного исследования являются положения Конституции РФ, нормы российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие деятельность суда на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства, Постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, а также общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры. Кроме того, предметом исследования является практика судов общей юрисдикции, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также судебная статистика.

Цель и основные задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексный анализ международных и российских правовых норм, регулирующих деятельность суда общей юрисдикции при рассмотрении и разрешении уголовных дел; анализ правоприменительной практики суда как участника уголовного судопроизводства; разработка теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на разрешение проблем, возникающих в ходе деятельности суда, а также совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок осуществления правосудия по уголовным делам.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих задач: анализ международно-правовых норм, практики Европейского Суда по правам человека; анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего деятельность суда как участника уголовного судопроизводства; исследование Постановлений и Определений Конституционного Суда РФ; исследование Постановлений Пленума Верховного Суда РФ; раскрытие содержания установленных международными нормами требований, предъявляемых к суду в уголовном судопроизводстве; рассмотрение функций суда в уголовном судопроизводстве; исследование полномочий суда, реализуемых им на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства; осуществление исторического, сравнительно-правового анализа норм, регулирующих институт подсудности в уголовном судопроизводстве; изучение статуса председательствующего в уголовном судопроизводстве; исследование применения судом современных технологий в уголовном судопроизводстве; изучение правоприменительной практики судов общей юрисдикции по уголовным делам; разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Методологической основой диссертационного исследования являются положения диалектического материализма как общенаучного метода познания. Автором использован комплекс1 общенаучных и специальных методов познания правовых явлений в сфере уголовного судопроизводства, а именно: системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический и исторический методы.

Теоретической основой исследования стали положения общей теории государства и права, исследования ученых в области уголовно-процессуального права, уголовного права, криминалистики, международного права, философии, отечественной истории.

Нормативная основа работы включает в себя Конституцию Российской Федерации, международно-правовые акты, уголовно-процессуальное законодательство, регулирующие деятельность суда, подзаконные нормативные акты.

Эмпирическую базу исследования составили решения Европейского Суда по правам человека, затрагивающие проблемы реализации судом требований, установленных ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также решения Конституционного Суда РФ. Кроме того, изучены постановления Пленума Верховного Суда СССР и РФ.

Изучено около 1200 уголовных дел в период с 2004 г. по 2008 г., рассмотренных районными судами Тюменской области. Исследованы статистические данные о результатах деятельности районных судов г. Тюмени за 2004-2009 гг. По специально разработанной анкете были опрошены 22 судьи судов общей юрисдикции г. Тюмени. Кроме того, в рамках диссертационной работы были проанализированы официальные Интернет-сайты 86 судов областного звена, а также Интернет-сайты районных судов Тюменской области.

Научная новизна диссертационного исследования предопределяется его объектом и предметом, целями, задачами, нормативной и эмпирической базой. В настоящем исследовании впервые на монографическом уровне осуществлено комплексное исследование уголовно-процессуальной деятельности суда как участника уголовного судопроизводства. Проведенное научное исследование позволило разработать предложения по совершенствованию российского законодательства и практики его применения.

Научную новизну диссертационного исследования отражают основные положения, выносимые на защиту:

1. Под требованиями, предъявляемыми к суду как участнику уголовного судопроизводства, следует понимать специальные правила уголовно-процессуального характера, обязательные для исполнения судом, установленные нормами международного права и российским уголовно-процессуальным законом, направленные на соблюдение принципов и достижение целей уголовного судопроизводства.

2. Для оптимизации судебного процесса, а также для соблюдения прав участников уголовного судопроизводства следует закрепить требование рассмотрения уголовного дела в «разумный срок», установленное ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в УПК РФ в качестве одного из общих условий судебного разбирательства.

Статья 2521. Срок судебного разбирательства

1. Судебное разбирательство по уголовному делу по преступлениям небольшой и средней тяжести должно осуществляться в срок, не превышающий 3 месяца со дня назначения судебного заседания.

2. Судебное разбирательство по уголовному делу по тяжким и особо тяжким преступлениям должно осуществляться в срок, не превышающий 12 месяцев со дня назначения судебного заседания.

3. Срок судебного разбирательства, установленного частями первой и второй настоящей статьи, по уголовному делу, рассмотрение которого представляет особую сложность, может быть продлен судом, рассматривающим уголовное дело, на 12 месяцев».

3. Учитывая большое количество полномочий суда, содержащихся в УПК РФ, диссертант считает необходимым классифицировать их, разграничивая по функциям уголовного судопроизводства (правосудие и судебный контроль), каждая из которых содержит в себе определенную группу полномочий, выполняемых судом общей юрисдикции по уголовным делам.

4. Необходимо законодательно закрепить требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Данное требование должно быть закреплено в качестве общего условия судебного разбирательства. В связи с этим, глава 35 УПК РФ должна быть дополнена новой статьей следующего содержания:

Статья 243Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела

1. Рассмотрение и разрешение уголовного дела должно осуществляться на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.

2. Суд должен принимать предусмотренные законом меры по созданию условий для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела».

5. В целях реализации принципа состязательности и равенства сторон необходимо внести изменения в УПК РФ, предоставив потерпевшему наравне с обвиняемым право выбора законного состава суда, состоящего из трех судей федерального суда общей юрисдикции. Для этого необходимо п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ изложить в следующей редакции:

3) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции -уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 206 частями второй - четвертой, 208 частью первой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации, а при наличии ходатайства обвиняемого или потерпевшего, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 настоящего Кодекса, - уголовные дела об иных тяжких и особо тяжких преступлениях».

6. Для реализации прав участников уголовного судопроизводства на рассмотрение уголовного дела законным составом суда в случае невозможности рассмотрения уголовного дела коллегиальным судом в составе трех судей суда общей юрисдикции ввиду его малосоставности, необходимо предоставить суду право передавать уголовное дело для рассмотрения и разрешения в вышестоящий суд. В связи с этим необходимо внести изменения в ст. 34 УПК РФ, дополнив ее содержание новой частью:

4. В случае невозможности рассмотрения уголовного дела, которое должно быть рассмотрено коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, уголовное дело может быть передано для рассмотрения в вышестоящий суд».

7. Для более точного определения подсудности необходимо внести изменения в ч. 3 ст. 433 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

3. Производство о применении принудительных мер медицинского характера осуществляется федеральным судом общей юрисдикции в порядке, установленном настоящим Кодексом, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой».

8. В целях законодательного урегулирования применения системы видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве, следует внести изменения в УПК РФ, дополнив его новыми положениями.

8.1. Необходимо ст. 240 УПК РФ дополнить новой частью следующего содержания:

4. Потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, свидетель, эксперт, специалист могут быть допрошены судом путем использования систем видеоконференцсвязи».

8.2. Дополнить ст. 125 УПК РФ новой частью следующего содержания:

2.1. По решению суда лицо, подавшее жалобу, вправе участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференцсвязи».

9. С целью законодательного закрепления понятия суда как участника уголовного судопроизводства предлагается внести изменения в УПК РФ, изложив п. 48 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции:

Суд как участник уголовного судопроизводства - это государственный орган, призванный осуществлять правосудие и судебный контроль по уголовным делам в соответствии с принципами уголовного судопроизводства, наделенный властными полномочиями, направленными на достижение целей уголовного судопроизводства».

Теоретическая и практическая - значимость исследования. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы для дальнейших научных исследований, совершенствования действующего российского уголовно-процессуального законодательства, совершенствования практики правоприменения, а также при проведении учебных занятий по дисциплине «Уголовно-процессуальное право» и спецкурсов в рамках этой дисциплины.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Института государства и права Тюменского государственного университета. Основные положения и выводы исследования нашли свое отражение в 12 опубликованных научных статьях (3 из них опубликованы в ведущих научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией), и были апробированы на международных и всероссийских научных конференциях: «Международные юридические чтения» (г. Омск, 2006 г.), «Проблемы реализации права в изменяющейся России» (г. Тюмень, 2007 г.), «Совершенствование публичного управления в сфере реализации национальных проектов» (г. Тюмень, 2007 г.), «Проблемы становления социального государства» (г. Тюмень, 2008 г.), «Проблемы защиты прав человека в российском судопроизводстве» (г. Тюмень, 2009 г.), «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ» (г. Челябинск, 2009 г.), «Правосознание и правовая культура в России: современное состояние и перспективы» (г. Тюмень, 2009 г.), «Актуальные вопросы развития юридической науки и практики в современных условиях» (г. Уфа, 2009 г.).

Результаты диссертационного исследования используются при проведении учебных занятий по дисциплине «Уголовный процесс» в Тюменском государственном университете.

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих в себя одиннадцать параграфов, заключения, списка использованных источников, литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Абдулвалиев, Алмаз Фирзярович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Суд как участник уголовного судопроизводства занимает центральное место в системе уголовного процесса. Значимость суда для всего уголовного судопроизводства бесспорна и очевидна.

Правовое положение, законный состав, подсудность, статус председательствующего — являются неотъемлемыми элементами суда и тесно взаимосвязаны между собой, что и обусловило научное исследование роли суда в уголовном судопроизводстве. В проведенном научном исследовании были найдены ответы на поставленные ранее вопросы, что послужило основанием для изложения выводов по данной работе.

Результаты диссертационного исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Под требованиями, предъявляемыми к суду как участнику уголовного судопроизводства, следует понимать специальные правила уголовно-процессуального характера, обязательные для исполнения судом, установленные нормами международного права и российским уголовно-процессуальным законом, направленные на соблюдение принципов и достижение целей уголовного судопроизводства.

2. Для достижения целей уголовного судопроизводства необходимо выполнение судом ряда требований, содержащихся в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, таких как: гласность и справедливость судебного разбирательства, рассмотрение дела в «разумный срок», рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Именно совокупность требований, при их совместной реализации, способна обеспечить достижение поставленных перед судом задач.

3. В то же время не все требования нашли полное и четкое законодательное закрепление в уголовно-процессуальном законе, в частности требование рассмотрения дела в «разумный срок». Для устранения пробела законодательства требование рассмотрения уголовного дела в «разумный срок», установленное ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, на наш взгляд, должно быть закреплено в УПК РФ в качестве одного из общих условий судебного разбирательства.

Статья 2521. Срок судебного разбирательства

1. Судебное разбирательство по уголовному делу по преступлениям небольшой и средней тяжести должно осуществляться в срок, не превышающий 3 месяца со дня назначения судебного заседания.

2. Судебное разбирательство по уголовному делу по тяжким и особо тяжким преступлениям должно осуществляться в срок, не превышающий 12 месяцев со дня назначения судебного заседания.

3. Срок судебного разбирательства, установленного частями первой и второй настоящей статьи, по уголовному делу, рассмотрение которого представляет особую сложность, может быть продлен судом, рассматривающим уголовное дело на 12 месяцев».

Подобное решение необходимо для оптимизации хода судебного процесса и обеспечения уголовно-процессуальных гарантий, а также для соблюдения прав участников уголовного судопроизводства.

4. Правосудие и судебный контроль являются основными функциями суда как участника уголовного судопроизводства. Функция правосудия включает в свое содержание рассмотрение и разрешение уголовного дела. Рассмотрение уголовного дела направлено на решение следующих задач: исследование доказательств собранных во время предварительногорасследования, включая доводы стороны защиты, собирание дополнительных доказательств для подтверждения или опровержения имеющихся доказательств, обеспечение реализации прав участников уголовного судопроизводства.

Разрешение уголовного дела включает в себя: формулировку выводов об установлении обстоятельств уголовного дела в ходе рассмотрения дела, объективную оценку предъявленного обвинения с точки зрения законности и обоснованности, установление виновности (невиновности) лица в совершении преступления и определение ему наказания, а также решение вопросов о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием.

5. Необходимо подчеркнуть, что судебный контроль осуществляется также в рамках международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве, связанного с направлением и исполнением запросов о правовой помощи по уголовным делам (ст.ст. 453, 457 УПК РФ), а также с порядком разрешения вопросов по исполнению приговора суда иностранного государства (ст. 472 УПК РФ).

6. Следует классифицировать полномочия суда, закрепленные в УПК РФ по функциям уголовного судопроизводства. К полномочиям, осуществляемым судом в рамках правосудия, относятся: полномочия по рассмотрению и разрешению уголовного дела на стадии судебного разбирательства (открытие судебного заседания, проведение судебного следствия и пренийсторон, постановление приговора); полномочия, связанные с осуществлением правосудия в особом порядке судебного разбирательства; полномочия, связанные с осуществлением правосудия по отдельным категориям уголовных дел и т.д. К полномочиям, осуществляемым судом в рамках судебного контроля, относятся: полномочия, выполняемые при возбуждении уголовного дела и во время предварительного расследования; полномочия, осуществляемые судом при исполнении приговора, пересмотре решений в порядке апелляционного, кассационного, надзорного производства и т.д.

Представленная классификация полномочий отражает сущность и обширность сферы деятельности суда как участника уголовного судопроизводства. Указанная классификация полномочий не является исчерпывающей и перечень полномочий суда в уголовном судопроизводстве может быть расширен.

7. Деятельность суда, связанная с доказыванием по уголовному делу должна осуществляться в соответствии с требованиями всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. В связи с этим необходимо гл. 35 УПК РФ дополнить новой ст. 2431 УПК РФ, закрепив данное требование в качестве общего условия судебного разбирательства.

Статья 2431. Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела

1. Рассмотрение и разрешение уголовного дела должно осуществляться на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.

2. Суд должен принимать предусмотренные законом меры по созданию условий для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела».

Под всесторонним исследованием обстоятельств уголовного дела следует понимать принятие судом во внимание в равной степени доводов стороны обвинения и стороны защиты. Под полным исследованием обстоятельств уголовного дела следует понимать исследование всех обстоятельств подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), проверку и оценку всех доказательств, полученных в ходе производства по уголовному делу, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Под объективным исследованием обстоятельств уголовного дела, в свою очередь, следует понимать отсутствие заинтересованности суда при исследовании материалов дела, недопущение предубеждения в оценке доказательств.

8. Законный состав суда, установленный УПК РФ, во многом определяет состав суда для рассмотрения конкретного уголовного дела в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Рассмотрение уголовного дела законным составом суда позволяет в полной мере соблюсти принципы уголовного процесса и обеспечить права участников уголовного судопроизводства. В связи с этим, в целях реализации принципа состязательности и равенства сторон необходимо внести изменения в УПК РФ, предоставив потерпевшему наравне с обвиняемым право выбора законного состава суда, состоящего из трех судей федерального суда общей юрисдикции. Для этого необходимо п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе: 3) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции -уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205, 206 частями второй - четвертой, 208 частью первой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации, а при наличии ходатайства обвиняемого или потерпевшего, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 настоящего Кодекса, - уголовные дела об иных тяжких и особо тяжких преступлениях».

9. Для реализации прав участников уголовного судопроизводства на рассмотрение уголовного дела законным составом суда в случае невозможности рассмотрения уголовного дела коллегиальным судом в составе трех судей суда общей юрисдикции ввиду его малосоставности, необходимо предоставить суду право передавать уголовное дело для рассмотрения и разрешения в вышестоящий суд. В связи с этим необходимо внести изменения в ст. 34 УПК РФ, дополнив ее содержание новой частью: «4. В случае невозможности рассмотрения уголовного дела, которое должно быть рассмотрено коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, уголовное дело может быть передано для рассмотрения в вышестоящий суд».

10. Исторический экскурс позволил проследить, как развивался институт подсудности в уголовном судопроизводстве и развивалась судебная система России. Рассмотренные этапы развития института подсудности позволили проследить периоды, связанные с появлением и модернизацией судов общей юрисдикции, становлением их процессуального статуса; позволили определить, как появились и изменялись правила подсудности, и какое отражение нашли эти правила в законодательных актах прошлых времен.

В настоящее время правила определения подсудности уголовных дел главным образом сформированы и нашли отражение в УПК РФ. Основными видами подсудности в уголовном судопроизводстве являются родовая (предметная), территориальная и персональная подсудность, которые позволяют распределить уголовные дела между разными уровнями судов общей юрисдикции.

11. Для более точного определения подсудности и недопустимости споров о подсудности необходимо внести ряд изменений в УПК РФ, а именно ч. 3 ст. 433 УПК РФ изложить в следующей редакции:

3. Производство о применении принудительных мер медицинского характера осуществляется федеральным судом общей юрисдикции в порядке, установленном настоящим Кодексом, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой».

12. Имеющийся перечень задач председательствующего может быть расширен в связи с внедрением современных технологий в уголовное судопроизводство и применением их судом при рассмотрении и разрешении уголовного дела. Использование таких современных технологий, как система автоматического цифрового протоколирования (аналог которой применяется в Верховном Суде РФ) и система видеоконференцсвязи, не только будет способствовать оптимизации хода судебного заседания, но и позволит поднять рассмотрение уголовного дела в судах первой инстанции на более высокий качественный уровень.

13. С целью законодательного закрепления понятия суда как участника уголовного судопроизводства предлагается внести изменения в УПК РФ, изложив п. 48 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции:

Суд как участник уголовного судопроизводства — это государственный орган, призванный осуществлять правосудие и судебный контроль по уголовным делам в соответствии с принципами уголовного судопроизводства, наделенный властными полномочиями, направленными на достижение целей уголовного судопроизводства».

В свете проведения судебных реформ, варианты решения проблем, затронутых в диссертационном исследовании, являются актуальным и существенными, и могут быть использованы при дальнейшем реформировании судебной системы. >
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