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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** опосредована, прежде всего, происходящей сегодня переоценкой критериев и подходов к определению сущности и содержания политических режимов как динамично развивающихся социально-правовых явлений. Наряду с этим, общеправовой анализ трансформации политических режимов, равно как и законодательного закрепления изменений в них, представляется особенно сложным на фоне обострившихся геополитических и эт-нонациональных проблем.

При исследовании политического режима во главу угла нами ставится государственно-правовой аспект, согласно которому данное явление будет определяться как юридически закрепленная система способов (средств, форм и приемов) политического управления государством. Он отражает традиционное для теории государства и права понятие о форме государства как совокупности трех элементов: формы правления, формы государственного устройства и политического режима и применительно к дефиниции режима определяет внешнюю (формальную) его сторону, которая выражается в нормативно определенных действиях и решениях, принимаемых носителями политической власти, гарантированности прав и свобод личности, степени соответствия официальной конституции и правовых норм политическим реалиям, характере отношения властных структур к правовым основам государственной и общественной жизни.

За основу диссертационной работы взяты политические режимы трех государств балтийского региона – Латвии, Литвы и Эстонии, которые уникальны как по своему географическому и геополитическому положению, так и национальному составу, историческим предпосылкам и этапам развития государственности. Данные страны, встав на путь реформирования государственно-правовой и социально-экономической системы, провозгласили и зафиксировали в конституционных документах свою приверженность идеалам демократии, правового государства, гражданского общества, прав и свобод человека. В то же время политико-правовые реалии данных государств демонстрируют, что, несмотря на формальное закрепление демократических политических режимов, проблема нарушений прав человека, как для отдельного индивида, так и для целых групп населения этих стран, применение антидемократических методов, форм и способов осуществления политической власти остаются актуальными. Схожесть исторического опыта советского периода (применительно к российскому государству), наличие соотносимых социально-политических проблем, близость географического положения и непосредственное

влияние происходящих в рассматриваемых странах политических процессов на суверенитет и национальную безопасность Российской Федерации делает исследование современных политических режимов и характера их трансформации важным, как с точки зрения развития юридической науки, так и практики международных отношений, поскольку знание и своевременное определение закономерностей трансформации политических режимов из демократических в антидемократические будут во многом способствовать предупреждению и своевременному преодолению данных негативных тенденций и применительно к другим государствам постсоветского пространства.

Актуальность настоящего диссертационного исследования обусловлена также необходимостью дальнейшего и более углубленного исследования правовых признаков того или иного современного политического режима, позволяющего получить новое научное знание о его сущности, способах правого закрепления и функционирования, сформулировать общую теорию (модель), способную с наибольшей степенью вероятности показать трансформации политических режимов.

Востребованность юридической наукой обозначенной проблематики, потребности практики и, одновременно, недостаточность системного и комплексного теоретико-правового исследования современных политических режимов и характера их трансформации (на примере стран Балтии), актуализировали теоретическую и практическую значимость данного диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Категория политического режима стала предметом пристального изучения в западной государственно-правовой науке сравнительно недавно, лишь с 40-х гг. XX в. Вопросы политических режимов нашли отражение в трудах таких исследователей, как М. Дюверже, К.Фридрих, Р. Арон, З. Бжезинский, X. Арендт, С. Липсет, К. Поппер и др. Зарубежной политологической и правовой наукой представлены некоторые частные модели транзитивных переходов (чаще всего демократических). Среди наиболее известных подходов можно выделить концепции Р. Даля, С. Хаттингтона, Г. О'Доннела, Ф. Шмиттера, Д. Ростоу, А. Пшеворского, В. Банса, К. Менгес, Р. Инглхарта, У. Мишлера, Р. Роуз.

В отечественной юридической доктрине понятие «политический режим» вводится в научный оборот лишь в 60-е годы прошлого столетия. Среди первых работ по данной проблематике отметим исследования Ф.М. Бурлацкого, А.А. Галкина, А.И. Денисова, Л.И. Каска, И.Д. Левина, Г.И. Манова, B.C. Петрова, Б.А. Стародубского, В.О. Тененбаума и др.

К настоящему времени вопросам понятия, признаков, сущности и содержания, классификации политических режимов, разграничения понятий политического и государственного, правового и государственно-правового режимов уделено внимание в трудах таких ученых, как: М.И. Абдуллаев, М.В. Баглай, Г.С. Беляева, Г.А. Борисов, К.В. Буняева, В.В. Глушенко, А.Л. Громыко, И.А. Иванников, А.И. Ковлер, И.А. Исаев, И.Н. Куксин, В.Л. Кулапов, В.В. Лазарев, Ю.И. Лейбо, В.Я. Любашиц, О.В. Мартышин, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, О.О. Миронов, Р.Т. Мухаев, А.И. Овчинников, В.В. Оксамытный, Е.Д. Проценко, Т.Н. Радько, М.М. Рассолов, Ф.М. Раянов, В.А. Ржевский, О.С. Родионов, Е.В. Сафронова, М.Б. Смоленский, М.М. Султыгов, В.М. Сырых, Е.Е. Тонков, Э.Ф. Шамсумова, А.А. Шанин, Д.Ю. Шапсугов, В.И. Шепелев, Л.М. Энтин и других.

Из монографических исследований, посвященных изучению понятию, сущности и классификации политических режимов, соотношениям политического и государственного режима, оценке методов, способов и средств осуществления государственной (политической) власти, можно выделить диссертацию С.А. Ки-реевой «Политический режим как элемент формы государства: Теоретико-правовое исследование» (Саратов,1997), в которой были изучены общие характеристики политического режима как вида политической и социальной власти, а также А.А. Шанина «Политический режим: сущность, содержание и типология; теоретико-правовой аспект» (Волгоград, 1999), где рассмотрены теоретико-правовые аспекты сущности, содержания и типологии политического режима.

Особенности формирования и правового регулирования политического режима в России проанализированы в диссертациях Ю.А. Кудрявцева «Демократия как разновидность политического режима (Теоретико-правовой аспект)» (Санкт-Петербург, 2002), Д.И. Голушкова «Политический режим России: особенности формирования и правового регулирования» (Омск, 2006), З.К. Сташ «Политический режим современного Российского государства» (Краснодар, 2009), А.В. Личковаха «Эволюция формы правления и политического режима в постсоветской России: конституционно-правовые и институциональные аспекты» (Хабаровск, 2011).

Проблемам трансформации политических режимов непосредственно посвящено диссертационное исследование М.Г. Тирских «Трансформация политических режимов: государственно-правовые аспекты (Челябинск, 2005), в котором проанализированы подходы к пониманию политических режимов, их признаки, соотношение со смежными юридическими явлениями, а также вопросы их трансформации, ее стадии и особенности.

Среди философских исследований по рассматриваемой проблематике необходимо отметить работу В.А. Лихобабина «Политический режим как категория исторического материализма» (Москва, 1984), в которой раскрыты вопросы о гносеологическом статусе понятия «политический режим», затронута проблема генезиса и эволюции указанного понятия.

Применительно к заявленной теме исследования необходимо назвать и труды В.В. Бузаева, который в монографии «Правовое положение русскоговорящего меньшинства в Латвии» (Рига, 2012) представил исторический и правовой анализ положения русскоязычного населения в Латвии, коснулся проблем «неграждан», а в других работах рассмотрел вопросы закрепления и реализации прав и свобод человека и гражданина в странах Балтии, проблемы «неграждан», этнические противоречия и т.д.

Однако, несмотря на проведенные исследования, в юридической науке под воздействием существенно изменившейся социально-экономической и политической обстановки (в том числе и на международном уровне) назрела потребность в переосмыслении и актуализации подходов к общетеоретическому исследованию современных политических режимов государств и их трансформации (в том числе и на примере стран Балтии), в их комплексном и системном изучении.

**Объектом** диссертационного исследования выступили общественные отношения, складывающиеся в сфере формирования, правового закрепления и трансформации политических режимов прибалтийских государств.

**Предмет** диссертационного исследования включил в себя общие закономерности, понятия, признаки, организационно-правовые средства и направления, в комплексе и системно определяющие сущность, содержание, типологию, процесс формирования, правого закрепления и трансформацию современных политических режимов (на примере стран Балтии).

**Цель** диссертационного исследования состояла в разработке и обосновании теоретических и методологических основ сущности, содержания, типологии, формирования, правового закрепления и трансформации современных политических режимов в странах Балтии – Латвии, Литве и Эстонии, а также выявлении особенностей их правового закрепления и выработке предложений, направленных на демократизацию последних.

Достижению заявленной цели послужило решение следующих **задач:**

– обобщение и анализ основных подходов к определению понятия, сущности, содержания и классификации современных политических режимов;

– установление и рассмотрение основ легализации и легитимации в качестве способов закрепления политических режимов;

– выявление и систематизация закономерностей формирования политических режимов постсоветских государств Балтии;

– определение понятия и характера трансформации политических режимов на примере стран Балтии;

– исследование закономерностей и содержания механизма трансформации современной модели политических режимов в прибалтийских государствах с четом факторов, влияющих на сущность и вид политического режима в них;

– установление особенностей законодательного закрепления политических режимов стран Балтии и формулировка некоторых предложений по их демократизации.

**Методологическую основу** диссертационного исследования составили различные общенаучные приемы и способы логического познания: анализ и синтез, абстрагирование, моделирование, системно-структурный, функциональный и формально-логический подходы. Специальные методы представлены конкретно-социологическим и статистическим, а частнонаучные – формально-юридическим, сравнительно-правовым и методом толкования норм права.

Общенаучные методы в основном нашли применение в теоретическом обосновании проблемы, при рассмотрении вопросов понимания феномена политического режима, определения его сущности и классификации.

Комплексный теоретико-прикладной междисциплинарный подход к исследованию современных политических режимов обусловил необходимость использования в работе системного метода, в рамках которого осуществлено интегрирование теоретических абстракций, положений, закрепленных в действующем законодательстве, и эмпирических материалов правотворческой и правоприменительной практики.

Сравнительно-правовой метод преимущественно применялся для выявления проблемных аспектов формирования и трансформации политических режимов стран Балтии, а также изучения особенностей их правового закрепления. Формально-юридический метод стал основой анализа действующих нормативно-правовых актов. Метод толкования правовых норм способствовал выявлению пробелов и противоречий в законодательстве, формированию некоторых предложений по его совершенствованию.

**Теоретическая основа** диссертационного исследования сформулирована с учетом достижений не только общей теории права и государства, но и ряда смеж-

ных общественных наук: социальной философии, социологии, политологии и других. Ее составили труды ученых, занимавшихся разработкой отдельных элементов политического режима в дореволюционный (Г. Аренс, Н.М. Коркунов), советский (Н.Н. Вопленко, Э.Л. Кузьмин, Р.П. Шпакова) и постсоветский период, к которому относятся теоретико-правовые работы (В.И. Авдийский, С.С. Алексеев, Й. Бла-гож, А.В. Вайнберг, А.Б. Венгеров, Д.И. Голушков, Г.А. Грищенко, А.А.Дуденкова, В.П. Касаткин, М. Краснов, Ю.А. Кудрявцев, А.В. Малько, Л.С. Мамут, Г.Н. Ма-нов, В.С. Нерсесянц, Л.А. Нудненко, В.Н. Протасов, Л.П. Рассказов, А.Ю. Салома-тин, З.К. Сташ, Д.В. Терешкин, В.А. Четвернин, В.Е. Чиркин).

**Правовую основу** диссертационного исследования составили нормативные правовые акты Латвии, Литвы и Эстонии, международные договоры, принципы и нормы международного права, имеющиеся в основополагающих документах ООН и ряда иных международных организаций.

**Эмпирическую основ**у исследования составили статистические и аналитические данные, представленные на сайтах государственных органов Латвии, Литвы и Эстонии, а также на сайтах иных межгосударственных органов, правозащитных организаций в общедоступном режиме в телекоммуникационной сети Интернет, а также правоприменительная практика ряда национальных и международных организаций, таких как Европейская Комиссия по борьбе с расизмом и нетерпимостью, Комитет против пыток, Европейский фонд прав человека, Совет ЕЭС, Комиссия против расизма и нетерпимости Совета Европы, Европейский фонд прав человека, Сеть этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов EAWARN, Комитет по ликвидации расовой дискриминации ООН, Комитет по экономическим, социальным и культурным правам ООН, Латвийский комитет по правам человека, Amnesty international и др.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что на основе выполненных соискателем исследований:

– разработана новая научная идея о сущности, содержании формирования и трансформации современных политических режимов на примере стран Балтии;

– предложены: конкретизация понятий легализации и легитимации в качестве способов закрепления политических режимов; система закономерностей формирования современных политических режимов в странах Балтии и их трансформации; меры по демократизации современных политических режимов стран Балтии;

– доказано: существование антидемократических механизмов трансформации политических режимов Латвии, Литвы и Эстонии в разряд «псевдодемократических» с установлением соответствующих характерных черт;

– введены в научный оборот авторские трактовки понятий политического режима и его трансформации; конструкции (состава) механизма трансформации политического режима.

На **защиту** выносятся следующие **положения**, обладающие элементами научной новизны:

1. Комплексный общетеоретический подход к определению сущности и содержания современных политических режимов, их формирования и характера трансформации, включая механизм таковой и особенности правового закрепления политических режимов в странах Балтии, выражающийся в том, что исследование политических режимов приводится не только с позиций теории государства и права, но и с точки зрения отраслевых юридических и других общественных наук (истории, философии, социологии, политологии и других). Применительно к объекту исследования использование соответствующих философских категорий позволило рассмотреть сущность и содержание политических режимов; с помощью исторического подхода установить основные этапы их формирования; посредством политологического инструментария – характер и особенности трансформации в современных условиях.
2. Авторское определение политического режима как сложившейся в рамках конкретного исторически обусловленного этапа государственно-общественного развития системы средств, способов, приемов и сформировавшихся на их основе механизмов реализации государственно-властных предписаний, имеющих своим предметом поведение людей (граждан, подданных) и выраженной в форме нормативных правовых велений субъектов правотворческой деятельности. Для политического режима очень важно сопоставление официальных правовых (в том числе конституционных норм) с реальной политической жизнью, провозглашенных целей с действительной политикой, поскольку, наряду с государственным и правовым оформлением, политический режим проявляется и в фактической жизнедеятельности политических и правовых институтов, общей направленности политического и правового развития общества.
3. Представлена система признаков политических режимов, к которым относятся: наличие совокупности тесно переплетенных взаимозависимых и взаимосвязанных государственных структур и элементов политической системы общества; закрепленная в нормативных правовых актов различной юридической силы легальная форма политического режима; обусловленность степенью защищенности человека и его основных неотчуждаемых прав в контексте функционирования государственных и политических структур. При этом легальность и легитимность политического ре-

жима выступают ключевыми аспектами в понимании, определении сущности и прогнозировании дальнейшего развития политических режимов современных государств Балтии. Дополняя признаки политического режима, легальность и легитимность показывают путь к осмыслению объективной модели политического режима.

1. Вывод о том, что основная классификация политических режимов базируется на критерии степени защищенности индивидов со стороны государства (в том числе пределах вмешательства государства и иных элементов политической системы в частную жизнь гражданина, соответствия методов и средств осуществления государственной власти общепринятым демократическим ценностям, принципам и нормам международного права и т.д.) и находится в плоскости «тоталитаризм – авторитаризм – демократия» с той оговоркой, что в современном мире сложно выделить чистые формы того или иного вида политического режима. Переоценка критериев отнесения того или иного режима к демократическому либо антидемократическому способствует появлению множества гибридных режимов, а также завуалированно-сти некоторых из них, наличию недемократических точечных проявлений в классических демократиях, а также положительного эффекта от использования в некоторых странах авторитарных методов, моделей или схем осуществления власти.
2. Авторская позиция о том, что под трансформацией политического режима следует понимать процессы, приводящие к смене одного вида политических режимов другим, и их изменения, способные привести к возникновению режима иного вида, чем тот, который существовал ранее, а также обоснование факторов и закономерностей формирования и трансформации политических режимов стран Балтии. К таким факторам предлагается относить: этнопсихологические; географические, экономические и исторические; политико-правовые и культурные; национально-расовые и демографические; социально-психологические и религиозные; субъективные факторы, а также внутренние кризисы.

В свою очередь, закономерности формирования и трансформации политических режимов стран Балтии включают:

а) дисбаланс между конституционным закреплением демократических ценно  
стей, базовых прав и свобод человека и гражданина, целеполагания государства в  
области правового статуса личности и фактической реализацией закрепленных в  
нормативных правовых актах (часто – Основных законах) норм;

б) положительный эффект от использования авторитарных методов осуществ  
ления политической власти при построении эффективной модели экономики и фор  
мировании стабильной политической системы;

в) трансформацию либерального демократического режима в политический  
режим с его гипертрофированным понятием о свободе мысли, совести, и слова, о  
роли человека в обществе, о правах и свободах представителей сексуальных мень  
шинств, ущемляющий права и законные интересы большинства населения;

г) противопоставление государственного суверенитета демократическим пре  
образованиям, когда в обмен на построение демократического политического режи  
ма государство теряет (умышленно либо неумышленно) часть внешнего и внутрен  
него суверенитета;

д) ложную оценку правом складывающегося или сформированного политиче  
ского режима.

1. Вывод о том, что юридически страны Балтии представляют собой государства с демократическим политическими режимами, в которых Конституции являются современными проработанными документами, где закрепляются основные демократические принципы формирования и осуществления власти; отсутствуют какие-либо упоминания о неправовых формах ее осуществления, диктатуре либо иных антидемократических проявления политического режима. Однако фактически сложившиеся политические режимы стран Балтии являются легальными, условно легитимными и могут быть охарактеризованы как этническая псевдодемократия – такая разновидность антидемократического политического режима, при которой в государстве юридически закрепляются отдельные элементы демократических процедур осуществления власти, но на практике проводится политика государственного ущемления и подавления всех видов активности представителей национальных меньшинств, включая низовые уровни участия в политической жизни (выборы в муниципалитеты), языковую сферу (планомерное сокращение использования языка всех национальных меньшинств), область осуществления профессиональной деятельности. О недемократическом характере политических режимов рассматриваемых стран свидетельствует дискриминация населения по признаку национальности, происхождения и языка, систематические нарушения и невыполнение международных обязательств в сфере защиты и гарантирования прав и свобод личности, использование антидемократических способов и методов осуществления власти. Кроме того, политические режимы стран Балтии не следует относить и к переходным, поскольку в результате формирования и эволюции политического режима появились признаки постоянства и стабильности методов осуществления политической власти, что исключает их временный характер.
2. Вывод по результатам анализа имеющихся в науке подходов к определению механизма трансформации политических режимов о том, что элементами трансфор-

мации политического режима в странах Балтии являются следующие институциональные состояния власти и гражданского общества, а также происходящие во властных структурах такие процессы, как: применение на практике нормативно-правовых актов Евросоюза; приоритет использования законодательства Евросоюза над национальным законодательством; собственно законотворческая деятельности (включая законотворческий процесс); идеологическое (неправовое) воздействие на население, а также реализация всеобщих гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

8. Авторское заключение о том, что особенности правового закрепления современных политических режимов стран Балтии заключаются в следующем: законодательство Латвии, Литвы и Эстонии в области прав и свобод человека имеет устойчивый характер с систематическим повторением и закреплением дискриминационных норм в отношении национальных меньшинств; системные нарушения общепризнанных принципов и норм международного права во внутригосударственном законодательстве не ликвидируются и не корректируются; эти нарушения свидетельствуют о дефектности правового базиса политических режимов, а также о скрытом поощрении дискриминационных норм в отношении национальных меньшинств для достижения иных (в том числе геополитических) целей; из трех государств Балтийского региона относительно меньший объем дискриминационных норм и систематических противоречий внутреннего законодательства по отношению к международным нормам и принципам международного права выявлен в Литве по причине положительного решения проблемы «негражданства» в начале 90-х годов прошлого века.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования обоснована тем, что:

– доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении посредством осуществления детализированного анализа современных политических режимов и их трансформации в странах Балтии;

– изложены концептуальные положения о политическом режиме как государственно-правовом феномене, позволившие раскрыть сущность и содержание политического режима; осуществить классификацию политических режимов и рассмотреть их виды; установить юридическую природу и характер трансформации политических режимов;

– раскрыты закономерности формирования современных политических режимов стран Балтии, характер и основные элементы механизма их трансформации;

– изучены прикладные проблемы и особенности правового закрепления современных политических режимов стран Балтии в национальном законодательстве;

– проведена модернизация подхода к исследованию современных политических режимов и их трансформации.

**Практическая значимость** диссертационного исследования обусловлена тем, что содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы: в научных исследованиях по проблемам осуществления государственной (политической) власти в Российской Федерации и зарубежных стран; при подготовке лекций и спецкурсов, проведении семинарских и лабораторных занятий по теории государства и права, истории государства и права зарубежных стран, конституционному праву.

**Степень достоверности** проведенного исследования обоснована применением известных в юридической науке методов исследования; изучением обширного перечня международных и зарубежных нормативных источников, научных работ, отражающих теоретические и практические проблемы современных политических режимов и вопрос их трансформации; анализом правоприменительной практики; использованием официальных статистических данных и известных официально проверенных фактов.

**Апробация и внедрение результатов исследования** осуществлена в порядке обсуждения и одобрения на кафедре теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Основные теоретические выводы, сделанные в исследовании, изложены в 11 опубликованных работах автора (в том числе 3 – в ведущих рецензируемых журналах и изданиях), докладывались на международных, всероссийских конференциях, симпозиумах, семинарах и «круглых столах».

**Структура диссертации** состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

## Основные подходы к определению понятия, сущности, содержания и классификации современных политических режимов

С нашей точки зрения, научный интерес представляют выводы С.А. Ки-реевой о средствах, используемых властью для упрочения своего политического режима, их классификация: средства, возникающие вне сферы политики, но используемые в интересах политического режима (культурные, этические, общественные нормы, традиции, идеология, вера, доверие); средства в сфере политики: а) средства социального происхождения: политическое знание, профессиональная подготовка, умение управлять людьми, политическое ораторское искусство, политическая символика и ритуалы, СМИ, средства искусства, пропаганда, общественные движения и их проявления – митинги, манифестации, собрания; б) средства, порожденные самой властью: все виды командования (приказ, распоряжение, устав), все виды принуждения, волевые качества лидеров, харизма3. Общее же определение этот автор сводит к тому, что под политическим режимом следует понимать совокупность методов, способов и средств политического властвования, создающих определенные условия жизнедеятельности личности и общества4.

А.А. Шанин характеризует политический режим как «совокупность используемых при реализации политической власти методов, способов, прие мов; динамический аспект и особое функциональное состояние существующей в обществе политической системы, обеспечивающее ее стабильность и обладающее собственными временными характеристиками1. Здесь же автор указывает на те обстоятельства, которые можно и нужно установить при изучении политического режима: 1) как формируются органы государственной власти: через выборы или путем назначения, при участии всего населения или узкого круга наиболее влиятельных лиц или по единоличному усмотрению одного человека; 2) на основе какого принципа (единства или разделения властей) функционирует государственный механизм? 3) как реально распределяется государственная власть между различными социальными классами, слоями и выражающими их интересы политическими организациями, кто и почему обладает наибольшей долей власти в данном обществе? 4) кто и каким образом контролирует осуществление политической власти? 5) какие приемы и способы используются режимом при осуществлении политической власти? 6) степень участия и возможности для участия различных социальных групп, слоев и классов в политической жизни общества; 7) состояние в обществе прав и свобод личности, отношение к ним со стороны политических режима и общества в целом; 8) типичный для данного общества и его политической системы способ урегулирования социальных и политических конфликтов; 9) степень свободы СМИ, их взаимоотношения с государственными органами, степень гласности и информационной открытости общества, наличие свободных негосударственных СМИ, правовое регулирование этих процессов, отсутствие цензуры; 10) влияние, которое оказывает политическое сознание и политическая культура основных групп, слоев, классов общества на динамику и направленность политического процесса2.

Что касается признаков политического режима, то их классификация, по мнению А.А. Шанина, выглядит следующим образом: а) политический режим должен быть связан не только с формой государства или формой правления; политический режим тесно связан с сущностью и содержанием государства; б) политическая система не только обеспечивает динамизм, но и определенную стабилизацию политической системы, приводит свои учредительные структурные элементы в упорядоченное состояние и взаимодействие, обеспечивая их связи и координации; в) любой политический режим в его существовании относится к различным методам, и способам осуществления власти; г) политический режим, равно как м политическая система, имеет свой особый временной период1.

Таков краткий анализ спектра взглядов и мнений авторов различных научных школ на понимание и характеристику политического режима. Надо заметить, что нами представлен в большей степени теоретико-правовой анализ категории «политический режим», поскольку в рамках настоящей диссертации будут прорабатываться именно нормативные правовые акты государств, способствующие легальному оформлению тех механизмов, способов, приемов и средств, с помощью которых публичная власть осуществляет свои властные полномочия.

В результате, имеющиеся подходы к определению рассматриваемого явления и собственная точка зрения позволяют сформулировать понятие политического режима как сложившейся в рамках конкретного исторически обусловленного этапа государственно-общественного развития системы средств, способов, приемов и сформировавшихся на их основе механизмов реализации государственно-властных предписаний, имеющих своим предметом поведение людей (граждан, подданных) и выраженная в форме нормативных правовых велений субъектов правотворческой деятельности.

Политический режим характеризуется динамическими изменениями в политической системе общества, влекущими за собой формирование либо мо дификацию правовой оболочки используемых государством и элементами политической системы способов и методов осуществления своей власти. Наконец, политический режим, на наш взгляд, не является чем-то неизменным, он должен рассматриваться в контексте текущих политических и правовых изменений в том или ином государстве и в глобальном мировом пространстве. Можно выделить и ряд важных признаков политического режима: – совокупность тесно переплетенных взаимозависимых и взаимосвязанных государственных структур и элементов политической системы общества; – легальная форма политического режима закрепляется в нормативных правовых актов различной юридической силы; – политический режим показывает степень защищенности человека и его основных неотчуждаемых прав в контексте функционирования государственных и политических структур.

Наиболее распространенное деление политических режимов на виды предусматривает выделение демократических и недемократических (антидемократических) политических режимов1. Очевидно, что главными критериями подобной классификации является степень защищенности индивидов со стороны государства, пределы вмешательства государства и иных элементов политической системы в частную жизнь гражданина, соответствие методов и средств осуществления государственной власти общепринятым демократическим ценностям, принципам и нормам международного права.

## Легализация и легитимация как способы закрепления политических режимов

В настоящий момент, по нашему мнению, следует исходить из гипотезы, что для Латвии, Литвы и Эстонии характерен одинаковый тип политического режима, с некоторыми незначительными особенностями для каждого из названных государств. Подобное утверждение основывается на том факте, что исторически, географически, демографически и в сфере государственно-правовой практики страны Балтии похожи, и выделять какое-либо одно государство из тройки значило бы разорвать единую совокупность подлежащих исследованию элементов: государственно-правовых явлений, способов, приемов и методов осуществления государственной (политической) власти.

Заметим сразу, что, говоря о политическом режиме, важно твердо придерживаться выбранного русла исследования: в нашем случае – это теоретико-правовой анализ политического режима. Мы исходим из необходимости отграничения явлений правовых и государственно-правовых от политических и политологических (поскольку в номенклатуре соответствующей научной специальности также присутствует институт политического режима).

В связи с этим следует оговориться, что необходимость общетеоретического исследования политического режима балтийских государств обусловлена как отсутствием в принципе подобных трудов, так и более прикладной проблемой: на сегодняшний день как в юридической науке, так и в политологии не найден способ идентификации, типологизации и систематизации т.н. «новейших» политических режимов. Последние, с одной стороны, отвечают всем необходимым «прописным» истинам, отражают на официальном, доктринальном и конституционно-правовом уровне демократические ценности, но, с другой стороны, несут в себе риски скатывания к глубокому авторитаризму либо уже содержат признаки недемократических политических режимов. В подтверждение данной позиции можно привести мнение И.И. Кузнецова, который говорит о том, что к настоящему времени во многом удалось выделить принцип реализации той или иной модели разделения властей в качестве критерия типологизации политического режима, удалось также обобщить огромный опыт развития государств с различным историческим опытом и культурными традициями, но использующими сходные институциональные формы государственного устройства. Вместе с тем, по его мнению, серьезной проблемой и нерешенным вопросом остается возникновение проблемы адекватного определения «отклоняющихся» от демократии форм: «здесь стали очевидными ограниченные возможности чисто компаративного подхода в объяснении складывающихся институциональных рамок политических систем. Требовалось рассмотреть исторические особенности восприятия правовых и политических инноваций, отношение населения к модернизационным импульсам властных элит, степень сохранения и воспроизводства социокультурного багажа, традиций, ретрансляции устойчивых символов массового сознания»1.

Подобную мысль высказывает и Д.В. Терешкин, который считает, что каждое государство в той или иной мере имеет свой собственный политический режим, который отличается от режимов других государств2.

Общая же проблема такова, что демократия (либо ее отсутствие), лежащая в основе любого политического режима, не поддается однозначной трактовке, идея об универсальности демократии и возможности ее построения во всем мире, показала уже свою несостоятельность, а развитие демократии не обязательно ведет к расширению свободы3.

Предпринимаемая нами задача осложнена также и отсутствием более или менее устоявшегося и, главное, единого определения, (либо подхода) к определению демократии как в отечественной науке, так и в зарубежных исследованиях, в том числе и в Латвии, Литве и Эстонии, от которого отталкиваются исследователи демократического либо антидемократического политического режима. Справедливо отмечается, что в многочисленных научных источниках невозможно отыскать более или менее завершенные характеристики демократии, что в конечном счете порождает спекуляции, даже неприятие действительной роли и назначения осуществляемых демократических преобразований1.

В связи с этим представляется, что именно разработка правовых аспектов трансформации политических режимов современных государств Балтии способна дать начало устранения научного пробела в идентификации так называемых отклоняющихся от демократического политических режимов.

Кроме того, соглашаясь в целом с тезисом о том, что «политику нельзя сфотографировать», и понимая под этим постоянное изменение режима в том или ином обществе и государстве, все же необходимо дальнейшее изучение тенденций, влекущих изменение политического режима в рассматриваемых нами странах. При этом в первую очередь нами будут браться во внимание изменения в законодательстве и правоприменении в Латвии, Литвы и Эстонии.

Заметим, что наиболее важной особенностью рассмотрения политических режимов балтийских государств является их нестандартность. При этом характерно, что непопадание режимов исследуемых государств в известные теоретико-правовые рамки может рассматриваться как постоянное явление, поскольку ни революционных процессов, ни военных переворотов в недавнем прошлом (т.е. с момента распада СССР) в этих странах не наблюдается. А потому нестандартность политических режимов там можно считать нормой, которую нужно исследовать с общетеоретических позиций.

## Понятие и характер трансформации политических режимов – от демократии к псевдодемократии

Деформация режима может происходить в рамках одной определенной идеологии того же режима. Здесь необходимо уметь отличать деформацию от трансформации.

Деформация – изменение определенных средств и методов, отношений власти и общества и т.д. в рамках одной политической системы, одного определенного типа государства с сохранением идеологии, политической культуры, политических отношений, политического лидерства.

Трансформация политических режимов происходит в соответствии с реалиями общества, с исторической закономерностью. Выделим несколько способов, путей трансформации. Крайние формы: революция, захват территории другим государством, «партизанская война оппозиции» долговременного плана. И все-таки, основной примат, закономерность трансформаций политических режимов следует отдать такому явлению, как политическая идея. Идея прав человека оказала, например, мощное влияние на ускорение процесса краха коммунизма. Сложность трансформации политических режимов - отражение более общей проблематики отношений общества и государства, нации и власти.

Известны извращенные факты национализма личности и национализма целых народов. Следствием этого были репрессии против национальной интеллигенции, и присвоение ярлыков национализма целым народам, как то и происходит сегодня в прибалтийских республиках – Литве, Латвии и Эстонии.

После распада тоталитарного режима образуется идеологический вакуум, и самое опасное в этом случае то, что он может быть заполнен разного рода идеями шовинистического толка, а также территориальными притязаниями одного суверенного государства к другому1. Необходимо отметить, что в современной науке существует несколько равнозначных терминов, характеризующих процесс трансформации политического режима. Помимо основной категории «трансформация политического режима» существуют и синонимичные понятия: «транзитивный процесс», «транзитологический процесс», «процесс транзитивного перехода» широко используемые в науке. Что же понимается под трансформацией политического режима? Под транзитологическим процессом обычно понимают определенную, выраженную во времени последовательность направленных действий по изменению конкретных признаков существующего политического режима. Однако нельзя называть трансформацией любое изменение признаков политического режима, поскольку некоторые преобразования носят характер изменения лишь некоторых составляющих политического режима, без изменения его формы. Такой процесс можно назвать внутрирежимным преобразованием, но не трансформацией. Трансформация политических режимов – это всегда процесс перехода от одного типа режима к другому, изменение его формы, но и этого недостаточно. Многие политические процессы, связанные с изменением политического режима, приводят лишь к временному его изменению, в конечном итоге возвращаясь к построению системы методов, средств и способов осуществления государственной власти.

Таким образом, под трансформацией политического режима нужно понимать не только процессы, приводящие к смене одного вида политических режимов другим, но и их изменения, способные привести к возникновению режима иного вида, чем тот, который существовал ранее.

Отметим, что термин «трансформация» является одним из наиболее распространенных при описании проблем преобразования политических режимов. В научном мире распространены и иные понятия, сходные по значению с исследуемым. К таким терминам можно отнести «модификацию» и «модернизацию» политического режима. Наиболее часто в научной литературе используется понятие «модернизация» политического режима. Так, например, А.П. Цыганков пишет, что «важнейший вклад в понимание причин перехода внесла теория модернизации»1 . Модернизация, в первую очередь, учитывает изменение политического режима в связи с реформированием экономической системы.

На наш взгляд, исходя из лингвистической трактовки данного термина, модернизация должна рассматриваться как процесс приведения политического режима к современным стандартам. Однако такое возможно лишь в отношении построения демократического режима. Да и в этом смысле мы вряд ли вправе говорить о модернизации как таковой, поскольку современный мир не выработал единой теории демократии даже с учетом таких макрофакторов, как формирование органов государственной власти, форма правления и т.д.

При рассмотрении закономерностей формирования современных моделей политических режимов в государствах мира, в частности, в странах Балтии, нами были рассмотрены также и факторы, влияющие на сущность и вид политического режима. В настоящем параграфе диссертационного исследования предпримем попытку проанализировать те признаки трансформации политического режима, которые связаны с правовым закреплением в том или ином объеме институциональных изменений, определяющих переход режима от демократического к псевдодемократическому типу.

Исходя из гипотезы об идентичности в целом политических режимов всех трех государств Балтии (поскольку и географически, и геополитически, и этнически, и в социально-культурном плане указанные страны похожи и имеют много общего), особое внимание в этой части работы мы уделим изучению комплекса прав и свобод личности, реализации принципа равенства прав, создания гарантий и механизма реализации прав и свобод человека и гражданина в Латвии, Литве и Эстонии.

## Особенности правового закрепления современных политических режимов стран Балтии

Законодательное закрепление негативных тенденций в сфере языка (в том числе языка национальных меньшинств) явно прослеживается и в Литве, где, к сожалению представителей многих национальных диаспор (польской, русской, белорусской), с 2010 года утратил силу Закон «О национальных меньшинствах» 1989 г. Как утверждают многие правозащитники и эксперты, правовой вакуум образовался умышленно, а власти Литвы саботируют принятие нового закона о нацменьшинствах1.

Действительно, если проанализировать заявления первых лиц Литвы, то обнаруживается последовательная линия противодействия стандартам прав человека и демократическим способам осуществления власти. Так, к примеру, президент Литвы Д. Грибаускайте еще в начале 2014 г. выразила свое мнение по вопросу o восстановлении истекшего в конце 2009 года Закона «О национальных меньшинствах». Президент Литовской Республики заявила, что восстановление Закона «О национальных меньшинствах 1989 года может не только подорвать Конституцию Литовской Республики 1992 г., но и явиться попыткой вернуться в постсоветский период и восстановления постсоветского пространства2. Ещё одну угрозу проекта закона президент Далия Грибаускайте видит в легализации многоязычия в Литве и в том числе русского языка.

По мнению Европейского фонда по правам человека (ЕФПЧ) аргументы президента необоснованны и являются попыткой отвлечь внимание от вопроса урегулирования прав национальных меньшинств в стране; Закон «О национальных меньшинствах» был действителен до начала 2010 года, то есть в течение почти 20 лет независимости Литвы, и никакой государственный орган (в том числе парламент Литвы и Конституционный суд) не оспаривал его совместимость c основным законом1.

Следствием отсутствия закона являются огромные и в большом количестве штрафы за вывески не на литовском языке, обозначения улиц и других наименований на языках меньшинств. Вопиющим может быть признано решение о наложении штрафа в 2014 г. в размере 12.500 евро директору администрации самоуправления Шальчининкского района Болеславу Дашкевичу лишь за то, что, проигнорировав решение суда, тот не снял двуязычные таблички с названиями улиц у себя в районе, 80% населения которого – поляки2. С юридической точки зрения также наблюдается противоречие: в 2000 году Литва ратифицировала Рамочную конвенцию по защите прав национальных меньшинств и взяла на себя безусловное обязательства привести в соответствие внутреннее законодательство, обеспечить соблюдение норм конвенции в стране, однако эти обязательства не выполнены по сегодняшний день.

14 января 2014 г. в Европейском парламенте президент Литвы заявила, что ни одна европейская организация, которая занималась расследованиями случаев дискриминации в отношении нацменьшинств в Литве, не обнаружила нарушений международных стандартов, в том числе Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств. Кроме того, по мнению г-жи президента, ни в одной стране Европы, нет такой возможности, чтобы нацменьшинства могли учиться на своём языке от детского сада до университета, или чтобы в стране было бы двузначное число школ, в которых обучение идёт на языке национальных меньшинств3. В данных словах Д. Грибаускайте, однако, обнаруживается грубое несоответствие действительности: на существующую в Литве проблему несоблюдения прав нацменьшинств обращают внимание не только неправительственные организации 3 сектора, но и многие международные организации, и особенно Совет Европы. В частности, в докладе Freedom House 2013 года упоминается об отсутствии юридической защиты прав нацменьшинств1. В докладе отмечается, что дискриминация этнических меньшинств, на которые приходится 16 % населения, по-прежнему остается проблемой. Кроме того, в докладе указывается на то, что ученики школ, в которых обучение ведется на языке нацменьшинств, обязаны сдавать такие же экзамены как ученики литовских школ2. Также и доклад организации Amnesty International обращает внимание на ратификацию Литвой Протокола № 12 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, говорящий об общем запрете дискриминации, а также на тот факт, что многие нормативные акты Литвы остаются дискриминационными3.

Наилучшей иллюстрацией неприменения Литвой положений Рамочной конвенции является Резолюция по выполнению Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств, подготовленная Комитетом министров Совета Европы (Постановление СМ / ResCMN. 2012). Комитет министров в этом документе утверждает, что в настоящее время в Литве наблюдается отсутствие четких и последовательных правил, касающихся защиты национальных меньшинств, а также затрудненный доступ к финансированию школ национальных меньшинств в рамках системы государственного образования и недостаточное количество финансовых ресурсов для защиты культуры и самобытности национальных меньшинств. В отчете критикуются также действия литовских судов, которые не принимают во внимание положения Рамочной конвенции4.

В дополнение к вышесказанному, можно упомянуть и доклад, относящийся к подготовке парламентских выборов в Литве в 2012 году, подготов ленный одной из групп Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Доклад показал примеры деятельности литовских властей, отклоняющиеся от общепринятых и применяемых в Европейском Союзе стандартов, в том числе ослабление роли нацменьшинств путем изменения границ избирательных округов; обязательный 5% избирательный порог для национальных меньшинств, несмотря на рекомендацию его отмены; публикация информации o выборах только на литовском языке или ограниченный доступ к СМИ партий нацменьшинства в ходе избирательных кампаний1