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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Задержание подозреваемого и обвиняемого как вид государственного принуждения"

Актуальность темы исследования и степень ее научной разработанности. Конституция РФ провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - прямая обязанность органов государственной власти. Для реализации этой обязанности органы государственной власти не могут обойтись без мер государственного принуждения, в системе которых особое место занимают меры уголовно-процессуального принуждения.

Особое место в системе указанных мер занимает задержание, которое заключается в кратковременном лишении подозреваемых и обвиняемых свободы без судебного решения. Эта особенность задержания, придает ему важную роль в системе государственного принуждения и ставит задержание под постоянный контроль норм международного и российского права.

В УПК РФ задержанию посвящена отдельная глава, нормы которой значительно изменили регламентацию применения указанной меры принуждения. Однако изучение норм, регулирующих задержание, показывает, что они содержат ряд противоречивых, недоработанных, трудно воспринимаемых и реализуемых положений. Глава 12 УПК РФ трижды подвергаласьзаконодательным изменениям: уточнения внесены в четыре из шести статей УПК РФ, регулирующих задержание.

Все это явно указывает на незавершенность правовых конструкций. Несмотря на продолжающуюся реформу уголовно-процессуального законодательства, до сих остается нерешенным ряд вопросов при применении задержания. В частности, не решены в полной мере проблемы разграничения фактического и юридического задержания подозреваемого и взаимосвязанные с ними вопросы законности применения задержания до возбуждения уголовного дела, определения момента фактического задержания и исчисления срока задержания.

Немало проблем задержания накопилось и в сфере практического правоприменения. Так, например, положения части 4 статьи 96 УПК РФ о сохранении в тайне факта задержания не применяются на практике, и, по сути, являются «мертвой» нормой права, что недопустимо. Эта и другие проблемы требуют тщательного теоретического осмысления и разрешения.

Актуальность обращения к теме задержания обусловлена и тем, что изменения, внесенные в часть 3 статьи 210 УПК РФ (ФЗ от 04.07.2003 № 92-ФЗ), положили начало формированию нового уголовно-процессуального института - задержанию обвиняемого. Фактически законодателем создан новый вид уголовно-процессуального принуждения, который практически не урегулирован в законе и в связи с этим должен применяться по аналогии с задержанием подозреваемого. Однако задержание обвиняемого имеет особые основания, цели, мотивы и условия. Таким образом, необходимость научного исследования по данной проблематике продиктована радикальными изменениями в уголовно-процессуальном законодательстве, в котором создана фактически новая мера государственного принуждения.

Поэтому, учитывая введение этого нового института в уголовный процесс, современное состояние законодательной базы, а также накопившийся опыт правоприменительной практики, в данное время особую актуальность приобретает самостоятельное научное исследование задержания участников уголовного процесса (и обвиняемого, и подозреваемого), которые в комплексе становятся новой мерой государственного принуждения. Это требует глубокого научного осмысления задержания, определения закономерностей и тенденций развития этой меры принуждения, выработки конкретных предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере применения задержания.

Степень научной разработанности темы исследования. Правовая сущность задержания подозреваемого, его характерные черты и свойства как отдельной меры государственного принуждения, место и роль в механизме уголовно-процессуального регулирования, общетеоретические аспекты и их практическая реализация были подвергнуты обстоятельному исследованию значительной группой ученых-процессуалистов: A.C. Александровым, Б.Б. Булатовым, С.С. Безруковым, И.А. Веретенниковым, П.М. Давыдовым, И.С. Галкиным, В.Н. Григорьевым, A.B. Гриненко, И.М. Гуткиным, З.Д. Еникеевым, O.A. Зайцевым, H.A. Жиляевой, 3.3. Зинатуллиным, В.В. Кальницким, Е.М. Юшковым, H.H. Ковтуном, З.Ф. Ковригой, В.М.Корнуковым, В.Г. Кочетковым, Ф.М. Кудиным, Ю.Д. Лившицом, Н.В. Луговцом, В.Ю. Мельниковым, И.Л. Петрухиным, Е.А. Пидусовой, И.А. Ретюнских, В.М. Савицким, А.И. Сергеевым, М.С., П.А. Смирновым, А.Б. Смушкиным, М.С. Строговичем, В.Т. Томиным, Л.В. Франком, О.И. Цоколовой, B.C. Чистяковой, A.A. Чувилевым, С.А. Шейфером, П.П. Якимовым. Благодаря предложениям ученых, изложенных в монографиях, научных пособиях и проектах УПК, в принятом УПК РФ нашли закрепление положения о задержании как мере принуждения, а само задержание было выделено в отдельную главу и подробно регламентировано.

Однако большинство научных работ (диссертаций, монографий, статей) готовилось на основе и с учетом уголовно-процессуального законодательства РСФСР, которое в настоящее время уже не действует. Кроме того, не получила должного исследования судебная практика применения задержания с учетом изменений в законе. Наряду с этим, необходимо отметить, что научному исследованию подверглись не все аспекты, такого комплексного правого института, как задержание подозреваемого и обвиняемого. Теоретическому изучению при разработке доктрины уголовно-процессуального принуждения был подвергнут только один элемент - задержание подозреваемого. Однако развитие такой важной меры принуждения как задержание привело к расширению круга участников уголовного процесса, к которым применяется задержание. Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ в УПК РФ была включена норма о задержании обвиняемого. Таким образом, в результате эволюции уголовно-процессуального законодательства институт задержания в начале XXI века существенно изменился. Что по нашему мнению привело к появлению нового комплексного правового института -задержание подозреваемого и обвиняемого. Однако такой важный элемент процессуального принуждения как задержание обвиняемого, еще не был подвергнут подробному теоретическому анализу и разработке. На слабую законодательнуюрегламентацию и недостаточную теоретическую разработку задержания обвиняемого указывали в своих публикациях К.Б. Калиновский, А.Г. Пурс, О.И. Цоколова. Поэтому исследование такой составной части как задержание обвиняемого и комплексное изучение изменившегося института задержания подозреваемого и обвиняемого, необходимо для раскрытия его правовой природы и разработки наиболее оптимальных предложений по законодательному регулированию, что позволит, в том числе спрогнозировать возможность и необходимость расширения этой значимой меры процессуального принуждения путем применения ее и к другим участникам уголовного процесса.

Объектом исследования выступает система общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства при применении задержания к участникам уголовного процесса.

Предметом исследования является совокупность законодательных и иных правовых мер регулирования задержания, практика реализации соответствующих нормативных правил; взаимосвязанные с ними теоретические мнения, концепции и взгляды, вопросы и существующие проблемы научно-методологического и нормативно-прикладного характера.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в том, чтобы на основе изучения научных источников, анализа следственной и судебной практики разработать теоретическое обоснование сущности комплексного правового института задержания подозреваемого и обвиняемого, создать предложения по его эффективному и детальному законодательному регулированию, и определить необходимость возможного расширения сферы применения этой меры принуждения.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились следующие основные задачи:

1) изучить и проанализировать исторические особенности возникновения, формирования и эволюции института задержания в уголовном судопроизводстве России, определить возможность использования исторического опыта в современном уголовном процессе;

2) методологически верно установить правовую сущность задержания как элемента государственного принуждения;

3) провести теоретическое обоснование задержания подозреваемого и обвиняемого как комплексного правого института, определить необходимость создания новых видов задержания в области уголовно-процессуального принуждения;

4) сформулировать и обосновать решение существующих процессуальных проблем задержания подозреваемого;

5) исследовать юридическую природу задержания обвиняемого, определить его место в уголовно-процессуальном институте задержания, роль и значение в системе государственного принуждения;

6) провести анализ нормативного регулирования задержания, разработать научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, определить пути их реализации на практике, направленные на повышение эффективности применения задержания органами предварительного расследования;

Методологическую основу исследования составили диалектико-материалистический метод познания, фундаментальные положения общей теории права, конституционного, международного, уголовно-процессуального, административного права, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности. В работе использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (в частности, анкетирование, интервьюирование, метод экспертных оценок) и статистический методы.

При исследовании в качестве источников теоретической информации использовались: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, в том числе размещенные на правовых Мегпе^сайтах.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, международные нормативные документы (межгосударственные договоры, соглашения, конвенции, декларации ООН и документы международных организаций) федеральные конституционные законы, уголовно-процессуальное, уголовное, административное и другое федеральное законодательство, а также указы Президента РФ, нормативные акты органов исполнительной власти, решения Европейского суда по правам человека, постановления и определения Конституционного суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран. В качестве источников нормативной информации использовалисьзаконодательные памятники и проекты законов.

Эмпирическая база исследования. Источники эмпирической информации получены путем изучения и обобщения практики работы правоохранительных органов г. Москвы, Пермского края, Свердловской области. Использованы материалы эмпирических исследований, проведенных с применением методов интервьюирования, анкетирования, свободного рассказа. В ходе исследования были опрошены более 250 практических работников (судей, прокуроров, начальников следственных отделов и органов дознания, следователей, дознавателей, оперативных работников, адвокатов), изучено более 300 архивных уголовных дел, и уголовных дел находящихся в производстве следственных подразделений органов внутренних дел,прокуратуры, госнаркоконтроля, материалов рассмотрения судами ходатайств следователей, протоколов задержания.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования определяется тем, что автор одним из первых на основе нового уголовно-процессуального законодательства России, международно-правовых документов, уголовно-процессуального законодательства СНГ и стран дальнего зарубежья, правовых памятников, проведено комплексное исследование формирования и развития задержания в системе государственного принуждения. Особой новизной отличаются результаты, касающиеся такого нового вида задержания, как задержание обвиняемого. С учетом анализа прецедентных судебных решений Европейского суда по правам человека в области применения задержания и решений отечественных судебных органов, разработан комплекс предложений по оптимизации правового регулирования задержания обвиняемого и подозреваемого. Предложена и обоснована необходимость законодательного закрепления новых видов уголовно-процессуального задержания, путем его применения к таким участникам уголовного процесса как осужденный и свидетель. Разработано нормативное содержание предложенных новелл в уголовном судопроизводстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Фундаментальной основой юридической природы нового правового института - задержание подозреваемого и обвиняемого, развившегося из института задержания подозреваемого, является доктринальное положение отечественной юридической науки, определяющей задержание как меру принуждения, установленную государством.

2. Согласно положениям пункта 3 части 1 статьи 399 УПК РФ, в уголовном процессе кроме задержания подозреваемого и обвиняемого, существует еще один вид задержания как меры процессуального принуждения - задержание осужденного, уклоняющего от отбывания наказания. Уголовно-процессуальное законодательство нуждается в нормах регламентирующих процессуальный порядок задержания осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания.

3. Юридическая природа задержания позволяет применять эту меру принуждения не только в отношении подозреваемого, обвиняемого и осужденного, но и в отношении других участников уголовного судопроизводства. Результатом разработанного теоретического обоснования является утверждение о необходимости включения в уголовный процесс нового вида задержания - задержания свидетеля, для чего предлагается дополнить главу 12 УПК РФ статьей 911 - «Задержание свидетеля», регулирующей основания и процессуальный порядок задержания свидетеля.

4. При сравнении норм УПК РФ и норм международного права в области гарантий прав задержанных установлено их несоответствие. В этой связи предлагается дополнить УПК РФ и внести изменения в часть 3 статьи 96 УПК, в части предоставления права задержанному иностранному гражданину на общение, в том числе путем личной встречи, с уполномоченнымсотрудником консульства, дипломатического представительства или международной организации. Аналогичными нормами предлагается дополнить корреспондирующие с ч. 3 ст. 96 УПК РФ правовые нормы - ч. 4 ст. 96 УПК РФ и ст. 18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

5. Момент фактического задержания является по своему содержанию юридической фикцией (fictio juris). Такой прием юридической техники порождает проблемы при применении задержания и нуждается в законодательном изменении. Существует два основных пути для разрешения существующей проблемы. Первый - это предложение предусмотреть в законе возможность задержания до возбуждения уголовного дела. Второй путь - это предложение включения в уголовный процесс норм о доставлении лица, подозреваемого в совершении преступления, в орган дознания, к дознавателю, следователю, прокурору до возбуждения уголовного дела. Предлагается дополнить УПК РФ статьей о доставлении лица в орган дознания и предварительного расследования до возбуждения уголовного дела.

6. Нормы о сохранении в тайне факта задержания подозреваемого установленные ст. 96 УПК РФ не применяются на практике и являются «мертвыми нормами». Для изменения ситуации необходимо закрепить в

УПК РФ нормы, позволяющие следователю в случае принятия решения о сохранении в тайне факта задержания подозреваемого, приглашать к нему защитника не по выбору подозреваемого, а в соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ по назначению.

7. Положения главы 12 УПК РФ нуждаются в изменении. Предлагается изменить конструкцию ст. 91 УПК РФ и включить в ч. 1 ст. 91 УПК РФ в качестве четвертого самостоятельного основания задержания случая, если прокурором, а также следователем и дознавателем с согласия прокурора направлено в суд ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу. Статью 92 УПК РФ необходимо дополнить пунктом I1 о - задержании подозреваемого на основании постановления. В соответствии с общепризнанными принципами международного права и ч. 1 ст. 23 Конституцией РФ необходимо изменить положения ст. 96 УПК РФ об обязательном уведомлении о задержании родственников задержанного, на уведомление только по его желанию. Бланк протокола задержания, установленный приложением № 28 к ст. 476 УПК РФ, предлагается дополнить пунктом с указанием других обстоятельств задержания согласно требованиям ч. 2 ст. 92 УПК РФ.

8. Недопустимой для современной правовой системы уголовного процесса является слабая нормативная регламентация задержания обвиняемых путем применения норм по аналогии с задержанием подозреваемого. Автором разработана и предложена концепция включения в уголовно-процессуальное законодательство обновленного института задержания обвиняемого.

9. Обосновано предложение об изменении названия главы 12 УПК РФ «Задержание подозреваемого» и исключении из названия слова «подозреваемого». Предлагаются статьи, подробно регламентирующие задержание обвиняемого. Для этого главу 12 УПК РФ необходимо дополнить

1 2 статьей 96 - «Задержание разыскиваемого обвиняемого», статьей 96

Задержание обвиняемого до рассмотрения судом ходатайства о заключении его под стражу», статьей 96 - «Порядок содержания обвиняемого под стражей».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется их научной новизной, актуальностью и выводами общетеоретического и практического характера. Положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы в теории уголовно-процессуального принуждения, дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, усилении уголовно-процессуальных гарантий лиц, к которым применяется задержание. В диссертации представлен комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части нормативной регламентации задержания. Рекомендации по проблемам применения задержания могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов предварительного следствия, а также при осуществлении прокурорского надзора и судебного контроля за законностью задержания. Отдельные положения и выводы, содержащиеся в исследовании, представляют интерес для разработки учебно-методических материалов и использования в учебном процессе высших и средних юридических специальных учебных заведений.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, были отражены в шести научных публикациях, выносились на обсуждение трех научно-практических конференций, в том числе международных и межрегиональных в Липецке (10 марта 2006 г.), Челябинске (30-31 марта 2006 г.), Орле (28 апреля 2006 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Следственного комитета при МВД России и главного следственного управления при ГУВД по Пермскому краю, а также в учебный процесс Нижегородской академии МВД России.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Попков, Никита Вячеславович

Заключение

В проведенном диссертационном исследовании рассмотрен комплекс основных вопросов в области уголовного судопроизводства, связанных с применением задержания как элемента государственного принуждения. Результаты исследования имеют важное теоретическое и практическое значение. В ходе исследования изучен исторический опыт применениязадержания и современные суждения представителей школ общей теории права и уголовного процесса на государственное принуждение, его структуру, и место задержания в системе принуждения. На их основе тщательному анализу подвергнуты наиболее важные и острые вопросы задержания подозреваемого и обвиняемого, как составной части комплексного правого института уголовно-процессуального задержания, вывялены и изучены процессуальные проблемы, возникающие при применении задержания к подозреваемым и обвиняемым, разработаны и обоснованы пути решения этих проблем.

Особое значение исследование приобретает в связи с тем, что автором были изучены основные принципы и нормы международного права в области регулирования задержания и закрепления гарантий прав задержанных, которые были сопоставлены с нормами отечественного уголовно-процессуального законодательства. При исследовании изучались прецедентные решения Европейского суда по правам человека, постановления и определения Конституционного и Верховного судов России.

В качестве эмпирического материала использовались вступившие в законную силу решения судов по конкретным делам, архивные уголовные дела и уголовные дела, находящиеся в производстве органов предварительного следствия различных ведомств.

Результаты диссертационного исследования позволяют сформулировать следующие основные положения теоретического характера и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Задержание как мера принуждения существовала и активно применялась в уголовном судопроизводстве Древнерусского государства, на что указывает его подробная правовая регламентация. В Древнерусском праве было установлено 2 вида задержания как меры принудительного характера. Первый вид задержания - это задержание подозреваемого всовершении преступления, татьбы, воровства (задержание татя), установленное статьей 38 Краткой правды, статьей 40 Пространной правды, статьей 13 Сокращенной правды, статьей 13 Митрополичьего правосудия. Второй вид задержания - это задержание разыскиваемого лица, установленное статьями 113 и 114 Пространной правды, статьей 46 Сокращенной правды и статьей 19 Митрополичьего правосудия.

Источником современного института оснований задержания подозреваемого являются правовые памятники Древней Руси, а не нормы наполеоновского Уголовно-процессуального кодекса Франции 1808 года.

Задержание было составным элементом системы мер государственного принуждения в течение всего времени развития правовой системы государства, вплоть до XXI века. При этом, в сложные периоды угрожавшие существованию государственного строя, усиливалось государственное принуждение путем более детальной нормативной регламентациизадержания, расширения оснований для задержания и увеличения его сроков.

Фундаментальной основой юридической природы нового правового института - задержание подозреваемого и обвиняемого, развившегося из института задержания подозреваемого, является доктринальное положение отечественной юридической науки, определяющей задержание как меру принуждения, установленную государством.

Учитывая, что задержание обвиняемого в силу его новизны еще слабо изучено уголовно-процессуальной наукой, существует необходимость комплексного изучения изменившегося института задержания, что позволяет, в том числе, спрогнозировать необходимость расширения этой значимой меры процессуального принуждения путем применения ее и к другим участникам уголовного процесса.

Задержание - это мера уголовно-процессуального принуждения, состоящая в кратковременном лишении свободы передвижения лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, которое носит неотложный характер, применяется незамедлительно, при наличии установленного законом основания для задержания, на основании решения принятого самостоятельно лицом, осуществляющим предварительное расследование, и, в силу своей неотложности, не требует согласия прокурора и разрешения суда.

В уголовно-процессуальном законодательстве не регламентирован процессуальный порядок задержания осужденного, нет законодательного закрепления прав задержанного осужденного и правовых гарантий обеспечения этих прав. В связи с этим, необходимо предусмотреть в УПК РФ нормы, регламентирующие процессуальный порядок задержанияосужденного, уклоняющегося от отбывания наказания. До принятия статей, подробно регламентирующих задержание осужденного, в качестве временной меры, позволяющей максимально быстро восполнить пробел в праве, необходимо использовать аналогию с правовыми нормами о задержании подозреваемого. Для этого предлагается дополнить часть 1 статьи399 УПК РФ пунктом 31 регулирующим порядок задержания осужденного до рассмотрения судом вопроса о заключении его под стражу в случае, указанном в пункте 18 статьи 397 УПК РФ.

В настоящее время, основываясь на положениях пункта 3 части 1 статьи 399 УПК РФ, мы считаем, что в уголовном процессе, кроме задержания подозреваемого и обвиняемого, существует еще один вид задержания как меры процессуального принуждения - задержание осужденного, уклоняющего от отбывания наказания.

Юридическая природа задержания позволяет применять эту меру принуждения не только в отношении подозреваемого, обвиняемого и осужденного, но и в отношении других участников уголовного судопроизводства. В результате разработанного теоретического обоснования автор приходит к выводу о необходимости создания нового вида задержания - задержания свидетеля, для чего предлагается дополнить главу 12 УПК РФ статьей 911 - «Задержание свидетеля», регулирующей основания и процессуальный порядок задержания свидетеля.

Предлагается изменить конструкцию ст. 91 УПК РФ и включить в ч. 1 ст. 91 УПК РФ в качестве четвертого, самостоятельного основания задержания случая, если прокурором, а также следователем и дознавателем с согласия прокурора направлено в суд ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

Нормы главы 12 УПК РФ нуждаются в изменении. Автор полагает необходимым дополнить статью 92 УПК РФ дополнительным пунктом I1 о задержании подозреваемого на основании постановления. Бланк протокола задержания, установленный приложением № 28 к ст. 476 УПК РФ, предлагается дополнить пунктом с указанием других обстоятельств задержания, согласно требованиям ч. 2 ст. 92 УПК РФ. В соответствии с общепризнанными принципами международного права и ч. 1 ст. 23 Конституции РФ необходимо изменить положения ст. 96 УПК РФ об обязательном уведомлении о задержании родственников задержанного на уведомление только по его желанию.

При сравнении норм УПК РФ и норм международного права в области гарантий прав задержанных установлено их несоответствие. Поэтому предлагается дополнить УПК РФ и внести изменения в часть 3 статьи 96 УПК РФ в части предоставления права задержанному иностранному гражданину на общение, в том числе путем личной встречи, с уполномоченнымсотрудником консульства, дипломатического представительства или международной организации. Аналогичными нормами предлагается дополнить корреспондирующие с ч. 3 ст. 96 УПК РФ правовые нормы - ч. 4 ст. 96 УПК РФ и ст. 18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Существующие проблемы соотношения юридического и фактического задержания, момента фактического задержания, проблемы законности применения задержания до возбуждения уголовного дела, и связанная с ними проблема исчисления срока задержания, окончательно не решены до настоящего времени. По мнению автора, законодатель применил при включении в УПК РФ понятия момента фактического задержания такой прием юридической техники как юридическая фикция (fictio juris), суть которого заключается в признании нормой права известного несуществующего факта существующим или, наоборот, существующего обстоятельства несуществующим. Применительно к фактическому задержаниююридическая фикция заключается в следующем. Фактически задержанное лицо по подозрению в совершении преступления до возбуждения уголовного дела считается не задержанным в порядке, установленном УПК РФ. И, наоборот, в случае возбуждения уголовного дела подозреваемый считается задержанным с момента фактического задержания, которое произошло еще до возбуждения уголовного дела. Явным недостатком такого технико-юридического способа правового регулирования является тот факт, что в случае, если после фактического задержания подозреваемого уголовное дело не было возбуждено, фактически задержанный остается за пределами правого регулирования и лишается многих законных прав, например, права на реабилитацию и возмещение ущерба, причиненного незаконным задержанием. Причиной подобных действий законодателя по нашему мнению является, с одной стороны, понимание случаев неизбежности и необходимости задержания подозреваемого до возбуждения уголовного дела, и, с другой стороны, отсутствие решимости (либо страх) кардинального изменения норм о задержании путем включения в закон норм о задержании подозреваемого до возбуждения уголовного дела. Автором проанализированы несколько путей для разрешения существующей проблемы. Первое направление - это предложение предусмотреть в законе возможность задержания до возбуждения уголовного дела. Второй путь - это предложение включения в уголовный процесс норм о доставлении лица, подозреваемого в совершении преступления, в орган дознания, к дознавателю, следователю, прокурору до возбуждения уголовного дела. Автор предлагает дополнить УПК РФ статьей о доставлении лица в орган дознания и предварительного расследования до возбуждения уголовного дела. Еще одним из вариантов решения проблемы может стать отмена института возбуждения уголовного дела.

В исследовании изучены прецедентные решения Европейского Суда по правам человека в области задержания, в которых определен общий срок допустимого задержания подозреваемого (срок незамедлительного доставления каждого подвергнутого аресту к судье), который, по мнению суда, не должен превышать четырех суток. В связи с этим автором предлагается для решения проблемы ограниченности сроков задержания подозреваемого дополнить ст. 92 УПК РФ дополнительным пунктом, устанавливающим, что: «В срок задержания не включается ночное время, в случае, если в указанное время не проводились следственные и процессуальные действия с участием задержанного».

Нормы о сохранении в тайне факта задержания подозреваемого, установленные ст. 96 УПК РФ, не применяются на практике и являются «мертвыми нормами». Поэтому необходимо закрепить в УПК РФ нормы, позволяющие дознавателю и следователю в случае принятия решения о сохранении в тайне факта задержания подозреваемого приглашать к немузащитника не по выбору подозреваемого, а в соответствии с ч.2 ст. 50 УПК РФ - по назначению.

Недопустимой для современной правовой системы уголовного процесса является слабая нормативная регламентация задержания обвиняемых путем применения норм по аналогии с задержанием подозреваемого. Автором разработана и предложена концепция включения в уголовно-процессуальное законодательство обновленного института задержания обвиняемого. Систему задержания обвиняемого конструктивно предлагается разделить на два типа: 1) задержание разыскиваемого обвиняемого, объявленного в розыск на основании постановления органа уголовного преследования для предъявления ему обвинения и рассмотрения вопроса об избрании меры пресечения; 2) задержание обвиняемого на основании постановления органа уголовного преследования до рассмотрения судом ходатайства об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу.

Обосновано предложение об изменении названия главы 12 УПК РФ «Задержание подозреваемого» и исключении из названия слова «подозреваемого», так как с расширением круга участников уголовного процесса, в отношении которых применяется эта мера принуждения, такое название будет точнее соответствовать содержанию и правовой природе института задержания подозреваемого и обвиняемого. Кроме того, учитывая прогноз развития задержания в системе мер государственного и уголовно-процессуального принуждения и возможность его применения в отношении других участников процесса, наименование главы 12 «Задержание» позволит не вносить в дальнейшем изменения в название главы и обеспечит стабильность закона.

Автором разработаны статьи, подробно регламентирующие задержание обвиняемого. Для этого главу 12 УПК РФ предлагается дополнить статьей

1 2 96 - «Задержание разыскиваемого обвиняемого», статьей 96 - «Задержание обвиняемого до рассмотрения судом ходатайства о заключении его под стражу», статьей 96 - «Порядок содержания обвиняемого под стражей». В диссертационном исследовании приводится текст предлагаемых статей, который вследствие подробной регламентации занимает значительный объем.

Мы надеемся, что результаты диссертационного исследования будут способствовать улучшению правоприменительной деятельности в сфере уголовного судопроизводства.
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