

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи

**ЛАНЦОВА**  
**Ирина Сергеевна**

**ПРОБЛЕМА КОРЕЙСКОГО ПОЛУОСТРОВА  
В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
(вторая половина XX – начало XXI вв.)**

Специальность 23.00.04 – политические проблемы международных  
отношений и глобального развития

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата политических наук

Санкт-Петербург

2006

Работа выполнена на кафедре международных политических процессов факультета философии и политологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель — доктор политических наук, профессор  
Валерий Алексеевич АЧКАСОВ

Официальные оппоненты — доктор политических наук, профессор  
Светлана Михайловна ВИНОГРАДОВА  
— кандидат философских наук, доцент  
Юрий Михайлович ШИКИН

Ведущая организация — Северо-Западная академия государственной службы.

Защита состоится «21» декабря 2006 г. в 15<sup>00</sup> часов на заседании Диссертационного Совета Д. 212.232.14 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д.5, факультет философии и политологии, ауд. 141.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2006 г.

И.о. Учёного секретаря Диссертационного совета,  
доктор философских наук, профессор

Д.З.Мутагиров

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Корейский полуостров вот уже более шестидесяти лет находится в центре важнейших международных событий. Нет таких глобальных проблем мировой политики последних десятилетий, которые бы не затронули Корею. Раскол мира на две противоположные социально-политические и социально-экономические системы означал и раскол Корейского полуострова на два противостоящих друг другу идеологически и политически непримиримых государства. Начало холодной войны, охватившей все страны и континенты земного шара, на Корейском полуострове спровоцировало настоящий вооруженный конфликт, последствия которого проявляются и сегодня.

Глобальный процесс демократизации, точнее начало его третьей волны, затронуло и Южную Корею, которая оказалась одной из первых стран Восточной Азии, сумевших вслед за экономической модернизацией продвинуться вперед по пути политической либерализации. После того как третья волна демократизации привела к крушению коммунистических режимов в Восточной Европе и бывшем СССР, встал вопрос о судьбе подобного им режима Северной Кореи. А вопрос о перспективах объединения Корейского полуострова превратился в один из наиболее актуальных вопросов современной мировой политики.

В процессе формирования новой, пришедшей на смену биполярной, системы международных отношений одной из важнейших глобальных и региональных проблем стала проблема безопасности на Корейском полуострове.

Сегодня на Корейском полуострове сконцентрированы как традиционные, так и новые угрозы для безопасности всего мирового сообщества. Они включают и последствия Корейской войны 1950 – 1953 годов в виде демаркационной линии, разделяющей Корею на северную и южную части, и соглашение о перемирии, которое юридически не закрепляет состояние мира. На Корейском полуострове имеет место противостояние крупных группировок сухопутных войск, других военных сил и средств враждующих сторон, сохраняется иностранное военное присутствие. Корейский полуостров привлекает к себе внимание всего мирового сообщества в связи с проблемами распространения ядерного оружия. Не раз ситуация на Корейском полуострове и вокруг него подходила к опасной черте, за которой вполне возможны были столкновение и международный кризис. В последние годы о северной части Корейского полуострова стали упоминать и в контексте проблем наркоторговли и наркотрафика.

Вопросы безопасности на Корейском полуострове затрагивают интересы не только расположенных на нем двух корейских государств – КНДР и Республики Корея, но и многих других стран. В числе таких стран находится и Российская Федерация, территория которой на Дальнем Востоке непосредственно примыкает к Корейскому полуострову. Этими обстоятельствами и определяется актуальность темы данного диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** Проблемы, которые рассматриваются в диссертации, актуальны для отечественной политической науки и востоковедения. Вместе с тем, они привлекают внимание и зарубежных исследователей. Общие проблемы формирования новой системы международных отношений нашли отражение в работах таких известных зарубежных ученых, как К.Уолтц, И.Валлерстайн, А.Страус, З.Бжезинский, Ф.Фукуяма, Г.Киссинджер, Дж.Розенау<sup>1</sup>.

Свой вклад в разработку этой проблематики внесли и отечественные специалисты в области теории международных отношений, например, А.Богатуров, Н.Цыганков, М.Лебедева, Ю.Баталов, В.Иноземцев, Ю.Давыдов, С.Ланцов, А.Некlessа, А.Уткин<sup>2</sup>.

Следует отметить работы, посвященные проблемам Корейского полуострова в контексте современной мировой политики и международных отношений. Это работы таких российских авторов, как В.Ф.Ли, В.Ткаченко, В.Михеев, В.Воронцов, Г.Толорая, А.Жебин, Ю.Ванин, А.Торкунов,

<sup>1</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 1998; Бжезинский З. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство. М., 2004; Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. М., 2001; Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997; Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? К дипломатии XXI века. М., 2002; Страус А.Л. Униполярность. Концентрическая структура нового мирового порядка и позиция России // Полис. 1997, №2; Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2004; Фукуяма Ф. Новый взгляд на Азию // Россия в глобальной политике. Том 3, № 1. 2005; Rosenau James N. Comparing Foreign Policies: Why, What, How? / Comparing Foreign Policies: Theories, Findings, and Methods / Ed. by Rosenau James N. New York, 1974; Waltz K. Theory of International Politics. Reading, Mass., 1979; Waltz K. The Emerging Structure of International Politics // International Security. Vol. 18, №2, 1993.

<sup>2</sup> Богатуров А.Д. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945-1995). М., 1997; Богатуров А.Д. Современные теории стабильности и международные отношения России в Восточной Азии в 1970-90-е гг. Москва, 1996; Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок (анализ современных американских концепций). М., 2005; Давыдов Ю.П. Норма против силы. Проблема мирорегулирования. М., 2002; Иноземцев В. Переосмысливая грядущее. Крупнейшие американские ученые о современном развитии // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 11; Иноземцев В., Караганов С. О мировом порядке XXI века // Россия в глобальной политике. Том 3, № 1. Январь-Февраль 2005; Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2003; Некlessа А. Управляемый хаос: движение к нестандартной системе мировых отношений // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 9; Цыганков П.А. Теория международных отношений. М., 2003; Цыганков А.П., Цыганков П.А. Социология международных отношений: анализ зарубежных и западных теорий. М., 2006; Уткин А.И. Мировой порядок XXI века. М., 2001; Ланцов С.А. Внешняя политика РФ в условиях формирования новой системы международных отношений: структурные ограничения и возможности их преодоления // Вестник аналитики. 2004. № 2.

В.Тихомиров, А.Болятко, М.Титаренко, Г.Грязнов, В.Денисов, М.Пак, М.Тригубенко, А.Ланьков, А.Мансуров<sup>3</sup>. Можно назвать ряд американских и западноевропейских политологов, проводящих исследования в этой области, например, Б.Камингс, Р.Бакли, Р.Скалапино, Э.Гражданцев, С.Ким, Д.МакДоналд, Д.Обердофер, Г.Чон<sup>4</sup>.

Представляют интерес работы, посвященные изучению международных аспектов проблем Корейского полуострова, южнокорейских, японских, китайских специалистов, таких как Ким Канъён, Ким Ёнчже, Сон Дэсон, Ким Сонхва, Ким Ёнбэ, Маэда Ясухино, Хидака Ёсики, Рю Чжэгам<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Болятко А.В. Дальний Восток: в поисках стратегической стабильности. М., 2003; Ванин Ю. КНДР на форсированном марше // Проблемы Дальнего Востока. 1998. № 5; Воронцов А. «Треугольник» США, Япония, Южная Корея: миф или реальность? М., 1991; Воронцов А. Россия и Корейский полуостров: современные реалии и перспективы // Проблемы Дальнего Востока. 2002. № 3; Денисов В.И. Корейская проблема: пути урегулирования (70-е-80-е гг.). М., 1988; Жебин А. Межкорейские отношения: взгляд из России // Проблемы Дальнего Востока. 2003. № 2; Жебин А. Переговоры по ядерной проблеме на Корейском полуострове: промежуточные итоги // Проблемы Дальнего Востока. 2006. № 1; Ланьков А.Н. КНДР вчера и сегодня. Неформальная история Северной Кореи. М., 2005; Ли Вл.Ф. Россия и Корея в геополитике евразийского Востока (XX век). М., 2000; Михеев В.В. Корейская проблема и возможности ее решения (план «Дорожная карта для Кореи»). М., 2003; Тихомиров В.Д. Корейская проблема и международные факторы (1945 – начало 80-х годов). М., 1998; Ткаченко В.П. Корейский полуостров и интересы России. М., 2000; Толорая Г. Корейский полуостров и Россия // Международная жизнь. 2002. № 12; Торкунов А. Корейский вопрос // Международная жизнь. 2003. № 5.

<sup>4</sup> Grajdanzev Andrew J. Divided Korea // Far Eastern Survey. Vol.14, № 20. Oct.10, 1945; Buckley Roger. The United States in the Asia-Pacific since 1945. Cambridge University Press, 2002; Bermudez Joseph S. Jr. A History of Ballistic Missile Development in the DPRK. Monterey Institute of International Studies. California, USA, 1999; Chung Henri. The Russians Came to Korea. Seoul, 1947; Cumings B. Child of Conflict. The Korean-American Relationship, 1943-1953. S-L.: University of Wash. Press, 1983; Cumings Bruce. Korea's Place in the Sun: a Modern History. N.Y., 1997; McDonald D.S. Korea and the Ballot: The International Dimension in Korean Political Development as seen in Elections. The George Washington University, 1978; Oberdofer Don. The two Koreas: a Contemporary History. Basic Books, 2001; Scalapino R. The United States and Asia: Future prospects // Foreign Affairs, 1991, Vol. 70, № 5; Scalapino R. The United States and Korea: Looking ahead. – B-L.: Sage publications, 1979.

<sup>5</sup> 김강녕. 한반도 평화안보론. 서울, 2006. (Ким Канъён. Мир и безопасность на Корейском полуострове. Сеул, 2006); 김강녕. 현대국제문제와 남북한. 서울, 2002. (Ким Канъён. Современные проблемы международных отношений и Корейский полуостров. Сеул, 2002); 김성화 편. XXI 세기 와 한국 통일. 서울, 1999. (Объединение Кореи и XXI век / Под ред. Ким Сонхва. Сеул, 1999); Peace Building on the Korean Peninsula and the World Order / Ed. by Yoon Bae Kim, Yoon Jae Kim. Seoul, Korea. 2005; 송대성. 한반도 평화 확보: 경험, 방안, 그리고 선택. 서울, 2005. (Сон Дэсон. Процесс мирного объединения Корейского полуострова: опыт, модели, выбор. Сеул, 2005); 히다카 요시키 편. 미국은 북한을 핵 폭격한다. 서울, 2003. (Подвергнут ли США ядерной бомбардировке Северную Корею / Под. ред. Хидака Ёсики, Сеул, 2003); 박재규. 북한의 신 외교와 생존 전략. 서울, 1997. (Пак Чжэю. Новая внешняя политика и стратегия выживания Северной Кореи. Сеул, 1997); 마에다 야스히로. 김일성 이후의 한반도. 서울, 2000. (Маэда Ясухино. Корейский полуостров после Ким Ир Сена. Сеул, 2000); 박종철. 미국과 남북한. 갈등과 협력의 삼각 관계. 서울, 2002. (Пак Чончхоль. Отношения между США, РК и КНДР. Противоречия и сотрудничество в трехсторонних отношениях. Сеул, 2002); 류재감. 북한 핵문제 해결과 한반도 평화. 서울, 2003. (Рю Чжэгам. Решение северокорейской ядерной проблемы и достижение мира на Корейском полуострове. Сеул, 2003); Peace Building on the Korean Peninsula and the World Order / Ed. by Yoon Bae Kim, Yoon Jae Kim. Seoul, Korea. 2005.

Вместе с тем, необходимо отметить, что современных комплексных работ, в которых осуществлялся бы целостный анализ места и роли проблем Корейского полуострова в системе складывающихся международных отношений, в российской политической науке нет. Именно такой анализ является **целью** данного диссертационного исследования. Для достижения этой цели автором были **поставлены следующие задачи**:

- проанализировать взаимосвязь между началом холодной войны и закреплением раскола Корейского полуострова;
- рассмотреть политические и экономические факторы, определявшие отношения между двумя корейскими государствами в период существования биполярной системы международных отношений;
- исследовать влияние окончания холодной войны на ситуацию на Корейском полуострове;
- охарактеризовать тенденции и перспективы формирования новой системы международных отношений как на глобальном, так и на региональном уровне;
- проанализировать основные проблемы международной безопасности и пути ее осуществления в контексте проблем Корейского полуострова;
- показать взаимосвязь между эволюцией системы и структуры международных отношений и перспективой решения проблем объединения Кореи.

**Объектом исследования** является место и роль проблемы Корейского полуострова в системе международных отношений.

**Предмет исследования** – влияние эволюции глобальной и региональной систем и структуры международных отношений на решение основных проблем Корейского полуострова.

**Методологической и теоретической основой** данного диссертационного исследования является совокупность концепций и методов, применяемых в современной политической науке и теории международных отношений. Используются системный и сравнительный подходы, которые дают возможность рассматривать проблему комплексно, а также методология неореализма, позволяющая выявить и исследовать структуру факторов, влияющих на внешнюю политику государств и формирование взаимоотношений между ними.

**Эмпирической базой исследования** послужили разнообразные источники: международные правовые акты и договоры, аналитические материалы (статистические данные, обзоры СМИ), результаты экономических и социологических исследований.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что:

- исследование представляет собой одну из первых работ, в которой дается комплексный анализ проблемы Корейского полуострова в системе современных международных отношений;
- проанализирована совокупность международных и внутрикорейских факторов, предопределивших раскол Корейского полуострова;
- рассмотрен процесс формирования и развития новой системы международных отношений в регионе Северо-Восточной Азии и охарактеризованы ее основные черты;
- показана взаимосвязь эволюции структуры международных отношений в Северо-Восточной Азии с эволюцией глобальной системы международных отношений в целом и ее влияние на ситуацию вокруг Корейского полуострова;
- дан анализ истории и перспектив осуществления ракетной программы Северной Кореи;
- на основе малоизвестных и ранее неизвестных российской научной и политической общественности материалов проанализирована ситуация вокруг северокорейских ядерных исследований;
- приведены и исследованы малоизвестные и неизвестные факты о причастности КНДР к наркоторговле и наркотрафику;
- в контексте развития системы международных отношений рассмотрены перспективы и возможные варианты объединения Корейского полуострова.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Становление биполярной системы международных отношений закрепило раскол Корейского полуострова на два противостоящих государства и способствовало его превращению в один из очагов напряженности периода холодной войны.
2. На внутривнутриполитические процессы, происходящие в Южной и Северной Корее, оказывает влияние структура международных отношений на глобальном и региональном уровне.
3. Эволюция подсистемы СВА в 60-80-х годах XX века оказала влияние на формирование особого типа политического и экономического устройства КНДР, что способствовало постепенному нарастанию ее международной изоляции.
4. Изменения в системе международных отношений после окончания холодной войны как на глобальном, так и на региональном уровне привели к стремлению Северной Кореи самостоятельно обеспечить свою безопасность, что породило кризис вокруг ее ракетно-ядерной программы.

5. Перспективы объединения Корейского полуострова казались близкими в тот момент, когда система международных отношений развивалась в сторону монополярности, тенденции к полицентричности делают такое объединение менее вероятным.

**Практическая и теоретическая** значимость работы заключается в том, что ее выводы могут быть положены в основу рекомендаций для формирования политической стратегии России в решении проблемы Корейского полуострова. Материалы диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе для дальнейшего изучения международных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе и Северо-Восточной Азии. На основе диссертации могут быть подготовлены учебные пособия и разработаны общие и специальные учебные курсы по теории и истории международных отношений, а также по политическим процессам в странах Восточной Азии.

**Апробация работы.** Основные выводы и положения диссертации стали основой для выступлений на всероссийских и региональных научных конференциях в России и на научно-практическом семинаре в апреле 2006 года в Университете Кемён, Республика Корея. Материалы диссертационного исследования были использованы для написания двух аналитических статей по проблеме Корейского полуострова, опубликованных в периодической печати.

Результаты исследования отражены в восьми научных публикациях.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложений.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень разработанности рассматриваемых в исследовании проблем, формулируются его цели и задачи, определяется объект и предмет, а также теоретико-методологические основы. Отмечаются научная новизна исследования, его практическая значимость, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации **«Корейский полуостров в контексте глобальных международных процессов второй половины XX в.»** посвящена анализу места и роли Кореи в системе международных отношений, сложившихся после окончания второй мировой войны.

В **первом параграфе «Холодная война и раскол Кореи»** отмечается, что начало расколу Корейского полуострова положило его разделение по

38 параллели на зоны военной ответственности СССР и США. В диссертации указывается, что ни у Советского Союза, ни у Соединенных Штатов к этому времени еще не сложилось устойчивых планов относительно будущего Кореи. Только после установления контроля над соответствующими частями корейской территории советские и американские власти стали формировать местные политические и административные институты в соответствии со своими идеологическими приоритетами. Хотя поначалу предполагалось создание единого Корейского государства, глобальные политические процессы, которые привели к образованию биполярной системы международных отношений, не позволили осуществить подобный сценарий.

В первом параграфе диссертации подробно анализируются предпосылки и причины Корейской войны, мотивы, которыми руководствовались ее непосредственные и опосредованные участники. Сделан вывод о том, что одним из следствий Корейской войны стало формирование в Северо-Восточной Азии (СВА) особой подсистемы международных отношений, где основными акторами выступили, наряду с СССР и США, Корейская Народно-Демократическая Республика, Республика Корея, Китайская Народная Республика, а впоследствии и Япония.

Во втором параграфе «Политические и экономические факторы развития отношений между двумя корейскими государствами (1953 – 1989 гг.)» рассматриваются вопросы внутреннего политического и экономического развития КНДР и Республики Корея, их отношения между собой в контексте процессов, происходивших в годы холодной войны как в мире в целом, так и регионе Северо-Восточной Азии. Констатируется, что в 50-е годы, сразу же после окончания войны в Корее, как США, так и СССР приступили к международно-правовому оформлению своих отношений с восточно-азиатскими государствами, что способствовало закреплению блокового противостояния в регионе.

В этот период для обеих сверхдержав было характерно стремление не вступать в глобальную войну, что оказывало влияние на их политику по отношению к своим партнерам в СВА. Одновременно сверхдержавы стремились сохранить сложившийся в регионе статус-кво. Это привело к окончательному закреплению раскола Корейского полуострова. В такой ситуации перспектива мирного объединения Кореи, о котором говорили представители как Севера, так и Юга полуострова, откладывалась на неопределенное время. В диссертации отмечается, что, если отношения между США, Южной Кореей и Японией с конца 50-х годов развивались в сторону укрепления союзнических связей, то в треугольнике СССР – КНР – КНДР нарастали кризисные явления.

В диссертации проанализированы причины и динамика развития советско-китайского конфликта, отмечается, что он оказал влияние как на международную ситуацию вокруг Корейского полуострова, так и на внутрисоветскую ситуацию в КНДР. На фоне обострения соперничества Москвы и Пекина за лидерство в коммунистическом движении и в социалистическом лагере происходило укрепление режима Ким Ир Сена и его обособление на основе идей *чучхе*. Руководство КНДР стремилось лавировать между СССР и КНР, использовало ситуацию конфронтации между своими коммунистическими союзниками и спонсорами для получения максимальной помощи и поддержки от каждой из сторон.

Учитывая ситуацию, складывающуюся на Корейском полуострове, в глобальной системе международных отношений, а также другие внешние и внутренние факторы, Ким Ир Сен делал шаги навстречу то Китаю, то Советскому Союзу. Если в начальный период советско-китайского конфликта КНДР и Трудовая Партия Кореи были ближе к позициям КНР и Коммунистической Партии Китая, то после политических перемен в Южной Корее, приведших к свержению режима Ли Сын Мана, северокорейское руководство начало сближение с СССР и Коммунистической партией Советского Союза. В 1961 году между КНДР и СССР был заключен Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, содержание которого было почти идентично аналогичному северокорейско-китайскому договору, и имело лишь некоторые отличия от него. Отношения между КНДР и КНР характеризовались как «братские», а советско-северокорейские отношения определялись как «дружественные». Договор между СССР и КНДР был заключен на срок десять лет с правом его продления, а Договор между КНР и КНДР был бессрочным.

В 60-е годы северокорейское руководство поддерживало многие внешнеполитические действия Китая, однако после начала в КНР «культурной революции» двухсторонние отношения между этими государствами стали более прохладными. В результате к 70-м годам КНДР дистанцировалась как от СССР, так и от КНР, продолжая по-прежнему получать от них экономическую и военно-техническую помощь. Это усложнило структуру международных отношений в регионе, которая из биполярной трансформировалась в систему трех центров силы: СССР, США и КНР.

В диссертации рассматривается эволюция межкорейских отношений в 50 – 80-е годы XX в. Анализируются экономические, политические и военные аспекты противостояния двух корейских государств. Отмечается, что если в начале 60-х годов Северная Корея при советской и китайской поддержке смогла вырваться вперед, то

впоследствии баланс сил сместился в сторону Юга. Военно-политическая ситуация на полуострове также постоянно менялась. Периоды обострения напряженности сменялись периодами относительного затишья и наоборот. При этом американское военное присутствие на юге Кореи сохранялось, а военный потенциал двух корейских государств увеличивался.

В диссертации рассматривается, какое влияние оказывали изменения в глобальной и региональной системе международных отношений на положение дел на Корейском полуострове. Особое внимание уделяется процессам, происходящим внутри геополитического треугольника СССР – США – КНР, которые после нормализации двусторонних американо-китайских отношений стали развиваться в неблагоприятном для Советского Союза направлении, что подрывало его позиции как в мире в целом, так и в восточно-азиатском регионе в частности.

В параграфе делается вывод о том, что с 1953 года и вплоть до середины 1980-х годов ситуация вокруг Корейского полуострова определялась реалиями холодной войны, а сам полуостров представлял собой буфер между коммунистическим и капиталистическим блоками. Важность этого буфера была обусловлена геостратегическими интересами США, СССР и КНР в этом регионе.

В третьем параграфе «Окончание холодной войны и Корейский полуостров» рассматриваются представленные в научной политологической литературе точки зрения о сроках, причинах и последствиях завершения холодной войны. Отмечается, что многообразие подходов к этой проблеме можно объяснить сложностью самого феномена холодной войны, который определял многие аспекты и стороны существования мирового сообщества. Если холодная война как противостояние различных мировых систем, моделей экономического и политического устройства ушла в прошлое, то её инфраструктура в виде унаследованных от этого прошлого военных блоков, стереотипов мышления, нерешенных проблем сохраняется по сегодняшний день. К числу этих проблем относится и проблема Корейского полуострова, где находятся два государства с противоположным общественным строем и на протяжении всего времени после окончания Корейской войны действует лишь заключенное в 1953 году в Пханмунчжоме соглашение о перемирии, а не полноценный мирный договор.

В диссертации исследуется динамика развития международных отношений вокруг Корейского полуострова на заключительном этапе холодной войны. Показывается, как перемены во внешнеполитическом курсе советского руководства отразились на ситуации в СВА и на отношениях СССР с КНР, Японией и Республикой Корея. Рассматриваются

также изменения в китайском внешнеполитическом курсе в этот период. Особое внимание уделяется процессу нормализации советско-южнокорейских и китайско-южнокорейских отношений.

В диссертации отмечается, что внутривнутриполитическими факторами, способствовавшими установлению официальных отношений между СССР и Китайской Народной Республикой, с одной стороны, и Республикой Корея, с другой стороны, стали изменения политического режима на юге Корейского полуострова. Преодоление авторитарного наследия усилило влияние гражданского общества на процесс формирования и осуществления внешней политики. Возросла социально-политическая активность широких масс, появились и стали усиливаться националистические настроения, что привело к снижению американского влияния. Кроме этого, и сами США, лишив в конце 80-х годов Южную Корею ряда экономических преференций, подтолкнули её к поиску новых партнеров.

Глобальные изменения, происходившие в мире на рубеже 80 – 90-х годов прошлого века, практически не затронули Северную Корею. Более того, они способствовали еще большему обособлению и изоляции КНДР. На фоне стремительного сближения между её традиционными союзниками и традиционными противниками Северная Корея стала усиливать меры по обеспечению своей безопасности, в том числе и через форсирование ракетной программы и развитие ядерных исследований, поскольку у северокорейского руководства не было прежней уверенности в китайской и советской поддержке и помощи.

При этом в диссертации отмечается, что некоторые позитивные изменения в отношениях Северной Кореи с внешним миром в конце 80-х годов все же имели место. Провозглашенная президентом Южной Кореи Но Тхэ У (Ро Дэ У) «Северная политика» привела к определенному сближению между двумя корейскими государствами, которые в 1991 году одновременно стали членами ООН. Завязался диалог между руководством КНДР и Японии, который был прерван после скандала вокруг похищений японских граждан северокорейскими спецслужбами. Наметился прогресс и в отношениях между Северной Кореей и Соединенными Штатами, появились возможности для прямых дипломатических консультаций.

Делается вывод о том, что изменения в системе международных отношений, связанные с окончанием холодной войны, привели к изменениям в подсистеме международных отношений в районе Корейского полуострова. Были установлены новые взаимосвязи между элементами этой подсистемы, прежде всего речь идет о СССР, КНР, РК, Японии и США. Если взаимосвязи между Советским Союзом и Китаем были детерминированы скорее внутренними переменами в этих государствах, то

инициатива Северной Кореи в переговорном процессе с Японией и США в большей мере была определена внешними обстоятельствами – охлаждением её отношений с прежними союзниками. Одновременно в КНДР стала форсированными темпами развиваться ракетно-ядерная программа для повышения обороноспособности страны в условиях стремительно меняющегося мира, на фоне усиливающегося экономического превосходства Юга.

Вторая глава диссертации **«Корейская проблема в условиях формирования новой системы международных отношений»** посвящена анализу актуальных аспектов развития международных отношений в мире в целом, в Северо-Восточной Азии и особенно вокруг Корейского полуострова после окончания холодной войны.

В первом параграфе «Перспективы формирования новой системы международных отношений» рассматриваются различные теоретико-методологические подходы к изучению системы и структуры международных отношений. Анализируется содержание категорий «полюс» и «центр силы», отмечается, что первая категория может быть использована для характеристики биполярной модели системы международных отношений, вторая категория применима к международным системам, имеющим иную, чем биполярная, структуру.

На основании концепций, представленных в работах Дж.Розенау, Г.Моргентау, К.Уолта предлагаются критерии для определения внешнеполитического потенциала государств, и на основе этих критериев выделяются государства, способные претендовать на роль центров силы в новой системе международных отношений. Констатируется, что формирование этой новой модели системы международных отношений началось с момента окончания холодной войны и распада прежней биполярной модели. Отмечается, что в 90-е годы XX в. ведущей тенденцией эволюции системы международных отношений была тенденция формирования её моноцентрической структуры при явном доминировании одного актора – Соединенных Штатов Америки. Эта тенденция повлияла на развитие подсистемы международных отношений в Северо-Восточной Азии, в том числе и в связи с проблемой Корейского полуострова.

Далее рассматривается динамика развития отношений между основными государствами, вовлеченными в вышеозначенную проблему, анализируются особенности их внешней политики в восточно-азиатском регионе.

Отмечается, что, по сравнению с советским периодом, подход Российской Федерации к проблеме Корейского полуострова в 90-е годы кардинально изменился. В первой половине 90-х годов происходит резкое

свертывание связей между РФ и КНДР в политической, экономической, военной, культурной и иных сферах. В 1995 году последовала денонсация союзнического договора, заключенного Советским Союзом и Северной Кореей в 1961 году. Такая позиция тогдашнего российского руководства породила у северокорейских лидеров глубокое разочарование и недоверие к внешней политике РФ. На фоне ухудшения отношений с КНДР российская дипломатия времен А.Козырева стремилась форсировать сближение с Республикой Корея. И в России, и в Южной Корее возникла эйфория по поводу будущего двухсторонних отношений. Однако эйфория продлилась недолго, поскольку реальные результаты торгово-экономического сотрудничества оказались, в силу переживаемого Россией кризиса, значительно скромнее первоначальных планов. Российская Федерация не оправдала также и надежд южнокорейского руководства на то, что она может сыграть роль посредника в диалоге с Северной Кореей.

Таким образом, ко второй половине 90-х годов XX в. роль России в решении проблем Корейского полуострова, как и в целом в международных отношениях в Северо-Восточной Азии снизилась. В этот же период в российско-китайских отношениях наблюдалась положительная динамика, охватившая как сферы экономического и военно-технического сотрудничества, так и взаимодействие по широкому кругу внешнеполитических вопросов. Однако Россия, переживавшая экономический спад, для Китая была менее значимым торгово-экономическим партнером, чем США, Япония и Южная Корея.

Внешняя политика США в Северо-Восточной Азии в целом и на Корейском полуострове в частности, менялась в зависимости от внутривнутриполитических процессов в самих Соединенных Штатах. При демократической администрации Б.Клинтона США смягчили свою позицию в отношениях с КНР, которые были испорчены после событий 1989 года на площади Тяньаньмэнь. В 90-е годы отдельные государственные деятели в США высказывали мнение о возможности сокращения американского военного присутствия в Восточной Азии и, прежде всего, на Корейском полуострове. Между северокорейским руководством и высокопоставленными представителями администрации Б.Клинтона установились постоянные контакты, шла подготовка к визиту американского президента в Пхеньян.

Приход к власти республиканской администрации во главе с Дж.Бушем-младшим резко изменил приоритеты американской внешней политики в регионе. Республиканцы обвинили своих предшественников в излишней мягкости к коммунистическим государствам. Северная Корея была официально включена в «ось зла», и в отношении её стала проводиться политика угроз и давления. Под предлогом защиты от

северокорейской ракетной программы США объявили о планах создания системы противоракетной обороны в Северо-Восточной Азии, что негативно отразилось на китайско-американских и российско-американских отношениях. В диссертации рассматриваются и другие факторы, оказавшие влияние на ситуацию в регионе, в частности, события 11 сентября 2001 года и реакция на них со стороны основных региональных акторов.

Со второй половины 90-х годов в совместных документах и на двусторонних встречах представители РФ и КНР стали высказываться о возможности формирования «многополярного мира», что фактически стало выражением недовольства двух государств сохранением американской гегемонии. На основе проведенного в диссертации анализа тенденций мирового развития делается вывод о том, что постепенно начинает осуществляться эволюция системы международных отношений в направлении большей полицентричности. Это проявляется не только на глобальном уровне, но и на уровне подсистемы международных отношений в СВА. Если первый кризис вокруг северокорейской ядерной программы урегулировался посредством активного участия лишь США и Китая, то второй кризис расширил круг участников урегулирования, в этом процессе приняли участие, наряду с вышеназванными государствами, Россия, Япония и оба корейских государства.

Во втором параграфе «Обеспечение безопасности на Корейском полуострове: глобальное и региональное измерение» особое внимание уделяется проблемам, связанным с северокорейской программой создания ядерного оружия. Рассматриваются политические и юридические аспекты режима нераспространения ядерного оружия, а также основные факторы, обеспечивающие поддержание этого режима на глобальном и региональном уровне. Подробно описывается процесс зарождения и развития программы ядерных исследований в КНДР. Проводится сравнительный анализ особенностей первого и второго кризисов вокруг северокорейской ядерной программы. Делается вывод, что вина за срыв шестисторонних переговоров лежит как на КНДР, так и на США, чья непродуманная политика на глобальном и региональном уровне подтолкнула северокорейское руководство к отказу от ранее принятых на себя обязательств.

В диссертации подробно рассматривается ситуация накануне и непосредственно после проведения КНДР первого испытания ядерного взрывного устройства в октябре 2006 года. Делаются выводы о возможных сценариях дальнейшего развития событий вокруг ядерной программы Северной Кореи.

Наряду с ядерной, в диссертации анализируется ракетная программа КНДР. Приводятся не получившие широкого отражения в отечественной литературе и научной периодике данные об истории и современном состоянии разработок ракетного оружия в Северной Корее. В качестве мотивов, заставивших руководство КНДР уделять столь большое внимание ракетным вооружениям, называются, во-первых, понимание нарастающего отставания страны в области обычных вооружений, во-вторых, прекращение российской и сокращение китайской экономической и военно-технической помощи.

В диссертации констатируется, что, кроме военного, северокорейская ракетная программа имеет и экономический аспект, поскольку экспорт ракет и ракетных технологий является для КНДР одним из немногих источников валютных поступлений. В связи с этим рассматривается и вопрос о возможном причастии Северной Кореи к международной наркоторговле и наркотрафику. В работе приведены и систематизированы данные, позволяющие представить ситуацию вокруг этого аспекта проблемы безопасности в районе Корейского полуострова.

В третьем параграфе «Проблема объединения Кореи и современные международные отношения» говорится, что в связи с событиями рубежа 80 – 90-х годов XX в. проблема объединения Корейского полуострова приобрела новое измерение. Рассматривается эволюция северокорейских и южнокорейских подходов к вопросу объединения двух корейских государств. Отмечается, что возникшие в начале 90-х годов представления о перспективе объединения Кореи по германскому образцу не имели под собой реальной основы. РК не обладала теми ресурсами и экономическими преимуществами перед КНДР, которыми обладала ФРГ по отношению к ГДР. Цена объединения, согласно подсчетам, могла составить 2 трилл. долл., что привело бы к коллапсу экономики Южной Кореи. Это обстоятельство побудило южнокорейского президента Ким Тэчжуна к проведению политики «солнечного тепла», целью которой было оказание помощи Северной Корее в решении экономических и социальных проблем, создание предпосылок корейского единства в долгосрочной перспективе. Это направление в политике сохраняется и при нынешнем президенте Но Мухёне, несмотря на давление со стороны США.

В настоящий момент, указывается в диссертации, существуют три сценария возможного объединения Корейского полуострова: 1) в результате военных действий, которые могут быть спровоцированы как со стороны КНДР, так и со стороны РК и США; 2) в результате поглощения Севера Югом; 3) постепенное объединение Кореи на основе сотрудничества и ранее разработанных формул корейского единства при

содействии государств «большой региональной четверки». Первый сценарий маловероятен, так как в случае его реализации все страны, причастные к решению данной проблемы, понесут значительные потери. Второй сценарий более вероятен, однако он не соответствует тенденции формирования полицентрической модели системы международных отношений в регионе, так как в случае поглощения Севера Югом США будут доминировать на всей территории Корейского полуострова.

Наиболее оптимальным сценарием развития событий является третий. Его реализации могло бы способствовать создание «совместного комитета» при участии государств региональной «большой четверки». Для его формирования необходимо установление дипломатических отношений между всеми участниками «совместного комитета», прежде всего, это относится к отношениям между КНДР и РК, КНДР и США. Проблема высокой цены объединения могла бы частично быть решена с помощью создания «стабилизационного фонда». Равное участие всех стран, причастных к разрешению проблемы Корейского полуострова, в работе как «совместного комитета», так и «стабилизационного фонда», способствовало бы тому, что объединенная Корея приобрела бы статус нейтральной безъядерной страны. В условиях становления полицентрической системы международных отношений в регионе такой вариант развития событий выглядит наиболее приемлемым для всех государств подсистемы, однако для его реализации необходима политическая воля и сознательная деятельность сторон, направленная не на достижение собственных целей и интересов, а на выработку компромисса по данному вопросу.

В **заключении** подводятся основные итоги и формулируются основные выводы исследования.

В **приложениях** приводятся тексты основополагающих международных правовых актов и договоров, относящиеся к проблеме Корейского полуострова.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях:

1. Нормализация советско-южнокорейских отношений (1970 – 1990 гг.) / Ученые записки. Том 10. Международные отношения: исторические, теоретические и региональные аспекты / Редколлегия: С.М.Климов и др. СПб.: ИВЭСЭП, 2005. (0, 4 п.л.)
2. Особенности невербальной коммуникации в диалоге культур (Россия – Дальний Восток) / Социальная коммуникация: монолог, диалог, полилог. Материалы Международной научно-

- практической конференции 18 – 19 ноября 2004 г. / Отв. ред. В.А.Петрицкий. СПб.: СПбГЛТА, 2005. (0,3 п.л.)
3. Современная партийная система Республики Корея / Ученые записки юридического факультета. Вып.3 (13) / Под ред. А.А.Ливеровского. СПб.: Изд-во С.-Петерб. Ун-та экономики и финансов, 2005. (0,5 п.л.)
  4. Россия и интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе / Мировая политика и международные отношения: Учебное пособие. СПб., Изд-во «Питер», 2005. (0,5 п.л.)
  5. Россия и проблемы Корейского полуострова / Мировая политика и международные отношения: Учебное пособие. СПб., Изд-во «Питер», 2005. (0,4 п.л.)
  6. Фактор «региональной неприязни» в электоральном процессе Республики Корея / Сравнительное изучение парламентов и опыт парламентаризма в России: выборы, голосование, репрезентативность. Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию принятия закона о выборах депутатов I Государственной Думы. Санкт-Петербург. 15 – 16 декабря 2005 г. / Под ред. Ю.Н.Солонина и др. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2005. (0,2 п.л.)
  7. Общие закономерности модернизации и ее специфика в России и странах Восточной Азии / Альманах ПОЛИТЭКС. СПб., 2005. (1 п.л./0,5 п.л. В соавторстве с Ланцовым С.А.)
  8. Азиатско-Тихоокеанский регион в современной мировой политике // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. 2006. Вып. 3. (0,4 п.л.)



*islanko@mail.ru*

Подписано в печать 9.11.2006  
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 1.1. Тираж 100 экз.  
Заказ № 394.

Отпечатано в ООО «Издательство "ЛЕМА"»  
199004, Россия, Санкт-Петербург,  
В.О., Средний пр., д.24, тел./факс: 323-67-74  
e-mail: izd\_lemma@mail.ru