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**Термінологічний словник**

***Ансамбль*** [*від франц. —* разом, сукупність] — гармонійна узгодженість кількох різ­норідних об’єктів, просторових осередків, форм і мотивів.

***Ансамбль архітектурний*** — гармонійне розміщення та оздоблення приміщень в окремій споруді.

***Ансамбль містобудівельний***— взаємне і композиційно узгоджене розташування споруд,скульптурних творів, зелених і малих форм.

***Будинок*** — споруда з внутрішнім об’ємом, призначеним для функціональних процесів з постійною або періодичною участю людини.

***Бургтеатр*** — міський театр. Характерний для Західної Європи початку ХІХ ст. Будований на кошти міста, на відміну від імператорських, королівських або приватних.

***Вілла*** [*від лат.* villa *—*  садиба, маєток] — заміський комфортабельний будинок з садом чи парком.

***Готель*** — будинок з мебльованими кімнатами, призначеними для тимчасового проживання.

***Доходний дім*** — будівля, де житло здається у найм.

***Зона*** [*від грецьк.* zone — пояс] — частина території, містобудівельного утворення, комплексу, будинку, яка характеризується певними ознаками, фізично або умовно виділена у певних межах поверхні або простору.

***Комплекс*** [*від лат.* complexus *—*  зв’язок, поєднання] — група споруд одного функціонального призначення.

***Комплекс в архітектурі*** — сукупність будівель і споруд, об’єднаних територіально та функціонально.

***Комплекс містобудівний*** — частина мікрорайону, в якій забезпечено необхідні умови для життєдіяльності населення.

***Комплекс природний*** — закономірне просторове сполучення ґрунтів, рослин, ландшафтних форм.

***Магазин*** [*від нім.* magazin — комора] — будинок для роздрібної торгівлі з торговим залом, складськими і допоміжними приміщеннями.

***Універсальний магазин*** — магазин з універсальним асортиментом товарів.

***Палац*** — монументальна споруда з парадними приміщеннями, спочатку житло (двір) володаря, вельможі, а з ХІІ–XV ст. — місце перебування органів влади.

***Приміщення*** — виділена огороджувальними конструкціями частина внутрішнього об’єму будинку.

***Редути*** — приміщення для проведення балів, святкових урочистостей, забав.

***Резиденція*** [*від лат.* resideo *—*  залишатись на місці] — спеціальний будинок (комплекс будинків), призначений для місцеперебування глави держави, уряду, а також осіб, які займають адміністративні пости та почесних іноземних гостей.

***Серія*** [*від лат.* series *—*  ряд] — група проектів типових будинків, об’єднаних однаковим принциповим архітектурним вирішенням.

***Театр*** [*від грецьк.* theatron — місце для видовищ] — узагальнена назва театральних будинків, залів, просторів, споруд, об’єктів, закладів, підприємств.

***Тип в архітектурі*** [*від франц.* type *—* відбиток, форма, зразок] — модель будинку в якій узагальнені найбільш суттєві властивості великої групи

***Функціональність*** — здатність архітектурної форми (будинків, споруд та комплексів) забезпечити перебіг соціальних, функціональних, технологічних та ін. процесів у створеному ними середовищі.

***Функція в архітектурі*** [*від лат.* functio — виконання, здійснення] — соціальне призначення архітектурного середовища і окремих його складових, а також професійної архітектурної діяльності.

***Цейхгауз*** — військовий склад, будівля для зберігання зброї.

За розробками — В.І. Тимофієнка, А.П. Мардера, В. Вечерського, І.А. Ічаткіна,
І.Р. Могитича, Г.С. Грубе, А. Кучмара.

**ВСТУП**

**Актуальність** **теми дослідження**. Архітектурний досвід XX ст. засвідчив, що неймовірна заструктурованість типологічної палітри радянської архітектури, яку отримала у спадщину українська, а це 17 груп громадських будівель, 200 різних видів та 3000 типів [18], не враховує багатьох культурологічних, ментальних засад феномену національних архітектур. Ось чому в незалежній Україні на початку ХХІ ст., на шляху утвердження ринкових відносин, були стихійно реорганізовані, пристосовані, перебудовані сотні і тисячі будівель різноманітних типів. Спортивні споруди ставали виставковими центрами, дитячі садки та ясла — офісами, різноманітними магазинами і ін. І хоча в сучасних наукових працях багатьох українських вчених, зокрема В. А. Абизова, М. В. Бевза, Ю. М. Білоконя, В. М. Вадимова, В. І. Єжова, Л. М. Ковальського, В. В. Куцевича, В. А. Ніколаєнко, Л. В. Прибєгі, В. І. Проскурякова, О. С. Слєпцова, В. О. Тимохіна, Б. С. Черкеса, В. Г. Штолька, С. О. Шубович [1], [7], [8], [29], [60], [70], [76], в наукових розвідках, які здійснюють провідні навчальні, науково-дослідні і громадські архітектурні інституції країни — Національний університет «Львівська політехніка», КНУБА, ХДТУБА, ПДАБА, ДОНДАБА, ОДАБА, ПНТУ ім. Кондратюка, Київ ЗНДІЕП, НСАУ, УАА і ін. знайшли відображення архітектурно-типологічні аспекти, які враховують сьогодення, стверджувати, що наша національна архітектура забезпечена сучасними науково обґрунтованими проектними пропозиціями громадських будівель в широкій жанровій архітектурній палітрі, ще не можна. Все це стосується врахування національного і європейського архітектурного досвіду як основи, з якої проросли в Україні і архітектурна типологія, і архітектурні принципи, і методи проектування. Досвіду, основу якого сформували результати діяльності окремих персоналій, проектних фірм і бюро, а також архітектурні школи.

 З погляду на це, для нашої науки важливим є архітектурний досвід діяльності архітекторів Ф. Фельнера і Г. Гельмера, пошукове проектування і практика яких відбувалися в 13 країнах Центральної і Східної Європи, а також на території нашої держави, внаслідок чого збудовано сотні різноманітних будівель — театрально-видовищних, обслугових, житлових, культурно-просвітницьких, промислових, лікувальних, переважна більшість з яких функціонують і зараз. Тема дисертації пов’язана з науково-дослідними напрямами кафедр ДОА і ДАС ІАРХ — «Дизайн в системі природи, суспільства і архітектури. Збереження навколишнього середовища та сталий розвиток»; «Ґенеза та розвиток дизайну архітектурного середовища».

**Мета дослідження:** визначення принципів формування архітектури громадських будівель і споруд спілки архітекторів Ф. Фельнера і Г. Гельмера та їх використання в умовах сучасної України.

**Завдання дослідження:**

1. Висвітлення формування архітектурної творчості Ф. Фельнера і Г. Гельмера та результатів їх діяльності.
2. Дослідження розвитку архітектури громадських будівель і споруд Ф. Фельнера і Г. Гельмера в Центральній та Східній Європі у порівнянні із світовим архітектурним досвідом.
3. Класифікація будівель і споруд Ф. Фельнера і Г. Гельмера.
4. Розвиток принципів архітектури в сучасному українському проектуванні з урахуванням досвіду Ф. Фельнера і Г. Гельмера.
5. Рекомендації щодо сучасних напрямів розвитку архітектурно-типологічного ряду громадських будівель в Україні.

В зв’язку з тим, що в період від 1936 по 1945 рік був знищений архів спілки Ф. Фельнера і Г. Гельмера, зникла більшість публікацій про їх діяльність, а також було зруйновано деякі їхні будівлі, важливим завданням дослідження було створення спеціальної джерелознавчої бази про творчу діяльність цих архітекторів.

**Об’єктом дослідження є** громадські будинки, споруди, приміщення і простори, які будували і проектували Ф. Фельнер і Г. Гельмер, у контексті європейського і українського архітектурного процесу.

**Предметом дослідження є** еволюція архітектури, об’ємно-просторової структури громадських будівель у Центрально-Східній Європі та в Західній Україні.

**Метод дослідження** передбачав аналіз матеріалів, пов’язаних з історією громадських будівель і споруд; дослідження архівів та бібліотек в Україні (Національного університету «Львівська політехніка», НБ НАНУ ім. В. Стефаника, ЦДІА у Львові, Чернівцях, Одесі; в НБ ім. Заболотного в Києві; приватних збірок), в Австрії (Технічного університету Відня, Віденського міського архіву), в Росії (Бібліотеки товариства театральних архітекторів); літературних джерел; консультації і анкетування практикуючих архітекторів України (у Львові, Чернівцях, Дніпропетровську, Одесі, Дрогобичі, Івано-Франківську, Полтаві, Луцьку, Рівному, Ужгороді); Росії; Польщі. Натурні обстеження громадських і інших будівель Ф. Фельнера і Г. Гельмера в Австрії (Відень, Ґрац, Баден); в Угорщині (Будапешт); у Словаччині (Братислава); в Польщі (Цішин); в Україні (Львів, Чернівці, Одеса). Разом це близько 50 будівель.

**Межами дослідження є** прийнята архітектурно-просторова і функціонально дієва організація будівель і споруд Ф. Фельнера і Г. Гельмера у порівнянні з історичним і сучасним закордонним та українським досвідом.

**Наукова новизна роботи** полягає в тому, що визначені принципи архітектурної типології будівель і споруд Ф. Фельнера і Г. Гельмера, які є актуальними для розвитку архітектури міст України. В роботі доведено, що Ф. Фельнер і Г. Гельмер:

1. проектували з урахуванням культурологічного контексту, природного середовища та архітектурного довкілля;
2. проектували від самого початку з огляду на критерії функціональності;
3. віддавали перевагу проектуванню універсальних будівель і споруд;
4. одними з перших у Європі домагалися єдиних типологічних вимог — рівних для всіх націй і народів;
5. проектували із урахуванням перспективи у часі і так, щоб архітектурно-просторові структури їх будівель відповідали майбутнім функціональним, технічним, технологічним вимогам;
6. проектували свої будівлі в Україні як логічну еволюцію своїх архітектурно-типологічних ідей назагал і водночас час як оригінальні, унікальні типологічні рішення.

До наукової новизни дисертації слід також зарахувати створену автором джерельну базу, що висвітлює доробок спілки Ф. Фельнера і Г. Гельмера з наукових розвідок дослідників з Австрії, Німеччини, Польщі, Росії, України.

Найважливішими джерелами інформації є виявлені автором публікації і дослідження Г. Бархіна, Ф. Був’є, І. Бузек (I. Bushek), Є. Гоффмана (H. Hoffman), Д. Кляйна (D. Klein), А. Кадлучки (A. Kadluczka), Ф. Куррента (F. Kurrent), Т. Ліпські (T. Lipsky), В. Проскурякова, Я. Пурхлі (J. Purchla), Й. Спальта (J. Spalt) в галузі театрально-видовищної архітектури. Публікації К. Ковальські (K. Kowalski), А. Лехне (A. Lechne), М. Шишковітца (M. Szyszkowitz) в галузі обслугових і торгових будівель; Г. Дінеса (G. Dienes), Т. Гьокке (T. Goecke), К. Заутнер (K. Sautner), М. Земпера (M. Semper) — які вивчали видовищну, житлову, культурно-просвітницьку, промислову архітектуру.

**Практичне значення роботи** полягає в розробленні пропозицій нових типів українських громадських будівель і споруд з урахуванням розвитку архітектурних принципів, апробованих Ф. Фельнером і Г. Гельмером в Центральній та Східній Європі, які є актуальними для розвитку нашої національної архітектури. Результати роботи можуть бути використані для складання завдань на проектування нових громадських будівель, завдань для діяльності науково-дослідних інституцій, під час формування навчальних програм і курсів у навчальних архітектурних і споріднених закладах України. Вказані результати висуваються як предмет захисту.

**Апробація результатів роботи** відбулася на 61-й студентській науковій-технічній конференції Львівської політехніки; на 17-й та 19-й щорічних сесіях Наукового товариства ім. Т. Шевченка у Львові в 2006, 2008 роках; на щорічних наукових конференціях кафедри ДОА і ДАС ІАРХ Національного університету «Львівська політехніка» в 2006–2008 роках; на міжнародних конференціях «Стародубівські читання–2006», № ХVІ та в 2007, № ХVІІ в ПДАБА м. Дніпропетровськ; на V міжнародній конференції Київ ЗНДІЕП у 2006 році у Києві; на міжрегіональному науковому симпозіумі в ПНТУ ім. Кондратюка в 2006 р. в м. Полтава; на лекціях «Австрійські вечори» в 2005 році в галереї «Дзиґа» у Львові; у науково-дослідницьких екскурсіях у 2002 — 2004 роках в м. Відень; у міжнародних проектних семінарах у Львові і Дніпропетровську.

**Впровадження результатів роботи відбулося**:

* у **спорудженні** церкви Св. Миколая в присілку Рушир у Космачі в 2002– 2003 роках, в реновації існуючого сценічного середовища в клубі ЛНУ ім. І. Франка в 2002–2004 роках;
* у **концептуальному проектуванні**: «Архітектура — засіб християнського екуменізму» в 1999–2000 роках; «Перепристосування «Flugturme» в м. Відень» в 2000 році; «Концептуальне проектування, присвячене всесвітньому феномену архітектури і творчості Ф. Кізлера» в 2005 році;
* у **пошукових проектах**: «Аранжування простору бувшого залу зібрань для театрально-видовищних потреб у відпочинковому центрі Мі100 у Львові» в 2006 році; «Проекті концепції архітектурно-просторової та стенографічної організації театру-студії під керівництвом Б.М. Козака» в 2006 році; «Проекті телестудії «Тоніс» в м. Києві» в 2006 році;
* у **конкурсних проектах**: «Проект гуманізації і гармонізації середовища пл. А. Міцкевича у Львові» в 2003 році; «Проект «City of Skating» на вул. Головній у м. Чернівці» в 2005 році; проект «Дизайн архітектурного середовища виробничих корпусів «Кристал-Інвест» на вул. Промисловій, 50–52 під нові актуальні функції» у Львові в 2008 році;
* у **реальних проектах** «Реконструкція готелю «Галичина» у м. Тернопіль із прибудовою аквапарку» в 2004 році, «Зал жалоби при Янівському кладовищі у м. Львові» в 2004 р.;

Разом це 11 проектів, серед яких пошукових — 3, конкурсних — 3, концептуальних — 3, реальних — 2. Збудованих об’єктів — 2.

**Публікації.** За темою дисертацією автор опублікував 6 наукових статей, всі у фахових виданнях за вимогами ВАК України. 2 статті опубліковано у співавторстві, 4 статті — в одноосібному авторстві.

**Особистий внесок автора в опрацювання наукових результатів**. У публікації (5) автор сформулював висновки і узагальнення рішень концептуальних проектів, розроблених в Інституті архітектури. У праці (6) автор проаналізував і узагальнив засади формування архітектури і мереж кіновидовищних будівель і споруд у м. Чернівці.

**Структура та обсяг дисертації.** Дисертація складається з: текстової частини, що включає вступ, термінологічний словник, три розділи, висновки до розділів та загальні висновки, викладені на 180 сторінках (в тому числі 21 таблиця з ілюстраціями на 60 сторінках); списку використаних наукових і архівних джерел (122 позиції); 4 додатків на 72 сторінках (під — 4 найменуваннями). Автор представив креслення громадських будівель і споруд, плани, розрізи, аксонометрії, авторські пошукові і конкурсні проекти; натурні обстеження — фотографії, малюнки, ескізи.

Загальні висновки

1. У дисертаційному дослідженні «Принципи архітектури спілки Ф. Фельнера і Г. Гельмера і їх розвиток в Україні» узагальнено результати сучасних розвідок архітектурної спадщини Ф. Фельнера і Г. Гельмера і визначено їх внесок у розвиток світової архітектури: на феноменальному рівні (як унікального явища, що не має в світі аналогів); за архітектурно-кількісними показниками (сотні будівель в 13 країнах Європи і близько 100 містах, 9 з яких є столицями країн); культурологічному, політичному, ідеологічному сенсі (прагнули комфортних умов для всіх націй і народів); у концептуальному сенсі (проектували будівлі так, щоби вони могли розвиватися і в майбутньому); за інтелектуальним і архітектурно-ідейним доробком (вони є авангардом архітектурних персоналій всіх архітектурних історичних часів).

2. Основними висновками щодо архітектурної діяльності Ф. Фельнера і Г. Гельмера в Україні є: вони проектували і будували театри, готелі, казино, банківські будівлі в Галичині, Буковині, Причорномор’ї — у Львові, Дрогобичі, Чернівцях, Одесі; Запроектовані будівлі в Україні в порівнянні із обстеженими автором 50 спорудами в Австрії, Польщі, Словаччині, Угорщині за архітектурно-композиційними та естетичними якостями є одними з найкращих серед їх доробку; ці будівлі є найкращими і в порівнянні з аналогічними будівлями інших відомих майстрів архітектури в Європі.

3. Ф. Фельнер і Г. Гельмер були першими архітекторами, які спеціально спроектували будівлю для українців — стаціонарну споруду театру товариства «Руська бесіда» у Львові.

4. Автор довів, що принципи архітектурної типології і як система типів будівель і споруд, і як метод оцінки архітектури, і як наука не є явищем тільки якогось конкретного історичного просторового культурного, цивілізаційного періоду, а виникли і розвиваються від моменту народження архітектури і до сьогодення.

5. Бюро Ф. Фельнера і Г. Гельмера створило мережу будівель і споруд як підвалини сучасного європейського загальнолюдського, культурного, комунікаційного, фінансового, торговельного, рекреаційного, освітнього, інтелектуального простору.

6. Архітектори Ф. Фельнер і Г. Гельмер створили власну типологічну систему, яка складалася з п’яти основних груп: театральні, громадські, житлові, промислові будівлі і будівлі на межах функцій (житло із торгівлею й обслуговуванням і універсальні магазини).

7. Всі п’ять основних груп будівель Ф. Фельнера і Г. Гельмера можна класифікувати за спільними ознаками:

**а.** Жанровою палітрою, складом функціональних елементів, просторовими рішеннями;

**б.** За розташуванням у місті: за образом, відміткою, прийомами розвитку, містобудівним рішенням;

**в.** За композиційним рішенням — острівні, асиметричні, симетричні, кутові та ін.

Класифікувати за спеціальними ознаками:

**а.** Театральні — місткістю, кількістю залів, типами сцен, жанром та ін.;

**б.** Громадські — за функціональним призначенням, за типами планувальних схем (загальноприйнятими та ексклюзивними);

**в.** Житлові — прибуткові; палаци, приват-готелі, вілли та замки з резиденціями; за формою та за схемами планів;

**г.** Промислові — за функціональним призначенням, за планувальним рішенням різних схем планів;

**д.** Будівлі на межах функцій (універсальні) — житло на межах функцій, універсальні магазини, міські театри.

8. Бюро Ф. Фельнера і Г. Гельмера є одним з перших в Європі, що прагнуло і домагалося єдиних типологічних вимог — рівних для всіх націй і народів на континенті.

9. Громадські будівлі Ф. Фельнера і Г. Гельмера, що збудовані і спроектовані в Україні, є логічним прикладом еволюції їх архітектурно-типологічних ідей назагал і водночас мають оригінальні, а часом унікальні типологічні рішення.

10. Узагальнивши результат дисертаційних досліджень на початку XХI століття в Україні (24 кандидатські і докторські дисертації) в порівнянні із принципами архітектурної типології Ф. Фельнера і Г. Гельмера, автор довів, що досягнення австрійських архітекторів є актуальними в умовах сучасної України.

11. За результатами аналізу опитування 17 практикуючих архітекторів з 9 міст України, а також Росії і Польщі, автор дисертації довів, що типологічна складова в їх архітектурному проектуванні завжди була присутня, що архітектурна творчість має генетичні риси, але в реаліях їх діяльності архітектурно-типологічний метод проектування ще й досі має переважно інтуїтивні риси.

12. На доказ актуальності принципів архітектурної типології Ф. Фельнера і Г. Гельмера і можливості її розвитку в умовах сучасної України автор зробив ряд впроваджень у 15 проектах різних рангів і 3 будовах.

13. Узагальнюючи результати діяльності Ф. Фельнера і Г. Гельмера, направленість наукових досліджень, рівень використання архітектурно-типологічних засад сучасними практикуючими українськими архітекторами, власний досвід розвитку актуальних типологічних принципів австрійських архітекторів автор запропонував типологічний ряд найважливіших громадських будівель у сучасній Україні у вигляді конкретних проектних пропозицій: міські театри; ратуші — сіті-холи; народні доми; міські державні банки.
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