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**Введение к работе**

Актуальность темы. Аграрный сектор экономики Российской Федерации является одним из наиболее рискованных видов предпринимательства, поскольку ведется в непредсказуемых и нерегулируемых природно-климатических условиях. В этой связи государственная политика большинства стран базируется на концепции активного государственного регулирования посредством реализации различных форм и методов государственной поддержки сельского хозяйства. В числе действенных рыночных инструментов государственной поддержки экономики сельского хозяйства выступает страхование. Оно обеспечивает возмещение ущербов, вызванных экономическими и агроклиматическими рисками, позволяет стабилизировать сельскохозяйственное производство, обеспечить финансово-хозяйственную устойчивость деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Роль страхования возрастает в связи с вступлением России в ВТО. Появляется более широкая возможность использовать финансовые инструменты, методологический и практический опыт зарубежных стран при формировании комплексных программ страхования отечественного сельского хозяйства. Возникает необходимость гармонизации структуры страхового рынка России с принципами деятельности их страховых систем. Это ставит перед аграрниками ряд новых вопросов.

Степень изученности проблемы. Проблема государственной поддержки сельского хозяйства отражена в трдах ученых-аграрников: Н.Г. Барышникова, Г.В. Беспахотного, А.В. Гордеева, Н.Ф. Зарук, СВ. Киселева, В.В. Милосер-дова, А.С. Миндрина, В.И. Назаренко, А.Г. Папцова, А.В. Петрикова, Э.А. Сагайдака, А.Ф. Серкова, И.Г. Ушачева и других, в работах которых обоснована необходимость и предложены механизмы государственной поддержки аграрного сектора экономики, адекватные сложившейся экономической ситуации. Вместе с тем, поиск эффективных форм и методов государственной поддержки не завершен.

Изучению страхования рисков в сельском хозяйстве посвящены труды Н.О. Баратынского, Л.Н. Бондаренко, Ф.Н. Берга, А.Ф. Бранда, Н.И. Гладкова, Е.И. Ивашкина, Э.Н. Крылатых, Л.А. Мотылева, А.В. Никитина, А.П. Плешкова, В.Н. Семенова и других.

Однако методические подходы к дифференциации страховых тарифов, определению объекта и распределению бюджетной поддержки при страховании рисков применительно к современным условиям аграрного производства России нуждаются в дальнейшем комплексном изучении.

Отмеченное определило выбор темы исследования.

Цель и задачи исследования. Цель - разработка методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию государственной поддержки и механизма страхования рисков в сельскохозяйственном производстве.

В соответствии с поставленной целью были решены следующие задачи:

по специальности 08.00.05:

- обобщены теоретические подходы к определению сущности, форм и методов государственной поддержки;

- проанализированы механизм и тенденции, характеризующие развитие государственной поддержки сельского хозяйства в России и зарубежных странах;

- выявлены направления взаимодействия основных подсистем экономического механизма государственной поддержки; по специальности 08.00.10:

- уточнены методологические аспекты функционирования экономи-чес- кого механизма страхования в аграрной экономике;

- проведен сравнительный анализ отечественных и зарубежных систем страхования рисков в сельском хозяйстве и обоснованы предложения по их гармонизации;

- предложена методология определения страховых тарифов и формирования комплексных программ страхования в сельском хозяйстве Объект исследования - система государственной поддержки сельскохо зяйственного производства и взаимоотношения сельскохозяйственных предприятий Тамбовской области.

Предметом исследования является экономический механизм государственной поддержки сельскохозяйственного производства путем страхования рисков. Информационную базу исследования составили: материалы Феде ральной службы государственной статистики и ее территориального органа по Тамбовской области, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и собственные исследования.

Методы исследования. В процессе выполнения диссертационной работы были использованы различные методы, приемы и способы экономических исследований: абстрактно-логический метод — при постановке цели и задач исследования; экономико-статистические — при исследовании зависимости развития сельского хозяйства от уровня и форм государственной поддержки, и определения взаимосвязи между конечными результатами деятельности сельскохозяйственных организаций, находящихся в разных природно-экономических условиях, с одной стороны и уровнем страхования с другой; сравнительного анализа — при сопоставлении основных видов, методов и схем 4 государственной поддержки сельскохозяйственных организаций; расчетно-конструктивный — при обосновании целесообразности и эффективности предлагаемых схем и вариантов решения практических рекомендаций; монографический и экспериментальный — при апробации организационно-экономической модели страхования рисков в хозяйствах и оказании им государственной поддержки в сохранении экономической стабильности; экономико-математического мо-щ делирования — при расчете потребности сельскохозяйственных организациях в субсидиях при страховании.

Научная новизна диссертационного исследования: по специальности 08.00.05:

- уточнены теоретические и методологические подходы к определению сущности, форм и методов государственной поддержки, предложена их классификация и выявлено место страхования в данной сфере отношений;

- обоснованы методические подходы к определению объема бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций исходя из уровня экономического состояния сельхозтоваропроизводителей;

- предложена методология оптимизации взаимодействия ценовой, налоговой, кредитной и страховой подсистем экономического механизма государственной поддержки;

по специальности 08.00.10:

- уточнена сущность, содержание и особенности экономического механизма страхования в сельском хозяйстве и выявлены наиболее значимые для устойчивого развития отрасли взаимосвязи;

- разработана и апробирована методика расчета тарифов на страховые услуги, позволяющая осуществить дифференцированный подход к их установлению в зависимости от колебания уровней урожайности и установления нормы страхового обеспечения;

- сформулированы методические подходы к формированию коммерческого, взаимного страхования, комплексных программ страхования сельскохозяйственных предприятий, ориентированных на оптимальное сочетание интересов государства и сельхозтоваропроизводителей.

Практическая значимость работы состоит в том, что предложенные методические подходы к определению государственной поддержки на компенсацию части страховых взносов позволяют обеспечить более эффективное распределение выделяемых бюджетных средств с учетом реальных масштабов сельскохозяйственного производства в субъектах Российской Федерации, существенно расширить рынок страховых услуг.

Применение на практике методических подходов к определению страховых тарифов, формированию комплексных программ страхования и страховых резервов, основанных на накопительном принципе из отчислений от страховых взносов и выводимых из дохода страховщика, создают соответствующие гарантии при страховании урожаев как страховщику, так и страхователю. Разработанные механизмы гармонизации страхового рынка России со страховыми системами зарубежных стран с использованием методологии коммерческого и взаимного страхования обеспечивают снижение издержек аграрной экономики в условиях вступления России в ВТО.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на первом (2005 г.) и втором (2006 г.) Всероссийском конгрессе экономистов-аграрников (г. Москва), Научно-практической конференции «Организация и развитие информационного обеспечения органов управления, научных и образовательных учреждений АПК (ФГНУ «Росинформагротех» в 2006 г. и 2007 г.), 9-й и 10-й Международной научно-практической конференции «Научно-технический прогресс в животноводстве — машинно-технологическая модернизация отрасли» в 2006 г. и 2007 г.

По материалам исследования опубликовано 8 печатных работ, включая монографию «Экономический механизм страхования и преодоления рисков в сельском хозяйстве России при вступлении в ВТО» (в соавторстве Никитин А.В.), которая рассмотрена и одобрена НТС Минсельхоза России (протокол № 1 от 25.09.06 г.). Общий объем работ - 15,9 п.л. Одна работа опубликована в журнале, входящим в перечень изданий, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация изложена на 141 страницах и включает в себя: введение, три главы, выводы и предложения, список литературы 205 наименований, 9 приложений и иллюстрирована 15 таблицами и 15 рисунками.

## Экономический механизм государственной поддержки сельскохозяйственного производства

Устойчивость сельского хозяйства определяется эффективностью взаимодействия механизмов рыночного саморегулирования и механизмов государственного регулирования.

Существо такого взаимодействия заключается в их совместном действии. Рынок стремится к равновесию между спросом и предложением путем определенного колебания цен и приспособления структуры производства и спроса к этим изменениям цен. Но далеко не все функции регулятора рынок может выполнить, даже в странах с давно укоренившимися традициями рыночной экономики и психологии, рыночными структурами производства и распределением.

«Государственное регулирование экономики (англ. government deregulation economic) по определению Г. С. Вечкамова [42, с. 113] — это воздействие государства на деятельность хозяйственных субъектов и рыночную конъюнктуру с целью обеспечения нормальных условий для функционирования рыночного механизма, решения социальных и экологических проблем. Включает различные формы: бюджетно-налоговое, кредитно-денежное, административное». Формы регулирования существенно различаются: в централизованной экономике упор делается на администрирование, а в рыночной — на бюджетирование, налогообложение, кредитование.

Государственное регулирование должно выполнить те функции, которые рынок сделать не в состоянии или где конструктивные силы рынка переходят в деструктивные, т.е. создать рамки и ограничения для действия рыночных сил. В странах Европейского союза [105, с. 349] за государством сохраняются функции по социальному развитию села, созданию сельской инфраструктуры, стимулированию научно-технического прогресса и осуществлению экологической политики. Сочетание саморегуляции товаропроизводителей и воздействия государства на экономику расширяет адаптационные возможности хозяйствующих субъектов, создает предпосылки устойчивого функционирования самого рыночного хозяйства.

Система регулирования сельского хозяйства базируется на общих принципах функционирования рыночного производства, в то же время она имеет свою специфику. По двум базовым предпосылкам система имеет общие черты, которые очевидны и безальтернативны в различных странах и актуальны для России. Во-первых, речь идет о производстве пищевых средств, этого, по определению классика, «самого первого условия существования непосредственных производителей и всякого производства вообще», к которому Ф. Энгельс сделал существенное «житейское» добавление: «Когда заговорит желудок — всякие аргументы теряют силу». Во-вторых, аграрное производство вследствие действия стихийных сил природы сопряжено с особым риском, снижающим инвестиционную привлекательность владельцев частного капитала. В этих условиях, отмечает академик И. Н. Буздалов, именно государство, чтобы содействовать нормальному динамичному развитию агропродовольственной системы и обеспечить продовольственную независимость страны, объективно вынуждено взять на себя функции формирования и целенаправленного осуществления политики аграрного протекционизма. Неспособность реализовать эти функции — прямое свидетельство экономической и политической ущербности правительства и власти вообще [38, с. 4].

## Уровень и динамика государственной поддержки сельского хозяйства

Согласно нормативам, разработанным Всероссийским НИИ экономики сельского хозяйства, для локализации диспаритета цен на промышленную и аграрную продукцию, поддержания простого воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве необходима ежегодная государственная поддержка в размере 105 млрд руб. Еще 117 млрд следует вложить в АПК для расширенного воспроизводства.

Инвестиционные возможности сельского хозяйства на федеральном, региональном и местном уровнях, а также сельского населения весьма ограничены. Выйти на устойчивые темпы их наращивания не удается. Между тем продолжается процесс многократного опережения выбытия основных фондов по сравнению с их вводом. Возрос объем незавершенного строительства. В основной части сельскохозяйственных организаций практически полностью приостановился ввод в действие новых производственных мощностей. Продолжается сокращение машинно-тракторного парка.

Сложившийся за последнее десятилетие в ущерб сельскому хозяйству диспаритет цен на продукцию, реализуемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, и приобретаемые ими материально-технические ресурсы продолжает усугубляться. К примеру, в 2002 г. отмечены падение цен на продукцию сельского хозяйства на 2% и рост цен на промышленную продукцию на 10,6%. Продолжающийся рост диспаритета цен приводит к невозможности для сельских товаропроизводителей совершенствовать материально-техническую базу, повышать производительность и уровень оплаты труда, наконец, планировать свое будущее. Между тем в сельском хозяйстве уровень оплаты труда самый низкий среди 35 отраслей экономики, отслеживаемых Росстатом, и составляет 40% от средне-российского уровня. Среднемесячная оплата труда на сельхозпредприятиях 43 субъектов РФ ниже прожиточного минимума. Из-за отсутствия собственных средств в сельскохозяйственных организациях задолженность по зарплате выросла и превышает 30% ее объема в целом по экономике страны. Остается высоким уровень безработицы на селе — свыше 11% экономически активного населения трудоспособного возраста (в городах этот показатель колеблется в пределах 7-8%).

Экономисты-аграрники настаивают на том, что государственная поддержка сельского хозяйства должна возрасти. По-видимому, ее необходимо оказывать на нормативной основе, которая могла бы стать неоценимым фактором развития отрасли. В этом случае произошли бы некоторые изменения в распределении валового внутреннего продукта (ВВП) и дохода в пользу аграрного сектора экономики.

В настоящее время сократились экономические возможности и государственная поддержка аграрного сектора экономики. Изменилась позиция государственной власти в отношении сельского хозяйства. Рынок предъявил к субъектам хозяйственной деятельности более жесткие требования. В то же время федеральный и особенно региональные бюджеты продолжают выделять ресурсы на развитие аграрной экономики. Практика финансирования сельского хозяйства стала разностороннее.

## Взаимодействие бюджетной и страховой подсистем экономического механизма

Действующий порядок финансирования сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет средств федерального бюджета предполагает обязательное наличие соответствующих статей расхода в бюджетах субъектов Федерации. Поэтому необходимо более точно и рационально планировать в региональных бюджетах средства на компенсацию части затрат товаропроизводителей по страхованию сельскохозяйственных культур.

Сложившийся порядок планирования средств в федеральном и региональных бюджетах на компенсацию части затрат товаропроизводителей на страхование методики недостаточно обоснован. В научно-экономической литературе рассматривается несколько возможных способов определения оптимального объема бюджетной помощи, которые могут быть использованы при разработке концепции развития страхования сельскохозяйственных рисков.

Первый. Средства федерального бюджета планируются исходя из прогнозного значения показателя, характеризующего степень охвата страхованием сельскохозяйственных культур. В 2007 г. Минсельхоз России планирует довести государственную поддержку страхования сельскохозяйственных культур до 7 млрд руб. и охватить страхованием с субсидированием страховых взносов 75% всего урожая. Исходя из прогнозного показателя охвата страхованием, можно первоначально определить в целом потенциальную емкость рынка страхования сельскохозяйственных культур на основании данных сводного годового отчета Министерства о деятельности сельскохозяйственных предприятий за предыдущий год.

В табл. 3.1 приведены сведения о посевных площадях сельскохозяйственных предприятий в разрезе страхуемых по действующему законодательству культур (за исключением посевных площадей риса, которые приведены в целом по хозяйствам всех категорий из-за отсутствия соответствующих данных).

Кроме того, по хозяйствам всех категорий на основании данных Министерства в таблице указаны и сведения о средней урожайности страхуемых культур за предшествующие три года. Информация о ценах реализации, сложившихся в 2005 г., приведена из сводного годового отчета Министерства о деятельности сельскохозяйственных предприятий.