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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Назначение, производство и оценка результатов автотехнической экспертизы на предварительном следствии"

Актуальность и новизна исследования. Своевременное и полное раскрытие каждого дорожно-транспортного преступления является одной из важных задач органов внутренних дел. Так, в 1997 году зарегистрировано 156.515 дорожно-транспортных происшествий, в результате которых погибло 27.665 человек, причинен вред здоровью различной степени тяжести 177.924 человекам.

Принятие в 1994 году Правил дорожного движения Российской Федерации вызывает затруднения при их применении на практике из-за неоднозначного толкования и отсутствия разъяснения некоторых основных терминов. Кроме того, практические работники испытывают сложности в определении следственных ситуаций, при которых целесообразно, а нередко необходимо назначение автотехнической экспертизы для получения фактических данных, позволяющих вынести правильное решение. До сих пор возникают значительные трудности при определении круга вопросов, решаемых экспертизой, нередко ставятся вопросы, не входящие в компетенецию эксперта и являющиеся правовой оценкой собранных поделу доказательств, т.е. функции следователя замещаются оценками, которые выносит эксперт.

Расследование дорожно-транспортных преступлений привлекает внимание ученых в плане уголовно-правовых, криминалистических, криминологических, а также процессуальных исследований. Пробелы в методике расследования дорожно-транспортных преступлений были частично восполнены в диссертационных исследованиях Маландина И.Г., Зотова B.JI. (докторские диссертации), а также в кандидатских диссертациях Гирько С.И., Шапорова И.И. Однако проблемы назначения, производства и оценки автотехнических экспертиз в работах указанных авторов исчерпывающим образом не решены. В то же время они представляют собой одну из важнейших проблем расследования дорожно-транспортных преступлений.

При решении вопроса о назначении экспертизы следователю необходимо провести ряд следственных действий по собиранию, подготовке, сохранению и предоставлению экспертам материалов для исследования. Так, для решения простейшей задачи судебной автотехнической экспертизы - определения технической возможности предотвращения наезда на пешехода путем торможения используется около 15 наименований исходных данных. При решении более сложных задач перечень исходных данных, необходимых при исследовании, как правило, еще больше и в отдельных случаях достигает 50 наименований. Необходимость указывать в постановлении о назначении автотехнической экспертизы значительное число исходных данных вызывает у следователей затруднения.

Цели и задачи исследования. Настоящее диссертационное исследование предпринято с целью разработки теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, по подготовке, назначению и оценке автотехнических экспертиз, призванных обеспечить высокое качество производства по делам о дорожно-транспортных происшествиях.

Исходя из общей цели исследования решались следующие задачи:

1 Определение на основе понятия предмета и сущности судебной автотехнической экспертизы ее возможности на современном этапе;

2)разработка усовершенствованной классификации судебных экспертиз;

3)выработка предложений по усовершенствованию правового регулирования производства экспертизы уголовно-процессуальным законодательством и нормативными актами МЮ РФ и МВД РФ, пути устранения необоснованного различия в правилах проведения экспертизы в экспертных учреждениях;

4)разработка рекомендаций следователям по оценке заключения эксперта с учетом требования ведомственных нормативных актов (наличия всех элементов структуры заключения), применяемых экспертом методик, прошедших апробацию (особенно критически относясь к методам, не получившим таковой);

5)анализ и научная интерпретация типичных ошибок при назначении автотехнических экспертиз, влекущих нарушение прав и законных интересов участников уголовного процесса;

6)разработка профилактических мер по предотвращению дорожно-транспортных происшествий.

Методология и методика исследования. Методологической основой поиска и формирования новых знаний по названной проблеме явились общенаучные и частные методы познания.

В работе использован сравнительный анализ действующего законодательства Российской Федерации, критически осмыслены ведомственные нормативные акты по производству экспертиз в экспертных учреждениях МЮ и МВД РФ, практика Верховного Суда СССР и Верховного Суда РФ, статистические данные МЮ и МВД РФ. Автор был вынужден обращаться к нормативным актам бывшего Союза ССР, многие из которых продолжают действовать "de fakto" без их надлежащего юридического закрепления.

При написании диссертации автор опирался на положения общей теории судебной экспертизы, изложенные в трудах В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, В.М. Галкина, Г.Л.Грановского, А.В.Дулова, В.Я.Колдина, Ю.Г.Корухова,

Д.Я.Мирского, Ю.К.Орлова, В.Ф.Орловой, И.Л.Петрухина, Н.С.Романова, Н.А.Селиванова, А.Р.Шляхова, А.А.Эйсмана и других ученых, а также использовал философскую, психологическую и техническую литературу.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования определяется репрезентативностью эмпирических данных, собранных в процессе изучения и обобщения практики расследования дорожно-транспортных преступлений

При разработке темы диссертантом было изучено с применением специально разработанных анкет 500 уголовных дел в Смоленской, Орловской, Тульской, Кемеровской, Ульяновской областях и 300 заключений экспертов РФЦ СЭ МЮ РФ. Обрабатываемый массив включал уголовные дела (сплошной анализ), возбужденные по ст.211 УК РСФСР и ст.264 УК РФ.

Научная новизна представленной работы определяется тем, что она посвящена комплексному изучению основных структурных элементов сбора первоначальных исходных данных для назначения автотехнической экспертизы, собственно назначения экспертизы и ее оценки на предварительном следствии.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предметом судебной автотехнической экспертизы является установление на основе познаний в судебной автотехнике состояния причастных к дорожно-транспортному происшествию систем ВАДС (водитель - автомобиль - дорога - среда), их элементов, связей в системах и между ними, нарушение которых послужило причиной аварии или способствовало ее возникновению.

2.Судебные автотехнические экспертизы подразделяются на классификационные, диагностические, ситуационные, операционные и каузальные.

3. Эксперт-автотехник вправе давать оценку действиям водителей транспортных средств применительно к техническим нормам, вытекающих из требований Правил дорожного движения.

4. Специальные познания в области автотехники необходимы для установления того, какими техническими возможностями обладал водитель в определенной дорожно-транспортной ситуации, чтобы сделать вывод о правильности либо неправильности его действий.

5.Критерием разграничения компетенции эксперта и следователя в определении момента возникновения опасности должен выступать характер дорожной ситуации, который определяется, в первую очередь, свойствами источника опасности.

6.Расхождение между поставленными перед экспертом вопросами и возможностями данного вида экспертиз не следует относить к недостаткам назначения конкретной экспертизы, так как постановка интересующих следствие вопросов, независимо от возможности их решения, при современном уровне развития экспертизы стимулирует разработку новых методик исследования;

7.0бщим элементом криминалистической характеристики преступлений, связанных с управлением техникой, является общественно опасное рассогласование функционирования системы "техника-оператор-среда";

8.Эксперт-автотехник решает вопрос о моменте возникновения опасной ситуации только в том случае, когда этот вопрос отдельно вынесен на разрешение экспертизы и он не может быть решен иначе, как путем производства специального автотехнического исследования.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что разработанные автором теоретические положения и методические рекомендации по исследованию причинных связей в событии дорожно-транспортного преступления расширяют возможности и эффективность работы правоохранительных органов.

Автором предложена усовершенствованная классификация судебных автотехнических экспертиз и в этой связи даны рекомендации по улучшению структуры экспертных учреждений, организации взаимодействия экспертов разных специальностей.

В процессе диссертационного исследования сформулированы предложения по усовершенствованию правового регулирования производства экспертизы уголовно-процессуальным законодательством, нормативными актами МВД и МЮ РФ.

Практическое значение работы определяется возможностью использования ее положений для совершенствования организации процесса производства экспертиз, деятельности экспертного учреждения в целом, что будет способствовать повышению качества экспертиз, упорядочению правоотношений, складывающихся между руководителями и участниками экспертных исследований.

Для следователей сформулированы рекомендации по использованию специальных автотехнических знаний в установлении причинных связей между общественно опасным поведением и наступившими вредными последствиями, по оценке и использованию заключений экспертов автотехников в доказывании.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные выводы, предложения и рекомендации представлены на обсуждение научной общественности в 1998 г. на 56-й научно-методической и научно-исследовательской конференции МАДИ (ТУ) и используются в учебном процессе. Отдельные результаты проведенного исследования опубликованы в "Сборнике трудов адьюнктов и соискателей ВНИИ МВД России".

Автором подготовлены статьи о практике расследования дорожно-транспортного преступления, совершенного гражданином

России на территории страны-участницы СНГ, об установлении причинно-следственной связи при расследовании ДТП и момента возникновения опасности для движения. Указанные материалы одобрены Следственным комитетом и опубликованы в Информационном бюллетене СК МВД России №2 (83) 1995г., №1 (90) и №2 (91) 1997 г. г.

Используя опыт практической и научной деятельности, автор написал главу "Расследование нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств" практического руководства для следователей "Расследование преступлений", изданного в 1997 г. издательством "Спарк".

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения. Объем работы составляет 144 машинописных страниц.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Назаров, Сергей Владимирович

§2.Выводы автотехнического исследования как элемент разработки профилактических мер.

Установление экспертом-автотехником причин ДТП является одной из предпосылок разработки профилактических мер.

Участие экспертов-автотехников в профилактической деятельности должно осуществляться в соответствии с требованиями Положения об организации производства судебных экспертиз в экспертных учреждениях Минюста СССР, приказа Министра юстиции СССР "О повышении роли судебно-экспертных учреждений в профилактике правонарушений" от 27.06.85 г. № 11 и Инструкции об организации и проведении профилактической работы судебно-экспертными учреждениями системы Министерства юстиции СССР.

Процессуальная форма профилактической деятельности эксперта-автотехника заключается в том, что эксперт по заданию органов следствия дает научно обоснованные ответы, необходимые для выяснения обстоятельств конкретного уголовного дела, в том числе причин и условий, способствующих совершению дорожно-транспортных преступлений, либо устанавливает такие факты по собственной инициативе (ст. 191 УПК РСФСР).

Непроцессуальная форма профилактической деятельности реализуется путем обобщения практики с целью выявления обстоятельств (фактов), способствующих совершению дорожно-транспортных преступлений, и разработки рекомендаций по их устранению; проведения теоретических и экспериментальных исследований по проблемам экспертно-профилактической работы: оказания на основе специальных автотехнических знаний научнопрактической и методической помощи государственным органам и общественным организациям в выявлении обстоятельств, способствующих совершению ДТП (дача консультаций, проведение занятий и т.п.); правовой пропаганды предупреждения дорожно-транспортных происшествий среди населения: чтение лекций, выступление по радио, телевидении, в печати и т.п.

П.Пошюнас считает, что осуществление профилактической работы в непроцессуальной форме (как эксперта, так и экспертного учреждения) недопустимо1. Однако нам представляется, что сочетание процессуальной и непроцессуальной форм этой работы является наиболее действенной и отвечаемой интересам предупреждения преступлений и различного рода правонарушений при эксплуатации транспортных средств.

Комплекс профилактических предложений эксперта-автотехника можно подразделить на следующие основные направления:

-техническая неисправность транспортного средства, возникшая в процессе его эксплуатации или недоброкачественного ремонта;

-дефекты конструкции транспортного средства, а также отдельных его частей, узлов, деталей, изготовленных в заводских условиях или кустарным способом;

-действия водителей транспортных средств, эксплуатирующих их в технически неисправном состоянии (с неисправностями, угрожающими безопасности движения);

-действия должностных лиц, ответственных за эксплуатацию транспортных средств в технически исправном состоянии;

-неудовлетворительные дорожные условия (дефекты проезжей части, освещения, ограниченная обзорность и т.п.);

1 Пошюнас П. Применение бухгалтерских познаний при расследовании и предупреждении преступлений. Вильнюс, 1977.С.163-164.

-недостатки в организации движения на определенном участке проезжей части: отсутствие дорожных знаков, соответствующей разметки, светофорных объектов, ограждений либо установка (нанесение) их с нарушением требований Правил дорожного движения, ГОСТов, ОСТов, инструкций, положений и т.п.

В юридической литературе широко обсуждаются вопросы о пределах экспертно-профилактической деятельности. В настоящее время правильным следует считать, что эксперт не вправе указывать на обстоятельства, способствующие правонарушениям, и разрабатывать рекомендации по их устранению, не основанное на его специальных знаний1.

На наш взгляд, указывать на наличие факторов, обусловивших наступление ДТП, и разрабатывать профилактические рекомендации по их устранению эксперт-автотехник вправе лишь тогда, когда для исследования причинно-следственных зависимостей, охватываемых рассматриваемые факторы, необходимо использование специальных автотехнических знаний.

Для выявления с помощью специальных знаний максимально возможного объема обстоятельств, способствующих возникновению ДТП, и разработки рекомендаций по их устранению иногда требуется применение комплекса определенных специальных знаний2. Поэтому в практической деятельности могут иметь место случаи разработки профилактическихуведомлений экспертами-автотехниками с экспертами других специальностей.

1 Инструкция об организации и проведении профилактической работы судебно-экспертными учреждениями системы Министерства юстиции СССР. М., 1986.С.8-11.

2Фридман И.Я. Комплексные экспертные исследования в целях профилактики правонарушений // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев Л 980. Вып. 20. С.25-30.

Наиболее часто проведенное экспертом исследование касается установления тех или иных причинных зависимостей, которые относятся к отдельным обстоятельствам, способствующим совершению дорожно-транспортного происшествия. Однако профилактическая работа эксперта-автотехника не должна ограничиваться установлением лишь объективно-технических факторов, которые находятся в причинной связи с исследуемым событием дорожно-транспортного происшествия.

В целях сокращения количества ДТП необходимо выявление по делу всех обстоятельств, имеющих профилактическое значение, независимо от того, способствовали ли они совершению данного происшествия либо могут способствовать совершению аналогичных. В.Н.Кудрявцев справедливо указывал, что в профилактической работе необходимо обращать внимание не только на устранение тех причин и условий, которые имеются в данный момент, но и на ликвидацию других недостатков, которые могут быть реализованы впоследствии1.

Например, 4 марта 1989 года в 23 час. 10 мин. у дома № 60 по Кирпичному переулку, г. Ульяновск, произошло столкновение автомобиля ГАЗ-24 под управлением водителя Седова В.А. с автомобилем ВАЗ- 2105 под управлением водителя Ершкова. В результате столкновения оба автомобиля получили значительные повреждения. В результате проведенного автотехнического исследования было установлено, что "Водитель автомобиля ГАЗ-24 располагал технической возможностью предотвратить столкновение путем торможения. Водитель автомобиля ВАЗ-2105 технической возможностью предотвратить столкновение не располагал. Между превышением скорости водителем автомобиля ГАЗ-24 и фактом столкновения имеется причинная связь, поскольку при движении со

1 Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии.М., 1968.С.105. скоростью, не превышающей установленные ограничения, автомобиль ВАЗ-2105 успевал освободить полосу движения автомобиля ГАЗ-24."'

По окончании расследования уголовного дела следователем было внесено представление в дорожно-эксплуатационный трест об установлении дорожных знаков "Обгон запрещен" и "Ограничение максимальной скорости".

По данным Ульяновской Государственной инспекции безопасности дорожного движения с момента установки указанных знаков не произошло ни одного дорожно-транспортного происшествия.

Однако при этом следует отметить, что факторы, обусловившие наступление ДТП, установленные экспертом-автотехником при исследовании, должны быть конкретно разделены на причины наступления данного происшествия и условия, способствующие его наступлению. Эту задачу эксперт решает зачастую при исследовании поставленных перед ним вопросы о причинности. Разделение установленных объективно-технических факторов на причины и условия возникновения ДТП позволит следователям и судам более полно и аргументированно составить соответствующее представление или мотивированное частное определение.

Профилактические рекомендации должны быть изложены достаточно ясно, точно, предметно, быть экономически целесообразными. Это означает максимально возможную конкретизацию тех объективных факторов, обстоятельств, которые способствовали или могут способствовать наступлению дорожно-транспортного происшествия, а также индивидуализацию лиц, причастных к возникновению объективно-технических факторов. Рекомендации профилактического характера должны быть

1 Архив СУ УВД Ульяновской обл., у.д. № 981234, 1997 г. целенаправленными, с четко сформулированными задачами по устранению выявленных обстоятельств объективно-технического характера, и правильным выбором адресата, обязанного принять надлежащие и наиболее эффективные меры по их реализации.

Разработка профилактических рекомендаций экспертами, как правило, проводится по их инициативе. По мнению Г.М.Надгорного, такие рекомендации представляются спорными, поскольку по общему правилу в формулировках экспертных задач не принято указывать, к каким элементам предмета доказывания они относятся. Это основано на том, что один и тот же факт они относятся. Это основано на том, что один и тот же факт они относятся. Это основано на том, что одни и тот же факт может использоваться следственными работниками для доказывания различных обстоятельств дела1.

Поэтому, по нашему мнению, проведение экспертно-профилактической работы по инициативе эксперта вполне обосновано и является наиболее распространенной ее формой, поскольку следователи и суде, не обладая специальными автотехническими знаниями, зачастую в стадии назначения экспертизы не в состоянии заранее увидеть возможность разработки экспертом-автотехником профилактических рекомендаций, а тем более предвидеть выводы эксперта-автотехника по исследованию причинно-следственных зависимостей.

В оптимальном варианте экспертно-профилактическая работа должна состоять из двух взаимосвязанных элементов: установления обстоятельств (факторов), которые могли (могут) способствовать совершению ДТП и разработки рекомендаций по их устранению.

Практика показывает, что оба элемента присутствуют далеко не в каждой профилактической рекомендации эксперта. Нередко второй

Надгорный Г.М. Экспертная профилактика: недостатки, пути совершенствования // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1987. Вып.34.С. 23. элемент подменяется просьбой, адресованной следователю, учесть установленные экспертом факты при подготовке представлений об устранении обстоятельств, способствующих правонарушениям. Так, многие профилактические уведомления, связанные с неисправностями транспортных средств, нельзя назвать полными и исчерпывающими1. Эксперты зачастую ограничиваются фиксацией факта эксплуатации технически неисправного транспортного средства, не исследуя влияния этой неисправности на механизм происшествия. Нередко в уведомлениях констатируется, что эксплуатация автомобиля с неисправной тормозной системой (рулевым управлением, световыми приборами и т.п.) не соответствует требованиям Правил дорожного движения и способствует наступлению дорожно-транспортных происшествий. Однако эксперты не приводят технического анализа этих обстоятельств, не показывают, каким образом установленные неисправности способствовали наступлению происшествия или могут способствовать наступлению аналогичных ДТП.

Заключения судебных автотехнических экспертиз по комплексу вопросов, связанных с исследованием технического состояния транспортных средств (причины и характера неисправности, возможность их своевременного обнаружения и т.п.), зачастую содержат сведения, которые могут быть полезными автомобильным заводам, работникам ГАИ, практическим работникам автотранспорта. Такая информация в настоящее время накапливается в архивах экспертных учреждениях, иногда она обобщается при разработке соответствующих профилактических рекомендаций.

Поэтому информацию о технических неисправностях транспортных средств, явившихся причиной (условием) дорожно-транспортных происшествий, целесообразно накапливать в экспертном учреждении, и тогда появится в подобных случаях

1 Архив РНКЦ . Заключение эксперта № 3456-97 г. возможность принимать более широкие и эффективные меры профилактического характера.

Эксперты-автотехники, используя автотехнические знания, разрабатывают научно-технические профилактические рекомендации, систематически изучая и обобщая экспертную практику для выяснения часто встречающихся технических обстоятельств, обуславливающих возможность возникновения дорожно-транспортного происшествия, рекомендуют научно обоснованные мероприятия по устранению таких обстоятельств. В связи с этим весьма эффективным направлением профилактической деятельности экспертных учреждений, его подразделений является обобщение экспертной практики, которое позволяет использовать большой фактический материал, выявить наиболее существенные, характерные причины и условия, способствующие совершению ДТП, разработать эффективные рекомендации по их устранению. Поэтому обобщению экспертной практики по выявленным объективно-техническим факторам, способствующим возникновению ДТП, следует уделять особое внимание. Эти обобщения могут проводиться по объективно-техническим факторам, по иным основаниям. Результаты обобщений могут использоваться заинтересованными организациями, ведомствами для разработки мероприятий, направленных на предупреждение дорожно-транспортных происшествий. Кроме того, результаты этих обобщений могут быть использованы экспертами-автотехниками при выступлениях на различных семинарах по безопасности движения, телевидении, радио, в печати. На наш взгляд, такая экспертно-профилактическая деятельность стоит на более качественной ступени в предупреждении ДТП по сравнению с профилактикой отдельных происшествий.

Оценивая профилактическую информацию, содержащуюся в заключении (уведомлении) эксперта, следователь должен четко определить:

-сущность обстоятельств, способствующих возникновению ДТП, которые установлены экспертом, обоснованность и полноту их выявления, соответствие материалам дела, которые имелись в его распоряжении, действующим нормативным документам;

-адресат, к которому следует обратиться для наиболее объективной реализации предложений эксперта.

Установление обстоятельств, способствовавших расследуемому преступлению, должно производиться следователем на основании всех материалов дела. Поэтому, оценивая сведения, содержащиеся в заключении или уведомлении эксперта, необходимо сопоставить их с другими материалами дела, характеризующими обстоятельства, способствовавшие данномупреступлению. Такое сопоставление и совокупная оценка являются окончательным критерием для решения вопроса о том, какие из сведений и рекомендаций эксперта-автотехника целесообразно использовать при подготовке представления.

Информация эксперта-автотехника по вопросам профилактики дорожно-транспортных происшествий оценивается и в том случае, если уголовное дело прекращается. Обстоятельства, способствующие наступлению дорожно-транспортных происшествий ко времени прекращения дела, как правило, еще не устранены и следователь предпринимает для их устранения надлежащие меры.

Одним из путей дальнейшего совершенствования экспертно-профилактической работы является изучение практики использования следователями профилактических уведомлений эксперта-автотехника при внесении соответствующего представления, частного определения и ответов на них соответствующими ведомствами, организациями и т.п.

Уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрена обязанность следователей направлять в экспертные учреждения копии представления, подготовленного на основании экспертных профилактических уведомлений, а также сообщать о мерах, принятых соответствующими организациями и ведомствами для устранения обстоятельств, способствовавших наступлению дорожно-транспортных преступлений. В этой связи, на наш взгляд, заслуживает внимания предложение И.Я.Фридмана о том, что для регламентации данного вопроса целесообразно принять совместные указания заинтересованных ведомств, обязывающих следователей сообщать экспертным учреждениям о ходе реализации их профилактических уведомлений1.

По мнению Ю.Г.Корухова, поддерживаемого нами, следующим этапом совершенствования уголовно-процессуального законодательства в профилактике преступлений должно явиться прямое указание в нем на данный вид экспертной деятельности2.

Фридман И.Я. О взаимодействии экспертных учреждений со следственными органами и судами по реализации профилактических предложений // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1981. Вып. 23.С. 59.

2Корухов Ю.Г. Нормативное регулирование экспертно-профилактической деятельности // Правовые, организационные и методические проблемы профилактической деятельности учреждений судебной экспертизы : Материалы Всесоюзной научно-практической конференции / 9- Юоктября 1986 г. в г.Баку / Баку. 1986.С.15.

11. Оценивая заключение эксперта-автотехника по вопросам исследования действий водителей, следователь и суд должны учитывать наличие у эксперта знаний в области инженерной психологии и водительского опыта, проанализировать исходные данные, положенные в основу расчетов, проверить обоснованность выводов. Выводы эксперта о соответствии или несоответствии действий водителя в процессе оценки их следователем и судом должны получить правовую интерпритацию с учетом совокупности имеющихся в деле доказательств и психофизиологических особенностей личности водителя.

12.При оценке заключений автотехнической экспертизы по вопросам исследования действий водителей нередко допускаются ошибки, в том числе влекущие необоснованное привлечение к уголовной ответственности и осуждение граждан. Для устранения этих ошибок необходимо повысить требования к полноте, объективности и мотивированности выводов экспертов-автотехников о действиях водителей, а также расширить консультационно-методическую работу судебно-экспертных учреждений в целях ознакомления следователей, прокуроров и судей с основными положениями экспертного анализа действий участников ДТП.

13.Проведение экспертизы в судебно-экспертных учреждениях МВД и МЮ РФ регулируются уголовно-процессуальным законодательством (ст. 187 УПК РФ), а организация его -ведомственными нормативными актами МЮ и МВД РФ. Такое "двойное" регулирование проведения экспертизы имеет важное значение для обеспечения ее эффективности и качества. Вместе с тем, оно не исключает определенные недостатки, связанные с наличием пробелов как в процессуально-правовом, так и в административно-правовом регулировании.

14.Учитывая, что экспертные учреждения МВД и МЮ РФ ( и других ведомств) образуют единую систему, которая должна в масштабе страны функционировать на единых организационных принципах, целесообразно в ходе дальнейшего совершенствования процессуально-правового регулирования судебной экспертизы устранить необоснованные различия в правилах проведения экспертиз.

15.Порядок проведения экспертизы в судебно-экспертных учреждениях МВД и МЮ РФ (и других ведомств) следователем целесообразно подразделить на следующие основные этапы: а)назначение экспертизы, включает принятие решения (решение вопроса о наличии оснований к этому), подготовка материалов для экспертизы, составление постановления о ее назначении, обеспечение прав обвиняемого (подозреваемого) при этом, выбор экспертного учреждения и направление туда соответствующих материалов; б)производство экспертизы, включающее деятельность руководителя экспертного учреждения по предварительной проверке материалов, поручение им экспертизы конкретному сотруднику (сотрудникам) экспертного учреждения, разъяснение последним прав, обязанностей, ответственности; деятельность эксперта по производству экспертизы, включая его ходатайства следователю о дополнительных материалах, уточнении вопросов и т.п. и разрешение этих ходатайств следователем, оформление результатов экспертизы (заключений, сообщений о невозможности егодачи), представление его руководителю экспертного учреждения, проверка руководителем полноты и качества проведенного исследования и оформления его результатов и направление руководителем указанных материалов следователю; в)деятельность следователя после получения результатов экспертизы, куда входят допрос эксперта, реализация прав обвиняемого (подозреваемого) на ознакомление с материалами экспертизы, оценка следователем этих результатов и использование их в расследовании и профилактике преступлений. Сюда может относиться принятие решения о назначении дополнительной и повторной экспертизы.

Предложенную структуру порядка проведения экспертизы в судебно-экспертных учреждений (МВД и МЮ РФ) целесообразно использовать для дальнейшего совершенствования процессуально-правового регулирования проведения экспертизы в экспертных учреждениях, в частности для более целесообразного расположения норм в соответствующих статьях УПК. Сейчас это не всегда имеет место: например ст. 187 УПК , говорящая о производстве экспертизы в экспертных учреждениях, включает в себя отдельные элементы назначения их (ч.1).

16. Проведение экспертизы в экспертных учреждениях МЮ РФ осуществляется следователями трех ведомств (Прокуратура, МВД, ФСБ) на одинаковых основаниях. Установленные в МВД РФ ограничения для следователей обращаться в экспертные учреждения МЮ РФ не вытекают из смысла уголовно-процессуального закона.

17.Существующий в системе экспертных учреждений МЮ и МВД РФ принцип зонального обслуживания следственных (судебных) органов призван обеспечить равномерную загрузку экспертных учреждений. Однако по смыслу процессуального закона, следователь не может быть безусловно связан указанным принципом и вправе назначить экспертизу в любом экспертном учреждении соответственно мотивировав свое решение ( постановление).

18. При назначении экспертизы в судебно-экспертных учреждениях МЮ и МВД РФ следователь вправе указать конкретного сотрудника, которому должна быть поручена экспертиза. Однако непосредственное поручение экспертизы сотруднику учреждения может быть дано только руководителем экспертного учреждения. Требования ст. 78 УПК РСФСР о праве следователя вызвать в качестве эксперта любое лицо, обладающее специальными познаниями, из любого учреждения, предприятия или организации не распространяется на судебно-экспертные учреждения, где назначение эксперта осуществляется по правилам ст. 187 УПК, т.е. только через руководителя экспертного учреждения. Ведомственные акты МЮ и МВД РФ приравняли к последнему также руководителя структурного подразделения (отдела, лаборатории). Поскольку такой руководитель наделяется процессуальными полномочиями, это должно быть санкционировано процессуальным законом. Руководитель обязан выполнить указание следователя о поручении экспертизы конкретному сотруднику экспертного учреждения. При физической невозможности или целесообразности выполнения указания следователя, этот вопрос должен быть согласован с последним. Это положение необходимо закрепить в процессуальном законе.

19.Поскольку в большинстве случаев при назначении экспертизы в экспертном учреждении МЮ и МВД РФ, следователи не указывают личность экспертов, право обвиняемого на отвод эксперта при назначении экспертизы (ст. 184 УПК РСФСР) не обеспечивается. В этой связи необходимо изменение такого порядка: руководитель учреждения (структурного подразделения) должен направлять следователю данные о личности эксперта не после окончания экспертизы со всеми материалами дела, а после поручения экспертизы конкретному сотруднику экспертного учреждения. Такая новелла к тому же будет способствовать улучшению контакта следователя с экспертом экспертного учреждения.

20.Права обвиняемого при назначении экспертизы (ст. 184-185 УПК) на практике часто не реализуются в связи с тем, что на момент назначения экспертизы обвиняемый отсутствует. В этой связи целесообразно распространить права обвиняемого также на подозреваемого. Более того, по тем делам, где обвиняемый (подозреваемый) является лицом,компетентным в вопросах, подлежащих экспертному исследованию, с постановлением о назначении экспертизы целесообразно знакомить лицо еще не привлеченное в качестве обвиняемого и не являющееся подозреваемым в процессуальном смысле.

21.После поручения сотруднику производства экспертизы процессуальный контроль за его деятельностью осуществляется как руководителем учреждения (структурного подразделения), так и следователем. Последний вправе присутствовать при производстве экспертизы, привлекать эксперта к участию в производстве отдельных следственных действий, разрешать ходатайства эксперта. Ходатайства эксперта должны заявляться только в письменной форме, что следует закрепить в УПК. Отказ в разрешении этих ходатайств должен мотивироваться следователем соответствующим постановлением. Следователь вправе предложить эксперту применение определенных методов и методик, однако такое предложение для эксперта не является обязательным.

22.При оформлении письменного заключения эксперт судебно-экспертного учреждения МЮ и МВД РФ должен руководствоваться как требованиями процессуального закона (ст. 191 УПК), так и требованиями ведомственных нормативных актов. Это касается, в первую очередь, структуры письменного заключения, которая устанавливается ведомственными актами и которую целесообразно закрепить в процессуальном законе. Вопросы, поставленные эксперту следователем, должны дословно воспроизводиться в вводной части заключения. В отдельных случаях, после воспроизведения вопросов, если последние сформулированы неудачно, по его мнению. Указание Положения МЮ 1972 года о постановке экспертом вопросов во вводной части по своей инициативе не вытекает из процессуального закона и его целесообразность отменить. Выводы эксперта должны быть прежде всего ответами на вопросы следователя; выводы сделанные по инициативе эксперта помещаются после выводов, содержащих ответы на вопросы следователя. К числу их относятся и выводы, содержащие частичные ответы на поставленные вопросы. В этом случае им должны предшествовать выводы о невозможности решения вопросов в целом.

23.Составление письменного сообщения о невозможности дачи заключения впервые подробно регламентировано в Положении МЮ 1972 года (ст. 82 УПК РСФСР указывает лишь основные для такого сообщения). Поскольку речь идет о процессуальном документе, правила его составления должны быть помещены в УПК.

24.В процессуальном законе в ведомственных нормативных актах не урегулирован должным образом вопрос о разрешении конфликтной ситуации, возникающей в отдельных случаях при несогласии эксперта с указаниями руководителя учреждения (структурного подразделения) по результатам проведенного исследования. Разрешение этой ситуации наиболее целесообразно регламентировано в инструкции об организации производства криминалистических экспертиз во ВНИИСЭ 1977 года. Согласно ей руководитель в этом случае поручает производство данной экспертизы комиссии экспертов с участием эксперта, производившего исследование. Такое поручение не равнозначно проведению повторной экспертизы, поскольку по точному смыслу закона (ст. 187 УПК) производство экспертизы в экспертном учреждении оканчивается после направления руководителем ее результатов следователю.

25.Следователь производит оценку заключения эксперта экспертного учреждения МЮ и МВД РФ по общим правилам ст. 71 УПК. При этом оценивая допустимость заключения как доказательства, следователь должен учитывать требования ведомственных нормативных актов при его составлении, в частности наличие всех элементов структуры заключения. Оценивая обоснованность методов экспертного исследования, следователь должен учитывать, прошли ли они соответствующую апробацию, особо критически относясь к методам, не получившим таковой. Оценивая сообщение о невозможности дачи заключения (выводов о невозможности решения отдельных вопросов), данные по мотивам недостаточности представленных материалов, следователь должен учитывать заявлялись ли экспертом ходатайства о дополнительном представлении материалов.

26. Заключение эксперта должно использоваться как доказательство для установления фактических обстоятельств расследуемого дела, а также для предупреждения преступлений. В этой связи следователь обязан широко использовать профилактические возможности судебной экспертизы судебно-экспертных учреждений МЮ и МВД РФ, где экспертно-профилактическая деятельность получила широкое распространение, имеет надлежащую нормативную и организационно-методическую базу. Следователь должен внимательно относится к рекомендациям эксперта об устранении обстоятельств, которые, по мнению эксперта , могли способствовать совершению преступления, если эти рекомендации даны в пределах его процессуальной и научной компетенции. Если следователь не соглашается с ними, он уведомляет об этом эксперта. Такое правило может быть закреплено в УПК.

Предложения в проект УПК РФ:

1.Пункт 5 ст.67 проекта УПК целесообразно изложить в следующей редакции:

Вопрос об отводе переводчика (эксперта) при производстве предварительного расследования разрешает соответственно дознаватель, следователь, начальник экспертного учреждения (лаборатории, отдела) или прокурор, а в суде - суд, рассматривающий дело, или председательствующий в суде присяжных ".

2.Ст. 187 проекта УПК неоправданно ограничивает число участников осмотра. В связи с этим полагаем целесообразно изложить ч.2 ст. 187 в следующей редакции:

Следователь вправе привлечь к участию в осмотре обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта (группу экспертов), а также специалиста."

3.В ст. 203 проекта УПК существенно ограничена процессуальная самостоятельность следователя при решении вопроса о том, кто может присутствовать при допросе. Считаем необходимым дополнить ст. 203 проекта УПК ч.7 следующего содержания: (7) Следователь вправе пригласить для участия в допросе эксперта (специалиста,), который с разрешения следователя может задавать вопросы допрашиваемому. "

4.В целях единообразного проведения экспертиз во всех экспертных учреждениях полагаем дополнить ст. 212 проекта частью седьмой и восьмой: (7) Срок производства экспертизы в экспертных учреждениях не может превышать 10 суток. Дальнейшее продление сроков осуществляется с разрешения следователя, но не более чем. на 30 суток."

8) Руководитель экспертного учреждения после получения постановления о назначении экспертизы обязан незамедлительно предоставить список экспертов с необходимыми данными о их специальностях и компетенции ".

5.Проект УПК дает возможность следователю присутствовать при производстве экспертизы, однако обязанности эксперта уведомить следователя о начале проведения экспертизы законодатель не предусмотрел. Поэтому предлагаем дополнить ст. 214 проекта частью второй: (2) Эксперт заблаговременно обязан информировать следователя о дне и месте производства экспертизы."

6. По нашему мнению, допрос эксперта может быть связан не только в связи с разъяснением данного им заключения, а и с сообщением о невозможности дачи заключения. Поэтому , часть 1 ст. 223 проекта изложить в следующей редакции:

1) Следователь вправе допросить эксперта для разъяснения данного им заключения или сообщения о невозможности дачи заключения. Эксперт может изложить свои ответы собственноручно. Протокол допроса эксперта составляется с соблюдением правил, изложенных в статьях 176, 204 настоящего Кодекса. "

Изложенные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства направлены на усиление охраны прав и законных интересов участников процесса, экономии процессуальных средств, а также на повышение эффективности расследования дорожно-транспортных происшествий.
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