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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функциональная характеристика деятельности дознавателя и органа дознания в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. Период проведения в России судебно-правовой реформы характеризуется активным преобразованием уголовно-процессуального законодательства, направленным на повышение роли суда в механизме защиты прав и свобод личности.

Закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - УПК РФ) конституционного принципа состязательности сторон обусловило необходимость существенного реформирования отдельных процессуальных институтов, четкого разграничения основных направлений уголовно-процессуальной деятельности. Обновление нормативного материала, в свою очередь, привело к переосмыслению в науке уголовного процесса целого ряда теоретических положений и понятий.

Кроме того, правоприменительная практика, складывающаяся в условиях активного законотворческого процесса, требует постоянного анализа и изменения, с точки зрения поиска путей совершенствования уголовно-процессуальной деятельности, и выработки единообразного подхода к разрешению проблем, связанных с практическим применением нового закона.

Сказанное в полной мере относится к институту дознания в целом и проблемам функциональной характеристики процессуальной деятельности дознавателя и органа дознания в частности.

Значение деятельности органов дознания существенно возросло в связи с изменениями и дополнениями, внесенными в уголовно-процессуальное законодательство России в 2001-2005 гг. К ведению органов дознания были отнесены дела о многих преступлениях, ранее расследовавшихся следователями, причем отдельные виды этих преступлений весьма широко распространены.

Наряду с такими очевидными положительными изменениями, как упрощение производства по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести, предоставление полномочий органов дознания субъектам, испытывающим в этом необходимость, все же отдельные дефиниции норм, закрепляющих понятийный аппарат и функциональные характеристики данного института, допускают двоякое толкование и содержат достаточно много пробелов, требующих коррекции законодательства.

Различные проблемные аспекты процессуальной деятельности органов дознания в разное время являлись объектами теоретического изучения, в результате которого выработаны рекомендации, способствующие решению части, а отнюдь не всех вопросов рассматриваемого процессуального института.

Видные ученые-процессуалисты осуществляли исследования различных направлений деятельности по производству дознания. Они разрабатывали как общие (Н. С. Алексеев, А. Н. Ахпанов, В. П. Божьев, А. И. Бастрыкин, Ю. Н. Белозеров, Н. А. Власова, И. М. Гуткин, С. И. Гирько, А. П. Гуляев, В. Г. Даев, С. П. Ефимичев, В. А. Иванов, И. Ф. Крылов, В. А. Михайлов,

A. Я. Марков, Г. М. Мачковский, Н. Е. Павлов, А. А. Петуховский, М. С. Строгович, В. М. Савицкий, И. Я. Фойницкий, М. А. Чельцов,

B. С. Чистяков, А. А. Чувилев, В. М. Шимановский, С. П. Щерба, P. X. Яку-пов и др.), так и частные (О. В. Мичурина, А. Я. Марков, Д. В. Осипова, И. А. Попов, М. П. Поляков, Э. В. Рейтенбах, А. П. Рыжаков и др.) проблемы рассматриваемого института. Различным аспектам анализируемого института были посвящены, в частности, диссертационные исследования О. В. Айвазовой, С. В. Болотина, А. М. Донцова, А. С. Есиной, А. X. Кишиева, 3. Ф. Ковриги, А. П. Кругликова, Г. Д. Луковникова, С. J1. Масленкова, Н. И. Мингалина, JI. В. Павлухина, В. А. Похмелкина, Г. И. Седовой, А. Б. Сергеева и др.

Однако, вместе с тем, не получили широкой и комплексной проработки вопросы функциональной характеристики деятельности субъектов дознания в условиях действия УПК РФ. Отдельным аспектам их деятельности посвящены лишь немногие статьи. Поэтому именно сегодня вопросы законодательного регулирования основных направлений деятельности органа дознания и дознавателя приобретают особую актуальность и представляют повышенный научный и практический интерес.

Важнейшим фактором, обусловившим актуальность темы данного исследования, является отсутствие единого мнения среди ученых-процессуалистов и практических работников относительно определения и разграничения основных направлений деятельности (пределов процессуальной компетенции) органов дознания и дознавателя. В этой связи на современном этапе идет интенсивное обсуждение вопросов законодательного регулирования деятельности и четкого определения процессуальных полномочий названных субъектов уголовного судопроизводства.

Существует, кроме того, острая потребность научной интерпретации законодательного решения об однозначном отнесении дознавателя, наряду со следователем, к участникам процесса со стороны обвинения, переосмысления сущности и структуры осуществляемой им деятельности в состязательном процессе.

Цели и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе системного анализа законодательного регулирования деятельности дознавателя и органа дознания, теоретических разработок и опыта, накопленного правоприменительной практикой, разработать и структурировать функциональную модель института дознания, научно обосновать рекомендации и предложения с целью совершенствования правового регулирования основных направлений деятельности субъектов, осуществляющих производство дознания.

Поставленные цели обусловили разрешение ряда исследовательских задач:

- определить современный процессуальный статус органа дознания и дознавателя как участников уголовного судопроизводства;

- разграничить компетенцию исследуемых субъектов;

- исследовать основные направления деятельности указанных участников уголовного судопроизводства;

- проанализировать содержание и соотношение функций, реализуемых органом дознания и дознавателем;

- уточнить понятие и сущность дознания в современном российском уголовном процессе;

- определить соотношение дознания (в контексте УПК РФ) с иными традиционными формами процессуальной деятельности органов дознания;

- выявить проблемы толкования и применения норм закона, регламентирующих деятельность органа дознания и дознавателя;

- разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальная деятельность органов дознания и дознавателя, реализующих определенные законом полномочия, а также возникающие при этом правоотношения.

Предметом исследования выступают современное состояние правового института дознания, нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие деятельность дознавателя и органа дознания.

Методология и методика диссертационного исследования. Методы исследования определены с учетом поставленных в работе целей и задач. Методологическую основу исследования составляют категориальные положения материалистической диалектики и частно-научные методы познания объективной действительности.

Из специальных методов в работе использованы: структурный, который дал возможность определить место, задачи и значение отдельных элементов процессуальной деятельности субъектов дознания; историко-правовой метод, используемый для раскрытия генезиса уголовно-процессуальной деятельности субъектов дознания и пр. Наряду с названными методами применялись также формально-логический, сравнительно-правовой, статистический и др. Методы исследования использовались в работе во взаимосвязи, такой подход позволил обеспечить полноту, достоверность и объективность научных результатов.

Теоретическую базу исследования составили фундаментальные работы в области общей теории права, уголовно-процессуального права, криминалистики, философии, оперативно-розыскной деятельности, а также общие положения судебно-правовой реформы.

Нормативно-правовая основа исследования включает Конституцию Российской Федерации, уголовно-процессуальное, уголовное, оперативно-розыскное законодательство и иные нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность субъектов дознания.

Эмпирическую базу диссертации, обеспечивающую достоверность и обоснованность выводов, составили результаты изучения 54 прекращенных, расследованных и рассмотренных судом уголовных дел (2001-2005 гг.). Накопление эмпирического материала осуществлялось также в ходе изучения статистических данных МВД России и Прокуратуры РФ, анкетирования 253 сотрудников, в число которых вошли руководители органов внутренних дел, сотрудники подразделений следствия, дознания, милиции общественной безопасности и криминальной милиции. Дополнительно производилось интервьюирование сотрудников и руководителей подразделений дознания. Сбор материала осуществлялся на территории Сибирского федерального округа.

Научная новизна заключается в том, что на монографическом уровне впервые, с момента введения в действие УПК РФ, в сравнении исследованы и научно интерпретированы теоретические и практические аспекты современной функциональной характеристики деятельности органа дознания и дознавателя как участников уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Основой функционирования дознавателя и органа дознания в уголовном процессе является процессуальный статус названных субъектов, формирование которого происходило в рамках четырех основных этапов развития российского уголовного судопроизводства, условно поименованных нами как:

1) дореволюционный (1864-1917 гг.);

2) послереволюционный и советский (1917-1958 гг.);

3) поздний советский и постсоветский (1958-2001 гг.);

4) современный (с 2001 г. по настоящее время).

На указанных этапах развития из отдельного направления деятельности (одной из функций) полиции, реализуемой преимущественно розыскными методами, институт дознания постепенно эволюционировал в самостоятельную форму расследования.

Дознание сегодня представляет собой специфическую форму расследования, в которой могут быть выделены два автономных вида процессуального производства: дознание в полном объеме и производство неотложных следственных действий.

2. Такие участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения, как орган дознания, начальник органа дознания и дознаватель, нуждаются в законодательном объединении их в самостоятельную группу-субъектов дознания, каждый из которых имеет особую, определенную законом процессуальную компетенцию. В целях оптимизации механизма правового регулирования требуется внедрение в УПК РФ категории «субъекты дознания».

3. Авторское определение понятия органа дознания формулируется через систему следующих признаков:

- объединение в дефиниции всех должностных лиц и государственных органов, осуществляющих указанные направления деятельности;

- временность наличия у отдельных государственных органов и должностных лиц процессуального статуса органа дознания;

- возможность обладания отдельными (автономными) полномочиями как по производству дознания, так и по осуществлению конкретных процессуальных действий.

4. Дознавателем как самостоятельным участником уголовного судопроизводства является любое должностное лицо, которому делегированы определенные процессуальные полномочия. Объем процессуальных полномочий дознавателя и продолжительность их осуществления зависят от способа их делегирования.

5. Нуждается в дополнительной нормативной регламентации уголовно-процессуальный статус начальника органа дознания как самостоятельного участника со стороны обвинения. С этой целью нами предложена конструкция нормы УПК РФ, посвященной данному участнику.

6. Полномочия субъектов дознания обусловлены функциональным назначением их деятельности. Объем процессуальных полномочий каждого из субъектов дознания следует рассматривать как элемент его процессуальной компетенции, где понятия «компетенция» и «полномочия» соотносятся как целое и часть.

7. Основное предназначение деятельности субъектов дознания проявляется в единстве реализуемых ими функций, отвечающих общим целям уголовного судопроизводства и направленных на достижение конкретных задач, стоящих перед данной группой участников. Процессуальная деятельность субъектов дознания выражается в параллельной реализации функций исследования обстоятельств дела, уголовного преследования и обеспечения охраны интересов участвующих в деле лиц.

8. Функция исследования представляет собой всестороннее выяснение всех обстоятельств дела как на стадии возбуждения уголовного дела, так и на стадии предварительного расследования.

9. Функция уголовного преследования закономерно обусловлена результатами исследовательской деятельности субъектов дознания, но проявляется она лишь с возникновением процессуальной фигуры подозреваемого или обвиняемого, реализуется на стадии предварительного расследования параллельно с прочими функциями и формирует в виде правовых предпосылок «нишу» для состязательности сторон в досудебном производстве.

10. Функция обеспечения охраны интересов участвующих в деле лиц выступает средством реализации принципа охраны прав человека и гражданина при осуществлении уголовного судопроизводства и подразумевает разъяснение прав участнику процесса и, наряду с этим, предоставление реальной возможности беспрепятственно ими воспользоваться.

Практическая и теоретическая значимость работы заключается в том, что результаты диссертационного исследования позволяют выработать единообразие в понимании назначения и характеристики основных направлений деятельности органа дознания и дознавателя.

Содержащиеся в диссертации выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в:

1) правотворческой деятельности, в том числе по дальнейшему совершенствованию законодательства, в частности нормативной базы, регламентирующей институт дознания;

2) правоприменительной деятельности субъектов дознания с целью оптимизации практического применения соответствующих правовых норм, а также для обеспечения законности и обоснованности уголовного судопроизводства;

3) преподавании курсов уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, а также специальных курсов, рассматривающих вопросы производства дознания при изучении соответствующих тем в средних и высших образовательных учреждениях по специальностям «Юриспруденция» и «Правоохранительная деятельность»;

4) дальнейших научных изысканиях в области проблем совершенствования уголовно-процессуальной деятельности субъектов дознания и иных участников уголовного судопроизводства, осуществляющих уголовное преследование.

Апробация и внедрение результатов исследования. Апробация результатов диссертационного исследования проходила в ходе обсуждения основных положений работы на заседаниях кафедры организации раскрытия и расследования преступлений Омской академии МВД России. Результаты исследования доложены автором на научно-практических конференциях: «Проблемы применения нового уголовно-процессуального законодательства в досудебном производстве» (Барнаул, 2002 г.); «Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: проблемы практического применения» (Новосибирск, 2003 г.); «Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения» (Омск, 2004 г.); «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2005 г.); «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (Красноярск, 2005 г.); «Международные юридические чтения» (Омск, 2005 г.) и др.

Сформулированные в рамках диссертационного исследования научно-теоретические выводы и положения внедрены в учебный процесс Новосибирской ССШМ МВД России и Омской академии МВД России.

Результаты диссертационного исследования также внедрены в практическую деятельность ГУВД Новосибирской области и Западно-Сибирского УВД на транспорте МВД России.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства оформлены в виде проекта федерального закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, представленного в приложениях к диссертации.

Основные положения диссертации изложены автором в 12 научных публикациях.

Структура и объем диссертации обусловлены целями и спецификой исследования и включают введение, две главы, состоящие из семи параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кузембаева, Марина Михайловна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно констатировать, что основой функционирования дознавателя и органа дознания в уголовном процессе является процессуальный статус названных субъектов, формирование которого происходило на четырех основных этапах развития российского уголовного судопроизводства: 1) дореволюционном (1864-1917 гг.); 2) послереволюционном и советском (1917-1958 гг.); 3) позднем советском и постсоветском (1958-2001 гг.); 4) современном (с 2001 г. по настоящее время).

Первоначально дознание представляло собой отдельное направление деятельности (одну из функции) полиции, реализуемую преимущественно негласными, розыскными методами, и имело целью сбор сведений о совершенном преступлении.

Постепенно, на выделенных нами этапах развития, институт дознания эволюционировал в самостоятельную форму расследования, исключающую оперативно-розыскные компоненты.

Дознание сегодня представляет собой специфичную форму предварительного расследования, в которой могут быть выделены два автономных вида процессуального производства: дознание в полном объеме и производство неотложных следственных действий. Законодательная регламентация каждого из указанных направлений деятельности требует дополнительной проработки, в этой связи нами внесен ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона.

Нами также выделена группа участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения с «родственными» процессуальными полномочиями: орган дознания, начальник органа дознания, дознаватель. Названные участники нуждаются в объединении в самостоятельную группу - субъектов дознания, каждый из них имеет особую, определенную законом компетенцию. Внедрение в УПК РФ категории «субъекты дознания» позволит оптимизировать механизм правового регулирования института дознания, усовершенствовать конструкцию правовых норм, посвященных данному институту.

Предложено авторское определение понятия органов дознания: органами дознания являются государственные органы и должностные лица, указанные в ст. 40 УПК РФ, в случае осуществления уголовно-процессуальной деятельности по производству дознания либо иных полномочий, предусмотренных УПК РФ.

Приведенное авторское определение позволит учесть непостоянство (временность) процессуально статуса органов дознания, а следовательно, отнести к органам дознания все государственные органы и должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность в указанных направлениях. При этом предполагается, что органы дознания могут быть наделены как полномочиями по производству дознания, так и полномочиями по осуществлению отдельных процессуальных действий.

Помимо определения понятия органов дознания, нами сформулирован ряд иных понятий рассматриваемого процессуального института.

Исследованы основные направления деятельности субъектов дознания и разграничены их процессуальные полномочия. Полномочия субъектов дознания обусловлены функциональным назначением их деятельности. Объем процессуальных полномочий каждого из субъектов дознания следует рассматривать как элемент его процессуальной компетенции, где понятия «компетенция» и «полномочия» соотносятся как целое и часть.

Согласно нашему определению, дознавателем как самостоятельным участником уголовного судопроизводства является должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания или иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Объем процессуальных полномочий дознавателя и продолжительность их осуществления зависят от способа делегирования таковых. Существует три возможных способа делегирования уголовно-процессуальных полномочий начальником органа дознания дознавателю: приказ о назначении на должность, постановление и резолюция.

Нуждается в дополнительной нормативной регламентации уголовно-процессуальный статус начальника органа дознания как самостоятельного участника со стороны обвинения. С этой целью нами предложена конструкция нормы УПК РФ, посвященной данному участнику: начальник органа дознания - должностное лицо, возглавляющее орган дознания, уполномоченное давать поручения о производстве дознания и осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Основное предназначение деятельности перечисленных субъектов дознания проявляется в единстве реализуемых ими функций, отвечающих общим целям уголовного судопроизводства и направленных на достижение конкретных задач, стоящих перед данной группой участников.

Процессуальная деятельность субъектов дознания базируется на параллельной реализации функций исследования обстоятельств дела, уголовного преследования и обеспечения охраны интересов участвующих в деле лиц, каждая из которых имеет свои непосредственные задачи.

Функция исследования выражается во всестороннем выяснении всех обстоятельств дела как на стадии возбуждения уголовного дела, так и на стадии предварительного расследования. Ее появление и развитие связаны с потребностью субъектов дознания в полном и достоверном знании фактов для принятия того или иного процессуального решения, в том числе для возбуждения уголовного преследования

Функция уголовного преследования обусловлена результатом исследовательской деятельности субъектов дознания, проявляется лишь с возникновением процессуальной фигуры подозреваемого или обвиняемого, реализуется на стадии предварительного расследования параллельно с прочими функциями и формирует «нишу» для реализации принципасостязательности в досудебном производстве.

Функция обеспечения охраны интересов участвующих в деле лиц выступает средством реализации принципа охраны прав человека и гражданина при осуществлении уголовного судопроизводства и подразумевает разъяснение прав правообладателю, а затем предоставление реальной возможности беспрепятственно ими воспользоваться.

Предложенная нами функциональная схема деятельности субъектов дознания предполагает отступление на современном этапе развития российского уголовно-процессуального законодательства от строгой доктринальной функциональной модели уголовно-процессуальной деятельности и признание существования наряду с функциями уголовного преследования, защиты от него и функции разрешения уголовного дела, также функции исследования обстоятельств дела. Такой подход к решению проблемы позволит закрепить «мягкий вариант» внедрения состязательности на предварительное (досудебное) производство.

Полагаем, что сформулированные положения окажутся полезными для дальнейших теоретических исследований и могут быть использованы не только в практической деятельности правоохранительных органов, но и в процессе преподавания по специальностям «Юриспруденция» и «Правоохранительная деятельность».
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