



На правах рукописи

Бурляева Виктория Арсентьевна

**КУЛЬТУРА СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА
КАК УСЛОВИЕ МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА:**

Состояние и перспективы развития

22.00.06 - социология культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

доктора социологических наук

Майкоп - 2018

Работа выполнена в Ставропольском филиале Краснодарского университета МВД России

Научный консультант: доктор философских наук, профессор

Гришай Елена Васильевна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор

Михайлов Андрей Павлович

доктор социологических наук, профессор

Юдина Татьяна Александровна

доктор социологических наук, профессор

Духина Татьяна Николаевна

Ведущая организация: Российский университет дружбы народов

Защита состоится 25 декабря 2010 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.001.05 при Адыгейском государственном университете по адресу: 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Адыгейского государственного университета.

Автореферат разослан 07 ноября 2010 г.

Учёный секретарь

диссертационного совета  **Ляушева С.А.**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью социологического обоснования системы социального партнерства, как одного из решающих условий повышения эффективности в развитии социокультурной сферы. Современное общество предъявляет новые требования к учреждениям культуры. Это стимулирует развитие общественного диалога и повышение значения культурно-экологических и гуманитарных аспектов социально-экономической деятельности, а также стимулирование поиска новых форм и технологий культурной работы с населением. Коммуникативное пространство социального партнёрства стремительными темпами разрастается, объединяя новые, часто - разнородные средства коммуникации.

Традиционно, система социального партнерства исследуется как совокупность мер организационного, правового, экономического характера в области социально-трудовых отношений, разрешения социально-трудовых конфликтов. Но, по мнению ряда современных авторов, такая постановка проблемы не в полной мере соответствует масштабам научной компетенции социологии культуры, сужает её предметное многообразие в пространстве эвристических возможностей научного анализа сложных процессов. В то же время, предлагаемая к рассмотрению тема продуктивно разворачивается в рамках указанной концепции. Это подтверждается и возрастающим исследовательским интересом к экономическому обоснованию развития культуры в социологии. В перспективных моделях партнёрских отношений принято выделять трех основных участников - государство, гражданское общество и бизнес, объединяющих в себе все разнообразие действующих социальных сил. В связи с этим, объективная потребность состоит в том, что в социологии культуры, социальное партнерство допустимо исследовать, как специфическую категорию рыночного общества. Для этого в искомой сфере отмечаются такие предпосылки, как достижение определенного уровня зрелости социума - экономической, культурной, социальной, правовой,

вместе с развитием цивилизованного рынка труда. А в целом - социальное партнерство является важнейшим принципом общественных отношений и межкультурной коммуникации в социальном государстве.

Известно, что в международной практике понятие социального партнерства в сферах культуры, религии, образования уже устоялось и понимается, как взаимодействие соответствующих учреждений с ассоциированными субъектами культурной жизни и сферы труда. Прежде всего - в целях повышения их эффективности. Современная Россия находится в процессе быстро текущих перемен во всех областях общественной жизни. В области культуры изменения проявляют себя достаточно ярко. Среди характерных черт модернизационных изменений следует выделить, прежде всего, формирование единого поля культуры, как следствие единого социокультурного пространства на основе унификации экономической, политической и культурной жизни, различных форм сознания. Постоянно совершенствующиеся средства массовой коммуникации создают новые социокультурные реалии. Здесь партнерство является одним из средств регулирования взаимодействия между большими социальными группами. Формироваться подобная система отношений может как на территории всего государства, так и для отдельного региона. Социологический анализ разнонаправленных тенденций, позволяет вести речь о формировании общественной потребности в развитии эффективного механизма регулирования социально-культурных отношений, направленного на достижение конструктивного взаимодействия субъектов этих отношений, способствующего устойчивому развитию общества. Полноценное развитие спонсорства, благотворительности, других форм связей с общественностью неосуществимы без такого сотрудничества.

Радикальность изменений в формах коммуникации, протекающих в коммуникативном пространстве социального партнёрства, актуализирует необходимость научного осмысления этих изменений в социологии культуры.

Степень научной разработанности проблемы. Определяющее методологическое значение в раскрытии темы имеют научные идеи классиков социологии, исследовавших различные аспекты социальных взаимодействий, особым видом которых является социальное партнерство - Г. Блумберга, М. Вебера, Э. Гофмана, Э. Дюркгейма, Ч. Кули, К. Мангейма, К. Маркса, Д. Мида, Т. Парсонса, П. Сорокина, У. Томаса.

Значительный вклад в обоснование научных исследований противоречивой динамики социального конфликта в партнерстве, внесли Р. Дарендорф, М. Вебер, Т. Парсонс, К.Д. Кавелин.

В отечественной науке проблема социального партнерства активно изучается как социологами, так и культурологами, правоведами, политологами, педагогами. Выделяются работы: В.А. Борисова, А.Н. Булкина, А.Ф. Векслер, Ф.И. Гайнуллиной, Н.А. Киреевой, В.Н. Киселева, Ю.П. Ковеленова, В.В. Комаровского, Б.В. Мартенса, В.А. Михеева, Б.С. Моделя, О.В. Олейника, О.Н. Олейниковой, Ю.Г. Ольсевича, В.В. Панова, Б.М. Рапопорта, А.А. Силина, В.Г. Смолькова, В.Н. Якимца и др.

В работе над диссертацией были использованы отдельные положения исследований по социальной и культурной политике Р.Г. Абдулатипова, Г.А. Аванесовой, Т.И. Афасижева, Г.М. Бирженюка, И.А. Бутенко, П.М. Волка, Ю.Г. Волкова, Г.М. Галуцкого, С.Н. Геновой, В.Ю. Дукельского, Б.С. Ерасова, В.С. Жидкова, Е.Л. Игнатъевой, А.В. Каменца, О.И. Карпухина, Е.П. Костиной, Р.Х. Кочесокова, М.И. Кучукова, В.Ф. Левичевой, С.А. Ляушевой, Г.Ф. Онуфриенко, Э.А. Орловой, Л.С. Перепёлкина, К.Э. Разлогова, Т.О. Размустовой, В. Розенбаума, В.М. Розина, А.Я. Рубинштейна, Е.Н. Соколова, К.Б. Соколова, Ж.Т. Тощенко, Р.Д. Хунагова, З.Ю. Хуако, В.А. Чурбанова, А.Ю. Шадже, М.Е. Швыдкова, а так же зарубежных авторов С. Бенхабиб, П. Бурдые, Т.М. Гудимы, Т.М. Дридзе, Г. Зимона, В.Ж. Келле, С. Манди, Ф. Матарассо, А. Моля, Т. Парсонса, А.Я. Флиера, Э. Тоффлера, Ф. Фукуямы, Ю. Хабермаса, С. Хантингтона, Э. Эверти и др.

Модели социального партнерства в социологии исследовали в своих трудах Л.Н. Алисова, Ю.Р. Вишневский, З.Т. Голенкова, А.А. Канунников, М.В. Каргалова, В.Н. Лялин, В.Ф. Пугач, Д.В. Трынов, С.М. Фёдоров, А.Ф. Храмцов, В.Т. Шапко и др.

Региональные проблемы изучались Н.А. Аитовым, В.Г. Барулиным, Е.Н. Заборовой, Л.А. Зеленовым, Л.Н. Коганом, Б.С. Павловым, М.Х. Титмой, А.К. Уледовым, Ф.С. Файзулиным, О.Н. Яницким, А.А. Лежебоковым и др.

Социокультурные технологии формирования информационного общества в России освещаются в работах П.Г. Арефьева, И.В. Алексеевой, Е.Л. Варгановой, А.Г. Линчиковой, В.В. Емелина, С.Э. Зуева, Д.В. Иванова, Н.А. Иванова, В.А. Иноземцева, Э. Киселевой, Б.В. Кристалльного, К.Е. Кузьмина, И.С. Мелюхина, Л.В. Скворцова, Д.С. Черешкина, и др.

Значительный вклад в разработку методологии социологического изучения современного образования, внесли: Е.С. Баразгова, Ю.Р. Вишневский, В.В. Гаврилюк, Г.Е. Зборовский, Г.Б. Кораблева, В.Т. Лисовский, А.В. Меренков, А.М. Осипов, Н.А. Пруель, Л.Я. Рубина, М.Н. Руткевич, Л.Л. Рыбцова, В.Н. Турченко, Ф.Р. Филиппов, В.Т. Шапко. Разносторонние подходы к анализу противоречий взаимодействия различных субъектов образовательного процесса исследованы в работах А.Г. Асмолова, Л.М. Андрюхиной, А.С. Белкина, М.Н. Дудиной, Е.В. Коротасевой, К.М. Левитана, В.В. Нестерова, В.Д. Семенова, В.А. Слостенина, В.Д. Шадрикова; социологический анализ взаимодействия в образовательном процессе представлен в работах Н.Г. Алексеева, В.С. Буланова, В.Н. Бобкова, Ю.Р. Вишневского, Ю.Г. Волкова, А.В. Меренкова, В.И. Матиса, Е.В. Шалагиной и др.

В исследовании основных проблем по данной теме актуально обращение к литературе по философии, экономике, социологии, политологии, психологии (Л.А. Гордон, А.К. Зайцев, А.Г. Здравомыслов, А.М. Кацва, Л.Олсен, В.А. Михесв, А.С. Пашков, С.И. Птаксий, В.Д. Роик, Б.Г. Румянцев, А.В. Соловьев, Е.И. Степанов и др.), как и к отраслям права

(В.В. Витрянский, Л.А. Грось, В.М. Жуйков, М.И. Клеандров, В.Н. Кудрявцев, О.Е. Кутафий, Е.А. Лукашева, С.П. Маврин, В.Ф. Попондопуло, М.В. Телокина, А.А. Требков, Г.И. Тупкин, В.Е. Чиркин, В.В. Ярков и др.).

Вместе с тем, осуществлённый анализ общенаучных и социологических исследований по проблеме показал, что в современной науке не в полной мере реализована масштабная задача комплексного анализа социального партнерства. Это подтверждает актуальность заявленной в нашем исследовании темы для социологии культуры.

Объект диссертационного исследования - социальное партнерство как интерактивный феномен, обуславливающий культурную коммуникацию в общественном развитии.

Предмет исследования - культурные нормы и процессы, формирующие партнёрские отношения в современном российском социуме.

Цель диссертационного исследования состоит в изучении факторов и тенденций общественного развития, определяющих противоречия, влияющие на состояние и развитие партнёрских отношений в сфере культуры.

В соответствии с указанной целью поставлены следующие **задачи исследования**:

1. проанализировать основные теоретико-методологические подходы к изучению социального партнёрства в социально-культурной сфере;
2. обосновать современное значение иерархии степеней социальной полезности для учреждений культуры и культурных процессов в социальном партнёрстве;
3. исследовать причины отстраненности многих учреждений культуры от поиска новых форм работы;
4. исследовать современные аспекты повышения социальной ответственности в динамике партнёрских отношений представительств и учреждений культуры, профсоюзных организаций;

5. обосновать социологические параметры комплексной государственной политики по обеспечению сохранности объектов культурного наследия;

6. исследовать содержание социального партнёрства в обществе, основанном на межкультурной коммуникации;

7. раскрыть организационно-педагогическое значение социального партнёрства в современной массовой культуре;

8. обосновать содержание проблем социологического анализа партнерского взаимодействия в системе образования;

9. исследовать перспективные возможности выбора средств и способов социального партнёрства в совершенствовании культурной парадигмы современного общества.

Гипотеза исследования: исходит из того, что социальное партнёрство в сфере культуры ориентировано на развитие и удовлетворение интеллектуальных, информационных и эстетических интересов людей. Коммуникации в культуре социального партнёрства должны быть сосредоточены на нахождении компромисса между культурными запросами разных групп населения и общими целями культурной политики государства.

В настоящее время, степень эффективности социального партнёрства, заключаемых коллективных договоров и соглашений в сфере культуры не отвечает потребностям времени и требует системного социологического анализа. Вовлечение проблематики социального партнёрства в сферу научного интереса социологии культуры, становится аргументирующим фактором для оформления нового направления в проблемном поле специальности.

Методология исследования определена, исходя из концепций классиков социологической мысли, достижений современных отечественных и зарубежных социологов в сфере культуры, специалистов по теории социального партнёрства. Самостоятельное значение имеет системный подход к исследованию социального партнёрства в сфере социально-культурной коммуникации, предполагающий анализ документов,

законодательных актов, статистических показателей, а также применение методов аналитического, конкретно-социологического и прогностического исследования. Полноценно реализованы как общенаучные (диалектический, сравнительного и системного анализа, исторический и формально-логический), так и специальные методы исследования (культурологический, структурно-функциональный, сравнительно-исторический).

Эмпирическая база работы. Данное социологическое исследование проводилось в 2005-2010 г.г., осуществлялось в рамках количественной стратегии с использованием формализованных методов опроса. Выборочная совокупность опрошенных респондентов из числа студенческой молодежи, работающих жителей городов и сельской местности, экспертов в сфере культуры, адекватно воспроизводит структуру их генеральной совокупности. Всего на различных этапах к исследованию привлекались 2588 респондентов. По возрастному составу основные массивы респондентов оформлены для 19-35 лет (42%) и 47-62 лет (35%). Статистическая погрешность социологических измерений определялась в пределах 4-8%, имела случайный характер и не влияла на точность и условия получения итоговых результатов.

Так же, учтены данные органов государственной статистики и результаты анализа социокультурных показателей развития в стране и регионах РФ по отдельным периодам новейшей истории.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что:

1. на основе реализации теоретико-методологических подходов к изучению социального партнерства в социологии культуры, уточнено содержание понятия «социальное партнерство в сфере культуры»;
2. представлено социологическое обоснование приоритетов партнерства в государственной поддержке учреждений культуры и культурных процессов;
3. проведен комплексный социологический анализ недостатков в поиске новых форм работы, исходя из качеств социального партнерства в сфере культуры;

4. доказано, что повышение социальной ответственности позитивно влияет на развитие партнерских отношений с профсоюзными организациями представительств и учреждений культуры;

5. исследованы социологические параметры комплексной государственной политики обеспечения сохранности объектов культурного наследия всех видов и категорий;

6. выявлены определяющие характеристики современного состояния социального партнёрства в обществе, основанном на межкультурной коммуникации;

7. исследовано организационно-педагогическое значение социального партнёрства в современной массовой культуре;

8. конкретизировано содержание проблем анализа коммуникации и партнерского взаимодействия в системе образования, в современных условиях;

9. предложено социологическое обоснование для выбора средств и способов совершенствования культурной парадигмы социума.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Социальное партнерство имеет свой совершенно определенный, общественно востребованный социально-культурный аспект. Наиболее полно он раскрывается, как особый вид общественных отношений в сфере культуры, основанный на согласовании и цивилизованном отстаивании интересов работников, работодателей, органов государственной власти и населения, путем договоров и соглашений, достижения взаимных компромиссов, выработки и осуществления единой позиции по актуальным проблемам развития. Специфика российского опыта заключается в расширительном толковании сфер общественных отношений, регулируемых на принципах социального партнерства: это не только социально-трудовые, но и связанные с ними межкультурные, коммуникационные, экономические и политические отношения. В целом, в формировании эффективных методов и способов своей реализации, социальное партнерство последовательно выходит на сферу культурных процессов в обществе.

2. Обоснование комплекса приоритетов в государственной поддержке культуры требует разработки иерархии степеней социальной полезности тех или иных учреждений культуры и культурных процессов. В интересах решения задач развития культуры целесообразно создавать региональные и городские программы развития её творческих отраслей и подразделений. Основу социологического подхода в такого рода партнёрстве, составит реальное представление об имеющихся ресурсах, четкое формулирование целей, задач и методов, построение графика последовательности действий и последующей отчётности.

3. Социологическое исследование позволяет выявить существенные различия в содержании планов и договоров развития сферы культуры, в проектном и реальном их выполнении на уровне регионов. Комплексная корректировка необходима в преодолении отстраненности многих учреждений культуры от поиска новых форм работы, исходя из качеств социального партнерства в сфере культуры. В то же время, в перспективе, социальное государство будет передавать часть своих полномочий в регулировании социально-культурной сферы в систему социального партнерства. Все стороны должны осознавать, что социальное партнерство предполагает профессионализм, высокую ответственность за качество и полноту выполнения взятых на себя обязательств. Только при таком отношении к совместному сотрудничеству можно преодолеть существующие проблемы и сделать процесс социального партнерства эффективным.

4. Культура позволяет общественному организму адекватно реагировать на быстро изменяющийся мир, оставаясь сильным и жизнеспособным. Социальное партнёрство является одним из основных структурообразующих элементов инновационной экономики. В динамике повышения социальной ответственности, актуализируется развитие партнерских отношений с профсоюзными организациями представительств и учреждений культуры.

5. В приоритетах социального партнёрства, комплексная государственная политика по обеспечению сохранности объектов

культурного наследия, должна исходить из важности сохранения историко-культурного потенциала, как одного из главных социально-экономических ресурсов существования и развития народов Российской Федерации. В сфере культурного наследия, как особо общественно значимой, жесткий государственный надзор за исполнением законодательства целесообразно дополнить институтами широкого общественного контроля, в частности, практикой общественных экспертиз и обсуждений.

6. Ведущим отличием информационного общества от индустриального общества является возникновение принципиально новых форм коммуникации, причем не информация, а коммуникация является ядром информационного общества. Основанием социальной стратификации в социальном партнёрстве становится доступность коммуникативных полей. В то же время, положение индивида как члена партнёрского сообщества, характеризуется традиционными категориями статуса в системе отношений культуры и социальной роли.

7. В современной массовой культуре социальное партнёрство складывается как социально-педагогическая система, позволяющая решать ряд общественно значимых проблем, включая создание социально-психологических, коммуникативных предпосылок формирования гражданского общества. В этом качестве коммуникаторы партнёрства все более активно используются в PR, рекламе, управлении персоналом, интегрированных маркетинговых коммуникациях. Активнейшим образом социокультурные установки социального партнёрства используются в современной политической культуре, в политических PR, избирательных технологиях.

8. Отдельные территории имеют более благоприятные материальные, финансовые условия, кадровый потенциал для инновационной деятельности, а другие не всегда могут обеспечить воспроизводство современных достижений. Такое положение в полной мере характеризует ситуацию и в сфере образования. Региональные особенности часто оказываются решающим фактором социального партнёрства, определяющим

результативность выполнения решений федеральной власти. Развитие социального партнёрства требует объединения материальных, финансовых, интеллектуальных возможностей всех субъектов, прямо или косвенно участвующих в образовательном процессе.

9. В развитии сферы культуры решающее значение имеют точная диагностика сложившейся корпоративной культуры и стратегический выбор между двумя возможными альтернативами: эволюционной и революционной (кризисной). Внутрикorporативное социальное партнёрство играет возрастающую роль как в процессах развития культуры конкретной организации, так и при выборе средств и способов совершенствования культурной парадигмы социума. В трактовках социологии культуры, социальное партнерство по своей сущности нацелено на формирование консенсуса, гражданского мира в обществе; на снижение напряженности во взаимоотношениях между различными социальными группами.

Теоретическая и практическая значимость определяются комплексным использованием методологии социологического анализа культуры социального партнёрства, применительно к массовой коммуникации. В работе выявлены социальные противоречия в развитии системы социального партнёрства, представлен анализ проблем взаимодействия субъектов и территорий, предложены пути устранения противоречий через повышение культуры взаимодействия социальных общностей, установление и развитие между ними партнерских отношений.

Практическая значимость аналитического исследования определяется его направленностью на решение насущных проблем социума во взаимодействии социальных субъектов. Основные положения диссертации могут быть использованы для принятия управленческих решений органами власти, в преподавании курсов «Социология культуры», «Социология регионального развития».

Апробация работы. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры гуманитарных дисциплин Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России. Ряд положений работы,

а также основные результаты исследования обсуждались и были одобрены на докторантских и аспирантских семинарах, изложены в выступлениях и тезисах на научных конференциях различного ранга, в том числе: региональной научно-практической конференции «Вузовская наука Северо-Кавказскому региону (г. Ставрополь, 2004); межрегиональной научно-практической конференции «Глобальное versus локальное: российская провинция в условиях глобализации» (г. Ставрополь, 2005); 7-й международной конференции молодых ученых и студентов «Актуальные проблемы современной науки» (гуманитарные науки) (г. Самара, 2006); международная научно-практическая конференции «Социально-экономические проблемы развития национальной и региональной экономик в условиях глобализации» (г. Сочи, 2006); IV Всероссийской научно-практической конференции «Непрерывное образование: стратегическое партнерство государства и бизнеса» (г. Екатеринбург, 2007); IX Всероссийской научно-практической конференции «Национальная идентичность высшего образования в России: вызовы и перспективы модернизации» (г. Челябинск, 2008); VII Всероссийской научно-практической конференции «Модернизация системы профессионального образования» (г. Москва, 2008); XII Международной научно-практической конференции «Проблемы образования в современной России и на постсоветском пространстве» (г. Пенза, 2009); международной научно-практической конференции «Болонский процесс и единое пространство профессионального образования» (г. Невинномыск, 2010) и ряде других.

Основные положения и выводы диссертации изложены в научных публикациях общим объемом 56,7 п.л., в том числе в 12 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, определенных Высшей аттестационной комиссией.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, содержащих двенадцать параграфов, заключения, списка литературы, примечаний и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во «Введении» показана актуальность исследования социального партнёрства, как системы отношений в сфере культуры и духовной жизни общества, раскрыта степень научной разработанности темы, выделены объект, предмет, цели и задачи работы, сформулирована подлежащая подтверждению гипотеза. Обоснованы методология, эмпирическая составляющая исследования, раскрыты положения научной новизны и выносимые на защиту тезисы.

В первой главе, «Теоретико-методологические основы изучения социального партнёрства» исследованы общие основания теории самодвижения современного общества, раскрыто содержание культурного пространства социального партнёрства в современных социально-экономических условиях.

В первом параграфе «Методология научного анализа социального партнёрства в социологии культуры» установлено, что методология данного порядка определяется, исходя из социокультурной концепции взаимоотношений партнёров в преодолении возникающих противоречий и конфликтов в сфере культуры и производства, экономических, социальных, иных интересов сторон. В методологии социологии культуры, особую значимость и ценность социальное партнёрство приобретает, как эффективный механизм достижения согласованного взаимодействия между индивидами, группами, слоями общества. По мнению ряда современных авторов, социальное партнёрство - это взаимообусловленность, взаимоувязка интересов различных групп социально разделенного общества, в целях достижения стабильности. Как общественное явление, социальное партнёрство тесно связано с осуществлением власти (Л.Н. Алисова, З.Т. Голенкова). В то же время, указанная конкретизация, по нашему мнению, несколько сужает социокультурные возможности теоретического анализа и практической реализации социального партнёрства в современном обществе. Так, для наших коллег, учёных-экономистов, социальное

партнерство - это система взаимоотношений между работниками, работодателями, органами государственной власти и местного самоуправления, направленная на обеспечение согласования интересов работников и работодателей по вопросам регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений. В то же время, важную задачу нашего исследования составляет обоснование научного предмета социального партнёрства в социологии культуры. И здесь развитие отношений социального партнерства весьма перспективно. Прежде всего потому, что в социологическом срезе социальное партнерство - это система цивилизованных общественных отношений, направленных на согласование и защиту интересов представителей различных социальных групп, слоев, классов, общественных объединений, органов государственной власти и местного самоуправления, коммерческих и некоммерческих структур, государственных учреждений.

Современный период развития общества характеризуется режимом увеличением социальных проблем и усилением роли широкой общественности в поиске путей их решения. Изменяются социокультурные нормы общения и взаимодействия, трансформируются или отмирают устаревшие образцы, рождаются новые модели. Одним из новых явлений российской общественной жизни становится социальное партнерство, которое получило признание с начала 90-х годов прошлого века.

Государство и рыночные структуры имеют свои сферы социального регулирования, тем не менее, существуют области, где их социальная ответственность пересекается. Государство создает систему социальных гарантий, поддерживает малый бизнес, обеспечивает правовую базу социальной рыночной экономики через защиту прав собственности и предпринимательства, делает авансы конкуренцию в форме защиты прав потребителей. Рыночная сфера социального регулирования предполагает активизацию деятельности таких субъектов, как бизнес и сам человек через нахождение разных способов получить доходы. А финансирование

социальной сферы осуществляется как государством, так и рыночными структурами через программы страхования. В настоящее время приобретает особую актуальность одна из мировых тенденций взаимодействия государства с частным бизнесом - направленного на объединение форм государственного и негосударственного социального регулирования и развитие механизма социального партнерства.

В общекультурном смысле, партнерство строится на следующих основных принципах: а) равноправие сторон; б) добровольность принятия обязательств; в) ответственность за исполнение обязательств; г) соблюдение норм законодательства; д) свобода обсуждения проблем, представляющих взаимный интерес; е) уважение позиций, точек зрения партнеров и др. Ведущими концептуальными положениями являются предположения о том, что социальное партнерство необходимо рассматривать, как особый тип взаимодействия различных субъектов, объединенных общими целями, способами решения актуальных проблем совместной жизни. В социокультурном аспекте, партнерство обеспечивает преодоление имеющихся у субъектов различий в представлениях о методах решения общих проблем.

Во втором параграфе «Социальное партнерство в обосновании теории самодвижения современного общества» раскрывается положение о том, что система социального партнерства в социокультурной сфере, обеспечивает успешную реализацию многовариантных текущих и долговременных взаимоотношений между субъектами партнерства, направленных на решение задач социокультурного развития общества. Так, суть социальной технологии в искусстве заключается в понимании искусства, как социального заказа. Взаимоотношения между общностями задаются набором институциональных ограничений, определяющих способ функционирования партнерства, как социально-экономической и социокультурной системы. Исследование культуры социального взаимодействия в сфере социального партнерства актуально на межличностном, общественном

и институциональном уровнях. Для России создание системы социального партнерства на современном уровне является одной из главных задач. Реформирование существующих подходов характеризуется своими особенностями: - появляются социальные партнеры, которых не было при прежнем социально-экономическом режиме; - отдельные типы социальных партнеров, хотя и существовали раньше, но их функции кардинально изменились.

В самодвижении социума, партнерство - это особая форма взаимодействия культурных, образовательных учреждений с субъектами и институтами рынка труда, центральными и местными органами власти, общественными организациями, ориентированная на максимальное согласование и реализацию интересов всех участников этого процесса. Это вызвано и тем, что профессиональное образование все в большей степени ориентируется на удовлетворение потребностей рынка труда, конкретных запросов работодателей, становится инструментом решения, в первую очередь экономических проблем общества. Таким образом, главным критерием конкурентоспособности граждан становится уровень их профессионального образования. Поэтому подготовка кадров и профессиональное образование рассматриваются в качестве стратегического ориентира развития экономики и социальной защиты граждан России.

Социальное партнерство помогает всем его участникам объединиться в поиске оптимальных путей реализации, как своих собственных интересов, так и общего экономического интереса, заключающегося в подготовке квалифицированных кадров, востребованных расширяющимся рынком труда. В сфере культуры, социальное партнерство - это не только перераспределение ресурсов для решения соответствующих проблем. Здесь для социологического анализа актуальны как социальные проблемы сами по себе, так и способы их решения. Это гражданские действия, предполагающие инициативу народа, действия в рамках гражданского общества. Реальностью социальных групп в странах с развитой экономикой в настоящее время

является их мобильность, открытость перехода из одной социальной группы в другую. Сближение уровня культуры и образования различных социально-профессиональных групп приводит к формированию общих социокультурных потребностей и, тем самым, создает условия для постепенной интеграции социальных групп, систем их ценностей, их поведения и мотивации.

Разрабатываемая для отечественных условий модель социального партнерства основывается на общих закономерностях и принципах социальной коммуникации, присущих этому феномену, независимо от его принадлежности к той или иной стране. Но и с учётом новых факторов и явлений, которые привносят в практику социального партнерства отечественный опыт и современные реалии. Культура в современном обществе во все большей степени выступает и осознается не как результат, следствие социально-экономического и политического развития, а как необходимое условие, важнейший фактор этого развития, нравственный стержень личности и общества.

В третьем параграфе «Система социального партнёрства в современных социально-экономических условиях» рассматриваются общезначимые варианты определения поля научного анализа. В том числе - исходя из динамики воздействия социального партнерства на формировании гражданского общества, и на развитие демократии, обеспечение социальной стабильности, социально-экономической безопасности и социальной справедливости.

Показано, что сегодня вряд ли можно говорить о настоящем эффективном социальном партнерстве. Скорее речь может идти о глубоких противоречиях между трудом и капиталом, в центре которых - оплата труда. Эта социально-экономическая категория является самой главной, наверное, не только потому, что зарплата жизненно необходима работнику для его воспроизводства. Оплата труда влияет на реализацию практически всех приоритетов социальной политики, возведенных в ранг национальных

проектов. Таким образом, несмотря на монополистические притязания наших коллег, учёных-экономистов, здесь мы получаем подтверждение тому, что они не преуспели в исследовании фиксируемого социологией многообразия исследуемого феномена.

Субъектами (сторонами) социального партнёрства являются все участники взаимодействия, которые реализуют наиболее значимые модели ролевого поведения, в зависимости от предполагаемых и фактических целей деятельности, а также через своих представителей в группах влияния. Объектом социального партнёрства в социокультурной сфере являются отношения между субъектами, основанные на действующем законодательстве. Они включают, прежде всего, процессы разработки, принятия и реализации согласованной политики в социально-культурной и трудовой сферах. Это условие является определяющим для возникновения всей системы социального партнёрства в целом. Институт социального партнёрства находится в России в состоянии зарождения именно из-за недостаточного развития гражданского общества.

Механизм реализации социального партнёрства представляет собой порядок согласования взаимодействия сторон в процессе обсуждения, принятия и осуществления намечаемых мероприятий. Перспективы такого рассмотрения важны для уяснения возможностей сотрудничества со сферой культуры других сфер деловой активности. Уровень развития системы социального партнёрства прямо определяется состоянием деятельности по совершенствованию его организационно-правового, научно-методического, информационного, кадрового и финансового обеспечения. Как одно из ведущих - кадровое обеспечение работы по социальному партнёрству, предполагает разработку и осуществление согласованной с заинтересованными сторонами программы различных форм обучения, повышения квалификации, участия ассоциаций профсоюзов, занимающихся вопросами социального партнёрства.

Изменение экономической ситуации в стране, появление на строительном рынке огромного числа частных инвесторов привело к значительному увеличению хозяйственной активности, масштабному повому строительству. Значительная часть объектов, прежде всего усадебных комплексов, оказались бесхозными и брошенными на произвол судьбы. Это привело к тому, что буквально на протяжении последнего десятилетия многие из них превратились в руины. В крупных городах происходит массовое сокращение числа подлинных памятников истории и культуры путём замены их не более или менее точные копии из современных строительных материалов. Главным необходимым условием обеспечения сохранности объектов культурного наследия в настоящее время является совершенствование государственной политики на основе всестороннего учета состава и состояния объектов культурного наследия, современных социально-экономических условий развития общества, реальных возможностей органов власти, местного самоуправления, общественных и религиозных организаций, иных лиц, особенностей национально-культурных традиций народов Российской Федерации.

Во второй главе «Социальное партнерство в условиях трансформации социокультурной жизни» исследованы подходы социологии культуры к разрешению конфликтов социального партнёрства, выделены принципы культурной коммуникации личности и общества в социальном партнёрстве.

В первом параграфе «Принципы культурной коммуникации в социальном партнёрстве» установлено - для того, чтобы интересы граждан, проживающих на конкретной территории, были учтены, необходимо чтобы они были представлены органами местной власти в публичной политике и государственной власти. Поэтому местное самоуправление остается актуальной формой развития системы управления всем обществом. Другое дело, каким образом организовать взаимодействие государственной власти и местного самоуправления, чтобы избежать противостояния. Важно здесь -

дать информацию в руки людей, способных её использовать в интересах дела. Самый верный способ добиться этого - обеспечить участие пользователей в разработке системы сбора данных.

Социальное партнерство осуществляется на общегосударственном (федеральном), региональном, территориальном, отраслевом и локальном уровнях. Социальное партнерство строится на следующих принципах: - уважение и учет интересов участников переговоров; - соблюдение сторонами социального партнерства международных норм, законодательства Российской Федерации и регионов; - полномочность сторон социального партнерства и их представителей; - равноправие сторон и доверие в отношениях; - невмешательство в дела друг друга; - свобода выбора и обсуждения вопросов, входящих в сферу социального партнерства; - приоритетность примирительных методов и процедур в переговорах; - соблюдение предусмотренных действующим законодательством примирительных и иных процедур при разрешении коллективных трудовых споров; - добровольность принятия обязательств сторонами социального партнерства на основе взаимного согласования; - реальность обеспечения принятых сторонами социального партнерства обязательств; - обязательность исполнения достигнутых договоренностей; - систематичность контроля над выполнением принятых в рамках социального партнерства соглашений, договоров и решений; - ответственность сторон, их представителей, должностных и иных лиц в соответствии с действующим законодательством за невыполнение по их вине принятых обязательств, соглашений, договоров, решений; - представление на бесплатной основе объективной и полной взаимной информации, относящейся к социально-трудовым и связанным с ними отношениям; - регулярность проведения консультаций и переговоров по вопросам, входящим в сферу социального партнерства.

За годы реформ в России сложились новые социальные группы и слои, новые формы отношений, в частности, отношения взаимовыгодного (делового) партнерства, основанные на свободе и рационализации

деятельности. Традиционный (для российской экономической теории и социологических наук) анализ российских экономических организаций происходит «снизу» - от трудового коллектива к администрации и директору как членам этого коллектива. Одновременно анализируются управленческие механизмы и структуры, эффективность управления на микроуровне, организационная культура, трудовые взаимоотношения. В основе этого анализа - принцип труда и трудового участия, справедливого распределения, участия в управлении. Такая социологическая методология восходит к Э. Дюркгейму, который видел основу социального порядка в органической солидарности, основанной на общественном разделении труда. Управление при этом рассматривается в общем, как разновидность трудовой деятельности, а партнерские отношения, если и рассматриваются, то только косвенно, как разновидность экономических или трудовых. На наш взгляд, основой возникновения и функционирования фирм в рыночной экономике является формирование партнерских отношений, которое функционально предшествует разделению труда и созданию систем управления. Именно учредители или акционеры организаций (то есть деловые партнеры) определяют ее культуру, формируют миссию и стратегию. Именно благодаря обезличенным, не персонафицированным и не эмоциональным отношениям партнерства, возможно функционирование актуальных социокультурных ориентаций для обществ, групп и других организаций со сложной структурой собственности.

Во втором параграфе «Соотношение личности и общества в социальном партнёрстве» доказано, что социальное партнёрство позволяет личности успешно позиционировать те интересы, которые устойчиво совпадают с интересами большинства членов сообщества. Анализ состояния осуществляется по следующим векторам: - обеспечение доступности вариативных форм в культуре социального партнерства; - создание условий для повышения качества жизни и деятельности с помощью социального партнерства; - обеспечение безопасности и сохранение здоровья

задействованных в социальном партнерстве субъектов; - ресурсное обеспечение развития профессиональных ориентаций и потребностей при условии социального партнерства; - повышение эффективности управления для социокультурной сферы при социальном партнерстве; - систематическое и перспективно ориентированное обеспечение профессиональными кадрами работодателей.

Реализация данной группы условий, являющихся по сути базовыми для различных вариантов социокультурного подхода, предполагает осуществление процессов партнёрства на основе конструктивного диалога, ориентации на индивидуальные интересы и способности, стимулирования стремления к самопознанию, самопрогнозированию и саморазвитию. Ведь даже высокие темпы глобализации не могут стереть культурно-психологические различия представителей разных стран. Значение такого функционализма для процесса межкультурной коммуникации заключается прежде всего в том, что он ориентирует на понимание других типов культур, исследование необычного образа жизни, стремление изучить культуру изнутри, осознание иных культурных ценностей.

Особое значение, при реализации рассматриваемой группы условий, имеет программно-методическая обеспеченность процесса подготовки личности к социальному партнерству. В соответствии с целевыми направлениями этой работы, предлагаются три ее формы: нормативная, ориентирующая и технологическая. Нормативная форма представлена нормативными актами, регулирующими деятельность партнеров взаимодействия. Ориентирующая форма включает в себя материал, необходимый для самостоятельного изучения отдельных вопросов проблемы, выполнения заданий в избранной сфере. Технологическая форма содержит материалы, раскрывающие отдельные механизмы подготовки различных категорий населения к социальному партнерству.

В параграфе показано, что партнерские отношения как в культурном производстве, так и в хозяйственной сфере, приводят к созданию деловых

сетей - устойчивых связей между предприятиями, их структурами, отдельными индивидами и социальными группами, которые накладывают существенный отпечаток на управление, мотивацию, культуру и экономическое поведение различных социальных слоев трансформирующегося российского общества. Так, ассоциации предпринимателей, женские и молодежные организации, профсоюзы самостоятельно решают множество проблем, которые ставит жизнь. В настоящее время почти половина общего объема денежных доходов достается наиболее благополучной пятой части населения, тогда как 40% наименее обеспеченного населения получают лишь 16% от общего объема денежных доходов. Сфера культуры и искусства создает конкретные рабочие места, имеет собственные автономные рынки, обладающие существенным инвестиционным потенциалом, осуществляет непосредственный разносторонний вклад в развитие конкретного региона.

В третьем параграфе «Социология культуры в разрешении конфликтов социального партнёрства» показано, что деловое партнерство - это широкий комплекс социокультурных и правовых норм делового общения, в которых доминирующее значение приобретают ценности экономической свободы, равноправного диалога, доверия, ответственности.

Институт делового партнерства детерминирует создание хозяйственных организаций и ассоциаций, задает систему их целей, формирует основу для возникновения стратегического управления, конкурентной среды, влияет на механизмы государственного и общественного контроля над социально-экономическим развитием. Институт бизнес-партнерства основан на социально-коммуникативных процессах, в которых можно выделить следующие параметры: 1) ценностно-когнитивные - отражающие интеллектуальные, ценностные и эмоциональные характеристики личности, ее способность к диалогу, неперсонифицированному доверию, ответственности, к выстраиванию долгосрочных и дифференцированных отношений с разными людьми;

2) мотивационные - отражающие утилитарные, социальные и духовные потребности человека, в том числе потребности в коммуникации и сотрудничестве; 3) функциональные - отражающие выбор средств и методов экономической коммуникации, организационные, правовые и культурные формы управления, конкуренции и сотрудничества.

По оценкам специалистов 70% населения России живет в состоянии затяжного психо-эмоционального и социального стресса. Бизнес-партнерство, как потенциально конфликтная социально-экономическая коммуникация, имеет свою структуру. Исходя из анализа существующих подходов, такая структура раскрывается следующим образом. Первый уровень данной структуры - это внутриличностная коммуникация, внутренний диалог с собой (экзистенциальная основа общения с другими); комплекс социальных ролей и психологических особенностей индивида. Второй уровень - это социально-экономические коммуникативные процессы, протекающие в больших и малых социальных группах. Это культурно ориентированная коммуникация «внутри» социально-экономических объектов, состоящих из нескольких индивидов (например, в группах предпринимателей); между такими объектами, а также между объектами и их социально-экономическим окружением. Третий уровень - организационный. Четвертый уровень - институциональный, на нем бизнес-партнерство взаимодействует с политической и правовой системами, интегрируется с социальным партнерством и выступает как элемент гражданского общества. Пятый уровень - собственно социокультурный. Культура делового партнерства тесно связана с экономической, управленческой и правовой культурой социума, культурой информационного общества, нравственными ценностями диалога, доверия, интерпретациями свободы, собственности, договорных отношений.

В ходе исследования конфликтов социального партнёрства, из предложенных вариантов, респондентами выделены следующие ответы: - в российском социокультурном пространстве нет ни одной стороны для

партнерства - 14%; - система социального партнерства не формируется, так как всё решают «деньги и связи» - 28%; - не оформлена политика управленческих структур в отношении социального партнерства - 11%; - в установках конфликтующих сторон нет стремления к единству интересов - 25%; - в России нет опыта социального партнерства - 22%.

Коммуникативные свойства делового партнерства значительно возрастают в информационном обществе; таким образом, деловое партнерство - это механизм эффективного управления не только индустриальной, но и постиндустриальной экономической системы. Для того чтобы практики формирования «горизонтальных» отношений в экономической среде превращались в развитый, эффективно действующий институт делового партнерства, несущий мощный управленческий потенциал, понятие экономической свободы должно быть освоено широкими массами людей как значимая ценность и норма повседневного общения. При этом осмысление ценности «свобода» может происходить только в широком контексте интерпретации понятий «доверия», «диалога», «ответственности», осознания необходимости культурного и культурно-экономического разнообразия. В параграфе дано обоснование положения об актуальности механизмов социальной интеграции, сокращающих межгрупповые различия; защитных механизмов, устраняющих межкультурные конфликты; адаптивных механизмов, уменьшающих взаимное разнообразие культур.

Традиционная свобода - это низкодифференцированная свобода, для нее характерно инверсионное мгновенное преобразование «полной несвободы» в «полную свободу» - волю. Системная свобода - это нарастающая кумулятивным путем возможность расширения области повседневности, принятия ценностей и овладение культурными смыслами макро-общества, то есть общества со встроенными механизмами интеграции людей, лично незнакомых друг другу. Системная свобода позволяет личности и группе открывать свой локальный мир и включать в свою повседневность коммуникативные связи «большого» общества.

В третьей главе «Профессиональное образование как объект исследования в социологии культуры» раскрывается социология социального партнёрства в профессиональном образовании, исследуется социокультурное содержание профессиональных партнёрских взаимодействий.

В первом параграфе «Профессиональные партнёрские взаимодействия в оценках социологии культуры» выделено, что основы профессионализма закладывает в человеке общество, которое постоянно стимулирует работника в течение его жизни, в разных формах профессионального образования и воспитания, на основе норм трудовой деятельности. Но окончательно формирует и шлифует себя, как профессионала, сам человек с помощью саморазвития, который, опираясь на социально принятые нормы труда, вместе с тем стремится определить свою индивидуальную профессиональную «нишу», вырабатывает оптимальные для себя индивидуальные эталоны и стратегии профессионального поведения. В социологии культуры процесс творчества рассматривается как сложный и многовариантный. Главное в нем - умение создавать новые предметы сначала в идеальном виде, т.е. в виде идей, замыслов, идеальных устройств, а затем воплощать эти идеи и замыслы в конкретных условиях. Неформальные личные связи по-прежнему остаются основным механизмом регулирования трудовых отношений (85% мнений респондентов), хотя существует перспектива большей их формализации, в связи с объективным угасанием старых, отлаженных связей.

Современный профессионал должен видеть свою профессию во всей совокупности ее широких социальных связей, знать предъявляемые к ней и ее представителям требования, понимать содержание специфику своей профессиональной деятельности, ориентироваться в круге профессиональных задач и быть готовым разрешать их в меняющихся социальных условиях.

В социокультурном понимании, повышение социальной ответственности бизнеса должна сопровождаться определением границ ответственности других социальных партнеров - государства и профсоюзов. Здесь можно выделить два момента. Во-первых, нельзя согласиться с ситуацией, когда на волне ликвидации остатков планово-распределительной системы возникает вакуум социальной ответственности государства. Во-вторых, четко прослеживаются попытки последнего переложить всю социальную ответственность на бизнес. Поэтому представители объединения работодателей в ходе переговоров с социальными партнерами, прежде всего по вопросам проведения социальных реформ, реализации национальных, культурных проектов, придерживаются позиции четкого разделения социальной ответственности.

В целом, партнерство является одним из средств общекультурного регулирования взаимодействия между большими социальными группами и слоями. Профессионализм - это характеристика деятельности, общения и личности человека труда, которая ставит перед субъектом труда определенные жесткие обязательства, отражающие не только качество деятельности, но и влияющие на систему его отношений в социальной среде. Иными словами, профессионал всегда и во всем ограничен рамками высоких стандартов. Профессионализм, как качественная характеристика человека, отражает высокий уровень развития профессионально важных и личностно-деловых качеств, креативность, мотивационную сферу и ценностные ориентации, направленные на прогрессивное развитие. Соответственно и уровень профессионального развития, информационные ресурсы, материальная база учреждений культуры, должны соответствовать задачам и целям, стоящим перед участниками социального партнерства. Сильные стороны внутреннего потенциала взаимодействующих субъектов должны дополнять друг друга и способствовать обоюдному развитию.

Во втором параграфе «Социокультурное содержание современных информационно-образовательных технологий» установлено, что качество

образования в обществе есть один из важнейших показателей его здоровья. Изначально человечество нуждается в грамотных, физически, морально и духовно совершенных гражданах. Только такие люди могут обеспечить развитие России, могут сделать её конкурентоспособной в мире, а значит, обеспечить её национальную безопасность и независимость.

В последние годы вопрос качества подготовки специалистов в учреждениях среднего профессионального образования обозначился особенно остро, чему способствуют определённые причины: - государственные образовательные стандарты не соответствуют требованиям современного рынка труда; - переход учреждений профобразования, учебных планов и учебных программ от единообразия к разнообразию, при котором ответственность за качество образования несут не только органы управления образованием, но и образовательные учреждения; - последовательное смещение принятия решений в сфере образования в регионы и, следовательно, возрастание роли социального диалога между учреждениями профессионального образования и работодателями.

Проблема качества подготовки специалистов в учреждениях профессионального образования была актуальной во все времена. В последние годы она особенно обострилась, на что есть определённые причины. В том числе - многочисленные примеры из практики межкультурной коммуникации показывают, что правильный вывод о смысле соответствующего поступка можно сделать только с позиции внутри культурной точки зрения. Правила культуры, к которой мы принадлежим, всегда относительны и не имеют универсальной значимости.

Российская модель социального партнерства, основывающаяся на общих закономерностях и принципах, международных правовых нормах регулирования социально-трудовых отношений, рационально использующая мировой опыт, безусловно, имеет свои национальные особенности. Во-первых, традиционно значительной остается роль государства в процессе

регулирования социально-трудовых отношений; нестандартно и участие в социальном партнёрстве профессиональных союзов и объединений работодателей. Во-вторых, сфера отношений, регулируемых на принципах социального партнёрства, шире, чем в других странах. В-третьих, российская система социального партнёрства отличается особой сложностью (многоуровневый характер, высокая структурированность). В-четвертых, обилие норм сопровождается относительной слабостью законодательного обеспечения и сравнительно небольшим числом конвенций, ратифицированных на международном уровне.

В то же время, конкурентная борьба, характеризующая нынешний рынок труда, определяет высокие требования заказчика, предъявляемые к специалисту. Для регионального уровня подобный подход к вопросу развития культуры коммуникации, наиболее актуален. Если в рамках всего государства формирование такой системы отношений будет носить несколько общий характер стратегии, то на территории определенного субъекта Российской Федерации отношения партнерства приобретают свое реальное практическое воплощение. Связано это с тем, что для эффективного решения задач участвующие стороны должны быть заинтересованы в совместной деятельности и ее результатах, носящих конкретный характер изменения непосредственно окружающей их социальной среды.

В третьем параграфе «Социальное партнёрство в профессиональном образовании» методом анкетного опроса изучались такие проблемы студенческой жизни, как материальное положение, уровень профессионального и социального самоопределения, активность и потребность в самооценке, свободное время, взаимоотношения с различными студенческими организациями.

При рассмотрении статусной позиции студенчества обычно акцент делается на «переходность», «маргинальность» группы, занятой деятельностью по подготовке к высококвалифицированному умственному труду, отличающуюся особыми формами социальной активности,

характерной не только для обучающейся молодежи, но и для тех отрядов интеллигенции, пополнить которые она готовится в вузе.

По данным Федеральной службы государственной статистики РФ, в 2009 году, по сравнению с 2008г. увеличилось число самостоятельных государственных и муниципальных образовательных учреждений среднего профессионального образования, при этом число филиалов образовательных учреждений среднего профессионального образования уменьшилось на 74 единицы (на 16,5%) и составило 375. Прием в государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования в 2009г. сократился на 33,1 тыс. человек (на 2,4%) в основном за счет студентов, принятых на дневную форму обучения (сокращение составило 20,2 тыс. человек, или 3,0%). Численность принятых на заочную форму обучения уменьшилась на 4,8 тыс. человек, или на 0,8%.

В то же время, в большинстве опросных позиций (до 90%), студенты из малых и средних типов поселений, как правило, не желают возвращаться в родные места. Но и выявленное в исследовании желание закрепиться в более развитых типах поселений сегодня не обеспечивается гарантиями трудоустройства. Отсюда - увеличение в перспективе миграционной подвижности молодежи не только в связи с потребностью в образовании, но и, в силу необходимости обретения в будущем более стабильной социальной позиции.

Установлено, что говорить о социальном статусе студентов в зависимости от социальной принадлежности родителей сегодня затруднительно. Причиной этого являются условия перекомпозиции социальной структуры в целом. В данном аспекте исследования был взят один признак - образование, связь которого с фактором выбора вуза была всегда сильной.

Более важными на сегодня являются статусные характеристики, складывающиеся в период обучения в вузе. Именно на этом этапе происходит дифференциация студентов, которая связана с собственной

активностью в учебной, научной, общественно-полезной и экономической деятельности.

Изучение этой дифференциации важно потому, что ее структура предопределяет будущий социальный статус специалистов и является прообразом распределения в социальной структуре группы населения с высшим образованием. В представленном аспекте, социальное партнерство - это планируемые и организуемые отношения равноправных субъектов, характеризующиеся добровольностью, осознанностью и моральной ответственностью за создание психолого-педагогических условий для развития. Доказано, что эта цель достигается и посредством общественных опросов, структурированных наблюдений и тестов.

Социальное партнерство в образовании вызвано непрерывным процессом нарастания разнообразия в обществе и осуществляется в целях: - обеспечения единого подхода к реализации государственного стандарта и обеспечения скоординированной деятельности по реализации учебных программ; - взаимодействия в разработке и реализации педагогических инноваций; - организации психологического, информационного и программно-методического обеспечения образовательного процесса.

Современный социокультурный подход также показывает, что развитие образование - это забота не только государственная. Нормой благополучно живущих стран уже давно стало консолидированное участие общества в деле развития образования. Направленность социального партнерства в образовании заключается в том, что для решения проблем в этой социально значимой сфере требуются усилия всего общества, а не только одного из его составляющих - государства. Здесь социальное партнерство позволяет действовать эффективно и успешно, имея в виду приоритетную перспективу, общую для всех партнеров, эффективно координировать совместную деятельность с ясным пониманием своей ответственности. Социологически определяемыми параметрами успешного сотрудничества образовательных учреждений выступает большое количество

факторов. Но, в ряду наиболее важных - развитие культуры благотворительности, формирование стратегий организаций, вступающих в сотрудничество, близость к нуждающимся, профессионализм в оказываемых услугах. А также степень развития организационной культуры, гуманитарная составляющая профессионализма, система контроля, сложившаяся система финансирования и адекватность ее развития, информационное обеспечение, механизм саморазвития каждой партнерской организации.

В четвёртой главе «Перспективные программы стратегического партнёрства в социологии культуры» исследованы проблемы социокультурных инвестиций в социальное партнёрство и перспективы социологического анализа инновационных технологий в культуре социального партнёрства.

В первом параграфе «Влияние некоммерческого партнёрства на духовную жизнь общества» раскрывается положение о том, что, традиционно, некоммерческое партнёрство организуется в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан. В ряде случаев - для защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ.

Социально-культурная сфера включает в себя деятельность как сугубо некоммерческую (неприбыльную), так и коммерческую (платные услуги), как местного, так и международного масштаба. Некоммерческая деятельность в сфере культуры осуществляется организациями, учреждениями, предприятиями различной ведомственной принадлежности (государственными, муниципальными, частными, общественными организациями) и формы собственности, а также частными лицами. В российском законодательстве предусматривается основанная на членстве некоммерческая организация, учреждённая гражданами и (или) юридическими лицами для содействия её членам в осуществлении

деятельности, направленной на достижение социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей. В установках социологии культуры актуализируется потребность в обеспечении эффективных механизмов информационного обмена между властными структурами и населением муниципального объединения. Существенным направлением, развивающимся в общекультурных рамках социального партнерства, является распространение общегосударственной и муниципальной информации. Отмечается возрастание потребности в удовлетворении информационных запросов жителей муниципального образования к фактографической информации социального, экономического и правового характера. Основным препятствием во взаимодействии власти и общественности является пассивность населения в решении задач социально-культурного развития территории и погрешительская позиция общественных организаций, выступающих в качестве просителя бюджетных средств и не умеющих оказывать социальные услуги населению. То есть, партнерские отношения с местными администрациями затруднены разобщенностью между собой для самих общественных организаций. Население и общественность, как правило, не знакомы с приоритетами развития территории и не озабочены проблемами, стоящими перед властью.

В раскрытие темы, формулируется задача организации работы с профильными группами общественных организаций, объединенных проблемами данной целевой социальной группы: молодёжь, ветераны, инвалиды, дети-сироты и т.д. Выделена необходимость организации клубов межличностного, делового и профессионального общения для представителей общественности и местной власти, координационных советов по развитию социокультурной инфраструктуры территории.

На исследуемом уровне, социальный диалог, полезность которого уже признана всеми слоями общества, сегодня трансформируется в последовательную политику социального партнерства представителей различных уровней муниципального сообщества. Идея партнерства станет движущей силой, в случае если овладеет народными массами. Доверие

между партнерами - различными субъектами межкультурной коммуникации и социально-экономического развития территории, возникает при открытости взаимных намерений и действий. Особенно это касается принятия стратегических, жизненно важных решений относительно развития сферы культуры. Социально-культурная сфера не должна развиваться, как сфера исключительно государственных интересов. Привлечение внебюджетных источников финансирования, все более активное сотрудничество социально-культурной сферы с финансовым, промышленным и торговым капиталом, общественными движениями и организациями - одно из необходимых условий сохранения культурно-исторического наследия, воспроизводства творческого потенциала, развития культурной жизни.

Во втором параграфе «Инновационные технологии в культуре социального партнёрства» установлено, что отличие инновации от простого изобретения состоит в повышении ценности преобразований в какой-либо области. Так, инновационный потенциал социального партнёрства состоит в том, что оно - часть всей системы социального регулирования, установленной государством и другими субъектами рынка. Эффективное социальное партнёрство обеспечивает возрастание социальной уверенности и устойчивости, то есть способствует улучшению духовно-нравственного состояния и социального положения населения.

Традиционно, предприниматель, преследуя цель - увеличение прибыли, является посредником, который преобразует научные изобретения в экономические инновации. Социология признает положение о том, что инновация происходит от появления в обществе новых потребностей. Так, предприниматель должен убедиться, что те преимущества, которые он получит от данной инновации, превосходят когнитивную стоимость, связанную с переходом от старой ситуации к новой. Таким образом, для того, чтобы стать инновацией, изобретение должно сопровождаться исследованиями, направленными на облегчение его признания, использования и сокращение стоимости перехода. В этом смысле, инновация

не существует как вещь в себе, она появляется, только когда предприниматель видит ценность изобретения, которое должно улучшить его состояние, ориентируясь на потребности общества и его культуры. Одно и то же изобретение может стать инновацией для одного предпринимателя в определенном обществе, а для другого нет, если в этом изобретении нет соответствующей заинтересованности. Зачастую для формального признания инновации требуется время: так, широкое использование средств информатики изначально сталкивалось с психологическими опасениями взрослых, в то время как дети и молодежь научились их использовать спонтанно. Таким образом, приходится ждать нового поколения для того, чтобы новые информационные и коммуникационные технологии полностью прижились в обществе. В текущей социокультурной деятельности важное значение имеют презентации, фестивали-смотры или ярмарки творческих работ, социально-значимых проектов общественных организаций, проведение специальных публичных акций. Актуальны мероприятия для повышения приоритета благотворительной и волонтерской деятельности. Социально значимые проекты, разработанные общественностью, могут, при специальной организации работ совместно с государственными структурами, объединяться в социальные целевые программы, а затем выставляться на аукцион для поиска возможных отечественных и зарубежных инвесторов. Инновации не востребованы бизнесом. По имеющимся данным, в России используется лишь 8-10% инновационных идей и проектов (в США - 62%, в Японии - 95%). Более 70% всех изобретений нацелено на поддержание или незначительное усовершенствование существующих, в основном устаревших видов техники и технологий. Только 1/3 создаваемых образцов новых типов машин и оборудования обладает охраняемыми документами на промышленную собственность, 75% не имеют сертификатов качества и безопасности.

Социологи, экономисты и философы, интересующиеся технологическими инновациями, признают сегодня, что инновации и их распространение подчиняются сегодня односторонним схемам. Прежде всего - необходимо принимать в расчет взаимодействие между общественностью,

научно-техническим прогрессом и промышленностью. Роль общественности будет все более подчеркиваться, поскольку оно является полноправным элементом инновационного процесса в обществе. При этом делается акцент на социальном измерении творческого процесса и на разделении полномочий между участниками процесса, представляющими различные области социокультурных притязаний. Для большинства предприятий инновации начинаются и заканчиваются закупкой оборудования. Доля НИОКР в общих затратах на технологические инновации составляет всего 18,6% (закупка машин и оборудования 55-60%). Крайне слабо развита внутрифирменная наука, обеспечивающая в развитых странах 62-77% затрат на науку.

В социологической трактовке, инновационно ориентированное партнерство представляет собой процесс согласования интересов, создания единого социокультурного пространства, в котором определяются разные субъекты, несогласные, невзирая на различие интересов, соблюдать общие «правила игры», партнерские нормы, взаимные договоренности. Поэтому важно иметь в виду, что политика социального партнерства не ограничивается только сферой культуры или социально-трудовых отношений. Ее реализация связана с участием в таком процессе общественных объединений, представляющих интересы различных социальных групп, слоев, органов государственной власти, местного самоуправления, с принятием и выполнением инновационно ориентированных решений.

В третьем параграфе «Перспективы социокультурных инвестиций в социальное партнёрство» установлено, что осознание сферы культуры, как важнейшего ресурса развития территории, требует определения целей партнерских отношений, ориентированных на ее развитие. Анализируя эту проблему, исследователи приходят к выводу, что культура обладает значительным интеграционным потенциалом, который позволит обеспечить социальную интеграцию, устойчивое развитие региона. По имеющимся данным, деление по классам в современной России распределено следующим образом: - обеспеченные (богатые) слои общества составляют 8-10%

россиян; - средний класс 10-12%; - остальные около 80% - это низший класс, т.е. люди бедные и живущие за чертой бедности.

Уровень развития социального партнерства - ведущий показатель культурной, духовной и нравственной зрелости общества. Совершенствование системы социального партнерства чрезвычайно важно для повышения эффективности социальной политики. По тому, насколько активно ведется социальный диалог, можно судить о согласованности действий партнеров, уровне организованности труда, а также о зрелости социально-трудовых отношений. Перспективы социокультурных инвестиций раскрываются через совокупность разных методов взаимодействия субъектов социального партнерства. Среди них можно выделить: проведение консультации, участие в коллективных переговорах, в ходе которых стороны выдвигают свои требования и предложения, применение примирительных процедур, составление договоров и соглашений социального партнерства и контроль их выполнения. Традиционно, в социальном диалоге принимают участие работодатели или их организации, с одной стороны, и организации трудящихся, с другой. Общественные организации получают навыки оказания социальных услуг населению, могут участвовать в социальном и муниципальном заказе, чтобы впоследствии выполнять некоторые государственные функции и осуществлять полномочия в социокультурной сфере. В социологической перспективе, эффективный механизм социального партнерства реализуем через совокупность разных методов взаимодействия его субъектов. Среди них можно выделить: проведение консультаций, участие в коллективных переговорах, в ходе которых стороны выдвигают свои требования и предложения, применение примирительных процедур, составление договоров и соглашений социального партнерства, контроль их выполнения.

В современной социокультурной динамике, все большее распространение приобретают переговоры - сотрудничество, основанное на приоритетах согласия. На практике, выбор метода переговоров осуществляется достаточно точно с помощью трех критериев: - осознания

своих истинных интересов; - выявления истинных интересов оппонировающей стороны, как явных, так и скрытых; - оценки реального поведения сторон.

После достижения определенных договоренностей субъекты социального партнерства оформляют в установленном законодательством порядке договор или соглашение, чаще всего это коллективный договор.

В перспективе, следует ожидать усиления ряда тенденций в развитии российской модели социального партнерства. В структуре системы социального партнерства это: - повышение статуса органов социального партнерства на федеральном уровне; - развитие межрегионального уровня взаимодействия (социальное партнерство на уровне федеральных округов); - развитие территориального уровня системы социального партнерства (на уровне муниципальных образований и на межмуниципальном уровне); - укрупнение отраслевого уровня, сокращение числа отраслевых секторов за счет расширения сферы их влияния; - конкретизация обязательств по коллективным договорам на локальном уровне.

В содержании взаимодействия субъектов социального партнерства ожидаются - наполнение соглашений более конкретным содержанием, установление определенной «планки» взаимоотношений в социально-трудовой сфере. Социальное государство объективно предполагает передавать часть своих полномочий в регулировании социально-трудовой сферы в систему социального партнерства. Механизм социального партнерства определяет и общекультурные методы взаимодействия социальных партнеров. Развитие общества и судьбы национальной, культурной идентичности народов России, целостности государства зависят от решения проблем духовно-ценностного конфликта, социальной интеграции, доверия и партнерства.

В «Заключении» диссертации подведены основные итоги, сформулированы наиболее значимые выводы, представлены рекомендации по использованию методов социологии культуры при изучении современного состояния и перспектив социального партнерства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Бурляева В.А. Социальное партнерство и психолого-педагогические особенности подготовки к планированию профессиональной карьеры в студенческом возрасте в условиях непрерывного профессионального образования / В.А. Бурляева. - Невинномыск: Изд-во НГГТИ, 2005. - 9,1 п.л.

2. Бурляева В.А., Бурцева Е.Т., Бружукова Н.М., Булах К.В., Леонова С.П., Медянская О.А., Токарева А.И., Минайло И.Н. Непрерывное профессиональное образование и система социального партнерства в контексте регионального рынка труда: теория, методика, практика / В.А. Бурляева, Е.Т. Бурцева, Н.М. Бружукова, К.В. Булах, С.П. Леонова, О.А. Медянская, А.И. Токарева, И.Н. Минайло. - Невинномыск: Изд-во НГГТИ, 2005. - 21,1/6,4 п.л.

3. Бурляева В.А., Бурцева Е.Т., Литвинова Е.Р., Матусевич Н.В., Токарева А.И., Соловьева Н.В. Формирование содержания непрерывного профессионального образования при подготовке квалифицированного специалиста в условиях социального партнерства / В.А. Бурляева, Е.Т. Бурцева, Е.Р. Литвинова, Н.В. Матусевич, А.И. Токарева, Н.В. Соловьева. - Невинномыск: Изд-во ИПФ НГГТИ, 2006. - 13/2,1 п.л.

4. Бурляева В.А. Формирование содержания высшего профессионального образования при подготовке педагогов профессионального обучения в условиях сотрудничества с работодателями / В.А. Бурляева - Ставрополь: Изд-во Ставропольсервисшкола, 2007. - 8,9 п.л.

5. Бурляева В.А. Диагностическое обеспечение социального партнерства при подготовке специалистов в вузе / В.А. Бурляева - Невинномыск: Изд-во НГГТИ, 2008. - 8,5 п.л.

6. Бурляева В.А., Азарова С.П., Антипова А.А., Батюшов А.М. Исследование трансформаций социального партнёрства в государственной политике и на рынке труда / В.А. Бурляева, С.П. Азарова, А.А. Антипова, А.М. Батюшов. - Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2008. - 22,55/2,4 п.л.

7. Бурляева В.А., Молокова Е.И., Бженникова Д.Г., Казначеева О.Х. Трансформация и адаптация стратегического планирования в условиях

мирового финансового кризиса: монография / В.А. Бурляева, Е.И. Молокова, Д.Г. Бженникова, О.Х. Казначеева. - Ставрополь: Изд-во Ставропольсервисшкола, 2009. - 16,27/2 п.л.

8. Бурляева В.А. Психология профессиональной деятельности / В.А. Бурляева // Учебно-методическое пособие с грифом УМО. - Невинномысск: Изд-во НГГТИ, 2009. - 12,8/6,3 п.л.

9. Бурляева В.А. Самоконтроль и согласованное действие / В.А. Бурляева // Вестник СевКавГТИ. Сборник трудов: Вып. IV, Т. 2. - Ставрополь: Изд-во СевКавГТИ, 2004. - 0,53 п.л.

10. Бурляева В.А. *Взаимосвязь профессионализма личности и социального партнерства* / В.А. Бурляева - *Научная мысль Кавказа. «Научный и общественно-теоретический журнал»*. - Выпуск №2. - Ростов-на-Дону: Изд-во Северо-Кавказского научного центра высшей школы, 2004. - 0,43 п.л.

11. Бурляева В.А. Социология социального партнерства в сфере образования при подготовке высококвалифицированных кадров / В.А. Бурляева // Материалы III городской студенческой научно-практической конференции «Россию строить молодым». - Ставрополь: Изд-во СевКавГТИ, 2005. - 0,42 п.л.

12. Бурляева В.А. *Моделирование содержания непрерывного профессионального образования и подготовки специалиста в условиях формирования механизма социального партнерства* / В.А. Бурляева // *Социально-гуманитарные знания*. - М.: - 2005. - №3. - 0,51 п.л.

13. Бурляева В.А. Социально-психологические проблемы современного общества / В.А. Бурляева // Глобальное versus локальное: российская провинция в условиях глобализации (философские, социокультурные и политические проблемы): Сборник статей и тезисов межрегиональной научно-практической конференции. - Невинномысск: Изд-во НГГТИ, 2005. - 0,5 п.л.

14. Бурляева В.А., Просвирнина И.А. Национальная идентичность высшего образования в России: вызовы и перспективы модернизации / В.А. Бурляева, И.А. Просвирнина // Актуальные проблемы современных

историко-культурологических и социально-политических исследований. Сборник научных трудов. - Ставрополь: Изд-во СтГАУ, 2005. - 0,52 п.л.

15. *Бурляева В.А. Создание системы социального партнерства в профессиональном образовании / В.А. Бурляева // Вестник СГУ. - 2005. - №41. - 0,4 п.л.*

16. *Бурляева В.А. Государственная и этническая самоидентификация молодежи / В.А. Бурляева // Воспитание гражданина, человека культуры и нравственности - основа социальной технологии развития современной России: материалы Международного педагогического форума: Секция 6. - Ростов-на-Дону: Изд-во РГПУ, 2006. - 0,6 п.л.*

17. *Бурляева В.А. Актуализация социокультурной трансформации в молодежной среде на рубеже XX-XXI веков (на примере Северо-Кавказского региона) / В.А. Бурляева // Гуманитарные и социально-экономические науки: Научное издание, Спец. Выпуск №4, «Педагогика», 2006. - 0,5 п.л.*

18. *Бурляева В.А. Мотивация и реальность вторичной занятости студенческой молодежи / В.А. Бурляева // Актуальные проблемы современной науки: Труды 2-го международного форума «7-й международной конференции молодых ученых и студентов». Гуманитарные науки. - Самара: Изд-во СГТУ, 2006. - 0,5 п.л.*

19. *Бурляева В.А. Постсоветские конструкторы молодежной культуры: от неформалов до маргиналов / В.А. Бурляева - Научная мысль Кавказа. «Научный и общественно-теоретический журнал». - Спец. Выпуск №8. - Ростов-на-Дону: Изд-во Северо-Кавказского научного центра высшей школы, 2006. - 0,5 п.л.*

20. *Бурляева В.А. Рынок труда и молодежь в регионах / В.А. Бурляева // Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономик в условиях глобализации: Сборник мат-лов международной научно-практической конференции. - Сочи: Изд-во СГУТИКД, 2006. - 0,7 п.л.*

21. *Бурляева В.А. Консультирование и эксперимент: когнитивная дифференциация / В.А. Бурляева // Вестник Волгоградского*

государственного архитектурно-строительного университета. Серия «Гуманитарные науки». - Научно-теоретический и производственно-практический журнал. - Волгоград. Изд-во ВГАСУ, 2006. - Выпуск №8(22). - 0,6 п.л.

22. Бурляева В.А. Перспективы социального партнерства в сфере профессионального образования / В.А. Бурляева // Збірник наукових доповідей студентів Бердянського державного педагогічного університету. - Т.1. Педагогічні науки. - Бердянськ: Изд-во БДПУ, 2007. - 0,4 п.л.

23. Бурляева В.А. Социальное партнерство - интегральный элемент рыночных отношений / В.А. Бурляева // Сборник материалов международной научно-практической конференции. - Невинномыск: Изд-во НГГТИ, 2007. - 0,7 п.л.

24. Бурляева В.А. Квалификационная практика по рабочей профессии / В.А. Бурляева // Учебное пособие для студентов высших учебных заведений с грифом УМО по ППО. - Невинномыск: Изд-во НГГТИ, 2007. - 2 п.л.

25. Бурляева В.А. Социология демографических трансформаций в молодежной среде / В.А. Бурляева // Научный вестник Южного Федерального Округа. - Пятигорск, Изд-во ПГТУ, 2007. - №1. - 1 п.л.

26. Бурляева В.А. Обеспечение гарантий молодежи в области образования при подготовке высококвалифицированного специалиста в условиях социального партнерства / В.А. Бурляева // «Молодые о молодых»: инновационные проекты краевого конкурса молодых ученых на разработку инновационных проектов в области реализации молодежной политики в Ставропольском крае. - Ставрополь, 2007. - 0,7 п.л.

27. Бурляева В.А. Социальное партнерство через взаимодействие субъектов образовательного процесса / В.А. Бурляева // Непрерывное образование: стратегическое партнерство государства и бизнеса: Сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. - Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2007. - 0,73 п.л.

28. *Бурляева В.А. Повышение эффективности содействия трудоустройству выпускников Вузов в условиях рыночной экономики / В.А. Бурляева - Москва: Федерация. - 2007. - №12. - 0,7 п.л.*

29. Бурляева В.А. Теоретико-методологические аспекты изучения проблем социального партнерства в современном образовании / В.А. Бурляева // Инновационные процессы в решении региональных социально-экономических проблем: сборник материалов международной научно-практической конференции. - Невинномысск: Изд-во НГТТИ, 2007. - 0,3 п.л.

30. Бурляева В.А. Планирование и проектирование профессиональной карьеры молодого специалиста в условиях сотрудничества с работодателями / В.А. Бурляева // Материалы III научно-исследовательской студенческой и профессорско-преподавательской конференции. - Ставрополь: Изд-во Ставропольсервисшколы, 2007. - 0,3 п.л.

31. Бурляева В.А. Интернационализация молодости и молодежная субкультура / В.А. Бурляева // Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции в 8 ч. Ч.1. - Челябинск: Изд-во «Образование», 2008. - 0,33 п.л.

32. Бурляева В.А. Формирование имиджа высшего учебного заведения на рынке образовательных услуг: вуз, преподаватель, студент / В.А. Бурляева // Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции в 8ч. Ч.1. - М.: Изд-во «Образование», 2008. - 0,4 п.л.

33. Бурляева В.А., Артамонов И.И. Перспективы внедрения социального партнерства в профессиональное образование / В.А. Бурляева, И.И. Артамонов // Сборник докладов студентов, аспирантов и соискателей по итогам научно-исследовательской работы за 2007 год. - Ставрополь: Изд-во Ставропольсервисшколы, 2008. - 0,6 п.л.

34. Бурляева В.А., Артамонов И.И. Сотрудничество отраслевых предприятий с образовательными учреждениями как фактор формирования имиджа социального партнера / В.А. Бурляева, И.И. Артамонов //

Формирование имиджа современного специалиста в условиях социально-экономических трансформаций общества: материалы IV научно-исследовательской студенческой и профессорско-преподавательской конференции. - Невинномысск: Изд-во НГГТИ, 2008. - 0,52 п.л.

35. *Бурляева В.А. Вторичная занятость студенчества как феномен современного общества / В.А. Бурляева // Социально-гуманитарные знания. - 2008. - №5. - 0,6 п.л.*

36. Бурляева В.А. Личностный смысл учения для взрослых и социальные технологии / В.А. Бурляева // Национальная идентичность высшего образования в России: вызовы и перспективы модернизации / Материалы международной научно-практической конференции. - Невинномысск: Изд-во НГГТИ, 2008. - 0,34 п.л.

37. Бурляева В.А. Формирование имиджа специалиста в новых социально-культурных условиях / В.А. Бурляева // Збізник наукових праць Бердянського державного педагогічного університету (Педагогічні науки). - Бердянськ: Изд-во БДПУ, 2008. - №3. - 0,23 п.л.

38. Бурляева В.А. Социальные ценности современной российской молодежи / В.А. Бурляева // XXI век: Итоги прошлого и проблемы настоящего. Межвузовский сборник научных трудов (Международный выпуск). - Пенза, Изд-во ПГТА. 2008. - №11. - 0,5 п.л.

39. Бурляева В.А., Артамонов И.И. Социальное партнерство в рамках Болонского процесса / В.А. Бурляева, И.И. Артамонов // Материалы международной научно-практической конференции «Интеграция профессионального образования и Болонский процесс: плюсы и минусы». - Невинномысск: НГГТИ, 2008. - 0,7 п.л.

40. Бурляева В.А. Проблемы социума на современном этапе развития / В.А. Бурляева // Наука и устойчивое развитие общества. Наследие В.И. Вернадского: Сборник материалов 3-й международной научно-практической конференции. - Тамбов: Изд-во Тамбовпринт, 2008. - 0,4 п.л.

41. *Бурляева В.А. Состояние партнерских отношений профессионального образования в современных условиях / В.А. Бурляева // Социально-гуманитарные знания. - 2008. - №7. - 0,4 п.л.*

42. Бурляева В.А. Роль профсоюзов при формировании социального партнерства / В.А. Бурляева // Социально-экономические проблемы развития предприятий и регионов: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. - Пенза: Изд-во Приволжский Дом знаний, 2008. - 0,42 п.л.

43. Бурляева В.А. Социальное партнерство в государственной политике и на рынке труда / В.А. Бурляева // Сборник статей 8 Международной научно-практической конференции. - Пенза: Изд-во Приволжский Дом знаний, 2008. - 0,5 п.л.

44. Бурляева В.А., Просвирнина И.А. Социально-трудовые отношения как совокупность взаимодействий работников в коллективном трудовом процессе / В.А. Бурляева, И.А. Просвирнина // Материалы XII региональной научно-технической конференции «Вузовская наука - Северо-Кавказскому региону». Т.2. Общественные науки. - Ставрополь: Изд-во СевКавГТУ, 2008. - 0,42 п.л.

45. Бурляева В.А. Создание системы социального партнерства в профессиональном образовании / В.А. Бурляева // Совершенствование инновационной работы в системе образования Ставропольского края: сборник научно-методических материалов научно-практической конференции «Инновационная и экспериментальная работа в регионе: взаимодействие педагогической науки и практики». - Ставрополь: Изд-во СКИПКРО, 2008. - Ч.П. - Вып.10. - 0,3 п.л.

46. *Бурляева В.А. Социально-трудовые отношения в условиях социального партнерства / В.А. Бурляева // Научные проблемы гуманитарных исследований: «Научный и общественно-теоретический журнал». Вып. 11(1). - Пятигорск: Изд-во ПГТУ, 2009. - 0,42 п.л.*

47. Бурляева В.А. Вторичная занятость студенчества в условиях современного общества / В.А. Бурляева // Проблемы образования в современной России и на постсоветском пространстве: сборник статей XII Международной научно-практической конференции. - Пенза: Изд-во Приволжский Дом знаний, 2009. - 0,44 п.л.

48. Бурляева В.А., Артамонов И.И. Социология развития социального партнерства образовательных учреждений и предприятий / В.А. Бурляева, И.И. Артамонов // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего. Межвузовский сборник научных трудов (Международный выпуск). - Пенза: Изд-во Пензенской государственной технологической академии, 2009. - №12. - 0,5 п.л.

49. Бурляева В.А. Организация практической подготовки в учебном заведении на основе социального партнерства / В.А. Бурляева // Международный сборник научных трудов по итогам научно-исследовательской работы за 2008-2009 гг. - Ставрополь: Изд-во Ставропольсервисшколы, 2009. - 0,5 п.л.

50. *Бурляева В.А. Болонский процесс и единое пространство профессионально-педагогического образования / В.А. Бурляева // Вестник Инжэкона - Научный журнал. - СПб. Изд-во СПбГИЭУ, 2009. - Выпуск №2(29). - 0,5 п.л.*

51. Бурляева В.А. Формирование трудового потенциала в условиях безработицы / В.А. Бурляева / Ресурсные рынки: проблемы совершенствования региональных ресурсных рынков России: сборник материалов межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов. - Нальчик: Изд-во К-БГУ, 2009. - 0,35 п.л.

52. *Бурляева В.А. Развитие конфликтологической грамотности студентов вуза / В.А. Бурляева // Вестник АГУ. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». - Научный журнал. - Майкоп: Изд-во АГУ, 2009. - Вып. 2. - 0,72 п.л.*

53. Бурляева В.А., Борзова Л.О. Социокультурные аспекты организации социального партнерства в системе непрерывного профессионального образования / В.А. Бурляева, Л.О. Борзова // Материалы международной научно-практической конференции. - Ставрополь: Изд-во Ставропольсервисшколы, 2010. - 0,64 п.л.

54. Бурляева В.А. Подготовка высококвалифицированных кадров при социальном партнерстве в сфере профессионального образования /

В.А. Бурляева // Болонский процесс и единое пространство профессионально-педагогического образования: материалы международной научно-практической конференции. - Невинномысск: Изд-во НГТТИ, 2010. - 0,43 п.л.

55. *Бурляева В.А. Развития системы социального партнерства в России в историческом аспекте / В.А. Бурляева // Вестник АГУ. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». - Научный журнал. - Майкоп: Изд-во АГУ, 2010. - Вып. 4. - 0,7 п.л.*

56. *Бурляева В.А., Артамонов И.И. Социальное партнерство - интегральный элемент рыночных отношений / В.А. Бурляева, И.И. Артамонов // Вестник АГУ. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». - Научный журнал. - Майкоп: Изд-во АГУ, 2010. - Вып. 4. - 0,9/0,5 п.л.*