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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования. Изменения в российском обществе в конце XX столетия неизбежно повлекли за собой изменения во взглядах на мир и место человека в нем, на отношения людей к окружающей их действительности и к самими себе. Данные тенденции нашли свое отражение и в сфере уголовного процесса, вызвав необходимость осмысления социального назначения уголовного судопроизводства, взаимоотношений личности и государственной власти, правовых возможностей защиты интересов личности, государства, общества в сфере уголовного судопроизводства.

Публичный характер уголовного судопроизводства создает широкие предпосылки для ограничения прав, свобод и законных интересов граждан, вовлеченных (привлеченных), часто против их воли, в сферу уголовного судопроизводства. Необходимость адекватной реакции государства на криминальные антиобщественные проявления, с одной стороны, и защита прав, свобод и законных интересов частных лиц, с другой, настоятельно требуют осмысления сущности и соотношения интересов личности, государства, общества и правовых средств их защиты в сфере уголовного судопроизводства.

Новые тенденции развития общества, а вместе с ними и современные тенденции развития государственно-правовых явлений, вызывают необходимость глубокого и объективного познания сущности и соотношения публичного и диспозитивного начал, составляющих основу уголовного судопроизводства. Соотношение публичного и диспозитивного начал в уголовном процессе отражает, с одной стороны, реальное состояние уровня защищенности общества и его членов от преступлений, с другой - уровень защищенности личности от произвола представителей государственной власти, уровень защищенности частной жизни людей от проникновения в нее государства. Постановка данной актуальной проблемы на стыке юридической науки с социологией, политологией, экономической теорией, философией и другими науками настоятельно требует творческого осмысления данной правовой концепции на современной методологической основе.

Как нельзя лучше актуальность данной темы выражают следующие слова П.И. Люблинского: "Выяснение принципов, на которых построен этот порядок, образующий собой уголовный процесс, установление границ для применения легального и диспозитивного начала по отношению к каждому действию, изучение их формы и юридической силы - вот основная цель процессуалиста. Как всякий публицист, процессуалист стоит на страже этого "публичного порядка", который создан веками правового развития против произвола власти, а в истолковании и усовершенствовании его он должен видеть свое научное призвание"1.

Разработка концепции публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве имеет важное методологическое значение для уголовного процесса, создает основу для глубоких теоретических исследований многих не только общих, но и частных, прикладных вопросов уголовного судопроизводства, развития уголовно-процессуального законодательства, совершенствования юридического образования и практической уголовно-процессуальной деятельности.

Степень разработанности темы исследования. Проблема публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве с позиций выявления закономерностей их развития специальному монографическому исследованию не подвергалась.

Ученые досоветской России признавали наличие в уголовном процессе двух начал и предпринимали попытки объяснить их сущность. Особую ценность в познании публичного и диспозитивного начал в уголовном судопро

1 Люблинский П.Я. Новая теория уголовного процесса. - Петроград, 1916. С. 44. изводстве представляют труды ученых XIX и начала XX в., посвященные гражданскому иску потерпевшего от наказуемого правонарушения (Л.М. Берлин, Д.Г. Тальберг), жалобам потерпевшего при неофициальных преступлениях (Л.Я. Таубер, А. фон-Резон, А.А. Репинский), характерным чертам демократического правосудия (А.С. Гольденвейзер), основным принципам предварительного производства в уголовном процессе (А. Соколов). Кроме того весьма полезно обращение к работам С.М. Архангельского, Ю.С. Гам-барова, И В. Грина, Ф.И. Граббе, Г.Е. Колоколова, П.И. Люблинского, С. Миллера, А. Мирлеса, М.А. Окса, Ю.Д. Сергеевского, В.К. Случевского, И .Я. Фойницкого, Д.А. Червонецкого и других, в которых раскрывается сущность уголовного процесса, его зависимость от общественного развития, государственно-правовых явлений, от уголовного права и др.

Ученые советского периода развития уголовно-процессуальной теории, как правило, не предпринимали попытки проникнуть в суть этих начал, вы-ь явить закономерности их развития, упрощая проблему до исследования лишь принципов публичности и диспозитивности. В теории уголовного процесса развивалось положение, согласно которому публичностьявляется принципом уголовного процесса, в соответствии с которым представители государственной власти должны действовать в уголовном судопроизводстве независимо от воли частных лиц в защиту, прежде всего, государственных интересов; дис-позитивность является принципом гражданского процесса и в уголовном судопроизводстве не находит широкого распространения.

Ценный вклад в исследование проблем, связанных с раскрытием содержания принципа публичности уголовного процесса, а также действием в Щ этом процессе диспозитивности внесли А.С. Александров, В.Н. Бояринцев, И.М. Гальперин, Т.Н Добровольская, A.M. Ларин, В.В. Леоненко, П.А. Лу-пинская, А.А. Мельников, И.Б. Михайловская, Л.А. Названова, И.Д.Перлов, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, О.И. Рогова, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, И.В. Тыричев, А.А. Цыпкин, A.M. Юсупов, и другие авторы. Принципу диспозитивности в гражданском процессе посвящены работы А.Т. Боннера, JI.A. Ванеевой, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, И.А. Евдотьевой, А.А. Мельниковой, Э.М. Мурадьян, JI.M. Орловой, Н.Н. Полякова, Н.М.Пятилетова, В.М. Семенова, М.С. Шакарян и многих других ученых.

Однако ряд проблем, связанных с содержанием и проявлением в уголовно-процессуальной деятельности этих принципов, остается недостаточно глубоко изученными и дискуссионными. Необходимо осмыслить содержание данных принципов с позиций деятельности как представителей государственной власти, так и деятельности частных лиц.

В отечественной уголовно-процессуальной науке неоднократно предпринимались попытки осмысления уголовного судопроизводства как социального явления. Однако при этом исследовались лишь отдельные его черты через такие категории как "цель" (A.M. Ларин, Э.Ф. Куцова, Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, Я.О. Мотовиловкер, П.С. Элышнд, В.Т. Томин, В.Н. Шпи-лев и др.); "принцип" (Т.Н. Добровольская, А.С. Кобликов, И.Б. Михайловская, Р.Х.Якупов, В.Т. Томин и др.), "форма" (В.П. Нажимов, В.Н. Шпилев, М.Л. Якуб и др.); "функции" (А.П. Гуляев, A.M. Ларин, В.П. Нажимов, В.М. Савицкий, А. Л. Цыпкин, Ф.Н. Фаткуллин, М.Л. Якуб и др.), "правоотношения" (В.П. Божьев, В.Н. Дурденевский, А.Д. Бойков, А.С. Кобликов, Л.Д. Кокорев, П.А. Лупинская, М.С. Строгович, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, П.С. Элькинд и др.).

При исследовании закономерностей развития публичного и диспозитивного начал уголовного судопроизводства определенный интерес представляют труды С.А. Александрова, Б.Т. Безлепкина, В.Н. Бояринцева, В.К. Боброва, В.П. Божьева, Н.Л. Гранат, В.Н. Григорьева, К.Ф. Гуценко, С.П. Ефимичева, О.А Зайцева, Э.Ф. Куцевой, Л.Д. Кокорева, В.З. Лукашевича, Ю.А. Ляхова, Е.Б. Мизулиной, В.А. Михайлова, И.Б. Михайловской, Т.Н.

Москольковой, С.Г. Олькова, А.А. Петуховского, И.В. Смольковой, А.А. Чу-вилева, О.В. Хитровой, посвященные различным вопросам уголовного процесса.

Анализ современного состояния уголовно-процессуальной теории с точки зрения сформулированной проблемы свидетельствует о наличии противоречий, неполноты исследований и позволяет к числу малоизученных с полным основанием отнести целый ряд вопросов, вытекающих из необходимости определения сущности, соотношения публичного и диспозитивного начал в уголовном процессе и закономерностей их развития. В их числе: определение понятий "публичное", "частное", "диспозитивное" "начала", раскрытие содержания принципов публичности и диспозитивности; выявление внешних и внутренних факторов, определяющих содержание и соотношение публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве, анализ содержания и соотношения публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве через познание интересов личности, коллектива, общества, государства в современном уголовном судопроизводстве и правовых средств их защиты; выявление закономерностей в развитии таких феноменов как общество - государство - уголовное судопроизводство; установление методологических принципов построения соотношения публичного и диспозитивного начал в сфере уголовного судопроизводства; ретроспективный и перспективный анализ изменения содержания и соотношения публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве на фоне развития государственности в России.

Объектом исследования являются закономерности развития публичного и диспозитивного начал уголовного судопроизводства как социального института.

Предметом исследования являются интересы, их носители, содержание, характер, средства защиты в уголовном судопроизводстве, закономерности их развития.

Цель исследования - создание концепции методологии комплексного познания публичного и диспозитивного начал уголовного судопроизводства и разработка на основе этой концепции общей теории публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве как основ уголовного процесса, определяющих его социальное назначение, в сфере которого возможна защита интересов как общества (государства) в целом, так и личности (коллектива) в частности.

Целью определяются следующие задачи исследования, формирование философско-методологической основы комплексного познания публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве; выявление сущности публичного, частного и диспозитивного начал; выявление внешних (находящихся за пределами системы уголовного процесса) и внутренних (находящихся внутри системы уголовного процесса) факторов, определяющих содержание и соотношение публичного и диспозитивного начал, ретроспективный анализ и прогнозирование развития публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве.

Методология и методы исследования. Мировоззренческую основу исследования составили диалектический и триалектический методы. Комплексное изучение объектов исследования (публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве) стало возможным в результате применения общенаучных принципов, подходов исследования. В их числе: феноменологический, социологический, нормативно-ценностный, функциональный, бихевиористский, структурно-функциональный, институциональный, антропологический, деятельностный, критическо-диалектический, сравнительный, субстанциональный (онтологический), исторический подходы. Кроме того, автором были использованы методы, которые относятся не к исследованию этих объектов (публичного и диспозитивного начал), а непосредственно к организации и процедуре познавательного процесса. Это общенаучные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и восхождение от абстрактного к конкретному, сочетание исторического и логического анализа, моделирование и др.) и методы эмпирических исследований, (методы получения первичной информации об уголовно-процессуальных фактах).

Научная новизна исследования. Диссертация является первой научно-исследовательской работой, в которой комплексно с позиций философии, социологии, политологии, общей теории права и государства, отраслевых юридических дисциплин исследованы закономерности развития публичного и диспозитивного начал уголовного судопроизводства. В диссертации на базе нетрадиционного подхода предлагается и обосновывается методология комплексного познания публичного и диспозитивного начал уголовного судопроизводства как объекта, функционирование которого подвижно и характеризуется несовпадением содержания и соотношения публичного и диспозитивного начал в прошлом и будущем, что является абсолютно новым направлением научного познания публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве.

Впервые в уголовно-процессуальной теории определены понятия "публичное начало", "частное начало", "диспозитивное начало", раскрыто их содержание, выявлена сущность и определены понятия принципов публичности и диспозитивности; выявлены внешние и внутренние факторы, определяющие содержание и соотношение публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве, дана классификация интересов личности, общества, государства в современном уголовном судопроизводстве и правовых средств их защиты; выявлены закономерности в развитии таких феноменов как общество - государство - уголовное судопроизводство; установлены методологические принципы построения соотношения публичного и диспозитивного начал в сфере уголовного судопроизводства; представлен ретроспективный и перспективный анализ изменения содержания и соотношения публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве на фоне развития государственности в России.

Результатом теоретических изысканий явилось создание не имеющей аналогов авторской концепции публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве, позволяющей выйти на комплексное решение вопросов обеспечения защиты интересов как личности, коллектива, так и государства, общества.

В соответствии с проведенным исследованием, на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Авторская концепция методологии комплексного познания публичного и диспозитивного начал уголовного судопроизводства как объекта, функционирование которого подвижно и характеризуется несовпадением содержания и соотношения публичного и диспозитивного начал в прошлом и будущем.

2. Научная теория публичного и диспозитивного начал уголовного судопроизводства, главными составляющими которой являются:

- Дефиниция начала уголовного судопроизводства как теоретической модели основы уголовного судопроизводства, системообразующими элементами которой являются интересы, их характер, носители, средства защиты.

- Дефиниция публичного начала уголовного судопроизводства как теоретической модели основы уголовного судопроизводства, системообразующими элементами которой являются |публйчный интерес) публичные средства его защиты, субъекты уголовного судопроизводства, исполняющие, возложенные на них обязанности, и реализующие субъективные публичные права.

- Дефиниция частного начала уголовного судопроизводства как теоретической модели исключения, не определяющего основы уголовного судопроизводства, системообразующими элементами которого являются 1 частный интерес^, публичные средства защиты, заинтересованные участники уголовного судопроизводства, реализующие субъективные частные права либо отказывающиеся от реализации субъективных публичных прав.

- Дефиниция диспозитивного начала уголовного судопроизводства как начала особенного, определяющего содержание публичного или частного начал в зашсш&о.стиот характера^ндивидуального интереса (общественного или частного) физического или юридического лица и от распоряжения субъективными правами (реализации или отказа от их реализации).

- Дефиниция публичности как теоретической модели принципа солидарности государственной власти, ответственной за ход и исход судопроизводства, и лица (физического или юридического) в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности, принципа, характеризующегося активностью участников уголовного процесса, определяющего динамику уголовного судопроизводства по достижению цели уголовного процесса. Публичность как принцип уголовно-процессуальной деятельности, проявляется через императивные, повелительные, безусловно обязательные нормы уголовно-процессуального права, регулирующие отношения государственных органов, должностных лиц и частных лиц, подчиняя волю субъектов уголовного процесса достижению цели уголовного судопроизводства,

- Дефиниция диспозитивности как теоретической модели принципа автономности личности и юридических лиц от государственной власти в процессе уголовно-процессуальной деятельности (бездеятельности), принципа, допускающего как активность, так и пассивность, определяющего правовые возможности отказа частных лиц (физических и юридических) от взаимодействия с государственной властью по достижению цели уголовного судопроизводства. Диспозитивность как принцип деятельности (бездеятельности) проявляется через уполномочивающие и условно-обязательные нормы и определяет степень участия частных лиц в уголовно-процессуальной деятельности на основе их собственного волеизъявления.

3. Вывод о том, что публичное начало выступает и как целое (по отношению ко всему уголовному процессу), и как часть - по отношению к диспо-зитивному началу. Диспозитивное начало как часть входит составляющей в публичное начало и само его существование возможно лишь под эгидой (обеспечением) публичного начала, но при этом оно не утрачивает своей автономии.

4. Вывод об изменчивой природе содержания и соотношения публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве. Содержание публичного начала находится в прямой зависимости от развитости государственности (преобладает развитое публичное начало за счет развития диспозитивного начала) или неразвитости государственности (преобладает неразвитое публичное начало, т.е. государственное начало, за счет подавления диспозитивного начала). Дальнейшее развитие уголовного судопроизводства связано с характером развития государственности в России.

5. Вывод о зависимости содержания и соотношения публичного и диспозитивного начал от соотношения деэтатистского и этатистского направлений в развитии общества и государства; от соотношения системоцентрист-ских и персоноцентристских тенденций, определяющих отношения частных лиц и государственной власти вообще и в сфере уголовного судопроизводства в частности.

6. Принцип соотношения солидарного и субсидиарного в обществе как методологический принцип построения соотношения публичного и диспозитивного начал в сфере уголовного судопроизводства.

7. Вывод об объективном характере интересов, необходимости их осознания при выяснении содержания и соотношения публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве. Согласование интересов личности, коллектива, государства, общества в сфере уголовного судопроизводства как основное условие, определяющее развитие публичного и диспозитивного начал уголовного судопроизводства.

8. Основные направления развития публичного и диспозитивного начал связаны с развитием субъективных прав, распределением по кругу субъектов функций уголовно-процессуальной деятельности, развитием института принуждения как правоотношения.

9. Развитие автономии личности от государственной власти обусловлено развитием субъективных прав, которые характеризуются тем, что государство признает за личностью определенную свободу поведения, которая отдана на усмотрение индивида и не может быть объектом притязаний государства. Развитие солидарности государственной власти и лиц (физических и юридических) обусловлено развитием субъективных прав, которые характеризуется свободой лица требовать от государственной власти положительной деятельности по созданию условий для реализации ими признанной за ними свободы (обеспечение доступа к правосудию, обеспечение гражданского иска, обеспечение безопасности в связи с производством по уголовному делу, обеспечение права на защиту); развитием субъективных прав, характеризующихся признанием государством за лицом (физическим и юридическим) свободы на участие в управлении государством путем обжалования в Конституционный Суд конституционности уголовно-процессуального закона, в суд общей юрисдикции, прокурору действий и решений в связи с производством по уголовному делу.

10. Комплекс законодательных предложений, направленных на установление соотношения публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве путем выражения через цель уголовного судопроизводства оптимально согласованных интересов личности, коллектива, государства, общества; путем расширения прав частных лиц, позволяющих им с одной стороны, влиять на деятельность государственной власти по защите их интересов, с другой стороны, отказаться от помощи государственной власти по защите их интересов, установление уголовно-процессуальных гарантий (препятствий) от вторжения в частную жизнь лиц государственной власти путем установления более четких оснований применения мер уголовно-процессуального принуждения и действенного контроля за их применением.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлена применением научной методологии. Правовой основой работы являются Конституция Российской Федерации, УК РФ, УПК РСФСР. Анализу были подвергнуты проекты УПК РФ. В качестве исходных посылок выводов и предложений, содержащихся в диссертации, приняты основополагающие положения философии, социологии, политологии, теории права и государства, отражающие объективные закономерности развития отношений личности и государственной власти. При формировании теоретических положений и законодательных предложений автор опирался на труды ведущих ученых в области права и государства, уголовного и уголовно-процессуального права, относящиеся к проблемам взаимоотношений личности и государственной власти, в том числе в сфере уголовного судопроизводства. Использованы труды ученых досоветского, советского, постсоветского периодов развития уголовно-процессуальной теории.

Автором использованы материалы исследований, проведенных им лично (анкетирование 300 осужденных за тяжкие преступления) и другими специалистами учебных и научных заведений МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, МЮ РФ. В процессе исследования изучался и использовался материал, накопленный в органах внутренних дел России,расследованные и рассмотренные судами уголовные дела, материалы обобщения практики Верховным Судом РФ. При подготовке диссертации использован личный опыт работы следователем.

По масштабности и специфике концептуального аппарата тема исследования близка к философской, а по научной специальности является юридической, поскольку в ее основе лежат общая теория права и государства и теория уголовно-процессуальных отношений.

Исследование осуществлялось свыше десяти лет и реализовалось в виде рукописи диссертации и комплекса публикаций, материалы которых объединены единой концепцией и методологией.

Практическая и теоретическая значимость исследования заключается в системном, комплексном исследовании основных проблем, обусловленных темой; разработке научной концепции основ уголовного судопроизводства, которая может быть использована в научно-исследовательской деятельности, учебном процессе юридических вузов, при разработке нового уголовно-процессуального законодательства.

Проблема основ уголовного судопроизводства (публичного и диспози-тивного начал) принадлежит к числу фундаментальных и наиболее масштабных в науке уголовно-процессуального права. Поскольку она имеет непосредственное отношение к разработке теоретических вопросов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина, то тем самым она выходит за рамки интересов лишь науки уголовного процесса. Разработка указанных вопросов имеет значение для развития науки уголовного права, общей теории права и государства, уголовной политики, правотворчества.

Апробация результатов исследования и внедрение. Теоретические положения и выводы нашли свое выражение в монографии, учебных пособиях, лекциях, научных статьях общим объемом свыше 60 п.л.

Большинство сформулированных в диссертации идей, предложений и рекомендаций получило апробацию на международных, всероссийских и ведомственных научно-теоретических и научно-практических конференциях, симпозиумах и семинарах (свыше 20 выступлений, в том числе: в Академии МВД РФ - март, апрель, октябрь, ноябрь 1992 г., март 1995 г., март 1996 г.: в Академии управления МВД РФ - май 1998 г., ноябрь 1998 г.; в Российской Академии Государственной службы при президенте Российской Федерации -май 1998 г.; в Московской юридической Академии - апрель 1992 г.; в МВШМ - апрель 1992 г., декабрь 1998 г.; в Санкт-Петербургском ЮИ МВД России -ноябрь 1994 г., март 1995 г., апрель 1995 г., июнь 1996 г.; в Московском институте МВД России - май 1994 г.; в Иркутской ВШМ - май 1995 г.; в Нижегородском ЮИ МВД РФ - сентябрь 1995 г., май 1998 г.; в Ростовской высшей школе МВД РФ - май 1996 г.; в Доме ученых в Пущино-на Оке - октябрь 1998 г.).

Результаты исследования использованы при подготовке автором законодательных предложений (Замечания на проект Основ уголовно-процессуального законодательства СССР и союзных республик; Заключение на проект Закона "О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР", Замечания и предложения на проект Закона "Об адвокатуре и юридической помощи в Российской Федерации", Предложения в проект Закона РФ "О защите лиц, пострадавших от преступлений и злоупотреблений властью", Предложения и замечания к проекту Закона "О борьбе с коррупцией", Предложения в проект УПК о расширении частно-публичного обвинения и др.).

Работы автора (пять учебных пособий, лекции, учебно-методические материалы, фондовые лекции общим объемом свыше 50 п. л.) внедрены в учебный процесс высших учебных заведений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Масленникова, Лариса Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Необходимость глубокого и объективного познания сущности и соотношения публичного и диспозитивного начал, составляющих основу угоф ловного судопроизводства, вызвана стремлением найти оптимальное соотношение между состоянием уровня защищенности общества и его членов от преступлений и уровнем защищенности личности от произвола и ошибок представителей государственной власти в связи с производством по уголовному делу, уровнем защищенности частной жизни от проникновения в нее государства.

2. Комплексное познание публичного и диспозитивного начал уголовного судопроизводства, как объекта функционирование которого подвижно и характеризуется несовпадением содержания и соотношения публичного и диспозитивного начал в прошлом и будущем, требует применения современной методологии, позволяющей обосновать вывод о том, чтопубличное начало в уголовном процессе выступает и как целое (по отношению ко всему уголовному процессу), и как часть - по отношению к диспозитивному началу. Диспозитивное начало как часть входит составляющей в публичное начало и само его существование возможно лишь под эгидой (обеспечением) публичного начала, но при этом оно не утрачивает своей автономии. Данный подход создает принципиально новую мировоззренческую основу для построения взаимосвязей между государственной властью и частными лицами в сфере уголовного судопроизводства

3. Суть мировоззренческой основы познания публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве составляют диалектика и триалек

• тика, которые ориентируют исследователя на целостное, осмысленное отражение уголовно-процессуальной действительности, опосредованное общественными и индивидуальными потребностями, интересами, задачами, идеалами в их взаимосвязи.

4. Использование современных методов позволяет определить следующие общие подходы исследования публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве: публичное и диспозитивное начала - феномены, т.е. явления содержащие смысл (феноменологический подход); качественную определенность начала как основы судопроизводства составляют интерес, его характер, носители и средства защиты (субстанциональный подход); публичное и диспозитивное начала обусловлены неотъемлемостью естественных основополагающих прав человека, их приоритетом по отношению к принципам устройства, законам и деятельности государства (антропологический подход); публичное и диспозитивное начала являются элементами системы (уголовного судопроизводства), которую можно представить как целостную, сложно организованную структуру, находящуюся в непрерывном взаимодействии с окружающей средой (структурнофункциональный подход); значение уголовного судопроизводства для личности, коллектива, государства, общества определяются их интересами, требующими согласованного выражения через цель уголовного судопроизводства (нормативно-ценностный); цель уголовного судопроизводства отражает суть публичного начала; социально ориентированное судопроизводство позволяет его трактовать как специфическую форму управления обществом (деятельностный подход); публичное начало характеризуется принципом публичности, в основе которого подчинение субъектов уголовного процесса заданной цели путем возложения обязанностей; диспозитивное начало характеризуется принципом диспозитивности, в основе которого свобода поведения участников уголовного процесса, обеспеченная распоряжением субъективными правами на основе собственного волеизъявления как средствами защиты индивидуального интереса (функциональный подход); исполнение неисполнение) обязанностей и реализация (отказ от реализации) субъективных прав определяют содержание и соотношение публичного и диспозитивного начал (бихевиористский подход).

5. Сущность публичного начала выражается через солидарность государственной власти, ответственной за ход и исход судопроизводства, и лиц (физических и юридических) в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности в достижении цели уголовного процесса; сущность диспозитивного начала выражается через автономность личности и юридических лиц от государственной власти в процессе уголовно-процессуальной деятельности (бездеятельности), которая допускает как активность, так и пассивность лиц в защите индивидуальных интересов на основе собственного волеизъявления.

6. Публичное начало составляет основу уголовного судопроизводства, системообразующими элементами которой являются публичный интерес, публичные средства его защиты, субъекты уголовного судопроизводства, исполняющие, возложенные на них обязанности, и реализующие субъективные публичные права.

7. Частное начало есть исключение, не определяющее основы уголовного судопроизводства, системообразующими элементами которого являются частный интерес, публичные средства защиты, заинтересованные участники уголовного судопроизводства, реализующие субъективные частные права либо отказывающиеся от реализации субъективных публичныхправ.

8. Диспозитивное начало - начало особенное, определяющее содержание публичного или частного начал в зависимости от характера индивидуального интереса личности (общественного или частного), реализации (отказа от реализации) субъективных прав. Диспозитивное начало определяет содержание публичного начала при условии, что личность путем реализации предоставленных ей субъективных публичных прав защищает свой индивидуальный интерес, имеющий общественный характер. Диспозитивное начало определяет содержание частного начала при условии, что личность путем отказа от реализации субъективных публичных прав или путем реализации субъективных частных прав защищает свой индивидуальный интерес, носящий частный характер.

9. Публичность как принцип выражает солидарность личности и государственной власти, ответственной за ход и исход судопроизводства, в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности, принцип, характеризующийся активностью участников уголовного процесса, определяющий динамику уголовного судопроизводства по достижению цели уголовного процесса. Публичность как принцип уголовно-процессуальной деятельности, проявляется через императивные, повелительные, безусловно обязательные нормы уголовно-процессуального права, регулирующие отношения частных лиц и представителей государственной власти, подчиняя волю субъектов уголовного процесса достижению цели уголовного судопроизводства.

10. Диспозитивность как принцип выражает автономию лиц (физических и юридических) от государственной власти в процессе уголовно-процессуальной деятельности (бездеятельности), принцип, допускающий как активность, так и пассивность, определяющий правовые возможности отказа частных лиц от взаимодействия с государственной властью по достижению цели уголовного судопроизводства. Диспозитивность как принцип деятельности (бездеятельности) проявляется через уполномочивающие и условно-обязательные нормы и определяет степень участия частных лиц в уголовно-процессуальной деятельности на основе их собственного волеизъявления путем распоряжения субъективными правами.

11. Соотношение между публичным и диспозитивным началами обусловлено: соотношением между интересами государства и индивидуальными интересами заинтересованных участников в содержании общественного интереса, защита которого обеспечивается действием государственной власти (публичного интереса); соотношением между публичными и частными интересами, защита которых не обеспечивается исполнительной властью; соотношением между правовыми средствами обеспечения защиты публичного интереса (обязанностями, запретами, правовыми ограничениями, мерами пресечения, субъективными публичными правами), с одной стороны, и правовыми средствами защиты частного интереса (субъективными частными правами).

12. Качество публичного начала уголовного судопроизводства обусловлено: содержанием публичного интереса, составляющего предмет охраны и защиты в сфере уголовного судопроизводства (чем полнее представлены в его содержании интересы всех заинтересованных участников уголовного судопроизводства, государства, общества, требующие охраны и защиты в связи с преступлением и производством по уголовному делу, тем содержательнее публичное начало); соотношением между обязанностями, запретами, правовыми ограничениями, с одной стороны, и публичными субъективными правами - с другой; соотношением между субъективными публичными правами и их фактической реализацией (чем полнее реализованы субъективные публичные права, тем содержательнее публичное начало); соотношением между субъективными публичными правами и субъективными частными правами (чем полнее реализованы субъективные публичные права и не реализованы субъективные частные права, тем содержательнее публичное'нача-ло; чем полнее реализованы субъективные частные права и не реализованы субъективные публичные права, тем содержательнее частное начало); законностью и обоснованностью применения мер уголовно-процессуального принуждения и возможностью их обжалования судебной власти.

13. Ретроспективный анализ основных тенденций в развитии уголовного и уголовно-процессуального права приводит к выводу об изменчивой природе публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве и их социальной обусловленности. Поскольку уголовно-процессуальное право регулирует отношения между государственной властью и частыми лицами, то основные тенденции в развитии российской государственности и определяют основные тенденции в развитии уголовного и уголовно-процессуального права.

14. Историю развития уголовного и уголовно-процессуального права, как и историю российской государственности, с некоторой долей условности можно разделить на три периода, выделяя на основе анализа законодательства: основные тенденции в развитии уголовного и уголовно-процессуального права досоветского периода (до октября 1917 года); основные тенденции в развитии советского социалистического уголовного и уголовно-процессуального права (октябрь 1917 г.- конец 1991 г.); основные тенденции в развитии постсоциалистического уголовного и уголовно-процессуального права (с конца 1991 г. по настоящее время). В истории российского общества можно условно выделить два периода, характеризующиеся отсутствием или наличием государственности в том или ином состоянии. Уголовное судопроизводство, основу которого составляет частное начало, характерно только для этапа зарождения государственности. Уголовное судопроизводство, основу которого составляет публичное начало, характерно для всей многовековой истории государственности в России. Однако само содержание публичного начала находится в прямой зависимости от развитости (преобладает публичное начало в более полном смысле за счет развития диспозитивного начала) или неразвитости государственности (преобладает государственное начало за счет вытеснения диспозитивного начала). Дальнейшее развитие уголовного судопроизводства связано, несомненно, с характером развития государственности в России.

16. К внешним факторам, определяющим содержание и соотношение публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве следует отнести: соответствие основных принципов построения уголовного судопроизводства как социального института основным элементам -признакам, определяющим сущность общества; соответствие основных закономерностей развития организации политической власти в обществе ее социальной роли; построение взаимоотношений государственной власти с личностью на основе духовности, солидарности, субсидиарности. Нарушение данных взаимосвязей приводит к деформации публичного начала как в обществе в целом, так и в сфере уголовного судопроизводства в частности, которая выражается в его подмене государственным началом за счет вытеснения диспозитивного. На первое место выходит интерес политической власти (государственный интерес), защита которого оправдывает все средства, в том числе и такие, которые грубо нарушают права и законные интересы частных лиц.

17. К внутренним факторам, определяющим содержание и соотношение публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве следует отнести, прежде всего: согласованность интересов личности, коллектива, государства, общества, возникающих в связи с преступлением и в связи с производством по уголовному делу, выраженную через цель уголовного судопроизводства; правовые средства обеспечения защиты интересов личности, коллектива, государства, общества (к правовым средствам обеспечения защиты общественного интереса, содержание которого составляют индивидуальi ные интересы заинтересованных участников, интересы государства и общества, и ответственность за обеспечение защиты которого возложена на государство, следует отнести обязанности, запреты, правовые ограничения, меры уголовно-процессуального принуждения, публичные субъективные права при условии их реализации; к правовым средствам обеспечения защиты частного интереса следует отнести субъективные частные права).

18. Перспективы развития публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве обусловлены: субстанцией публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве; внутренними (внутрисистемными) факторами, определяющими содержание и соотношение публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве; внешними (внесистемными) факторами, обусловливающими содержание внутренних факторов.

19. Развитие уголовно-процессуального законодательства должно быть направлено на определение и выражение через цель уголовного процесса социального назначения уголовного судопроизводства на основе согласования интересов личности, коллектива, государства, общества; определение и выражение через задачи основных интересов различных субъектов в сфере уголовного судопроизводства; определение через функции уголовного судопроизводства направления участия должностных и частных лиц в уголовно-процессуальной деятельности; определение через предоставление прав и возложение обязанностей правовых средств защиты интересов различных субъектов уголовного судопроизводства; ограничение вмешательства государства в частную жизнь лиц путем установления (уточнения) правовых оснований применения мер государственного принуждения к частным лицам в сфере уголовного судопроизводства; усиление контроля за применением мер государственного принуждения в уголовном процессе; расширение границ свободы волеизъявления граждан в вопросе обращения за судебной защитой.

20. Развитие автономии личности от государственной власти обусловлено развитием субъективных прав, которые характеризуются тем, что государство признает за личностью определенную свободу поведения, которая отдана на усмотрение индивида и не может быть объектом притязаний государства.

21 Развитие солидарности государственной власти и лиц (физических и юридических) обусловлено развитием субъективных прав, которые характеризуется свободой лиц требовать от государственной власти положительной деятельности по созданию условий для реализации ими признанной за ними свободы (обеспечение доступа к правосудию, обеспечение гражданского иска, обеспечение безопасности в связи с производством по уголовному делу, обеспечение права на защиту); развитием субъективных прав, характеризующихся признанием государством за лицом (физическим и юридическим) свободы на участие в управлении государством путем обжалования в Конституционный суд конституционности уголовно-процессуального закона, в суд общей юрисдикции, прокурору действий и решений в связи с производством по уголовному делу.

Общие подходы исследования публичного и диспозитивного начал в уголовном судопроизводстве

Метод Определяемые параметры Результат

Феноменологический подход Что такое публичное и диспозитивное начала? Публичное и диспозитивное начала - феномены, т.е. явления, содержащие смысл.

Субстациональный Что составляет специфическую, качественную определенность публич-ного и диспозитивного начал? Качественую определенность начала как основы уголовного судопроизводства составляют интерес, его характер, носители и средства защиты.

Социологическкий Обусловленны публичное и диспозитивноетное начала социально? Публичное и диспозитивное начала - уголовно-процессуальные явления, социально обусловленные.

Антропологический Обусловлены публичное и диспозитивное начала влиянием только социальной среды или природой самого человека? Публичное и диспозитивное начала обусловлены неотъ-емле-мостью естественных основополагающих прав человека, их приоритетом по отношению к принципам устройства, законам и деятельности государства.

Структурно-функциональный Являются ли публичное и диспозитивное начала элементами системы, обладающей сложной структурой, выполняющей олреде-лен-ное социальное назначение? Публичное и диспозитивное начала являются элементами системы (уголовного судопроизводства), которую можно представить как целостную, сложно организованную структуру, находящуюся в непрерывном взаимодействии с окружающей средой.

Нормативно-ценностный Каково значение уголовного судопроизводства для личности и для общества в целом? Значение уголовного судопроизводства для личности и для общества в целом определяются их интересами, требующими согласованного выражения через цель уголовного судопроизводства.

Деятельностный Определяет ли цель уголовного судопроизводства и средства ее достижения содержание и соотношение публичного и диспозитивного начал? Цель уголовного судопроизводства отражает суть публичного начала. Социально ориентированное судпроиз-водство позволяет трактовать его как специфическую форму управления обществом.

Функциональный Какова зависимость между публичным и диспозитив-ным началами и степенью подчинения субъектов уголовного судопроизводства? Публичное начало характеризуется принципом публичности, в основе которого подчинение субъектов уголовного процесса заданной цели путем возложения обязанностей. Диспозитивное начало характеризуется принципом диспозитивности, в основе которого свобода поведения участников уголовного процесса, обеспеченная субъективными правами.

Бихевиористский Определяет ли поведение субъектов уголовного процесса содержание и соотношение публичного и диспо-зитвного начал? Исполнение (неисполнение) обязанностей и реализация (отказ от реализации) прав определяют содержание и соотношение публичного и диспозитивного начал.

Общесоциальные принципы

Гуманизм

Признание ценности человека как личности, его права на свободное развитие и проявление своих способностей, утверждение блага человека как критерия оценки общественных отношений

Является обоснованием диспозитивного начала в уголовном процессе и публичного в целях обеспечения днепо-зитизного

Справедливость

Понятие о должном, связанное с исторически сложившимся представлением о правах человека

Обосновывает оптимальное соотношение между публичным к дне позитивным началом (интерес общества - интерес человека, право - обязанность, деяние - воздаяние и т.д.)

Демократизм

Принцип организации коллективной деятельности, при котором обеспечивается активное н равноправное участие в ней всех членов коллектива

Является обоснованием публичного начала в уголовном процессе

Законность

Принципиальное положение при котором общественная жизнь II деятельность обеспечиваются законами

Является обоснованием публичного начала в уголовном процессе

Признаки, которым должно отвечать уголовно-процессуальное право

1 1

Устанавливать компромис между интересами общества и интересами отдельных участников уголовного процесса Определять меру, масштаб свободы и поведения человека Быть обеспечено государственной властью Обладать регулятивными средствами различного уровня Быть действующим, то есть осуществляться в практических действиях Форма выражения права- закон - должен отвечать сущности уголовно-процессуального права

Критерии социальной ценности уголовно-процессуального права

Ипструмсп- СОГЛАСОВАННАЯ Вмрязитсль Нмрлштсль Фактор Общссоцптальная ценность волн учпа пикон общественных ошопюмпй свободы личности п обществе идеи справедливости нргрессив-ности альный регулятор 1

Придание Оказание Обозначает Выступает Источник Эффективдействиям воздействия не свободу критерием обновления ный инструсубъектов на поведение вообще. А правильного общества в мент достиуголовного людей по- определяет обеспечения соответствии жения соципроцесса ор- средством границы, государствен с историче- ального миганизованное согласования меру этои ной защиты ским ходом ра и соглати, устойчи- нх специфи- свободы и охраны ин- общественно сия вости, согла- ческих инте- тересов лич- го развития сованности ресов ности и общества

Аномалии, пагубные для общества

Перевес личного произвола г

Разрывает общественную солидарность

1 !

Анархия

Перевес общественной оценки

1

Подавляет личность г

Произвол

Личность

Устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида

Общество

Совокупность людей, в которой индивиды связаны между собой интересами, имеющими постоянный и объективный характер

Идеальные типы культуры ("этические генотипы1\*)

Системо центризм г

Человек воспринимав нанием не как индив1 лишь как принадлеж) коллективу, обществен гея общественным соз-4Д, личность, песона, а иость к определенному ной системе как целому

1 г

В уголовном процессе человек используется как средство достижения цели, а не выступает полноправным субъектом общественных отношений

Персоцентризм

1 Г

Все явления социального мира рассматривайте через призму человеческой личности, человек выступает как более или менее автономный объект, а социальная система воспринимается как объединение множества индивидов

В уголовном процессе человек выступает полноправным, наравне с государством субъектом общественных отношений

Принципы взаимоотношений личности и государства в обществе i

Духовность

Основа гуманистического отно- шения к человеку, уважения личности духовность в уголовном судопрои!-водстве проявляется как нравственное начало при условии, что

Солидарность

Ответственное выполнение человеком своих общественных обязанностей, забота каждого о всех и всех о кажсолидарность является общим началом, которое составляет целое в уголовном судопроизводстве, допуская при этом 1

Субсщиарностъ

Ответственность каждого за свое благополучие, оказание государственной поддержки лишь тем, кто сам себя не моет обес

Tlflinn субсидиарное начало, находящееся в автономии относительно солидарного начала, но под его эгидой
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