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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функция обвинения в современной модели российского уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Президент России В.В. Путин в каждом своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации выражает серьезную озабоченность состоянием преступности в России1, составившей в 2005 г. 3554,7 тыс. преступлений, что на 22,4 % больше, чем было в 2004 г. И это лишь, к сожалению, статистически учтенныепреступления, а фактически по экспертным оценкам в России ежегодно совершается в пределах 12-15 и даже до 20 миллионов преступлений3. Прогноз же развития преступности на ближайшие годы остается неблагоприятным с «повышением ее тяжести и общественной опасности с единовременным отставанием социально-правового контроля от растущей мобильной и мимикрирующей криминализации общественных отношений»4.

Академик В.Н. Кудрявцев вынужден констатировать, что «сегодня не подвергается сомнению тот факт, что в бедных, и в богатых странах преступность, увы, неистребима и стремительно растет»5. В этих условиях поиск путей хотя бы частичной стабилизации преступности становится особенно актуальным. Наряду с повышением социально-экономических условий жизни наших граждан необходим комплекс мер, связанных с разумным использованием возможностей правоохранительной системы государства с усилением социального контроля над преступностью.

Одним из составляющих таких мер является совершенствование уголовно-процессуальных механизмов борьбы с преступностью, с тем, чтобы каждое совершенное преступление не оставалось не замеченным, без

1 См.: Российская газета. 2005,26 апреля; 2006, 11 мая.

2 См.: Состояние преступности в России за январь-декабрь 2005 г. М.: ГИАУ МВД России. 2006. С. 36

3 См.: Лунеев В.В. Тенденции современной преступности и борьбы с ней в России // Гос. и право, 2004. № 1. С. 8, 9; Еникеев З.Д. Противодействие преступности - задача первостепенной важности // Проблемы противодействия преступности в современных условиях. Часть I. Уфа, 2003. С. 14.

4 Лунеев В.В. Преступность XX века. М., 1997. С. 472.

5 Кудрявцев В.Н. Стратегия борьбы с преступностью. М., 2003. С. 12. негативной реакции государства и социума в целом; чтобы каждое виновное в совершении преступления лицо подвергалось соответствующим мерам юридической ответственности.

Вслед за великими мыслителями прошлого в лице Чезаре Беккария (18 в.), В.И. Ленина (XX в.) и других, утверждаем, что даже единичный случай уклонения лица, совершившего преступления, от заслуженной им пусть самой незначительной, но все же меры юридической ответственности (наказания) является благоприятной почвой для нового криминала. Эффективная деятельность в борьбе с преступностью требует как добротного законодательства, включая уголовное и уголовно-процессуальное, так и качественного расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел. Этому призваны способствовать и научные разработки учеными наиболее актуальных и практически значимых проблем. Одной из них и является проблема осуществления уголовно-процессуальной функции обвинения в уголовном процессе современной России. Именно посредством обвинения лиц в инкриминируемых преступлениях выполняется одно из назначений уголовного процесса по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

Всем сказанным и подтверждается актуальность избранной нами для диссертационного исследования проблемы.

Объектом исследования стали формирующиеся при осуществлении уголовно-процессуальной функции обвинения общественные отношения при производстве по уголовному делу предварительного расследования, а также рассмотрения и разрешения обвинения в судебных стадиях российского уголовного процесса.

Предмет исследования составили уголовно-правовые и уголовно-процессуальные нормы, связанные с регламентацией обвинения как уголовно-процессуальной функции, а также процессуальная деятельность правоприменительных органов по осуществлению этой функции при производстве по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения. Предметом исследования не охватываются уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие осуществление функции обвинения при производстве: а) по делам частного обвинения; б) в суде с участием присяжных заседателей (раздел XII УПК РФ); в) по отдельным категориям уголовных дел и отдельных категорий лиц (разделы XVI-XVII УПК РФ), а также в) в порядке возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Каждый из них требует своего самостоятельного исследования.

Целью исследования явилась необходимость на основе комплексного подхода и с позиций международных стандартов и действующих российских нормативно-правовых актов проанализировать сущность и современное состояние института обвинения в современной модели российского уголовного процесса и на этой основе разработать обоснованные предложения по повышению эффективности осуществления уголовно-процессуальной функции обвинения в правоприменительной практике.

Достижение такой цели обусловило необходимость постановки и разрешения следующих задач:

- определить современную модель (форму) российского уголовного процесса и вскрыть систему действующих в нем уголовно-процессуальных функций;

- сформулировать дефиницию уголовно-процессуальной функции обвинения, раскрыть ее содержание и социальное назначение;

- определить субъектов уголовно-процессуальной деятельности, на которые возложено осуществление уголовно-процессуальной функции обвинения;

- сформулировать основание для формулирования первоначального обвинения и вскрыть его содержание;

- раскрыть процессуальный порядок предъявления обвинения, а также внесения в первоначальное обвинение изменений и дополнений в процессе расследования уголовных дел;

- вскрыть содержание и показать особенности обвинительной деятельности на этапе окончания по уголовному делу предварительного следствия или дознания;

- показать проявление уголовно-процессуальной функции обвинения в проведении судом предварительного слушания по уголовному делу; раскрыть содержание процессуальной деятельности по осуществлению функции обвинения в судебном следствии по уголовному делу и прениях сторон;

- уделить значительное внимание подготовке и содержанию обвинительной речи государственного обвинителя в суде первой инстанции, методике и форме его произнесения;

- вскрыть особенности осуществления уголовно-процессуальной функции обвинения в стадиях апелляционного, кассационного и надзорного порядка пересмотра судебных приговоров.

Методологическая основа исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Обоснованность выводов и сформулированных в результате проведенного исследования рекомендаций достигнуты за счет комплексного применения принципов, законов и категорий диалектики с историческим, логико-юридическим, сравнительно-правовым и конкретно-социологическими методами со всеми присущими им приемами (анализ, синтез, абстрагирование и т.д.).

Теоретической основой исследования послужили труды таких ученых периода до октябрьского 1917 года переворота как, И.Я. Фойницкий, JI.E. Владимиров, Н.Н. Разин, А.Ф. Кони; ученых советского периода жизни России и современности в лице Н.Н. Полянского, М.А. Чельцова, М.С. Строговича, В.А. Азарова, Н.С. Алексеева, А.И. Александрова, С.С.

Алексеева, Л.Б. Алексеева, B.C. Балакшина, А.С. Барабаша, В.П. Божьева, В.И. Баскова, В.М. Бозрова, А.Д. Бойкова, A.M. Баранова, О.В. Волколуп, Л.М. Володиной, А.П. Гуськовой, В.Н. Григорьева, Н.И. Газетдинова, А.П. Гуляева, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдова, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатуллина, Т.З. Зинатуллина, В.В. Кальницкого, Л.М. Карнеевой, В.М. Корнукова, З.Ф. Ковриги, В.Н. Кудрявцева, А.В. Кудрявцевой, Э.Ф. Куцевой, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, З.М. Макаровой, И.Б. Михайловской, Я.О. Мотовиловкер, Е.Б. Мизулиной, Н.Г. Муратовой, С.А. Пашина, И.Л. Петрухина, А.Д. Прошлякова, И.Д. Перлова, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, А.В. Смирнова, А.В. Семенцова, Л.Г. Татьяниной, В.Т. Томина, Ф.Н.Фаткуллина, B.C. Шадрина, С.А. Шейфера, С.П. Щербы, Р.С. Хисматуллина, А.Г. Халиуллина, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович и др.

Нормативной основой исследования стали международно-правовые акты (Вообще декларация прав человека, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью; и др.), уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России как советского периода, так и сегодняшнего дня, а также таких стран ближнего зарубежья как Армения, Белоруссия, Казахстан, Украина, Узбекистан, Постановления и определения Конституционного суда России, постановления Пленума Верховного Суда РФ, приказы и указания Генерального прокурора РФ, МВД Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные материалы следственно-прокурорской и судебной практики (Обзоры деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2004-2005 годы; судебная статистика), Обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда Республики Башкортостан за 2004-2005 г.; Обзоры практики кассационного обжалования прокурорами Республики Башкортостан незаконных постановлений по уголовным делам за 2005 г. и 9 месяцев 2006 г.; аналитические справки МВД и прокуратуры Республики

Башкортостан за 2005 и 2006 гг. и Удмуртской Республики за 2005 г.; результаты опроса следователей, прокуроров, судей и адвокатов Республики Башкортостан - всего опрошено 150 человек, а также изучения 120 обвинительных приговоров, постановленных Стерлитамакским, Ишимбаевским и Салаватским городскими судами Республики Башкортостан в 2005-2006 годах. Использован и личный опыт работы автора в должности помощника прокурора Стерлитамакской городской прокуратуры Республики Башкортостан.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертантом:

- впервые после введения в действие Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации 2001 г. на монографическом уровне проведено комплексное исследование осуществления уголовно-процессуальной функции обвинения на досудебных и судебных стадиях производства по уголовным делам;

- уточнено понятие и раскрыто содержание уголовно-процессуальной функции обвинения как основной части функции уголовного преследования, определено их соотношение;

- раскрыты содержание процессуальной деятельности субъектов обвинения по осуществлению уголовно-процессуальной функции обвинения на различных этапах и стадиях производства по уголовным делам;

- сформулирован ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и оптимизации обвинительной деятельности в современном российском уголовном процессе.

О научной новизне проведенного исследования свидетельствуют и следующие положения, выносимые автором диссертационного исследования на защиту:

1. Уголовный процесс современной России по природе и форме своего построения является публично-состязательным. Обуславливается это, прежде всего, конституционной обязанностью государства охранять и защищать права и свободы сограждан (ст. 2 Конституции Российской Федерации).

Назначение российского уголовного процесса в УПК РФ необходимо изложить таким образом, чтобы в ней нашло отражение не только защита прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса, но и интересов, прежде всего, самого государства, обеспечения его безопасности. Тем самым содержание ст. 6 УПК РФ будет в определенной степени согласовываться со ст. 2 УК РФ, в которой в качестве одной из задач уголовного законодательства определена охрана конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств. Предложено внести изменения в ст. 6 УПК РФ.

2. Исходя из понимания уголовно-процессуальных функций как основных направлений процессуальной деятельности по выполнению назначения уголовного процесса, автор формулирует систему таких функций, в которой обвинение, как утверждение о совершении обвиняемым инкриминируемого преступления есть предмет производства по уголовному делу, его движущая сила.

Функция обвинения начинает свое осуществление с формулирования по уголовному делу первоначального обвинения и может иметь место вплоть до окончательного разрешения обвинения в обращенном к исполнению вступившего в законную силу приговора суда.

Содержание уголовно-процессуальной функции обвинения составляет сложный комплекс процессуальных действий и решений субъектов обвинения по изобличению обвиняемого в инкриминированном преступлении и обоснованию его уголовной ответственности в целях осуждения и применения к нему соответствующей меры уголовного наказания.

3. Основанием для формулирования обвинения по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения является совокупность достоверных доказательств, которая однозначно свидетельствует о виновности обвиняемого в совершении преступления. Только такое обвинение гарантирует «защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

4. Соглашаясь с теми, кто выступает за необходимость восстановления в статусе уголовно-процессуальных принципов требования всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств уголовного дела, автор приводит в пользу этого дополнительные аргументы.

Принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела в равной степени должен быть адресован ко всем должностным лицам государства, расследующим уголовные дела, так и к суду как органу государственной власти (ст. 10 Конституции Российской Федерации), обязанного на основе непосредственного исследования в судебном заседании доказательств постановлять законный, обоснованный и справедливый приговор (ст. 297 УПК РФ). Восстановление в УПК РФ названного принципа согласуется и с положениями ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод о праве каждого на справедливое судебное разбирательство возможного лишь в условиях выявления всех обосновывающих виновность обвиняемого обстоятельств уголовного дела и с учетом отягчающих и смягчающих вину обстоятельств при правильной квалификации преступления, применения к обвиняемому соразмерной с совершенным деянием и его личностью меры уголовной ответственности.

5. Ввиду органичной взаимосвязанности и взаимной зависимости всех конструктивных элементов состава преступления, включая и материальные последствия от преступных действий, не только потерпевший и его представитель, но и гражданский истец и его представитель должны иметь право знакомиться со всеми материалами оконченного расследованиемуголовного дела и делать при этом необходимые заявления и ходатайства. Обоснована необходимость внесения соответствующих изменений в ст. 216 УПК РФ.

6. Правом поддержания государственного обвинения в суде должны обладать только прокуроры. Из ч. 4 ст. 37 и п. 6 ст. 5 УПК РФ надлежит исключить указание на возможность по поручению прокурора поддержания в суде государственного обвинения дознавателями и следователями.

Необходимо разработать качественный механизм подготовки прокуроров для поддержания государственного обвинения в суде.

7. В предварительном слушании и в судебном разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции все субъекты обвинения должны обладать полномочиями, позволяющими им самым активным образом осуществлять процессуальную деятельность по поддержанию обвинения. В диссертационном исследовании сформулирован ряд предложений как по совершенствованию в этом направлении уголовно-процессуального законодательства, так и практики его применения.

8. Предлагается исключить из УПК РФ главу 40, посвященную регламентации особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. При судебном рассмотрении уголовного дела в установленном статьями 314-316 УПК РФ порядке всегда существует риск осуждения невиновного, что противоречит сформулированному в ч. 1 ст. 6 УПК РФ назначению современного российского уголовного процесса.

9. Сформулировано значительное количество предложений по совершенствованию содержания и редакции отдельных статей УПК РФ и практики их применения в срезе темы диссертационного исследования и с учетом построения производства по уголовным делам во всех судебных стадиях уголовного процесса на началах состязательности. В их числе предложения по структуре и содержанию обвинительных речей, методике их подготовки и выступления в судебных заседаниях, участию субъектов обвинения в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях при пересмотре судебных приговоров.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании проблемы функции обвинения в современной модели российского уголовного процесса. Полученные при этом результаты могут быть использованы для решения задач, имеющих самое существенное значение для дальнейшего развития теории и практики уголовного процесса.

Практическое значение выполненной работы заключается в том, что изложенные в диссертации выводы и предложения могут способствовать коренному совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, следственно-прокурорской и судебной практики, а также найти применение в преподавании курса «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации», спецкурсов и спецпрактикумов, связанных в том числе с осуществлением уголовно-процессуальной функции обвинения, в! системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, в подготовке учебных и научных работ по проблематике данного диссертационного исследования и уголовному процессу в целом.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, опубликованы в пяти научных статьях, доложены на международных научно-практических конференциях, проведенных: 1) 30-31 марта 2006 г. в Удмуртском государственном университете - «Состояние и перспективы развития юридической науки»; 2) 1-2 июня 2006 г. в Башкирском государственном университете - «Проблемы укрепления законности и правопорядка в современных условиях, а также доложены на методологических семинарах Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета и совещаниях прокуратуры г Стерлитамак Республики Башкортостан, а также используется в практике поддержания государственного обвинения по уголовным делам, рассматриваемыми федеральными и мировыми судьями Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографического указателя использованного автором при проведении исследования нормативного материала и литературы. В приложении сформулированы результаты проведенных социологических исследований и проекты отдельных статей УПК РФ в авторской редакции.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шагиева, Зухра Хайдаровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы:

1. В условиях роста преступности и конституционной обязанности государства охранять и защищать права и свободы своих сограждан уголовный процесс современной России может быть построен только на публично-состязательных началах, а потому он и относится к, так называемой, «смешанной модели уголовного судопроизводства».

Досудебное производство по уголовным делам ввиду обязанности государства устанавливать и изобличать каждого, кто совершил преступление, обосновывать необходимость его уголовной ответственности осуществляется преимущественно на началах публичности (официальности); в судебных стадиях уголовного процесса - на началах состязательностиучастников стороны обвинения и защиты перед судом, обязанным на основе непосредственного исследования доказательств постановить законное, обоснованное и справедливое судебное решение.

2. Обвинение как утверждение о совершении обвиняемым инкриминируемого преступления есть предмет производства по уголовному делу, его движущая сила. Являясь главной составной частью функции уголовного преследования, функция обвинения начинает свое осуществление с формулирования по уголовному делу первоначального обвинения и имеет место вплоть до окончательного разрешения обвинения в обращенном к исполнению вступившего в законную силу приговоре суда. Содержание уголовно-процессуальной функции обвинения составляет сложный комплекс процессуальных действий и решений субъектов обвинения (участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения) по изобличениюобвиняемого в совершении преступления и обоснованию его уголовной ответственности в целях осуждения и применения к нему соответствующих мер уголовного наказания.

3. По уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, а также тем, по которым досудебное производство осуществляется в силу содержащихся в части 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318 УПК РФ предписаний, первоначальное обвинение должно формулироваться в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого только тогда, когда соответствующеедолжностное лицо государства, расследующее уголовное дело (прокурор, следователь), будет располагать такой совокупностью достоверных доказательств, которая однозначно свидетельствует о наличии в исследуемом деянии всех конструктивных элементов конкретного состава преступления, включая виновность именно данного обвиняемого в его совершении. Только такое обвинение гарантирует «защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

Сказанное полностью распространяется и на случаи формулирования первоначального обвинения в обвинительном акте, завершающем предварительное расследование по уголовному делу в форме дознания.

По уголовным делам, так называемого, частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) первоначальное обвинение формулируется в заявлении потерпевшего или его законного представителя при наличии у них оснований полагать, что инкриминируемое преступление совершено указываемым в заявлении лицом (ч. 5 ст. 318 УПК РФ).

По делам публичного и частно-публичного обвинения обязанность по осуществлению уголовно-процессуальной функции обвинения возлагается законодателем на прокурора, а также следователя и дознавателя; другие же субъекты обвинения (потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, представители указанных лиц) лишь вправе участвовать в осуществлении названной уголовно-процессуальной функции посредством реализации своих процессуальных прав.

По делам частного обвинения, кроме подпадающих под ч. 4 ст. 20 УПК РФ случаев, право (но не обязанность) осуществления уголовно-процессуальной функции обвинения возлагается на частного обвинителя.

4. С учетом того, что целью осуществления уголовно-процессуальной функции обвинения является установление и изобличение только виновного в совершении преступления лица, а также защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, поддержаны предложения о восстановлении в статусе уголовно-процессуальных принципов требования всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств уголовного дела, как это имело место в силу ст. 20 УПК РСФСР 1960 г.

При этом названный принципа в равной мере должен быть обращенным не только ко всем должностным лицам государства расследующих уголовные дела, но также и к суду как к органу государственной власти (ст. 10 Конституции РФ), призванному на основе исследования доказательств в судебном заседании постановлять законный, обоснованный и справедливый приговор.

5. Ввиду органичной связанности между собой и взаимной зависимости всех конструктивных элементов состава преступления, включая и материальные его последствия от преступных действий, не только потерпевший и его представитель, но и гражданский истец и его представитель должны иметь право знакомиться со всеми материалами оконченногорасследованием уголовного дела и делать при этом необходимые заявления и ходатайства. Это вызывает необходимость внесения в ст. 216 УПК РФ соответствующих изменений. Часть первая этой статьи должна быть изложена в следующей редакции: «По ходатайству потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей следователь предъявляет им подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела в полном объеме».

6. В предварительном слушании и в судебном разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции все участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения должны обладать полномочиями, позволяющими им самым активным образом осуществлять процессуальную деятельность по поддержанию обвинения. В работе сформулирован ряд предложений как по совершенствованию в этом направлении уголовно-процессуального законодательства, так и практики его применения. В ст. 246 УПК РФ предлагается, в частности, указать на то, что при отказе прокурора от поддержания в суде государственного обвинения, потерпевший и его представитель вправе, во-первых, обжаловать решение прокурора об отказе от поддержания обвинения вышестоящему прокурору, и, во-вторых, продолжить процессуальную деятельность по поддержанию обвинения как самостоятельно, так и вместе со вновь назначенным вышестоящим прокурором государственным обвинителем.

7. Правом поддержании государственного обвинения в суде должны обладать только прокуроры, указанные в п. 31 ст. 5 УПК РФ. Из ч. 4 ст. 37 УПК РФ необходимо исключить фразу: «а в случаях, когда предварительное расследование проведено в форме дознания, прокурор вправе поручить поддержание от имени государства обвинения в суде дознавателю либо следователю, производившему дознание по данному уголовному делу». Такое же указание надлежит убрать из п. 6 ст. 5 УПК РФ. Содержащееся в ст. 1.4. Приказа Генерального прокурора Российской Федерации за № 61 от 17 августа 2006 г. «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» указание о возможности висключительных случаях поддержание государственного обвинителя в суде должностным лицам органа дознания и следователям есть явление вынужденное, к тому же содержащееся в приказе, а не в законодательном установлении.

8. Судебное следствие по уголовным делам должно быть организовано таким образом, чтобы во всех случаях оно начиналось с представления субъектами обвинения доказательств, в том числе и с правом первого допроса подсудимого государственным обвинителем.

В силу того, что председательствующему в судебном заседании судье предоставлено право отклонения наводящих вопросов допрашиваемому, предложено дополнить ст. 275 УПК РФ примечанием, в котором раскрыть понятие наводящего вопроса (сформулировано содержание такого примечания).

9. Особо ярко процессуальная деятельность по поддержанию в суде первой инстанции обвинения проявляется в выступлениях участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения в прениях сторон. Значительное внимание в работе уделено вопросам подготовки и содержанию обвинительных речей государственных обвинителей в лице прокуроров, а также методике их выступления с такими речами.

10. Пересмотр постановленных судом первой инстанции, не вступивших в законную силу приговоров возможен в апелляционном и кассационном порядке, а вступивших в законную силу - в порядке надзорного производства и возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Сформулирован ряд рекомендаций по совершенствованию отдельных норм УПК РФ и практики их применения с обращением особого внимания на то, что апелляционный, кассационный и надзорный порядок пересмотра приговоров основывается на принципе состязательности сторон обвинения и защиты в уголовном судопроизводстве.

11. Сформулированные в работе многочисленные рекомендации по изменению содержания и редакции, рядя статей УПК РФ 2001 г. в русле темы нашего исследования с учетом множества иных вносимых учеными и практиками в своих исследованиях, статьях в юридических изданиях, выступлениях на самом различном уровне научно-практических конференциях предложениях, убедительно свидетельствует о необходимости разработки и принятии нового УПК РФ, отвечающего реалиям сегодняшнего дня России как в сфере борьбы с преступностью, так и защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.
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