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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, в досудебном производстве"

Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью и возложила на государство в качестве основной обязанности признание, соблюдение и защиту прав и свобод как каждой отдельной личности, так и общества в целом.

Применительно к предмету нашего исследования выполнение этой конституционной обязанности со стороны государства возможно только посредством разработки эффективной модели доказывания по уголовным делам, способной через правовые процедуры обеспечить эффективную деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств на досудебномпроизводстве.

Вновь принятый УПК РФ не способен надлежащим образом детерминировать эффективное доказывание по уголовным делам, в том числе о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней. Дело в том, что УПК РФ в концептуальном плане противопоставляет между собой уголовно-процессуальную деятельность и оперативно-разыскную деятельность, это приводит к невозможности использования всего потенциала последней в ходе доказывания по уголовным делам, без которого сегодня невозможно раскрыть ни одно серьезное преступление. При этом популистская борьба за права абстрактного человека и гражданина, оторванная от человеческой потребности в безопасности, оборачивается ростом преступности1, безнаказанностью преступников2, совершивших преступления в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней.

1 В 2002 году на территории РФ было зарегистрировано 2 526 ООО преступлений, остались нераскрытыми 924 ООО. См.: Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2002 году: Аналитические материалы. - М., 2003.

2 См.: Голубев H.A. Основы эффективного информационного взаимодействия уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности: Автореф. дис. канд. юрид. наук. -Н. Новгород, 2003. - С. 3.

В связи с этим чрезвычайно важно тщательно рассмотреть процесс доказывания на досудебном производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней.

Не менее важным для совершенствования учения о доказывании уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, и его правового воплощения представляется изучение реального бытия исследуемого явления, среды его практического применения. В этой сфере за годы судебно-следственной реформы также накопилось немало проблем, пока не удостоившихся должного научного внимания.

Научная разработанность проблемы. Весомый вклад в исследование общепроцессуальных проблем доказывания внесли работы: A.B. Агутина, A.C. Александрова, В.И. Бадахшанова, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева,

A.Д. Бойкова, JI.E. Владимирова, А.Я. Вышинского, С.А. Голунского,

B.Н. Григорьева, А.П. Гуляева, В.Е. Гущева, A.A. Давлетова, П.М. Давыдова, В.Я. Дорохова, Л.П. Ижниной, А.П. Кузнецова, П.И. Люблинского,

A.Д. Марчука, П.Ф. Пашкевича, H.H. Полянского, М.С. Строговича, В.Т. То-мина, М.А. Чельцова, A.A. Чувилева, B.C. Шадрина и других ученых.

Проблема криминалистического и оперативно-разыскного обеспечения процесса доказывания по уголовным делам рассматривалась в юридической литературе в работах: P.C. Белкина, Б.Е. Богданова, Б.В. Бойцова, В.М. Быкова, А.И. Винберга, К.К. Горяинова, Д.В. Гребельского, М.П. Карпушина,

B.П. Кувалдина, Б.П. Курашвили, А.Г. Лекаря, В.И. Михайлова, A.C. Овчин-ского, B.C. Овчинского, С.С. Овчинского, П.А. Олейника, М.П. Полякова, А.П. Попова, В.И. Попова, С.М. Савченко, В.Г. Самойлова, Ю.В. Солопано-ва, М.М. Спирова, В.В. Черникова, А.Ю. Шумилова, Н.П. Яблокова и других ученых.

Комплексно, в условиях новейшего уголовно-процессуального законодательства, проблема доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, в досудебном производстве в науке уголовного процесса не исследовалась.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в выяснении правовой и функциональной природы доказывания уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве; в уяснении онтологических и гносеологических предпосылок доказывания уголовных дел и их влияния на процесс доказывания уголовных дел о преступлениях, совершенных организованными преступными сообществами в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве; в выявлении оптимальных способов доказывания уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве.

Для достижения цели было необходимо решить следующие задачи:

- сформулировать операциональные понятия доказывания на досудебном производстве;

- показать место оперативно-разыскной деятельности в уголовно-процессуальной деятельности и в доказывании по уголовным делам на досудебном производстве;

- выявить предмет посягательства и предмет доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве;

- исследовать цель доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве;

- проанализировать и исследовать процесс собирания доказательств по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве;

- сформулировать и аргументировать рекомендации по совершенствованию процесса взаимодействия правоохранительных органов, осуществляющих доказывание по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве, а также оптимизацииправоприменительной практики.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является процесс доказывания и предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве во всем многообразии его правового и прикладного значения.

Непосредственным предметом исследования выступают процессуальные вопросы доказывания и предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве, его теоретико-методологические основания, способы проявления в деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств на досудебном производстве.

Методологической основой работы является диалектико-материали-стический метод познания и системный подход. В работе также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистические методы. В процессе исследования автором применялись такие методы социологических исследований, как: метод экспертных оценок (МЭО), включенное наблюдение, содержательный анализ материалов средств массовой информации.

При подготовке диссертации, обосновании выводов и предложений широко использовался личный опыт работы автора в качестве сотрудника оперативного подразделения, обеспечивающего выявление и раскрытие преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней на досудебном производстве.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального, оперативно-разыскного, уголовного, административного права, общей теории права, криминалистики, науки управления, криминологии и социологии.

Информационная база исследования. Информационную базу исследования составили:

- монографии, учебные пособия, учебники и научные статьи, в которых непосредственно отразилось учение о доказывании уголовных дел, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве;

- публикации юристов, социологов, политологов, затрагивающие проблемы среды, влияющей на процесс доказывания уголовных дел, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве;

- нормы конституционного и международного права, касающиеся вопросов уголовного процесса;

- нормы действующего и вновь приятого уголовно-процессуального законодательства, опосредующие доказывание по уголовным делам, совершенным сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве;

- законодательные памятники, запечатлевшие нормативные черты доказывания уголовных дел, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве;

- печатные материалы, содержащие информацию об обсуждении уголовно-процессуальных законопроектов и нового уголовно-процессуального законодательства;

- проекты Уголовно-процессуального кодекса РФ, разработанные рабочими группами Государственно-правового управления Администрации Президента РФ, НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, Министерства юстиции РФ;

- официальная статистика, отражающая результативность деятельности правоохранительных органов;

- материалы судебно-следственной практики;

- результаты интервьюирования судей (67 чел.), адвокатов (53 чел.), следователей, дознавателей и оперативных сотрудников органов внутренних дел (134 чел.);

- материалы изучения 127 уголовных дел, расследованных в органах внутренних дел Приволжского федерального округа в 1999-2002 годах, по преступлениям, совершенным в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве.

Научная новизна вытекает из темы диссертации и заключается в том, что автором впервые на диссертационном уровне проведено системное исследование процесса доказывания уголовных дел, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве.

Новизна полученных результатов обусловливается примененными автором методами исследования, в первую очередь системным подходом, а также привлечением для проверки рабочих гипотез оригинальных источников информации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение доказывания в досудебном производстве как деятельности специально уполномоченных на то государственных органов и лиц по собиранию, проверке и оценке доказательств, осуществляемой на основе закона и законов рационального мышления.

2. Авторское определение взаимодействия оперативных и следственных аппаратов в процессе доказывания на досудебном производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере добычи и оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, как такое состояние связей между ними, которое характеризуется взаимовлиянием, воздействием и включает обмен людьми, деятельностью, информацией с целью собирания доказательств.

3. Вывод о том, что эффективная уголовно-процессуальная деятельность по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, невозможна без соответствующего оперативно-разыскного обеспечения.

4. Положение о гносеологическом единстве оперативно-разыскной и уголовно-процессуальной деятельности при доказывании по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве.

5. Предложение о необходимости производства экспертизы до возбуждения уголовного дела.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Проведенное диссертационное исследование вносит заметный вклад в развитие учения о доказывании и предварительном расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве в условиях новейшего уголовно-процессуального законодательства, представляет несомненный теоретический и практический интерес. Разделы, посвященные процессу доказывания уголовных дел, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, на досудебном производстве, выполняют объяснительную и в определенной мере идеологическую функцию.

Теоретические выводы и практические рекомендации, сделанные по результатам исследования, могут быть использованы для уточнения нового уголовно-процессуального законодательства, разработки инструкций и других ведомственных нормативных актов.

Диссертация представляет большой интерес в качестве учебного материала при подготовке курсантов, слушателей и студентов юридических вузов, а также для переподготовки сотрудников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения диссертации изложены автором в четырех научных статьях.

Материалы диссертационного исследования применяются при подготовке лекций, письменных консультаций, при проведении практических занятий по уголовному процессу на юридическом факультете Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, Нижегородской академии МВД России, Нижегородском филиале Московского гуманитарного института, а также других вузах г. Н. Новгорода.

Структура диссертации и способ изложения материала. Структура диссертации обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка используемой литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Осипов, Сергей Александрович

Выводы по параграфу:

1. Процесс взаимодействия оказывает на достижение целей взаимодействующих систем как положительное (эуфункционапьное), так и отрицательное (дисфункциональное) воздействие.

2. Взаимодействие оперативных и следственных аппаратов в процессе доказывания по уголовным делам, совершенным организованными преступными структурами в сфере добычи и оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, в широком смысле есть такое состояние связей между ними, которое характеризуется взаимовлиянием, воздействием и включает обмен людьми, деятельностью, информацией с целью собирания доказательств.

3. Функциональное взаимодействие оперативных и следственных аппаратов между собой в процессе доказывания по уголовным делам, совершенным организованными преступными структурами в сфере добычи и оборота

299 См.: Климов И.А. Информационно-поисковая работа криминальной милиции: Лекция / И.А. Климова, Д.С. Измайлова. - М., 1998. - С. 14-15. драгоценных металлов и драгоценных камней, обусловливается обоснованностью и необходимостью проведения оперативно-разыскных мероприятий и производства следственных действий.

4. Потребность во взаимодействии между следственными и оперативными аппаратами в контексте настоящего исследования обусловливается еще и тем, что особенности организованной преступности, опасность преступных организаций и сообществ заставляет в борьбе с ними использовать не только гласные методы, но и негласные, применение которых происходит в рамках Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», принятого 12 августа 1995 года.

5. При доказывании преступлений, совершенных организованными преступными структурами в сфере добычи и оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, необходимо исходить из того, что производство одних только следственных действий по этой категории уголовных дел не приносит ощутимых, процессуально значимых результатов.

6. Роль оперативно-разыскных мероприятий при доказывании уголовных дел, совершенных ОПС в сфере незаконной добычи и незаконного оборота, весьма велика.

7. Субъектами взаимодействия по уголовным делам, совершенным организованными преступными структурами в сфере добычи и оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, являются следственные подразделения в лице следователя и оперативные сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, федеральных органы налоговой полиции, таможенных органов.

8. Успешному взаимодействию следственных и оперативных органов в ходе доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных организованными преступными структурами в сфере незаконной добычи и оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, способствует соглашение «О взаимоотношениях министерств внутренних дел в сфере обмена информации», заключенное министерствами внутренних дел государств — участников СНГ.

9. Наиболее эффективным направлением взаимодействия оперативных и следственных аппаратов в ходе доказывания по уголовным делам, совершенным ОПС в сфере незаконной добычи или незаконного оборота драгоценных металлов или драгоценных камней, является оперативное обеспечение оперативными подразделениями процесса доказывания по уголовным делам.

10. Успешному доказыванию по уголовным делам о преступлениях, совершенных ОПС в сфере незаконной добычи и незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, в ходе взаимодействия оперативных и следственных аппаратов, будет способствовать разобщение организованных преступных сообществ, которое вполне может стать действенным средством (способом), обеспечивающим дезорганизацию устойчивости преступного сообщества.

11. Весьма плодотворным с позиции доказывания по уголовным делам, совершаемым организованными преступными формированиями в сфере незаконной добычи и оборота драгоценных металлов и драгоценных каменей, является обеспечение следственных аппаратов оперативно-разыскной информацией.

12. Успех доказывания по уголовным делам, совершенным ОПС в сфере незаконной добычи и незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, во многом обусловливается взаимодействием оперативных и следственных аппаратов в процессе преодоления противодействия доказыванию со стороны криминальных организованных сообществ и их коррумпированных пособников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты диссертационного исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Начало досудебного производства, как правило, законодатель связывает с моментом поступления одного из поводов к возбуждению уголовного дела в компетентный государственный орган, а окончание - с направлением уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

2. В отечественной юридической литературе проблема соотношения оперативно-разыскной деятельности и «доказывания-познания» в основном сводилась к невозможности использования результатов оперативно-разыскной деятельности в качестве доказательств по уголовному делу.

3. Законодатель по УПК РСФСР 1960 года, в отличие от нынешнего, не ограничивал круг лиц и организаций, которые не могли представлять доказательств по уголовному делу.

4. Либералы от уголовного процесса, с одной стороны, законодательно предлагают потенциал оперативно-розыскной деятельности для потребностей уголовного судопроизводства, с другой - говорят о невозможности непосредственного использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу.

5. Эффективная уголовно-процессуальная деятельность не может ограничиться лишь процессуальными средствами достижения цели.

6. «Колокольный бряк» в публикациях и высказываниях в области использования результатов ОРД в уголовно-процессуальной сфере в значительной мере порожден, надо полагать, как правило, желанием отработать полученные гранты и гранды.

7. К реформе уголовного судопроизводства в России имеют причастность некоторые иностранные государства, которых в недавнем прошлом трудно было отнести к ее стратегическим партнерам.

8. Проблема использования результатов ОРД в уголовном процессе либо в качестве доказательств, либо в доказывании по уголовным делам - это чисто российская проблема.

9. Процедура опроцессуализации результатов оперативно-разыскной деятельности не является необходимым условием для признания их доказательством в уголовном деле.

10. Подчеркивая общенаучную значимость информационного подхода, вместе с тем нельзя допускать его абсолютизации в ущерб другим средствам познания.

11. Ограничением информационного подхода в сфере уголовного судопроизводства является наука уголовного процесса.

12. «Доказывание-познание» не может ограничиваться лишь уголовно-процессуальным законом, поскольку гносеологически содержит в себе элементы, которые вообще не могут подлежать законодательной регламентации. При этом оперативно-разыскную деятельность следует признать неотъемлемым атрибутом доказывания по уголовным делам по тяжким и организованным преступлениям.

13. Результаты оперативно-разыскной деятельности и доказательства по уголовному делу это тождественные явления.

14. Оперативно-разыскную деятельность следует рассматривать как один из методов «доказывания-познания», т. е. доказывания по уголовным делам, осуществляемого на досудебном производстве.

15. В ходе доказывания по уголовному делу в соответствии с ч. 1 ст. 17 УПК РФ, наряду с уголовно-процессуальным законом, компетентные государственные органы, осуществляющие производство по уголовному делу, руководствуются еще и своей совестью.

16. Под объективной и материальной истиной понимались такие их свойства, которые, с одной стороны, констатировали общеобязательность принятых судом решений, с другой - устанавливали условия, в которых должна была осуществляться истина, как форма судейского разума.

17. В мыслительных операциях, которыми опосредован процесс доказывания по уголовным делам, и заключается сущность концепции истины в российском уголовном судопроизводстве как инструмента достижения цели доказывания, где свобода усматривается в индивидуализме.

18. Под предметом доказывания по уголовному делу в уголовно-процессуальной литературе понимают факты и обстоятельства, подлежащие доказыванию, поскольку все они, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, подлежат доказыванию и, тем самым, входят в предмет доказывания.

19. Структурно термин «обстоятельства уголовного дела» включает в себя и юридические факты. Их установление необходимо для применения нормы материального (уголовного) права, регулирующей уголовно-правовое отношение, и вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

20. Предмет доказывания - это факты (доказательства) и реальные обстоятельства происшедшего события, на установление которых направлена доказательственная деятельность по уголовному делу.

21. С практической точки зрения разобщенность требований уголовного и уголовно-процессуального законов способна катализировать ситуацию, когда лица, совершающие тяжкие преступления, направленные на подрыв политической, экономической и социальной ситуации, просто-напросто не будут нести справедливого наказания.

22. В ракурсе исследования предмета доказывания по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга, следует констатировать, что отличительной его чертой является отсутствие в качестве обязательного обстоятельства, подлежащего доказыванию, последствий совершенныхпреступлений по исследуемой категории уголовных дел.

23. Определяя предмет доказывания при производстве по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга, лицо, осуществляющее доказывание, должно отграничивать цветные поделочные камни, ювелирные изделия из драгоценного металла и драгоценных природных камней, ювелирные и другие бытовые изделия, а также лом таких изделий, которые не могут быть предметом преступления, а, следовательно, все операции, совершаемые с ними, не являются уголовно наказуемыми деяния, в силу чего не могут входить в предмет доказывания по уголовному делу.

24. По общему правилу субъектом преступления по делам, связанным с организованными преступными струюурами в сфере оборота драгоценных металлов, природных камней или жемчуга, а также нарушением правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней, может быть любое вменяемое лицо, достигшее совершеннолетия.

25. Процесс взаимодействия оказывает на достижение целей взаимодействующих систем как положительное (эуфункциональное), так и отрицательное (дисфункциональное) воздействие.

26. Взаимодействие оперативных и следственных аппаратов в процессе доказывания по уголовным делам, совершенным в сфере добычи и оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, в широком смысле есть такое состояние связей между ними, которое характеризуется взаимовлиянием, воздействием и включает обмен людьми, деятельностью, информацией с целью собирания доказательств.

27. Функциональное взаимодействие оперативных и следственных аппаратов между собой в процессе доказывания по уголовным делам, совершенным в сфере добычи и оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, обусловливается обоснованностью и необходимостью проведения оперативно-разыскных мероприятий и производства следственных действий.

28. Потребность во взаимодействии между следственными и оперативными аппаратами в контексте настоящего исследования обусловливается еще и тем, что особенности досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, требуют в процессе собирания доказательств использовать не только гласные, но и негласные методы, применение которых происходит в рамках Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», принятого 12 августа 1995 года.

29. При доказывании преступлений, совершенных в сфере добычи и оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, необходимо исходить из того, что производство одних только следственных действий по этой категории уголовных дел не приносят ощутимых, процессуально значимых результатов.

30. Роль оперативно-разыскных мероприятий при доказывании уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере незаконной добычи и незаконного оборота, весьма велика.

31. Субъектами взаимодействия по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере добычи и оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, являются следственные подразделения в лице следователя и оперативные сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, таможенныхорганов.

32. Успешному взаимодействию следственных и оперативных органов в ходе доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконной добычи и оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, способствует соглашение «О взаимоотношениях министерств внутренних дел в сфере обмена информации», заключенное министерствами внутренних дел государств - участников СНГ.

33. Наиболее эффективным направлением взаимодействия оперативных и следственных аппаратов в ходе доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконной добычи или незаконного оборота драгоценных металлов или драгоценных камней, является оперативное обеспечение оперативными подразделениями процесса доказывания по уголовным делам.

34. Успешному доказыванию по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере незаконной добычи и незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, в ходе взаимодействия оперативных и следственных аппаратов, будет способствовать разобщение организованных преступных сообществ, которые вполне может стать действенным средством (способом), обеспечивающим дезорганизацию устойчивости преступного сообщества.
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