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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы реабилитации в советском уголовном процессе"

Актуальность исследования. На ХХУП съезде КПСС обращено вни-мание на необходимость "настойчиво поднимать ответственность кадров правоохранительных и других органов, связанных с практическим применением законов, охраной правопорядка, социалистической собственности, законных интересов советских граждан, решительно повышать эффективность прокурорского надзора, уровень работы судов т и адвокатуры."

Щ КПСС отметил в ноябрьском (1986 г.) постановлении "О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, ф, усилении охраны прав и законных интересов граждан", что в соответствии с установками ХХУП съезда в стране последовательно осуществляются меры законодательного, организационного и воспитательного характера, направленные на упрочение правовой основы государственной жизни, укрепление социалистической законности и обеспечение прав и законных интересов советских граждан. Вместе с тем было подчеркнуто, что эта работа еще не является достаточно эффективной и надо решительно покончить с проявлениями предвзятости, тенденциозного подхода при проведении дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства, волокиты, черстр вости и безразличия к судьбе людей . у В соответствии с марксистско-ленинским учением и мировоззрением, человеческая личность в социалистическом обществе - высшая из всех ценностей, которыми располагает общество, и эту ценность надо беречь, не допуская в отношении ее несправедливости,

1 Материалы ХХУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат. - 1986. - С.109.

2 Правда. - 1986. - 30 нояб. неоправданного применения санкций и незаконного принуждения.

Учет человеческого фактора, значение и ценность которого неоднократно отмечается в документах КПСС 1985-1988 гг., требует т решительного искоренения из практики всех государственных органов и должностных лиц тенденциозного и пренебрежительного отношения к правам граждан, а от самих граждан - добросовестного исполнения своих обязанностей перед государством, обществом и другими гражданами.

Особенно остро сложные проблемы взаимосвязи между правами и обязанностями гражданина и отношениями государства и гражданина возникают в случае привлечения лица к уголовной ответственно-Ф- сти. Двуединая задача советского уголовного судопроизводства -борьба с преступностью и охрана прав советских граждан, нашедшая свое законодательноезакрепление в ст.2 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, требует неослабного внимания к обеспечению всесторонности, полноты и объективности расследования и разрешения уголовных дел, неукоснительного соблюдения прав и законных интересов участников процесса и других граждан. Каждый случай необоснованногозадержания, ареста, незаконного привлечения граждан к ответственности"следует, - как того требует ЦК КПСС, - расценивать как чрезвычайное происшествие, и по нему должна проводиться тщательная проверка с принципиаль-И ными и строгими выводами"\*.

Обеспечить строжайшее соблюдение таких демократических начал судопроизводства, как состязательность и равенство сторон, гласность и открытость, исключение всякой предвзятости, обвинительного уклона, неукоснительное проведение в жизнь принципа

I См.: Правда. - 1986. - 30 нояб. т презумпции невиновности' - такова одна из задач правовой реформы, проводимой в соответствии с решениями XXX партийной конференции.

Известно, что КПСС решительно осудила массовые репрессии сталинского периода, приведшие к осуждению и гибели многих сотен тысяч ни в чем не виновных людей. По данным американского ученого Стивена Коэна, "ранние стадии десталинизации. привели к освобождению около 10 млн.выживших узников лагерей и принудительных ссылок и к посмертной реабилитации 5-6 млн.людей, погибших за р

25 лет сталинского террора" .

Но процесс восстановления справедливости не был доведен до конца и фактически приостановлен в середине 60-х годов. Сейчас в соответствии с решениями октябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС приходится вновь возвращаться к этому. Политбюро ЦК создало комиссию для всестороннего расследования новых и уже известных о ранее фактов и документов, относящихся к этим вопросам". Аналогичная комиссия создана и в Узбекистане.

Первая сессия Верховного Совета СССР обсудила вопрос о реабилитации лиц, осужденных во внесудебном порядке так называемыми "тройками" и "особыми совещаниями". Указом от 16 января 1989 г, эти лица были впоследствии реабилитированы.

1 Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1988. - С.63.

2 Бухарин, нэп и альтернатива сталинизму //Правда Востока. -1988: - 20 нояб.

3 Горбачев М.С. Октябрь и перестройка: революция продолжается: Доклад на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета КЖР, посвященном 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции, в Кремлевском Дворце съездов, 2 ноября 1987 г. - М.: Политиздат, 1987.

Пересмотр материалов в отношении лиц, осужденных по дезам этой категории, продолжается.

Только в 1988-1989 и первой половине 1990 гг. реабилитировано около миллиона граждан, подвергшихся необоснованным репрест сиям в 30-40-е и в начале 50-х годов\*.

Проводится также реабилитация лиц, осужденных за должностные и хозяйственные преступления в результате судебных ошибок, которые явились своеобразным отражением "перекосов" в экономической политике 70-х годов, т.е. результатом излишней централизации управления, неоправданно жестокой регламентации действий хозяйственных руководителей.

Имея в виду, что самым грубым нарушением законности является необоснованное осуждение граждан, пленум Верховного Суда СССР в своем постановлении от 18 апреля 1986 г. "0 совершенствовании деятельности судов по осуществлению правосудия и укреплению законности в свете решений ХХУП съезда КПСС" потребовал, чтобы в каждом таком случае были полностью восстановлены честь и достоинство гражданина, его трудовые, имущественные, жилищные и иные права, а также приняты меры по привлечению к ответственности виновных в необоснованном осуждении. Пленум предложил судам уделять особое внимание проверке заявлений о незаконных методах расследования, указал на недопустимостьпринижения роли адвокатов и 2 ущемления их процессуальных прав .

1 Известия ЦК КПСС. - 1990. - № 9. - С.71.

2 См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. - 1986. - № 3. - С.15-18.

Советское государство и общество кровно заинтересованы в судьбе своих граждан, а потому не могут мириться со следственными и судебными ошибками. В этих условиях большое политическое и собственно правовое\* значение приобретают глубокое изучение проблем реабилитации, исследование содержания, нормативной регламентации и практического функционирования института реабилитации в советском уголовном судопроизводстве.

Однако в уголовно-процессуальной науке проблемам реабилитации до настоящего времени уделялось значительно меньше внимания, чем разработке процессуальных проблем, связанных с функцией обвинения.

Отдельные вопросы реабилитации граждан в тех или иных стадиях уголовного судопроизводства рассматривались в работах ряда советских процессуалистов (Т.Н.Добровольской, А.Я.Дубинского, Б.Т.Безлепкина, Л.М.Карнеевой, А.М.Ларина, В.З.Лукашевича, Я.О. Мотовидовкера, И.А.Либуса, И.Д.Перлова, М.И.Пастухова, Н.Л.Пет-рухина, М.Ш.Поляковой, М.Ю.Рагинского, М.С.Строговича, В.М.Савицкого, Н.Н.Скворцова, В.Н.Фаткуллина, Н.Я.Шило и др.). Однако до сих пор еще нет публикаций, которые рассматривали бы все эти вопросы в едином комплексе.

Необходимость более углубленной и именно комплексной разработки проблем реабилитации в современных условиях на разных стадиях производства по уголовному делу и обусловила выбор темы исследования, актуальность которой вытекает из определенных партийными решениями неотложных задач советской уголовно-процессуальной науки.

Цель и задачи исследования. Диссертационное исследование имеет своей целью комплексную системную разработку проблем реабилитации на всех стадиях производства по уголовному делу и связанной с этим деятельности органов дознания, прокуратуры, адвокатуры и судов всех инстанций. С учетом указанной цели при исследовании были поставлены следующие задачи: раскрыть содержание понятия реабилитации и проанализировать развитие советского уголовно-процессуального законодательства о реабилитации; выявить основания реабилитации и обоснованности ее применения при отсутствии или неустановлении события преступления, отсутствии состава преступления, недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления; критически проанализировать процессуальный порядок реабилитации подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Основное внимание автор сосредоточил на анализе ряда наиболее актуальных, практически значимых и недостаточно теоретически разработанных вопросов института реабилитации, его нормативной регламентации, а также на критическом рассмотрении следственной и судебной практики применения законодательства о реабилитации и выработке путей дальнейшего развития и совершенствования как этого законодательства, так и практики его применения.

Методологической основой диссертации является общенаучный метод материалистической диалектики. При проведении исследования автор руководствовался положениями марксистско-ленинского учения о социалистической законности и правосудии, материалами ХХУП съезда КПСС и XIX Всесоюзной конференции КПСС, решениями Пленумов ЦК КПСС, постановлениями ЦК КПСС и Верховного Совета СССР по вопросам укрепления социалистической законности и защиты прав личности.

Исследования проводились путем сравнительно-правового анализа общесоюзного и республиканского уголовно-процессуального законодательства, логико-правового анализа,, изучения юридической, философской, и другой литературы по вопросам реабилитации, данных судебной статистики, а также следственной и судебной практики применения правовых норм о реабилитации на различных стадиях уголовного процесса. Автором были применены также конкретно-социологические методы исследования. Диссертантом изучены уголовные дела, прекращенные по реабилитирующим основаниям в органах следствия, суда первой инстанции, кассационной и надзорной инстанциях: проведен анализ динамики данных опрекращении уголовных дел правоохранительными органами Узбекской ССР с 1972 по 1990 г., проанализированы оправдательные приговора, определения кассационных инстанций» постановления и определения Верховного Суда УзССР, а также постановления о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям, вынесенные органами прокуратуры и внутренних дел; изучены постановления пленума Верховного Суда СССР, пленума Верховного Суда Узбекской ССР по вопросам соблюдения нор\* закона, регулирующих право обвиняемого на защиту, а также право, объем и порядок реабилитации невиновных.

При проведении исследования автор опирался на положения и выводы, сформулированные советской уголовно-процессуальной литературой^ частности в трудах Н.С.Алексеева, Г.З.Анашкина, Т.Н. Добровольской, А.Ф.Куцовой, А.М.Ларина, В.З.Лукашевича, И.Д.Пер-\* лова, И.Л.Петрухина, Р.Д.Рахунова, В.М.Савицкого, М.С.Строговича, М.А.Чельцова и др.

Информационную базу исследования, кроме нормативных материалов и специальной литературы, составили: обобщения практики, проведенные Верховным Судом СССР; обобщения автором практики следственных и судебных органов Узбекской ССР за 1978-1988 гг. (более 650 уголовных дел и постановлений по прекращенным делам); соответствующие статистические материалы по Узбекской ССР за ^ 1978-1988 гг.; архивы органов внутренних дел, прокуратуры и судов республики, а также досье адвокатов Ташкентской городской коллегии адвокатов.

Использовал диссертант и свой многолетний опыт следственной и прокурорской работы в органах прокуратуры Узбекской ССР, а также опыт адвокатской деятельности.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что оно является одним из первых комплексных монографических исследований института реабилитации в советском уголовном судопроизводстве, охватывающим решение этих вопросов на всех стадиях судопроизводства по уголовному делу.

Определив само понятие реабилитации и проследив историю развития советского уголовно-процессуального законодательства о реабилитации, автор исследовал основания реабилитации и процессуальный порядок решения этих вопросов, начиная от реабилитации при кратковременном задержании лиц, подозреваемых в совершении преступления, и кончая реабилитацией в кассационной и надзорной инстанциях. При этом автором сформулированы конкретные направления совершенствования правовой регламентации института реабилитации и практики применения законоположений, гарантирующих защиту граждан от необоснованного задержания, ареста, привлечения к уголовной ответственности и осуждения, равно как и возмещение материального и морального ущерба, причиненного гражданину неообоснованным задержанием, арестом, привлечением к уголовной ответственности и осуждением.

Проведенное исследование позволило диссертанту обосновать и вынести на защиту выводы, которые в обобщенном виде выглядят следующим образом:

1. Будучи по своей правовой природе уголовно-процессуальным институтом, предопределенным действием таких демократических прин ципов советского уголовного процесса, как принцип объективной истины, обеспечение обвиняемому права на защиту и презумпция невиновности обвиняемого, институт реабилитации действует на всех стадиях производства по уголовному делу, отнюдь не препятствуя решительной борьбе с преступностью, а, напротив, - содействуя этой борьбе, делая ее более обоснованной и целенаправленной.

2. Предусмотренные действующим законодательством основания для реабилитации (отсутствие или неустановление события преступления; отсутствие состава преступления в действиях или бездействии подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного; недоказанность участия названных лиц в совершении преступления) позволяют классифицировать эти основания, выделить в них определенные общие черты, выявить и определить специфику, присущую каждому из них, с чем объективно должны быть связаны правовые особенности процессуального порядка реабилитации и определение пределов полномочий различных правоохранительных органов на прекращение дела по нереабилитирующим основаниям (передача виновного на поруки» передача материалов в„комиссию по делам несовершеннолетних, на рассмотрение товарищеского суда, прекращение уголовного дела с привлечением виновного к административной ответственности)

Рассматривая презумпцию невиновности обвиняемого как объективное правовое положение, нашедшее свое нормативное закрепление на высшем законодательном уровне, диссертант приходит к выво,пу, что: во-первых, в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик вслед за воспроизведением текста ст.160 Конституции СССР должно быть указано, что обвиняемый считается да-виновшм, пока его вина не будет установлена приговором суда, вступившим в законную силу; во-вторых, со ст. 160 Конституции СССР несовместимо наделение органа дознания, следователя и прокурора правом прекращения уголовных дел.с привлечением обвиняемого к административной ответственности, с передачей обвиняемого на поруки с передачей материалов о нем в комиссию по делам несовершеннолетних, в товарищеский суд, поскольку при этом соответствующее лицо фактически признается виновным в совершении преступного деяния лицами, которые по Конституции CCGP подобных полномочий не имеют и иметь.не должны.

Вкшказнвеяеь за выделение в нашем законодательстве категории уголовных проступков и предлагая их примерный перечень, диссертант полагает необходимой также разработку процессуального порядка рассмотрения таких дел с учетом их материальноправовой сущности.

3. Исходя из того» что презумпция невиновности и обеспечение права на защиту составляют основу правового статуса лица, подозреваемого в совершении преступления» обвиняемого и подсудимого, диссертант приходит к выводу о необходимости усиления их гарантий в уголовном процессе и дает,в частности,обоснования необходимости законодательного закрепления участия адвоката-защитника с момента предъявления обвинения по всем категориям уголовных дел и расширения круга дел, по которым участие защитника должно быть обязательным.

На основе анализа следственной и судебной практики, статистических данных автором: разработаны конкретные предложения, направленные на повышение эффективности и профессионального уровня работы адвокатов-защитников, способствующей реабилитации граждан; сформулированы положения, определяющие позицию адвоката-защитника и его право на альтернативу; показано, что добросовестное выполнение адвокатом-защитником своего профессионального долга, неукоснительное соблюдение им адвокатской этики и исполнение своих процессуальных прав и обязанностей оказывает действенную помощь следственным и судебным органам в установлении истины по делу, а следовательно, способствует более целенаправленной и успешной борьбе с преступностью.

4. Как уголовно-процессуальный институт реабилитация означает не только оправдание подсудимого или прекращение уголовного дела в отношении осужденного, обвиняемого, подозреваемого за отсутствием события или состава преступления либо недоказанностью участия этих лиц в совершении преступления, но и наступающие для них в связи с этим правовые последствия, включая возмещение как морального, так и материального ущерба, причиненного необоснованным задержанием, арестом, привлечением к уголовной ответственности или осуждением.

В этой связи диссертант полагает необходимым: предусмотреть в законе сроки, в пределах которых возможна отмена постановлений органов следствия о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям; уточнить понятие подлежащего возмещению ущерба, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, включив в него и ущерб, причиненный необоснованным кратковременным задержанием и дополнение этим положением Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. о возмещении ущерба.

Практическая значимость проведенного исследования и сделанных из него выводов заключается в возможности использования этих выводов и конкретных предложений в законотворческой деятельности, при выработке высшими судебными органами страны и союзных республик обязательных разъяснений по соответствующим вопросам, а также вправоприменительной деятельности судебных, прокурорских, следственных органов и адвокатуры, равно как и в деятельности тех государственных органов, на которые возложена непосредственная практическая реализация решений о реабилитации и возмещении реабилитированному понесенного им ущерба.

Содержащиеся в работе теоретические положения и выводы могут быть использованы в преподавании вузовских курсов советского уголовного процесса и прокурорского надзора в СССР, способствуя подготовке юристов высокой квалификации.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации излонены в монографии "Реабилитация в советском уголовном процессе" объемом 10,5 печатных лиатов, выпущенной издательством "Фан" в 1986 г.

Монография получила положительную оценку в докладах и выступлениях на научно-теоретических и практических конференциях и семинарах, прошедших в Узбекской ССР и других союзных республиках в 1986-1987 гг.

Результаты исследования и разработанные автором рекомендации по внесению изменений в законодательство учтены в предложениях общественного института судебной защиты при Ташкентской городской коллегии адвокатов, направленных в 1988 г, в законодательные органы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Таджиев, Турсун

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ и обобщение приведенного выше материала позволяют сделать следующие основные выводы.

Реабилитация является одним из демократических институтов советского уголовного процесса, выражением социальной справедливости, присущей социалистическому строю. Анализ уголовно-правовых норм, высказанных в юридической литературе точек зрения о сущности этого института приводят нас к выводу о том, что институт реабилитации в советскомуголовном процессе представляет собой определенный комплекс процессуальных норм, регулирующих те общественные отношения, которые возникают в случаях: вынесения оправдательного приговора, прекращения дела по реабилитирующим основаниям в стадиях расследования, предания суду, судебного разбирательства, а также в кассационном и надзорном производстве.

Наряду с общими задачами уголовного судопроизводства институт реабилитации имеет и специфические, свойственные только ему задачи: своевременно обнаруживать судебные и следственные ошибки, приводящие к необоснованному привлечению к уголовной ответственности; восстановить доброе имя необоснованно привлеченного или осужденного лица; удовлетворить его чувство справедливости; максимально, насколько это возможно по обстоятельствам, устранить моральные, материальные и другие последствия неправильного обвинения и осуждения.

Субъектами реабилитации, наравне с незаконно осужденными, могут быть подозреваемый и обвиняемый.

Очевидно, необходимо дать четкое определение уголовно-процессуального понятия реабилитации, которое целесообразно включить в УПК союзных республик, в статье, разъясняющей термины, применяемые в уголовно-процессуальном кодексе. Можно предложить следующее определение: реабилитация в советском уголовном процессе -это решениеправомочного правоохранительного органа, изложенное в предусмотренном законом уголовно-процессуальном акте и констатирующее, что отсутствует либо не установлено событие или состав преступления, либо не доказано участие лица в совершении преступления.

Целью реабилитации следует считать исправление следственной ошибки, опровержение предъявленного обвинения и анцулирование других последствий неправильного обвинения или осуждения.

Изучение истории развития советского уголовно-процессуально го законодательства о реабилитации показывает, что этот институт действовал с первых лет Советской власти. Несмотря на то, что от дельные стороны института реабилитации не получили своего закреп ления в законодательном порядке, но действие его в целом способствовало и способствует осуществлению советским уголовным процессом важных юридических и политических задач.

Существующий порядок прекращения уголовного дела по нереа-билитирующим основаниям, когда оно прекращается не только судом, но и прокурором, органами расследования и дознания,не соответствует требованию ст.160 Конституции СССР о том, что никто не мо жет быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовномунаказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом.

Правильное толкование ст.ст.2, 14, 48 УПК УзССР приводит к выводу о том, что в каждом постановлении о прекращении дела по реабилитирующим основаниям, как и при вынесении оправдательного приговора необходимо, чтобы соответственно следователь, прокурор суд в постановлении {определении), приговоре аргументированно обосновали факт невиновности необоснованно привлеченного к уголовной ответственности лица и указали, что это лицо реабилитируется. Реализация этого предложения будет содействовать устранению имеющих место случаев обвинительного уклона в деятельности некоторых работников следственных и судебных органов.

Внесенные изменения и дополнения в ст.ст.22 и 23 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, принятых Верховным Советом СССР от 10 апреля 1990 г., участия защитника с момента- задержания иди ареста подозреваемого, существенно сокращает правомочия защитника, допущенного к участию в деле, что приводит к значительному ограничению конституционного права обвиняемого на защиту. Мы поддерживаем и то положение, что защитник должен допускаться к делу с начала расследования. В законе следует также предусмотреть право защитника знакомиться с материалами, собранными следствием и послужившими основанием для предъявления обвинения, участвовать во всех следственных действиях, проводимых после того, как защитник допущен к участию в деле. Защитника целесообразно также наделить правом не только представлять доказательства, но и собирать их.

Следовало бы расширить права защитника в надзорной инстанции, когда решается вопрос об отмене оправдательного приговора или обвинительного приговора по мотивам мягкости наказания. До рассмотрения деда оправданный или осужденный и их защитник должны быть ознакомлены с содержанием надзорного протеста, после чего они представляют своивозражения, которые подлежат обязательному рассмотрению в надзорной инстанции.

Для более широкого обеспечения права обвиняемого на защиту следовало бы внести изменения в нормы, регламентирующие порядок реализации частного определения суда первой инстанции. В законе необходимо закрепить право на обжалование вынесенного частного определения. Его содержание может быть доведено до сведения общественности через печать или другие средства массовой информации лишь после вступления приговора в законную силу.

Рассмотрение вопросов реабилитации при отсутствии или неустановлении события преступления позволяет разграничивать понятия "событие преступления" и "ообытие" в общем значении этого слова. Смещение данных понятий может привести к тому, что следствие ограничится доказыванием факта пожара, недостачи, автоаварии и т.п., принимая их запреступное деяние. Тогда как в действительности они таковыми не являются, а могут быть только его результатом либо следствием иных причин.

Изучение проблем реабилитации при отсутствии состава преступления дает основание признать целесообразным закрепление понятия "состав преступления" в уголовно-процессуальных кодексах союзных республик. Соответствующая статья может быть, на наш взгляд, сформулирована следующим образом: состав преступления как основание уголовной ответственности - это совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, которые определяют конкретное деяние как преступление и характеризуют степень его общественной опасности. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков служит основанием реабилитации лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Существенным нарушением закона следует признавать возбуждение уголовного дела о деянии, которое в силу очевидной малозначительности не является преступным и не требует возбуждения уголовного дела и расследования. При этом допускается еще одно нарушение - незаконно возбужденное уголовное дело о малозначительном деянии прекращается в связи с передачей виновного на поруки или направлением дела в товарищеский суд, в комиссию по делам несовершеннолетних. Такое решение существенно нарушает интересы данного лица, ибо оно признается совершившим преступление. Помимо этого, искусственно увеличивается число преступлений. В то же время появляется возможность оправдать фактнеобоснованного возбуждения уголовного дела.

Одно из оснований реабилитации - недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления. Недоказанность в совершении преступления и недостаточность улик - разные юридические понятия и их смешение недопустимо. Отдельные следственные работники нередко приводят в постановлениях оба обстоятельства, что порождает сомнение в том, полностью ли данное лицо реабилитировано.

Ст.348 УПК Узбекской GGP целесообразно дополнить нормой, устанавливающей срок для отмены постановлений следственных органов о прекращении дел по основаниям п.1 и 2 ст.5 и п.2 ст.175 УПК УзССР. Срок этот не должен превышать I года с момента вынесения постановления с тем, чтобы были сохранены те процессуальные гарантии интересов реабилитированного, которые установлены законом для оправдательного приговора.

Ряд нерешенных в теории и на практике вопросов возникает в связи с реабилитацией при кратковременном задержании лиц, подозреваемых в совершении преступления. Лицо, кратковременно задержанное, не может быть приравнено к подозреваемому. Статус первого определяется Положением о кратковременном задержании. Обязательным представляетсявынесение постановления о задержании, что должно быть закреплено в уголовно-процессуальных кодексах союзных республик. Подобное постановление является процессуальным документом, и его структура должна иметь такие же элементы, как и постановления о привлечении в качестве обвиняемого. В мотивировочной части следует указать основания и мотивызадержания, а затем обосновать применение задержания, указать преступление, в котором лицо подозревается.

Ввиду отсутствия норм, достаточно полно регулирующих процессуальное положение задержанного и подозреваемого, на практике создается положение, когда задержанный приравнивается к подозреваемому, что приводит к нарушениям прав граждан.

Для реабилитации лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, не подтвердившегося в ходе расследования, недостаточно вынесения постановления об освобождении, в котором пусть даже четко отражены основания реабилитации задержанного лица. G этой целью целесообразно вынесение постановления о реабилитации, в котором должны быть подробно, ясно и четко указаны основания, в соответствии с которыми задержанное лицо освобождено и с него снято подозрение. Если о задержании лица стало известно в трудовом коллективе или по месту жительства, копия постановления должна быть направлена в эти адреса, а при необходимости и опубликована в печати.

В случае освобождения задержанного в связи с истечением срока содержания следователь или лицо, производившее дознание, также должны принять меры по официальной реабилитации задержанного.

Следует признать несостоятельными попытки отдельных авторов обосновать идеи "о полной" или "неполной" реабилитации в стадии предварительного расследования. Реабилитация в любом случае может быть только полной. Постановление о прекращении дел по реабилитирующим основаниям должно приравниваться к оправдательному приговору. В законодательстве целесообразно предусмотреть запрещения включать в постановление формулировки, ставящие под сомнение невиновность лица, дело о котором прекращается.

В ч.З ст.176 УПК Узбекской ССР целесообразно внести дополнения, предусматривающие обязанность следователя разъяснить лицу, привлекавшемуся в качестве обвиняемого, его право ознакомиться с материалами прекращенного дела, включая постановление о пре-\* кращении дела, и порядок обжалования.

Проведенное исследование показывает, что в стадии предания суду дела по реабилитирующим основаниям прекращаются еще редко. В УПК УзССР отсутствует норма, определяющая права обвиняемого в стадии предания суду, чем ограничивается его право на защиту.

Сравнительно небольшим остается удельный вес оправдательных приговоров, хотя в последние годы, в условиях назревающей правовой реформы, доля оправдательных приговоров возрастает. Важно, ^ чтобы содержание таких приговоров соответствовало задачам реабилитации. Существенной является и форма оправдательного приговора, так как его содержание определяет форму реабилитации. Реабилитация не ограничивается только констатацией невиновности, но и включает ряд иных действий суда или прокурора, т.е. реабилитация - это процесс, начинающийся с постановления оправдательного приговора и включающий в себя отмену меры пресечения, снятие ареста с имущества и другие вопросы.

Количество уголовных дел, прекращенных в кассационных и надзорных инстанциях по реабилитирующим основаниям, значительно превышает число вынесенных судами первой инстанции оправдатель-f ных приговоров. Вместе с тем изучение кассационной и надзорной практики по делам, прекращенным Верховным Судом СССР и Верховным судом Узбекской ССР, свидетельствует о том, что применение нечетко сформулированных реабилитирующих оснований нередко приводит к нежелательному разнобою и не способствует дальнейшему укреплению законности. Подчас, когда отсутствует событие или состав преступления, дела прекращаются по таким не предусмотренным законодательством основаниям, как "занедоказанностью обвинения" или "недоказанностью предъявленного обвинения".

Закон устанавливает возможность участия осужденного или оправданного в заседании суда кассационной и надзорной инстанций. Однако это является лишь правом суда, рассматривающего дело. Меж ду тем участие в этом заседании осужденного очень важно, особенно исходя из задач института реабилитации.

В УПК целесообразно предусмотреть, что осужденный имеет право участвовать в кассационном рассмотрении поданной им жалобы, давать пояснения, представлять дополнительные документы, заявлять ходатайства и отвод составу суда и прокуратуры.

Следовало бы соответственно предусмотреть обязанность суда извещать осужденных (оправданных) о времени рассмотрения жалоб.

Надо вменить в обязанность судов кассационной и надзорной инстанций направление копий определений или постановлений о прекращении дела по реабилитирующим основаниям необоснованно осужденному, трудовому коллективу, где он работал, или по месту жительства.

В диссертации высказаны и обоснованы и другие предложения, связанные с совершенствованием института реабилитации, укреплением его правовых основ.

Изложенные в диссертации теоретические положения и выводы, рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, как представляется, будут способствовать укреплению системы мер по защите прав и законных интересов лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности и осужденных. Эти предложения находятся в русле резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС "О правовой реформе", предусматриваю щей необходимость значительного укрепления гарантий таких начал советского судопроизводства, как состязательность, гласность, неукоснительное соблюдение презумпции невиновности, недопустимость как обвинительного уклона, так ипопустительства по отнот шению к тем, кто посягнул на советский закон .

Принимаемые меры к расширению участия защитника в предварительном следствии и судопроизводстве также будут способствовать 2 укреплению законности при осуществлении правосудия .

Все это отвечает задачам общего укрепления социалистической законности и правопорядка в стране, создания правового социалистического государства, стоящего на страже прав и законных интересов советских граждан в их органическом единстве с интересами всего нашего общества, вставшего на путь революционной перестройки.

1 Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. - М., 1987: - С.146-147.

2 Там же. - С.148.
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