Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Правовое регулирование применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства  
  
**Год:**

2009

**Автор научной работы:**

Федюнин, Антон Евгеньевич

**Ученая cтепень:**

доктор юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д

**Количество cтраниц:**

389

## Оглавление диссертации доктор юридических наук Федюнин, Антон Евгеньевич

ВВЕДЕНИЕ.:.

Глава 1. ПОНЯТИЕ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ

УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

§ 1. Понятие и общая характеристика технических средств в российском законодательстве.

§ 2. Цели и принципы применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства.

Глава 2. НАУЧНЫЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ

УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

§ 1. Формы применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства

§ 2. Гносеологические основы применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства.

Глава 3. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПРИ

СОБИРАНИИ, ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

§ 1. Процессуально-правовые и криминалистические проблемы использования технических средств в доказывании.

§ 2. Процессуальные правила и критерии оценки доказательств, полученных с использованием технических средств.

Глава 4. ОСНОВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО

СУДОПРОИЗВОДСТВА.

§ 1. Становление и развитие законодательства России о применении технических средств в сфере уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности.

§ 2. Современное российское законодательство о применении технических средств в сфере уголовного судопроизводства, проблемы его совершенствования.

Глава 5. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ

УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

§ 1. Гарантии прав и свобод человека и гражданина от необоснованного применения технических средств.

§ 2. Проблемы обеспечения законности при использовании технических средств в оперативно-розыскной деятельности.

Глава 6. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

§ 1. Процессуально-правовые проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных с применением технических средств, в доказывании по уголовным делам.

§ 2. Опыт и перспективы применения некоторых видов современных технических средств в сфере уголовного судопроизводства.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства"

Актуальность темы исследования. Применение технических средств в сфере уголовного судопроизводства происходило нарастающими темпами на протяжении всего XX в. В последние годы внедрение в повседневную практику правоохранительных органов значительного количества технических средств самого разного назначения ускорилось настолько, что действующее законодательство не успевает адаптироваться к постоянно меняющимся условиям, за счет чего затрудняется использование инновационных разработок в борьбе с преступностью. Между тем эффективная работа по раскрытию и расследованию преступлений без законодательной поддержки применения новых технических средств практически невозможна. Недостаточность, противоречивость, а иногда и отсутствие правовой базы использования технических средств в сфере уголовного судопроизводства приводит к возникновению правовых и процессуальных проблем, существенно влияющих на качество производства следственных действий, рассмотрения уголовных дел в суде, нарушению прав и свободграждан.

В то же время постоянно растет количество преступлений, совершенных с применением технических средств. По данным диссертационного исследования, в период с 1995 по 2007 г. их количество увеличилось в четыре раза. Растет также и число преступлений, совершенных с использованием специальных технических средств, предназначенных для негласногополучения информации - в среднем на 14% в год. На этом фоне прирост количества случаев применения технических средств при раскрытии преступлений остается стабильным, на уровне 3% в год. Отмеченная тенденция в ближайшей перспективе может негативным образом сказаться на раскрываемости преступлений, поскольку сдерживание роста тех из них, при совершении которых могут использоваться самые современные технические средства, должно адекватным образом компенсироваться применением еще более совершенных технических средств органами дознания и предварительного следствия.

Одним из источников проблем, возникающих при использовании технических средств и сведений, полученных в результате их применения в уголовном судопроизводстве, являются противоречия в действующем Российском законодательстве, регламентирующем уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность. В действующем законодательстве не только не выработаны единые принципы регламентации применения технических средств при проведении оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий, но и не определены общие понятия и термины. Кроме того, разработанные и принятые в разное время нормативные правовые акты, (в том числе ведомственные), по вопросам применения технических средств в оперативно-розыскной деятельности и уголовном процессе часто противоречат друг другу, либо их исполнение оказывается невозможным в силу неопределенности правового статуса и порядка применения технических средств, а также неясности практических способов их реализации.

В федеральном законодательстве содержится значительное количество правовых норм, призванных обеспечить гарантии прав и свобод граждан от необоснованного их ограничения при осуществлении государственными органами правоохранительной деятельности. Однако некоторые из ныне действующих нормативных правовых актов не только не учитывают современный уровень развития технических средств, но и не соответствуют положениям Конституции РФ, гарантирующим права и свободы человека и гражданина.

Проблемы обеспечения законности при раскрытии и расследовании преступлений с использованием технических средств, предназначенных для негласного получения информации, являются наиболее актуальными. Особую значимость они приобретают в связи с тем, что указанные технические средства на законных основаниях используются для раскрытия ирасследования преступлений исключительно органами, уполномоченными законом на ведение оперативно-розыскной деятельности, в ходе которой могут быть существенно ограничены права и свободы граждан, закрепленные в статьях 23, 24 и 25 Конституции РФ. Поэтому на законодателей, разрабатывающих нормативно-правовое обеспечение деятельности правоохранительных органов, возлагается обязанность создания условий, при которых не деформировалась бы граница, отделяющая необходимые для общества ограничения прав и свобод отдельных граждан от их ущемления и нарушения. Кроме того, применение технических средств в оперативно-розыскной деятельности является неотъемлемой частью процесса раскрытия и расследования преступлений и, соответственно, допустимо только при осуществлении его в строгом соответствии с законом.

Имеющаяся следственная и судебная практика показывает, что современное правовое обеспечение оперативно-розыскных мероприятий не может в полной мере гарантировать соблюдение конституционных прав граждан при их проведении. Об этом свидетельствует как проведенное автором изучение следственной и судебной практики, так и официальные обзоры решений высших судов, содержащие многочисленные факты обращения граждан в суды различных инстанций, вплоть до Конституционного Суда Российской Федерации, с жалобами на действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Так, например, с 1997 по 2007 годы Конституционный Суд Российской Федерации 32 раза рассматривал жалобы граждан на нарушения их прав положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», причем в последние годы их количество увеличилось, так если за период с 1997 по 2004 г.г. было всего 14 жалоб, то в 2005 — 6, 2006 - 5, 2007 - 7. В 76% жалоб оспаривалась конституционность положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» непосредственно относящихся к проведению оперативно-розыскных мероприятий с применением технических средств.

Таким образом, нормативная база, регулирующая данную сферу правоотношений, имеет существенные пробелы. Большинство из них связано, во-первых, с недостаточной согласованностью норм Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» о применении технических средств с Конституцией РФ, Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Федеральными законами «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «О персональных данных», а также иными нормативными актами, положения которых касаются соблюдения прав и свобод граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Во-вторых, некоторые положения указанного Закона сформулированы таким образом, что реализация конституционных прав граждан в данной сфере становится невозможной или затруднительной в силу множества сопутствующих ограничений, неясных и неопределенных формулировок. И, в-третьих, положения данного Закона не учитывают возможности современных технических средств, при использовании которых существенно затрагиваются основные конституционные права граждан, ограничение которых допускается только в предусмотренных законом случаях и на основании судебного решения.

Особое значение для эффективного использования сведений, полученных с применением технических средств в доказывании, имеет соответствие их формы и содержания требованиям, предъявляемым к доказательствам Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Именно неопределенность в вопросе о форме и содержании представляемых сведений до сегодняшнего дня является одним из наиболее существенных препятствий для использования результатов применения технических средств, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, в уголовном судопроизводстве, вплоть до полной утраты их доказательственного значения. Проведенное автором изучение следственной и судебнойпрактики показало, что 82% материалов, представляемых оперативными подразделениями для использования в доказывании по уголовным делам имеют различные недостатки как технического, так и правового характера, препятствующие их проверке и оценке в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства: 6% из них непригодны для экспертных исследований, в 14% материалов отсутствуют сведения об использованных технических средствах, 69% материалов предоставляются без указания в сопроводительных документах информации, необходимой для разрешения вопросов, поставленных эксперту.

Таким образом, проблемы использования технических средств в сфере уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности представляют собой фундаментальную многоплановую задачу, решение которой может быть найдено лишь в результате разработки комплекса взаимосвязанных и взаимообусловленных мер, основанных на едином понимании сущности технических средств, их роли и места в деятельности органов дознания, предварительного следствия и суда.

Повышение эффективности и качества следственных и судебных действий, с учетом обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина, государства и общества обусловливает необходимость концептуального решения проблем правового регулирования применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства; разработки единого подхода к изменению, совершенствованию и унификации законодательства, внедрению новых правил и методик в области экспертного исследования результатов применения технических средств, выработки критериев, определяющих содержание допустимости доказательств, являющихся результатом их применения, а также определения роли и места технических средств в доказательственном обеспечении уголовного процесса.

К числу наиболее актуальных проблем, требующих решения, можно отнести следующие: определение целей и общих принципов использования технических средств в сфере уголовного судопроизводства; упорядочение и унификацию норм уголовно-процессуального законодательства о применении технических средств при производстве процессуальных действий; использование сведений, полученных в результате применения технических средств в доказывании по уголовным делам, представления их в суд и исследования в ходе судебного разбирательства; использование результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных с применением технических средств в формировании доказательственной базы по уголовным делам; соблюдение конституционных прав граждан, закрепленных в ст.ст. 22-25 Конституции РФ, при применении технических средств в оперативно-розыскной деятельности и уголовном судопроизводстве.

Таким образом, актуальность исследования выбранной темы, конечной целью которого является концептуальное решение научно-прикладных и процессуальных проблем правового регулирования применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства, обусловлена необходимостью комплексного решения теоретических и прикладных вопросов совершенствования оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства в неразрывной связи с задачей обеспечения защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина при осуществлении государством правоохранительной деятельности.

Степень научной разработанности темы исследования. Актуальность, сложность и многоплановость проблемы правового регулирования применения технических средств и сведений, полученных с их помощью в сфере уголовного судопроизводства, теоретическая и прикладная значимость возникающих при этом проблем обусловливают постоянный интерес ученых в области уголовно процесса, уголовного права, оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, криминологии. В различное время данную тему исследовали в своих работах Т.В. Аверьянова, В.М. Атмажитов, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, В.М. Быков, А.Ф. Волынский, В.А. Волынский, Б .Я. Гаврилов, Е.И. Галяшина, А.П. Гуляев, Е.А. Доля, Н.Н. Егоров, О.А. Зайцев,

B.В. Золотых, Д.В. Зотов, В.Я. Карлов, И.И. Колесников, В.И. Комиссаров, Ю.В. Кореневский, A.M. Ларин, А.А. Леви, П.А. Лупинская, А.Р. Лурия, Н.С. Манова, В.Н. Махов, В.А. Михайлов, В.В. Милинчук, А.Н. Москаленко, Т.Н. Москалькова, В.А. Образцов, И.П. Пампушко, А.В. Парфентьев, И.Ф. Пантелеев, И.Л. Петрухин, М.А. Сильнов, М.С. Строгович, М.Е. Токарева, А.Ю. Федоренко, А.Г. Халиулин, Ю.И. Холодный,

C.П. Щерба, А.А. Эйсман, П.С. Элькинд, С.А. Яни и многие другие авторы.

Фундаментальность и многогранность выбранной темы исследования обусловили ее отражение в работах, где на основе исторического опыта были рассмотрены гносеологические, научно-методологические и философско-правовые основы раскрытия и расследования преступлений, (Т.В. Аверьянова, И.Л. Александров, Л.М. Карнеева, Н.И. Порубов,

A.Р. Ратинов, Н.Н. Розин, А.Б. Соловьев, И.Я. Фойницкий, Г.С. Фельдштейн); понятия, средства, источники, способы собирания и оценка доказательств (Р.С. Белкин, В.П. Божьев, Б.Т. Безлепкин, Н.А. Власова,

B.А. Волынский, А.Я. Вышинский, Н.А. Громов, В.Я. Дорохов, B.C. Джатиев, Е.Л. Доля, Н.Н. Егоров, С.П. Ефимичев, П.В. Жогин, Н.М. Кипнис, Л.М. Карнеева, А.С. Кобликов, Н.Н. Ковтун, Б.О. Комлев,

A.А. Леви, И.Л. Ландау, В.З. Лукашевич, Г.М. Миньковский, В.П. Малков, Н.А. Селиванов, М.С. Строгович, А.И. Трусов, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Эйсман); проблемы допустимости доказательств (А.В. Агутин, Н.С. Алексеев, С.А. Альперт, Т.В. Апарова, В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, С.И. Викторский, А.И. Винберг, В.У. Громов, Н.А. Громов,

B.Я. Дорохов, Н.Н. Егоров, В.И. Зажицкий, В.В. Золотых, Л.М. Карнеева,

Н.М. Кипнис, Ф.М. Кудин, Н.П. Кузнецов, Н.О. Лаговиер, П.А. Лупинская, М.М. Малхазов, С.Г. Мачихин, Я.О. Мотовиловкер, И.И. Мухин, М.В. Немытина, В.М. Николайчик, Ю.К. Орлов, С.А. Пашин, А.Л. Ривлин, Н.Н. Розин, В.М. Савицкий, Ю.И. Стецовский, Ф.Н. Фаткуллин, М.Л. Якуб).

Проблемы использования технических средств при проведении оперативно-розыскных мероприятий исследовались в работах В.М. Атмажитова, Б.В. Волженкина, Ю.П. Гармаева, В.И. Зажицкого, А. Земсковой, Ю.В. Кореневского, В.В. Каминскийого, В.В. Коряковцева, В.И. Михайлова, В.В. Николюка, К.В. Питулько, Д.А. Полищук, А.В. Парфентьева, М.Е. Токаревой. Ряд спорных вопросов, связанных с возможностью использования в доказывании сведений, полученных при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий нашли отражение в работах Р.С. Белкина, Н.А. Громова, А.А. Гущина, Е.А. Доля, В.И. Зажицкого, В.В. Золотых, В.В. Каминского, С.Г. Кехлерова, Ю.В. Кореневского, В.В. Коряковцева, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинской, В.И. Михайлова, В.А. Пономаренкова, К.В. Питулько, М.Е. Токаревой, С.А. Шейфер, С.П. Щербы, В.В. Шимановского, А.Ю. Шумилова, И.Н. Якимова. А также сведений, полученных до возбуждения уголовного дела (Н.А. Власова, В.Н. Григорьев,

A.П. Гуляев, А.А. Давлетов, Н.В. Жогин, Л.М. Карнеева, Ц.М. Каз, Н.П. Кузнецов, A.M. Ларин, П.А. Лупинская А.Р. Михайленко,

B.М. Тертышник, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева).

Соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина при использовании технических средств в сфере уголовного судопроизводства является в современных условиях серьезной проблемой, которую отразили в своих в работах Л.Б. Алексеева, Р.С. Белкин, А.Д. Бойков, В.П. Божьев, В.М. Быков, Н.В. Витрук, Н.А. Власова, Б.Я. Гаврилов, В.Н. Григорьев, А.П.Гуляев, К.Ф. Гуценко, О.В. Евстигнеева, С.П. Ефимичев, О.А. Зайцев, Л.М. Карнеева, Н.В. Жогин, А.Л. Кононов, В.М. Корнуков, Н.И. Кулагин,

О.Е. Кутафин, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, В.Н. Махов, Н.С. Манова, В.А. Михайлов, И.Б. Михайловская, Т.Н. Москалькова, JI.H. Масленникова, Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухин, А.Б. Соловьев, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, И.А. Фойницкий, А.Г. Халиулин, О.В. Химичева, В.Ф. Цепелев, А.А. Чувилев, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, П.С. Яни.

Научно-прикладные вопросы применения технических средств в доказывании по уголовным делам, рассматривались в работах, посвященных проведению фоноскопических исследований (Е.А. Брызгунова, Е.И. Галяшина, Л.В. Златоустова, А.А. Ложкевич, В.А. Снетков, Г.Н. Коблякова, Н.Б. Кураченкова, В.Х. Манерова, Р.К. Потапова, М.Н. Хитина, В.Л.Шаршунский, В.Г. Щукина); исследованию различных методов сжатия речи и их влиянию на производство фоноскопических экспертиз (Р.Н. Желудков, Е.В. Тимко, К.Ю. Усков); противодействию предварительному расследованию и его нейтрализация (Т.В. Аверьянова, И.Л. Александров, Э.У. Бабаева, А.Ф. Волынский, С.Ю. Журавлев В.Н. Карагодин, Л.В. Лившиц).

Одной из актуальных проблем, привлекающих внимание многих авторов, является использование в уголовном судопроизводстве ряда современных технических средств и технологий, внедрение которых в практическую деятельность находится либо на начальной стадии, таких как видеоконфе-ренцсвязь, проблемы использования которой при производстве по уголовным делам исследовали Л.Б. Алексеева, А.Г. Волеводз, О.А. Зайцев, А.С. Клементьев, В.В. Милинчук, Т.Е., Сарсенбаев, В.Ш. Табалдиева,

A.Г. Халиулин, А.В. Чуркин, С.П. Щерба, либо на стадии активного обсуждения, таких как полиграф, проблему применения которого в уголовном судопроизводстве рассматривали Т.В. Аверьянова, И.Л. Александров, Р.С. Белкин, И.Е. Быховский, О.В. Белюшина, А.Ф. Волынский,

B.А. Волынский, П.И. Гуляев, Г.Г. Доспулов, Г.А. Злобин, В.В. Золотых,

Д.В. Зотов, В.И. Каминская, В.И. Комиссаров, Д.А. Кокорев, A.M. Ларин, А.Р. Лурия, В.М. Мешков, Г.В. Мудьюгин, Э.Л. Носенко, В.А. Образцов, И.Ф. Пантелеев, Н.Н. Полянский, В.Л. Попов, И.М. Порубов, П. Прукс, А.Н. Ратинов, Н.А. Селиванов, Т.Н. Секераж, М.С. Строгович, Ю.И. Холодный, П.С. Элькинд, С.А. Яни.

Однако, несмотря на значимость вклада перечисленных авторов в исследование отдельных вопросов применения технических средств и сведений, полученных с их использованием в сфере уголовного судопроизводства, следует отметить, комплексного изучения данной проблемы, многие из аспектов которой до сих пор носят дискуссионный характер и находятся на различных стадиях научной разработки, законодательного и нормативно-правового регулирования, до сих пор не проводилось, что существенно сдерживает эффективное применение последних достижений науки и техники в борьбе с преступностью.

Таким образом, важность теоретического осмысления проблемы применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства, несоответствие потребностям правоприменительной практики степени ее разработанности и уровня правового обеспечения, а также необходимость комплексного решения ряда процессуально-правовых вопросов реформирования отечественного законодательства в данной сфере, определяют значимость темы настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства при применении технических средств и полученных с их использованием сведений в производстве по уголовным делам. Комплекс закономерностей и проблемных ситуаций, возникающих в данной сфере, требующих научного разрешения.

Предметом исследования является совокупность норм и институтов права, регламентирующих правила и процедуры применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства; следственная и судебная практика применения технических средств, отраженная в материалах уголовных дел; статистические и иные данные о состоянии исследуемой проблемы.

Цели и задачи исследования продиктованы практическими потребностями правоохранительных органов в области повышения эффективности использования современных достижений науки и техники в сфере уголовного судопроизводства, совершенствовании правового, организационного и методического обеспечения их применения при производстве по уголовным делам.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке концептуальных предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы, методов, средств и организационно-правовых механизмов правового регулирования применения технических средств в уголовном процессе.

Для реализации поставленной цели рассматривались и решались следующие задачи: 1) разработать концепцию правового регулирования применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства; 2) сформулировать понятие технических средств, применяемых в сфере уголовного судопроизводства и разработать общие критерии их классификации; 3) провести анализ оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства в области применения технических средств, выявить в нем проблемы и противоречия, разработать предложения по его совершенствованию; 4) сформулировать научные основы и методические рекомендации по совершенствованию практики применения технических средств при раскрытии и расследовании преступлений; 5) дать рекомендации по совершенствованию правового регулирования применения технических средств при производстве процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий; 6) представить научные положения об использовании в доказывании результатов применения технических средств, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности; 7) определить механизмы обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, предупреждения нарушений законности при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, производстве следственных и судебных действий с использованием технических средств, обосновать и представить предложения о внесении изменений в действующее законодательство.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются общенаучные и частнонаучные методы познания, позволяющие изучить комплекс процессов и явлений, происходящих в сфере уголовного судопроизводства. В ходе работы использовались исторический, формально-логический, системно-структурный, статистический и социологические методы исследования (анкетирование, опрос, интервьюирование).

Теоретическую базу исследования составили научные труды отечественных и ряда зарубежных авторов, представляющих различные школы и направления современной научной мысли в сфере уголовно-процессуального права, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности.

Нормативно-правовой базой диссертации являются Конституция Российской Федерации, международные правовые акты по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина, уголовно-процессуальное законодательство, иные нормативные правовые акты. В работе использованы решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и других правоохранительных органов.

Основная гипотеза исследования. В современном нормативно-правовом и методическом регулировании правил и порядка применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства имеются существенные недостатки, которые негативным образом сказываются на эффективности борьбы с преступностью и приводят к неправомерному ограничению конституционных прав и свобод граждан при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий.

Проблемы использования технических средств в сфере уголовного судопроизводства могут быть решены при условии выработки единого подхода к изменению, совершенствованию и унификации законодательства; определения требований к сведениям, полученным с использованием технических средств; определения роли и места технических средств в доказательственном обеспечении уголовного процесса, деятельности органов дознания, предварительного следствия и суда; выработки принципов их применения, обеспечивающих охрану государственных и общественных интересов при неукоснительном соблюдении прав и свобод человека и гражданина.

Решение проблем правового регулирования применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства, основанное на разработке комплекса взаимосвязанных и взаимообусловленных мер по совершенствованию действующего законодательства позволит повысить эффективность раскрытия и расследования преступлений, а также обеспечить права изаконные интересы человека и гражданина, государства и общества.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является научно-квалификационной работой, в которой впервые, на основании выполненных автором исследований разработан комплекс теоретических положений, которые в своей совокупности представляют концепцию правового регулирования применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства включающую в себя: понятийный аппарат; научное толкование норм Конституции Российской Федерации об охране прав и свобод человека и гражданина при применении технических средств в сфере уголовного судопроизводства; научные положения, раскрывающие понятие, основания, принципы и механизмы применения технических средств в уголовном судопроизводстве, а также основания, порядок, допустимость и границы их использования в оперативно-розыскной деятельности.

Диссертация содержит обоснованные предложения по восполнению имеющихся пробелов в законодательстве и улучшению правового регулирования порядка и правил использовании технических средств в сфере уголовного судопроизводства. В частности, разработаны проекты поправок в Конституцию Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Инструкцию «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд».

Наиболее значимые результаты диссертационного исследования, содержащие научную и практическую новизну, сформулированы в основных положениях и выводах, выносимых на защиту:

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Концепция правового регулирования применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства, представляет собой совокупность теоретических положений, в которых:

- обосновано понятие и значение технических средств в деятельности органов дознания, предварительного следствия и суда, разработана их классификация;

- дано новое доктринальное толкование норм Конституции Российской Федерации о правах и свободах человека и гражданина, непосредственно относящихся к применению технических средств и полученных с их использованием сведений в сфере уголовного судопроизводства;

- раскрыты процессуально-правовые основания, принципы и механизмы правового регулирования применения технических средств при производстве процессуальных действий;

- определены механизмы правового регулирования порядка и правил проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств, результаты которых предполагается использовать в доказывании по уголовным делам.

2. Авторское понятие «технические средства, применяемые в уголовном судопроизводстве», представлено следующей дефиницией — это совокупность технических средств (приборов, устройств, приспособлений, программных продуктов), применяемых участниками уголовного процесса в целях обеспечения производства процессуальных действий в соответствии с их правомочиями, определенными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

3. Новые доктринальные толкования норм Конституции Российской Федерации, гарантирующих права и свободы человека и гражданина, которые учитывают современный уровень развития технических средств, применяемых в сфере уголовного судопроизводства и включают:

- цели, принципы и пределы ограничения прав и свобод человека и гражданина при использовании технических средств в сфере уголовного судопроизводства;

- основные принципы реализации права на свободу и личную неприкосновенность граждан при использовании технических средств в процессе раскрытия и расследовании преступлений, а также рассмотрения уголовных дел в суде;

- авторскую трактовку понятия частной жизни; особенности обеспечения конституционного права на неприкосновенность частной жизни при использовании технических средств в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и производства по уголовным делам;

- определение понятия неприкосновенности жилища; принципы реализации конституционного права граждан на неприкосновенность жилища, основанные на Международном пакте о гражданских и политических правах, и отражающие современное состояние и уровень развития технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

4. Система принципов правового регулирования применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства, разработанная на основании концептуального анализа норм конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного законодательства и правоприменительной практики. Система включает общеправовые(конституционные, международно-правовые), уголовно-процессуальные и прикладные принципы применения технических средств в уголовном процессе.

5. Комплекс предложений, обусловленный непрерывным внедрением новых технических достижений в сферу уголовного судопроизводства и направленный на повышение эффективности правового регулирования применения технических средств при производстве процессуальных действий:

- внесение изменений в терминологическую базу УПК РФ (закрепление в ст. 5 УПК РФ понятия «технические средства» в авторской редакции) исключающих конкретизацию видов и типов технических средств и носителей информации в уголовно-процессуальном законодательстве;

- введение в УПК РФ ряда новых норм по применению технических средств при производстве процессуальных действий (аудиовизуальный протокол), а также новой меры пресечения (наблюдение с использованием технических средств);

- расширение прав участников уголовного процесса на применение технических средств аудиальной и визуальной (аудиовизуальной) фиксации информации при производстве следственных и судебных действий;

6. Обоснование необходимости проведения экспертных исследований материалов, полученных с использованием технических средств аудиальной и визуальной (аудиовизуальной) фиксации информации, на основе критериев аутентичности.

7. Комплекс мер по совершенствованию порядка правового регулирования применения современных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, включающий авторские редакции ряда статей Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», которые направлены на устранение противоречий оперативно-розыскного законодательства с нормами конституционного и уголовно-процессуального права.

8. Механизмы обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств, предназначенных для негласного получения информации, основанных на концептуальном анализе соотношения конституционных норм, гарантирующих основные права и свободы человека и гражданина с положениями действующего оперативно-розыскного законодательства.

9. Обоснование необходимости пересмотра содержания и правовой регламентации проведения ряда оперативно-розыскных мероприятий, связанных со снятием информации, передаваемых по техническим каналам связи и введения в ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» единого оперативно-розыскного мероприятия «Снятие информации с каналов связи», которое должно быть увязано не со способом ее передачи, а с лицом, от которого исходит или к которому поступает информация.

10. Система мер по совершенствованию правил и порядка представления результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных с использованием технических средств, для их реализации в уголовном судопроизводстве включает:

- требования к документальному оформлению сведений, получаемых с применением технических средств при проведении оперативно-розыскных мероприятий, которые планируется использовать в доказывании по уголовным делам;

- процессуальные правила и критерии оценки доказательств, полученных с использованием технических средств при проведении оперативно-розыскных мероприятий;

- обоснование и авторскую редакцию ряда статей Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд».

Достоверность и обоснованность полученных результатов обусловлены выбором и применением научной методологии исследования, основанной на комплексном применении теоретических и эмпирических методов, репрезентативностью эмпирических данных, сопоставимостью результатов проведенного научного анализа исследуемых проблем с результатами, полученными отечественными и зарубежными авторами.

Эмпирическая база исследования, обусловившая достоверность его результатов, основана на проведенном в девятнадцати региональных МВД, ГУВД, УВД и трех УВДТ Российской Федерации выборочном изучении материалов, документов и статистических данных ИЦ о деятельности органов дознания, предварительного следствия и судов за 1995-2007 годы (Астраханская, Белгородская, Владимирская, Вологодская, Камчатская, Кемеровская, Курская, Магаданская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Ярославская области; Алтайский край, Еврейская автономная область, Республика Коми, Ханты-Мансийский автономный округ; Восточно-Сибирское, Приволжское и Средневолжское управления внутренних дел на транспорте), изучении 742 уголовных дел, интервьюировании 167 следователей, 204 дознавателей, 273 сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел и Министерства юстиции.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что на основе полученных результатов, автором обоснованы и сформулированы принципиально новые научные положения и выводы, позволяющие в значительной степени расширить научную базу и объем знаний об использовании технических средств в сфере уголовного судопроизводства, которые в совокупности представляют новое крупное научное достижение в области уголовно-процессуального права.

В диссертации обоснованы цели, задачи, формы, принципы и правила применения технических средств и сведений, полученных с их использованием при производстве по уголовным делам; разработаны концептуальные основы комплексного правового регулирования применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства; выявлены и решены проблемы законодательной регламентации осуществления оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий с использованием технических средств.

Практическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в ней предложения и рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативно-правовых актов, в целях повышения эффективности использования технических средств при раскрытии и расследовании преступлений, а также обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сфере оперативно-розыскной деятельности и уголовного судопроизводства.

В работе содержатся практические предложения и рекомендации по совершенствованию правового регулирования и организационно-методического обеспечения использования технических средств в сфере уголовного судопроизводства, которые включают сформулированные автором изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и ведомственные нормативные акты.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных и практических разработок по проблемам совершенствования правового регулирования в сфере уголовно-процессуальной деятельности, направленных на создание надежных механизмов применения технических средств в раскрытии и расследовании преступлений; в качестве методических рекомендаций для практических работников; для обеспечения учебного процесса в системе высшего профессионального образования и различных форм повышения квалификации оперативных работников, дознавателей, следователей, прокуроров, экспертов, судей.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные научные результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных, российских, межвузовских и межведомственных научных конференциях и нашли свое отражение в материалах: Российской научно-практической конференции «Актуальные проблемы обеспечения безопасности личности, общества и государства в современных условиях» (Уфа, 2001); Межвузовской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью в современных условиях» (Орел, 2002); Межведомственной научно-практической конференции «Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий» (Саратов, 2002); Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы борьбы с преступностью» (Воронеж, 2002); Межвузовской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью» (Орел, 2003); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (Красноярск, 2003); Всероссийской научно-практической конференции «Охрана прав и свобод личности в деятельности ОВД» (Калининград, 2005); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2005); Международной научно-практической конференции «Права человека и гражданское общество» (Москва, 2005); Научно-практической конференции «Проблемы розыскной работы ОВД» (Саратов, 2008); Международной научно-практической конференции «Правовые и гуманитарные проблемы защиты прав участников уголовного процесса» (Москва, 2008).

Основные результаты диссертационного исследования, изложенные в монографиях, учебных пособиях и методических рекомендациях были внедрены в деятельность Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области, Управления уголовного розыска при ГУВД по Саратовской области и Приволжского УВД на транспорте, Управления ФСКН России по Саратовской области, ГУФСИН РФ по Саратовской области, а также стали основой для написания учебных пособий, лекций и методических рекомендаций, принятых для использования в учебном процессе Саратовского юридического института МВД России и его филиалах, Нижегородской Академии МВД России, Сибирского юридического института МВД России, Барнаульского юридического института МВД России, Саратовского юридического института адвокатуры, юридического факультета Саратовского государственного университета им Н.Г. Чернышевского.

Структура диссертации определена ее объектом и предметом исследования. Работа состоит из введения, шести глав, включающих 12 параграфов, содержащих последовательное изложение научного исследования и раскрывающих тему диссертации, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Федюнин, Антон Евгеньевич

Результаты исследования показали, что формулировка ч. 5 ст. 259 УПК РФ является не совсем корректной и может быть изложена в такой редакции: «5. Если в ходе судебного разбирательства проводилась аудиальная или визуальная фиксация информации, то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае полученные записи прилагаются к материалам уголовного дела. Стороны уголовного процесса имеют право снимать копии с указанных материалов, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ». Такой подход, на наш взгляд, в полной мере соответствовал бы принципам гласности уголовного судопроизводства и равенства прав сторон уголовного процесса.

12. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» содержит положения, редакция которых не соответствует современному уровню развития и возможностям технических средств, предназначенных для негласного получения информации. В результате, при проведении оперативно-розыскных мероприятий могут быть без судебной санкции ограничены основные права и свободы человека, что является недопустимым в соответствии со ст. 23 Конституции РФ.

Так, понятие «снятие информации с технических каналов связи» настолько обширно, что может включать в себя одновременно оперативно-розыскные мероприятия № 9, 10 и 11, перечисленные в ст. 6 Федерального закона «Об ОРД», за исключением контроля письменной корреспонденции.

На наш взгляд, необходимо скорректировать ст. 6 указанного Закона, заменив в ней оперативно-розыскные мероприятия № 9 «Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений», № 10 «Прослушивание телефонных переговоров» и № 11 «Снятие информации с технических каналов связи» на единое ОРМ «Снятие информации с каналов связи», выделив «Контроль письменной корреспонденции» в отдельное ОРМ.

Новое единое понятие снятия информации с каналов связи должно быть увязано не со способом ее передачи или физическим представлением, а с лицом, от которого она исходит или к которому поступает. Это поможет избежать произвольного толкования положений закона о проведении оперативно-розыскных мероприятий, а также надежно защитить праваграждан, гарантированные Конституцией РФ.

13. В связи с тем, что отдельные статьи Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» не в полной мере соответствуют положениям Конституции РФ о правах и свободах человека и гражданина, предлагается внести в него следующие изменения и дополнения.

1) Изложить ч. 3 ст. 10 Федерального закона «Об ОРД» в такой редакции: «Оперативно-розыскные мероприятия, ограничивающие конституционные права и свободы граждан, могут проводиться в рамках дела оперативного учета только на основании судебного решения».

2) Заменить в ст. 5 Федерального закона «Об ОРД» понятия «сведения», «сведения об информации», «информация о сведениях» на единое понятие «информация», определенное в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», сделав соответствующую ссылку на него.

3) Дополнить ст. 5 Федерального закона «Об ОРД» частью 8 следующего содержания: «Орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, рассматривает жалобы и требования о предоставлении информации в течение 3 суток со дня их получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы или удовлетворения требования необходимоистребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы или требования в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель».

4) Изложить ч. 6 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности в следующей редакции»: «Запрещается проведение оперативно-розыскных мероприятий и использование специальных и иных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, неуполномоченными на то настоящим Федеральным законом физическими и юридическими лицами. Не являются нарушением данного положения случаи, когда указанные технические средства применяются лицом в ходе оперативно-розыскного мероприятия под контролем уполномоченного работника по разрешению руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

14. Для приведения Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд» в соответствие с требованиями УПК РФ необходимо дополнить ее п. 22 следующего содержания:

22. Если в ходе оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД» применялись технические средства, а результаты их использования, находящиеся на технических носителях, предоставляются органу дознания, следователю, прокурору или в суд, то необходимо указать:

- вид носителя информации и его основные характеристики;

- формат записи, уровень качества, наличие сжатия данных;

- наличие (отсутствие) возможности предоставления оригиналов записей для проведения экспертных исследований;

- аппаратуру, оборудование (программы), необходимые для просмотра, воспроизведения записанной информации;

- основные характеристики технических средств, использованных для получения и фиксации информации;

- наличие (отсутствие) возможности предоставления технических средств, использованных при получении и фиксации информации, для проведения экспертных исследований.

Предоставление материалов, полученных с использованием технических средств в копиях, их монтаж, изменение формата, сжатие, перекодирование и иные действия с оригиналом, влекущие любые изменения его первоначального состояния, не допускаются.

Материалы должны представляться в упакованном виде, по правилам, принятым для упаковки и хранения вещественных доказательств, с печатью органа и подписью соответствующего должностного лица».

В целом, изложенные в работе предложения и рекомендации по совершенствованию правового регулирования применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства могут быть использованы в законотворческой деятельности по модернизации уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативно-правовых актов, в целях повышения эффективности использования технических средств при раскрытии и расследовании преступлений, а также обеспечения прав и свобод человека и гражданина в при производстве по уголовным делам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги предпринятого исследования, представляется необходимым сформулировать некоторые выводы по разрешению проблем правового регулирования применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства.

1. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве не сформировался единый принцип использования понятий, относящихся к техническим средствам, применяемым в сфере уголовного судопроизводства. Существующий в настоящее время подход, в соответствии с которым в круг перечисленных в законе технических средств периодически, по мере их появления, включаются все новые и новые технические средства, не может быть признан объективно обусловленным, так как он изначально предусматривает отставание уголовно-процессуального законодательства от уровня и темпов развития науки и техники.

Отказ от детального перечисления конкретных видов технических средств и носителей информации в уголовно-процессуальном законе позволит сделать его соответствующим современному уровню технической мысли, устранит преграды для использования в уголовном судопроизводстве новейших технических достижений, а также избавит законодателей от необходимости постоянного внесения поправок в действующие правовые акты.

Следует пересмотреть практику перечисления в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации конкретных видов и типов технических средств фиксации информации и соответствующих им носителей и ввести понятия технических средств фиксации информации и носителей информации без их конкретизации. Это позволит привести уголовно-процессуальное законодательство в соответствие с современным уровнем развития науки и техники и убрать необоснованные препятствия для использования новых видов технических средств в уголовно-процессуальном доказывании.

2. Под техническими средствами, применяемыми в уголовном судопроизводстве следует понимать совокупность технических средств (приборов, устройств, приспособлений, программных продуктов), применяемых участниками уголовного процесса в целях обеспечения производства процессуальных действий в соответствии с их правомочиями, определенными Уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. По нашему мнению, предложенное определение технических средств, следует внести в ст. 5 УПК РФ как базовое понятие, определяющее весь дальнейший подход к обозначению технических средств, применяемых в уголовном судопроизводстве.

3. Ст. 86 УПК РФ необоснованно ограничивает возможности по собиранию доказательств рядом участников уголовного процесса, и поэтому должна быть скорректирована в сторону расширения прав участников уголовного процесса по применению технических средств и предоставлению доказательств, полученных с их использованием. Для этого, во-первых, необходимо исключить из ч. 2 ст. 86 УПК РФ слово «письменные» и, во-вторых, дополнить ст. 86 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «4. При собирании доказательств участниками уголовного процесса, в соответствии с их правомочиями, могут использоваться технические средства в порядке и способами, не противоречащими настоящему Кодексу».

4. В Конституции РФ и УПК РФ принцип неприкосновенности личности трактуется лишь применительно к задержанию и заключению подозреваемого (обвиняемого) под стражу, то есть действиям, непосредственно ограничивающим свободу гражданина посредством физической изоляции его от общества. В то же время Международный пакт о гражданских и политических правах содержит более общую формулировку: «Никто не должен быть лишен свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом».

По нашему мнению, под ограничением свободы следует понимать не только заключение под стражу, но и любое другое ограничение гражданина в праве на перемещение, например, домашний арест, слежение за его перемещением с помощью датчиков, внешнее наблюдение в сфере перемещения и поведения с помощью технических средств. Во всех перечисленных случаях, полагаем, имеет место ограничение свободы, только не в явной форме. Так, например, домашний арест может контролироваться техническими средствами либо установленными в помещении и реагирующими на отсутствие «объекта», либо контролирующими периметр помещения и реагирующими на попытки его пересечения.

Правовая реализация принципа неприкосновенности личности при использовании технических средств в уголовном судопроизводстве должна базироваться на двух основаниях: 1) любое основанное на законе ограничение права на свободу и личную неприкосновенность человека, в том числе посредством технических устройств, допустимо только по судебномурешению или с его добровольного согласия; 2) применение технических средств для ограничения свободы, и тем более вживление в организм человека любых электронных устройств, должно происходить исключительно с его добровольного согласия.

5. В Конституции РФ и действующем уголовно-процессуальном законодательстве принято упрощенное толкование данного принципа через подмену понятия «неприкосновенность» на понятие «проникновение человека», поскольку ч. 1 ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах гласит: «Никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции или незаконным посягательствам на его честь и репутацию». Очевидно, что в данной формулировке речь идет о более широком понятии — неприкосновенности жилища вообще, а не только о проникновении в него.

4 Q9

Считаем, что неприкосновенность жилища нужно рассматривать как основополагающее право человека и гражданина на сохранение в тайне от окружающих всей информации о происходящем внутри жилища.

Таким образом, неприкосновенность жилища является одним из существенных принципов применения современных технических средств в уголовном судопроизводстве, значимость которого с ростом технического оснащения правоохранительных органов и разработкой новейших технических средств будет постоянно возрастать. Существующее толкование принципа неприкосновенности, используемое в Конституции РФ и УПК РФ, должно быть пересмотрено с учетом возможности нарушения неприкосновенности жилища не только проникновением человека, но при помощи любых видов технических средств, как внедряемых через границу жилища, так и позволяющих наблюдать за происходящим внутри без непосредственного проникновения. Обновленный принцип неприкосновенности жилища с учетом возможностей технических средств, также как и ныне действующий, должен базироваться на обязательности судебного решения в случае необходимости нарушения неприкосновенности жилища граждан в любой форме.

Необходимо изложить ст. 25 Конституции РФ в следующей редакции: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище и нарушать неприкосновенность жилища против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения».

392 В контексте ч. 10 ст. 5 УПК РФ.

Необходимо законодательно определить понятие неприкосновенности жилища, дополнив ст. 139 УК РФ примечанием 2 следующего содержания: «Под нарушением неприкосновенности жилища в настоящей статье, а также в других статьях настоящего Кодекса понимается всякое открытое или тайное проникновение в него лиц, которые по закону не вправе находиться в нем, а также установка в жилище и вне его технических средств, предназначенных для осуществления аудиального и(или) визуального наблюдения за происходящим внутри жилища» помимо воли проживающих в нем лиц».

6. В Конституции РФ и действующем законодательстве не содержится понятия частной жизни. Однако в современных условиях, с развитием информационного общества, все большее значение приобретает информационная составляющая частной жизни. Очевидно, что с учетом имеющейся тенденции информатизации всех сторон жизни общества, неприкосновенность частной жизни непосредственно связана с охраной персональных данных, переговоров, сообщений и информации, передаваемой всеми известными способами. Таким образом, под частной жизнью следует понимать все сферы жизни человека, информацию о которых он не желает предавать гласности.

Считаем, что предложенное понятие частной жизни охватывает весь спектр возможностей нарушения ее неприкосновенности, в том числе посредством наблюдения с использованием технических средств, предназначенных для контроля и фиксации аудиальной и визуальной информации. Надо отметить, что такие технические средства достаточно просты по конструкции и дешевы (например, радиозакладки, направленные микрофоны, транслирующие видеокамеры), и поэтому в настоящее время распространены весьма широко. Однако данные технические средства не предназначены конкретно для контроля и записи телефонных и других сообщений, поскольку фиксируют всю информацию о происходящем и, поэтому с точки зрения ее количества являются более «эффективными».

Судебное решение должно быть обязательным во всех случаях контроля и записи переговоров, разговоров и любых других способов общения лица с внешним миром, тем более, когда этот контроль осуществляется в жилище, общественных местах или по месту работы граждан. По мнению диссертанта, частная жизнь распространяется за пределы местажительства, и любое ограничение права лица на сохранения в тайне информации о частной жизни без судебного решения является противоправным.

7. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает самостоятельного использования стороной защиты технических средств в ходе осуществления следственных действий (хотя и не запрещает его), однако решающее слово об их применении все же остается за следователем, что не во всех случаях является правильным. Например, такие следственные действия, как осмотр, обыск, выемка, проверка показаний на месте вполне могли бы проводиться с использованием средств аудиовизуальной фиксации информации стороной защиты, естественно, при последующем приобщении полученных материалов к уголовному делу и соблюдении тайны следствия. Такой подход, думается, во-первых, мог бы существенно повысить качество и информативность получаемых аудио- и видеоматериалов, поскольку фиксация информации могла бы осуществляться стороной защиты как самостоятельно, так и параллельно со стороной обвинения; и, во-вторых, способствовать укреплению законности и выявлению нарушений порядка проведения следственных действий, поскольку сторона защиты будет очевидно заинтересована в фиксации даже самых мелких нарушений и ошибок в ходе их производства.

Для реализации данного предложения, на наш взгляд, необходимо изложить ч. 6 ст. 164 УПК РФ в следующей редакции: «6. При производстве следственных действий участниками уголовного судопроизводства могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств».

Полученные в результате применения технических средств стороной защиты материалы должны прилагаться к протоколу следственного действия в порядке ч. 8 ст. 166 УПК РФ наравне с материалами, полученными по инициативе следователя.

8. В ближайшей перспективе уголовно-процессуальное законодательство потребует существенного реформирования с учетом возможности применения технических средств и материалов, получаемых с их использованием, не только как вспомогательных инструментов при расследовании и раскрытии преступлений, но также и основных средств протоколирования следственных действий. На наш взгляд, одним из нововведений в УПК РФ может стать изложение ч. 2 ст. 166 УПК РФ в следующей редакции:

2. Протокол может быть как письменным, так и в форме аудиовизуального документирования всего хода следственного действия (аудиовизуальный протокол).

Письменный протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия с письменным протоколированием могут также применяться стенографирование, аудиальная и визуальная фиксация информации. Стенограмма и стенографическая запись, носители аудиальной и визуальной информации являются частью протокола следственного действия и хранятся при уголовном деле.

Аудиовизуальный протокол изготавливается с использованием технических средств аудиовизуальной фиксации информации и приобщается к уголовному делу на носителе информации, хранение и просмотр с которого могут быть обеспечены при производстве по уголовному делу. К аудиовизуальному протоколу прилагается справка, в которой содержатся сведения о примененных технических средствах, их характеристиках, времени начала и завершения следственного действия, а также перерывах в ходе аудиовизуального протоколирования и их причинах».

Считаем, что необходимо приравнять по процессуальной значимости материалы уголовного дела в виде документов, содержащих сведения, зафиксированные в письменной форме, и материалы, содержащие сведения, зафиксированные при помощи технических средств аудиальной и визуальной фиксации информации. Включение в состав протокола следственного действия всех материалов, содержащих информацию о ходе и порядке его проведения, позволит выровнять дисбаланс, имеющийся на сегодняшний момент в уголовно-процессуальном законодательстве в части доступа участников уголовного судопроизводства к материалам уголовного дела.

9. В ближайшей перспективе, по мере роста технической оснащенности правоохранительных органов, ст. 98 УПК РФ может быть дополнена такой принципиально новой мерой пресечения, как наблюдение с использованием технических средств. Данная мера пресечения может заключаться в оснащении подозреваемого (с его письменного согласия) устройством, контролирующим его перемещение в пределах зоны, определенной решением суда, пересечение границы которой будет рассматриваться как нарушение избранной меры пресечения. Указанная мера пресечения может быть выбрана в качестве альтернативы заключению под стражу.

Данная мера пресечения может включать в себя также элементы домашнего ареста либо использоваться одновременно с ним, поскольку с помощью технических средств можно контролировать запреты, перечисленные в пп. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 107 УПК РФ (в частности, общаться с определенными лицами; получать и отправлять корреспонденцию; вести переговоры с использованием любых средств связи).

По нашему мнению, предложенная мера пресечения может быть закреплена в УПК РФ введением в него ст. 1071 следующего содержания:

Статья 1071. Наблюдение с использованием технических средств.

1. Наблюдение с использованием технических средств за подозреваемым или обвиняемым состоит в принятии мер, обеспечивающих выполнение этим лицом обязательств, предусмотренных п.п. 1, 2 и 3 ст. 102 настоящего Кодекса, а также иных ограничений или запретов, указанных в постановлении или определении суда об избрании наблюдения с использованием технических средств в качестве меры пресечения.

2. Избрание в качестве меры пресечения наблюдения с использованием технических средств допускается лишь с письменного согласия подозреваемого или обвиняемого.

3. Наблюдение с использованием технических средств в качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда при наличии оснований и в порядке, установленном ст. 108 настоящего Кодекса, с учетом его возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств.

4. В постановлении или определении суда об избрании наблюдения с использованием технических средств в качестве меры пресечения указываются конкретные ограничения, которым подвергается подозреваемый или обвиняемый, а также орган или должностное лицо, на который (которое) возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений.

5. В случае невыполнения или нарушения подозреваемым или обвиняемым обязательств, связанных с избранием данной меры пресечения, к нему могут быть применены меры взыскания, предусмотренные ч. 4 ст. 103 настоящего Кодекса, а мера пресечения изменена».

10. С целью исключения из процесса доказывания фальсифицированных материалов и документов, выполненных с использованием технических средств, необходимо проводить их проверку на аутентичность, состоящую из ряда этапов, отрицательное заключение по любому из которых делает такие материалы недопустимыми: 1) правомочность субъекта записи; 2) наличие монтажа; 3) соответствие аппаратуре записи; 4) соответствие условиям записи; 5) соответствие объекту записи.

Как нам представляется, предложенный порядок исследования материалов, позволит практически исключить нарушения закона, связанные с фальсификацией материалов, получаемых при помощи технических средств аудиовизуальной фиксации информации, а также других технических средств, результаты применения которых используются в доказывании по уголовным делам.

Материалы, полученные с применением технических средств фиксации информации, имеют существенные отличия от других сведений, используемых в ходе расследования преступлений. По нашему мнению, оценка доказательств такого рода должна проводиться с учетом трех критериев, из которых отсутствие или несоответствие любого заданным требованием должно делать указанные доказательства недопустимыми.

Считаем, что к таким критериям следует отнести процессуальную значимость, соответствие источников получения сведений требованиям УПК РФ и экспертное подтверждение факта аутентичности. Последний критерий, в свою очередь, должен слагаться из целого ряда факторов, к которым можно отнести: 1) отсутствие либо допустимая для проведения экспертных исследований степень программного сжатия данных; 2) отсутствие в исследуемых материалах признаков механического или электронного монтажа; 3) соответствие записанной информации месту, времени, условиям и обстоятельствам ее получения, которые зафиксированы в протоколе следственного действия; идентификация образов и речи лиц, зафиксированных при помощи технических средств.

Таким образом, установление факта аутентичности материалов, полученных с применением технических средств фиксации информации, представляет собой комплекс исследований, основанных на использовании цифровых компьютерных технологий, и требующий привлечения специалистов из разных областей научных знаний.

Одним из существенных факторов, влияющих на полноту и объективность исследования на аутентичность доказательств, полученных при помощи технических средств, является возможность экспертного исследования не только самих носителей информации, но и технических средств, с помощью которых данные носители были записаны.

Доступность для экспертного исследования технических средств фиксации непосредственно связана с ответами на такие принципиальные вопросы экспертизы (например, фоноскопической), как: содержит ли представленная фонограмма непрерывную запись или запись осуществлялась с остановками; нет ли признаков выборочной фиксации; является ли представленная фонограмма оригиналом или копией; подвергалась ли представленная фонограмма монтажу: механическому (склейка), электроакустическому или компьютерному; на одном или нескольких магнитофонах произведены записи устной речи на представленной фонограмме; какого типа магнитофон и микрофон (отечественного или зарубежного производства, марки, класса) использовались при производстве записи; была ли изготовлена подлежащая исследованию фонограмма на представленном экспертам магнитофоне и многими другими, составляющими понятие аутентичности и определяющими допустимость или недопустимость исследуемых материалов в качестве доказательств.

Очевидно, что все перечисленные вопросы могут непосредственно влиять на допустимость использования результатов применения технических средств аудиальной фиксации информации в качестве доказательств. По нашему мнению, технические средства фиксации информации являются связующим звеном между субъектом, имеющим право на проведение соответствующих оперативно-розыскных или следственных действий, и теми материалами, которые впоследствии могут приобрести статус доказательств. Естественно, что в этом случае доказательства — неполноценны, а следовательно — недопустимы, если техническое средство неизвестно или недоступно для исследования.

Мы считаем, что техническое средство фиксации и соответствующий ему носитель информации должны представлять собой единый комплекс, на основе которого может быть сформировано доказательство, но лишь после его соответствующего экспертного исследования. Неизвестность технического средства, фиксирующего ту или иную информацию для следователя и суда, также как и необоснованный отказ от его предоставления для экспертных исследований соответствующими лицами или органами, должны влечь за собой недопустимость полученных при помощи данного технического средства материалов в качестве доказательств.

Предлагаем закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве правило о том, что материалы, полученные при помощи технических средств, могут быть допустимыми лишь при условии предоставления в распоряжение органов предварительного расследования и суда соответствующих средств фиксации информации или их технических характеристик, необходимых для разрешения вопросов, поставленных эксперту.

Кроме того, необходимо законодательно закрепить норму, в соответствии с которой лица, предоставившие документы, полученные с помощью технических средств, будут обязаны также предоставить для экспертных исследований использованные технические средства фиксации информации, а если это физически невозможно, то их технические характеристики.

Непредоставление требуемых технических средств должно влечь за собой недопустимость соответствующих материалов в качестве доказательств и исключение их из дальнейшего расследования по уголовному делу. На наш взгляд, перечисленные меры должны способствовать укреплению законности при использовании технических средств в расследовании преступлений, а также существенно затруднить фальсификацию материалов, могущих стать доказательствами по уголовному делу.

Единственным исключением в данном случае могут быть технические средства по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий на сетях электросвязи Российской Федерации, предоставление которых невозможно по техническим причинам, а предоставление информации о них - по причинам

393 соблюдения режима секретности . Однако в данном случае экспертиза аутентичности предоставленных материалов, очевидно, будет проведена не в полном объеме, а следовательно, ее доказательственная значимость существенно понизится.

Среди мер, позволяющих предотвратить фальсификацию доказательств, полученных с применением технических средств, можно предложить поправку в ч. 2 ст. 75 УПК РФ п. 3 следующего содержания: «3) документы, полученные в результате применения технических средств, в отноше

393 См.: Указ Президента РФ от 1 сентября 1995 г. № 891 об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств // СЗ РФ. 1999. № 24. Ст. 2954; Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126ФЗ «О связи» // СЗ РФ. 2003. № 28. Ст. 2895; Соглашение между Минсвязи РФ и ФСБ РФ по вопросу внедрения технических средств системы оперативно-розыскных мероприятий на сетях электросвязи России, утв. ФСБ РФ 20 января 1997 г., Минсвязи РФ 22 января 1997 г. // СПС «Гарант»; Приказ Минсвязи РФ от 25 июля 2000 г. № 130 о порядке внедрения системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий на сетях телефонной, подвижной и беспроводной связи и персонального радиовызова общего пользования Н Российская газета. 2000. 29 авг.; Приказ Минсвязи РФ от 10 июня 2003 г. № 77 «О работах по внедрению технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий на сетях электросвязи Российской Федерации» // СвязьИнформ. 2003. № 9. нии которых отсутствует заключение эксперта или специалиста». Пункт 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ считать п. 4.

11. Положения ч. 5 ст. 241 УПК РФ не в полной мере гарантируют право лиц, присутствующих в открытом судебном заседании, на использование технических средств для аудиальной и визуальной фиксации информации, что может привести к его ограничению на основании субъективного мнения судьи, председательствующего в судебном заседании. Следовательно, одна из самых эффективных форм социального контроля за деятельностью суда (судьи) по отправлению правосудия в виде полной или частичной записи происходящего в суде с помощью технических средств может быть необоснованно ограничена. В этой связи предлагается изложить ч. 5 ст. 241 УПК РФ в следующей редакции:

5. Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Применение технических средств для визуальной фиксации информации допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании.

5.1. В случае отказа председательствующего в судебном заседании на требование лиц, присутствующих в открытом судебном заседании о применении технических средств для визуальной фиксации информации, в протоколе судебного заседания должны быть указаны конкретные причины, на основании которых суд принял данное решение».
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