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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Анализ экологической си­туации в России свидетельствует о том, что кризисные тенденции, с полной отчетливостью проявившиеся в предшествующие 15 лег, не преодолены, а в отдельных аспектах даже углубляются, несмотря на при­нимаемые меры.

Россия, где на сохранившиеся территории ненарушенных эко­систем приходится почти 65% площади страны (11 млн. км2), имеет ключевое значение для глобальной экодинамики. Вместе с некоторыми прилегающими территориями этот массив образует крупнейший в мире Северный Евразийский центр стабилизации окружающей среды, зна­чение которого для восстановления биосферы Земли будет все возрастать.

Вызывает беспокойство то, что 15% территории России (по площади больше, чем Западная и Центральная Европа, вместе взятые), на которой сосредоточена основная часть населения и производства, на­ходится в неудовлетворительном экологическом состоянии, эколо­гическая безопасность здесь не гарантирована. При этом удельные показатели негативных воздействий на окружающую среду в расчете на душу населения и единицу валового внутреннего продукта в России являются одними из самых высоких в мире.

Вопросы, относящиеся к области охраны природы являются наиболее трудоемкими в современной юридической науке, что связано с особой сложностью законодательно-нормативной базы в этой области. Наука уже выработала достаточно устоявшиеся концепции, позволяющие исследовать рациональность применения правового инструментария для анализа конкретных ситуаций с учетом соблюдения прав личности, согласованности различных отраслей законодательства. Представляется целесообразным использование опыта общемирового цивилизационного процесса в проведении демократических преобразова­ний в России, что позволит сократить период поисков рациональной сис­темы законодательства, в полной мере отвечающей интересам личности, общества, государства.

«Национальные интересы России в экологической сфере заклю­чаются в сохранении и оздоровлении окружающей среды.,, Угроза ухудшения экологической ситуации в стране и истощения ее природных ресурсов находится в прямой зависимости от состояния экономики и готовности общества осознать глобальность и важность этих проблем»'. Экологическая обстановка, сложившаяся в России, обусловливает необходимость изменения представлений об общественной опасности экологических преступлений. Правовой нигилизм в сфере экологии разрушает единое правовое пространство России и создает угрозу ее конституционной безопасности. Данные о негативном воздействии человека на природу свидетельствуют о возрастающем влиянии экологических факторов на обеспечение безопасности личности, общества и государства.

Проблемы российского законодательства по охране природы в целом отражают социально-правовую ситуацию в стране. Современное законодательство, нормативно-правовые документы нестабильны, противоречивы, имеют пробелы, отражают несогласованность нормотворческой деятельности Государственной Думы, Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел. Многие документы приняты в период ломки старых правовых институтов. Их отличают недостаточная копцептуальная ясность и отсутствие четких представлений о социальных последствиях реа­лизации новых правовых предписаний. Все это не может не сказаться на состоянии природоохранного законодательства в стране и вызывает необходимость поставить вопрос о реформировании организационно­правовых механизмов функционирования системы природоохраны. Целесообразно создание нормативно-правовой базы для взаимодействия органов правоохранительной системы, на которую законом возложены природоохранительные функции. Такое взаимодействие позволит снизить уровень криминальности в сфере природопользования, облегчить раскрытие преступлений, будет способствовать снижению уровня преступности, обеспечению юридической безопасности российского общества.

В работе впервые в современной отечественной правовой науке ставится и комплексно исследуется проблема уголовно-правовой борьбы с преступлениями против экологической безопасности. Для правильного осмысления и оценки предусмотренных УК РФ деяний, в качестве общественно опасных, необходимы серьезные теоретические исследования. Уже предприняты первые попытки, однако одиночных исследований явно недостаточно для всестороннего научно обоснованного освещения и решения этой проблемы. Настоящее исследование вносит свой вклад в изучение экологических преступлений.

Обстоятельное исследование избранной темы позволяет глубже уяснить и многие другие вопросы уголовного права, причем как Особенной, так и Общей части ■этой отрасли права. Исследование данной проблемы невозможно без учета институтов Общей части уголовного права, в том числе таких, как неоконченное преступление, множественность преступлений, соучастие в преступлении, обстоятельства, исключающие преступность деяния, освобождение от уголовной ответственности. Разработка теории экологических преступлений предусматривает глубокое осмысление с позиций современного правопонимания многих теоретических проблем общей теории права и отдельных вопросов уголовного права, поскольку «... кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натыкаться» на эти общие вопросы ... в каждом частном случае...»[[1]](#footnote-1). Глубокому анализу должны быть подвергнуты понятие юридической ответственности, концепция уголовной ответственности за экологическое преступление, понятие, объект и предмет экологического преступления, вопрос о применимости норм Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за совершение экологических преступлений, субъективная сторона экологических преступлений (в связи с последней редакцией ч. 2 ст. 24 УК РФ). Необходимо указать на конструктивные недостатки и некорректные формулировки некоторых статей, обсудить существующие классификации экологических преступлений применительно к действующему УК РФ, поднять вопрос о субъекте экологического преступления и об эффективности наказания за экологическое преступление. Это основной блок вопросов, ответы на которые помогут сформировать теорию экологических преступлений, соответствующую современному правопониманию, позволяющую эффективно работать практике — осуществлять предупреждение и пресечение экологических преступлений. Несомненно каждый из обозначенных вопросов - тема глубокого научного исследования.

Одна из особенностей избранной диссертационной темы зак­лючается в том, что она в определенных аспектах далеко выходит за рамки собственно уголовного права и соприкасается с областью государственного, административного, гражданского, экологического права, что потребовало изучения многих источников, прямо не связанных с уголовным правом, но, тем не менее, способных помочь глубже проникнуть в суть собственно уголовно-правовых явлений и норм.

Проблема охраны природы в различных ее аспектах постоянно находится в поле зрения прессы, широко обсуждается на теоретических семинарах, научных конференциях, «круглых столах», получает заметный общественный резонанс, Переориентация психологии равнодушия на психологию заинтересованного содействия природо­охранной деятельности, препятствующей любому преступлению, любому правонарушению, крайне необходима. И право, закон, любая юрисдикционная работа должны стимулировать такую переориентацию.

В результате сложившегося состояния научных исследований в данной области страдают интересы правопорядка и законности, право­судия и борьбы с преступностью.

В настоящее время действует новый Уголовный кодекс, требующий принципиально нового осмысления отношения к экологической безопасности. Создание нового Уголовного кодекса, основанного на отказе от старой и признании новой идеологии - приоритета общечеловеческих ценностей, потребовало решительного поворота к проблеме уголовно-правовой охраны прав и свобод человека, обеспечения жизненно важных его интересов, экологической безопасности.

Законодательство об экологических преступлениях все еще находится в стадиии становления. Большая часть законопроектов, направляемых в Государственную Думу РФ ориентирована на внесение изменений и дополнений в Особенную часть УК РФ. Можно отметить, что недостаточное научное обоснование этих законопроектов выглядит как попытка заполнить пробелы в уголовно-правовой охране соответствующих интересов и общественных отношений путем ужесточения санкций уголовно-правовых норм. В период разработки и обсуждения проектов нового УК, которые легли в основу принятого законодателем текста, высказывались предложения не спешить с разработкой и принятием Кодекса, чтобы сделать его долговечным. Реформирование общества обязательно предполагало создание нового Кодекса, но Кодекс, прииимаемьгй во время проведения реформ, объективно не способен быть стабильным. Реформирование общества неизбежно требует дальнейшего совершенствования законодательства, в том числе и Уголовного кодскс;к «Противоречие между стабильностью и динамизмом уголовного закона в принципе неразрешимо. С одной сто­роны, он должен быть стабильным, так как обеспечивает определенность и устойчивость уголовно - правового регулирования и является основой законности. С другой стороны, динамизм позволяет учитывать происхо­дящие в обществе изменения»[[2]](#footnote-2). Разумное сочетание динамизма и стабильности необходимым условием нормального развития права.

Развитие научно-технического прогресса, новых технологий приводящее к уничтожению природной среды, определило необхо­димость правовой оценки ситуации, сложившейся в области охраны природы, и разработки организационно-правовых механизмов пресечения преступного поведения в этой сфере общественных отно­шений.

В последние несколько лет состояние экологии в России оценивается специалистами как крайне неудовлетворительное. В на­стоящее время меняются роль и значение природно-ресурсного потенциала, эколого-экономической ситуации как в России в целом, так и в субъектах Российской Федерации. Ситуация в природоохранной области крайне тревожная. Исследованиями, проведенными в преды­дущие годы, были установлены высокие уровни загрязнения воздушного бассейна, земель, водных ресурсов. Основными источниками загрязнения являются предприятия топливно-энергетического, а также агропромышленного комплекса, металлургической и химической промышленности. В результате деятельности предприятий, осуще­ствляющих в течение длительног'о времени как нормативные, так и сверхнормативные выбросы и сбросы загрязняющих веществ, наносится серьезный ущерб окружающей среде.

В некоторых регионах, согласно данным государственных докла­дов *«О состоянии окружающей гі/)ііро<)иой среОы Российской Федера­ции»* за 1997 - 1999 гг. суммарная площадь территорий с острой экологической ситуацией, в настоящее время, в 17 раз превосходит площадь природных заповедников и заказников. Если в 1970-х годах общий объем загрязняющих природную среду отходов производства составлял 40 млрд. тонн, то к 2010 году, по экспертным оценкам он может увеличиться до 100 млрд. тонн, т. е. в два с половиной раза. Экономический ущерб от загрязнения природы равен примерно поло­вине национального дохода России. Если не принять срочных мер по коренному изменению ситуации, то, по прогнозам ученых, сложившееся положение «может породить такие проблемы, на разрешение которых у государства не хватит ни сил, ни средств»[[3]](#footnote-3).

На сегодняшний день для того, чтобы изменить ситуацию, необходимо применять самые жесткие из существующих правовых методов - уголовно-правовые. Причем положение усугубляется еще и тем, что ни для кого не является откровением необходимость применения строгих мер, способствующих предотвращению загрязнения природы. И дело здесь не в чьем то злом умысле или нежелании работать над этой проблемой. Помимо субъективных сложностей при возбуждении и расследовании уголовных дел данной категории

существуют объективные причины, не всегда зависящие от

правоприменительных органов. Большинство этих сложностей возникло и продолжает существовать, тормозя решение проблемы на

законодательном уровне.

В системе механизма правового регулирования природоохранной деятельности России важная роль отводится уголовно-правовым нормам. Не преувеличивая значения уголовного права в деле охраны природы, нельзя не учитывать возрастание в современных условиях общественной опасности экологических преступлений, смотреть на которые следует не как на деяния, истощающие природные блага, а как на преступления, подрывающие биологические основы существования всего живого на Земле. Такой подход принципиально меняет представление об

общественной опасности экологических преступлений.

Создание единой концепции для всех экологических преступлений работа достаточно сложная. В данном диссертационном исследовании анализу будут подвергнуты лишь преступления против экологической безопасности.

В январе 1997 г. вступил в действие новый Уголовный кодекс Российской Федерации. В отличие от прежнего УК РСФСР 1960 г., охранявшего природную среду прежде всего с позиции защиты экономических интересов государства, Уголовный кодекс Российской Федерации 1997 г. ориентирован на признание природной среды самостоятельным объектом уголовно-правой охраны. В УК РФ усиливается дифференциация уголовной ответственности в зависимости от характера и опасности содеянного, его последствий. В нем изменены некоторые важнейшие институты уголовного права. Эти изменения коснулись всех экологических преступлений, в том числе и составов, являющихся предметом настоящего исследования. Иначе сформулированы диспозиции статей, определен новый видовой объект преступлений.

Анализ применения норм нового Уголовного кодекса показывает, что в большинстве своем они работают слабо, применяются неэффективно. В структуре регистрируемых экологических преступлений доминируют преступления, связанные с незаконным завладением природными ресурсами. К числу наиболее распространенных относятся: незаконная порубка деревьев и

кустарников (ст. 260 УК РФ), незаконная добыча водных животных (ст. 256 УК РФ), незаконная охота (ст. 258 УК РФ). В совокупности эти преступления составили в 1999 году 96,2% всех экологических преступлений.

По фактам загрязнения атмосферного воздуха, вод, порчи земли уголовные дела практически не возбуждаются. Так, в 1997 году по ст. 251 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за загрязнение атмосферы, возбуждено 3 уголовных дела (г. Санкт- Петербург, Липецкая область, Пермская область), по ст. 250 УК РФ (Загрязнение вод) - 7 уголовных дел, по ст. 254 (Порча земли) - 3 уголовных дела по всей России, в 1998 году картина приблизительно та же: за загрязнение атмосферы возбуждено 4 уголовных дела, по ст. 250 УК РФ (Загрязнение вод) - 7 уголовных дел, по ст. 254 (Порча земли) - 3, в 1999 за загрязнение атмосферы возбуждено 7 уголовных дел, по ст. 250 УК РФ (Загрязнение вод) - 8 уголовных дел по всей России[[4]](#footnote-4). Правонарушения в области природоохраны не всегда находят должное отражение в статистической отчетности о преступности. Содержащиеся там сведения позволяют сделать лишь в обобщенном виде вывод об исполнении экологического законодательства.

Расследование экологических преступлений - отдельная тема серьезных исследований. Отсутствие уголовно-правовой теоретической базы ставит непреодолимый барьер перед следственными органами. Без ясного понимания норм, регулирующих природоохранные правоотношения;, они не имеют возможности правильно определить круг вопросов, подлежащих доказыванию, а затем и точно квалифицировать выявленные случаи преступлений. Без такого понимания невозможно и создание соответствующих методик расследования экологических преступлений, которые крайне необходимы.

На сегодняшний день отсутствует продуманная и закрепленная в документах соответствующего уровня единая государственная политика в области охраны природной среды и рационального использования ресурсов. Государственная экологическая политика базируется на Конституции Российской Федерации; Законе РСФСР *«Об охране окру­жающей природной среды»* и других законодательных актах; Основных положениях государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития (Указ Президента Российской Федерации от 4 февраля 1994 г. № 236); планах действий Правительства Российской Федерации в области охраны окружающей среды на 1994 - 1995 гг. и 1996 - 1997 гг. (постановления Правительства Российской Федерации от 18 мая 1994 г. № 496 и от 19 февраля 1996 г. № 155) и региональных планах действий по охране окружающей среды; Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию (Указ Президента Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. № 440); Национальном плане действий по охране окружающей среды Российской Федерации на 1999 - 2001 годы; федеральных программах, срок действия которых продлен на 2001 год (из 53 программ 18 имеют экологическую направленность)[[5]](#footnote-5). Однако в Федеральной целевой программе по усилению борьбы с преступностью на 1999 - 2000 годы, утвержденной Постановлением Правительства

Российской Федерации от 10 марта 1999 г. №270 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, №12, ст. 1484), и принятых в ее развитие документах не предусмотрено ни одного мероприятия, направленного на повышение эффективности природоохранной деятельности.

Актуальность поднимаемой автором проблемы подтверждается и пристальным вниманием к ней Верховного Суда. За последние десять лет Верховный Суд пеобнократно разъяснял различные аспекты, вызывающие сложности у правоприменителей: в Постановлении

Пленума Верховного Суда СССР *«О практике применения судами зако­нодательства об охране природы»* от 07. 07. 83 № 4 (ред. от 30. 11. 90)[[6]](#footnote-6) и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ *«О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические право­нарушения»* от 05. 11. 98 № 14[[7]](#footnote-7).

Рассматривая экологическую безопасность человека как сердцевину экологического и природно-ресурсного права, можно сделать вывод о формировании института экологической безопасности человека внутри этих отраслей, а также о проникновении норм этого института в некоторые другие отрасли права и законодательные акты, прежде всего, в законодательство о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, жилищно-коммунальном хозяйстве, здравоохранении, радиационной безопасности.

Слишком много пробелов в законодательно-теоретической модели данных преступлений были оставлены законодателем без должного внимания. Конечно, речь не идет о непригодности к законодательному творчеству, не являющемуся прирожденным недостатком русского юридического мышления, примером тому может служить и величайшее творение XVII века уложенная книга царя Алексея, сумевшая соединить труды дьяконов и чинов земских, разнохарактерные и разновековые источники, и труды русских ученых юристов конца прошлого века Н.С. Таганцева, В.Д. Спасовича, С.В. Познышева, Г.И. Кубинского, И *.Я.* Фойницкого, Н.В. Сергеевского и ми, др., вошедшие в мировой фонд уголовно-правовой науки, и работы советских ученых, сумевших отстоять в невероятно сложные времена основные концепции и систему понятий уголовного права. Число работ, которые посвящены разработке проблем конструирования экологических уголовно-правовых норм, очень невелико. Нельзя не отметить, что и они носят лишь общий характер. Научных же разработок, посвященных теоретическим проблемам квалификации отдельных экологических преступлений, еще не было, если не считать отдельных попыток ученых обратиться к этой проблеме в общем плане, в порядке постановки вопроса. Неоднократно поднимался вопрос о квалификации экологических преступлений в судебной практике Верховных Судов России и бывшего СССР. На недостатки в деятельности судебно-следственных органов по применению этих статей не раз обращалось внимание судебными инстанциями субъектов Российской Федерации. Вместе с тем до сих пор не выработано достаточно обоснованных и единых критериев построения системы понятий и признаков экологических преступлений.

Дело в новизне возникшей ситуации, в непроработанности теории эколого-уголовно-правовых отношений, в отсутствии практических данных, а отсюда, следовательно в отсутствии объективных сведений о статистике и динамике экологической преступности, являющихся базой для ее криминологического исследования.

Другим весьма важным фактором проблемы борьбы с преступлениями против экологической безопасности является трансграничный характер этих деяний. Загрязнение природной среды не может быть ограничено географическими рамками одной страны; вопросы, связанные с этой проблемой должны решаться на межго­сударственном уровне. В Указе Президента РФ от 10. 01. 2000 №24 «О концепции национальной безопасности Российской Федерации» наряду с экономическими, политическими и другими факторами подчеркивается необходимость учета и экологического фактора, что определяет безусловную значимость обеспечения экологической безопасности как части национальной и международной безопасности: «Роль Рос­сии.. .проявляется в укреплении экономических и политических пози­ций... в совершенствовании механизмов многостороннего управления международными процессами. При этом все большую роль играют эко­номические, политические, научно-технические, экологические и ин­формационные факторы. Россия будет способствовать формированию идеологии становлення многополярного мира на этой основе»[[8]](#footnote-8).

Вышеперечисленные аргументы позволяют говорить об актуальности изучения проблемы обеспечения экологической безопасности уголовно-правовыми методами.

**Состояние научных исследований.** Проблемы, определяемые темой диссертации, были предметом исследования в общетеоретической и отраслевой литературе. Общетеоретические основы уголовного права разрабатывались русскими учеными конца XIX - начала XX в., в частности Н.С. Таганцевым, В.Д. Спасовичем, С.В. Позныше- вым, Г.И. Чубинским, И.Я. Фойницким, **Н.В.** Сергеевским и другими представителями дореволюционной науки.

Вместе с тем в рамках исследования глобальных проблем науки уголовного права отдельные вопросы теории, безусловно влияющие на формирование понятийного аппарата преступления (в том числе экологического) находились в поле зрения российских ученых-юристов, в том числе таких, как В.К. Бабаев, М.М. Бабаев, В.Л. Баранов, Т.А. Бушуева, Я.М. Брайнин, Б.В. Волженкин, P.P. Гали- акбаров, И.М. Галі.перин, И.А. Гельфанд, М.А. Гельфер, А.Д. Герцензон, П.Ф. Гришанин, П.С. Дагель, О.Л. Дубовик, Н.Д. Дурманов, В.Д. Ермаков, А.Э. Жалинский, Э.Н. Жевлаков, Б.В. Здравомыслов, В.II. Зырянов, М.М. Исаев, М.П. Карпушин,

О.С. Колбасов, А.А. Конев, Б.В. Коробейников, Л.Л. Кругли­ков, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.И. Курляндский, А.Н. Листков, С.В. Максимов, В.П. Малков, В.Д. Меньшагин, Г.М. Миньковский, А.В. Наумов, П.Н. Панченко, В.В. Петров, А.А. Пионтковский, А.М. Плешаков, А.Б. Сахаров, В.В. Сверчков, В.Г. Смирнов, А.Н. Трайнин, И.С. Тишкевич, Э.С. Тенчов, B.C. Устинов, Б.С. Утевский, Г.И. Чечель, М.Д. Шаргородский, М.И. Якубович и другие.

В исследованиях названных авторов содержится немало ценных выводов и положений, относящихся к рассматриваемой проблеме и сохраняющих свою актуальность до сего дня. Тем не менее, её научную разработанность нельзя признать достаточной. Результаты большинства исследований были опубликованы в период действия УК РСФСР 1960 г. и, разумеется, не могли учитывать изменени&лроисшедшие в законода­тельстве РФ в 1997 - 2001 гг. Кроме того, до настоящего времени не бы­ло выполнено монографического исследования, посвященного уголовно­правовым аспектам борьбы с преступлениями против экологической безопасности,

**Цели и задачи диссертационного исследования.**

Целями диссертационного исследования являются:

* разработка предложений по совершенствованию уголовно­правового обеспечения борьбы с преступлениями против экологической безопасности;
* усовершенствование специальных и единичных квалификаций преступлений против экологической безопасности;
* разработка рекомендаций по применению норм об ответственности за преступления, посягающие на экологическую безопасность.

Для достижения указанных целей была предпринята попытка решения задач:

* дополнительной разработки понятия экологического преступления в аспекте избранной темы диссертационного исследования;
* разработки понятия «преступление против экологической безопас­ности», соответствующего современному уровню развития системы российского права и учитывающего тенденции отечественного и зарубежного законотворчества;
* изучения истории теории и практики борьбы с экологическими преступлениями;
* разработки классификации экологических преступлений, учитыва­ющей достоинства и недостатки ранее предлагавшихся российскими и зарубежными учеными классификаций таких преступлений;
* критического анализа практики использования законодателем при конструировании уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления бланкетных диспозиций (поскольку все нормы об ответственности за экологические преступления имеют бланкетные диспозиции, существует проблема теоретического обоснования возможности и пределов использования иных (т.е. помимо

Уголовного кодекса РФ), нормативных правовых актов в качестве источников уголовного права;

* определения понятия видового объекта экологических

преступлений, описанных в гл. 26 УК РФ;

* комплексного изучения действующего экологического законодательства регулирующего отношения по охране земли, вод и атмосферного воздуха, как компонентов природной среды с точки зрения адекватности отражения в нем степени общественной опасности анализируемых деяний;
* раскрытия содержания отдельных признаков преступлений, предусмотренных статьями 250 (“Загрязнение вод”), 251 (“Загрязнение атмосферы”), 252 (“Загрязнение морской среды”) 254 УК РФ (“Порча земли”). В процессе решения этой задачи (применительно к рассматри­ваемым составам преступлений) соискатель подвергла монографическо­му исследованию такие уголовно-правовые институты современного российского законодательства как неосторожная форма вины и двойная форма вины, оказывающие влияние на квалификацию преступлений и применение которых вызывает значительные трудности при реализации этих норм;
* исследования допустимости и пределов использования в российском уголовном законодательстве института ответственности юридического лица в случае совершения им экологического преступления;
* выявления причин и условий, способствующих совершению преступлений против экологической безопасности.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего диссертационного исследования являются общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность; уголовное законо­дательство об ответственности за экологические преступления; а также входящее в его бланкетное содержание иное законодательство, влияю­щее на пределы уголовной ответственности за такие преступления; практика применения соответствующего законодательства.

В предмет настоящего исследования входят: признаки составов преступлений, посягающих на экологическую безопасность, предусмо­тренные статьями 250 (“Загрязнение вод”), 251 (“Загрязнение атмосфе­ры”), 252 (“Загрязнение морской среды”) и 254 УК РФ (“Порча земли”); юридико-технические недостатки соответствующих норм; эффектив­ность применения соответствующих норм; критерии разграничения со­ставов преступлений, посягающих на экологическую безопасность от смежных составов преступлений.

**Методология и методика исследования.**

В основу исследования положены апробированные мировой ис­следовательской практикой философские, общие (наблюдения, описа­ния, сравнения, аналогии, анализа, синтеза, индукции, дедукции) и спе­циальные (сравнительно-правовой, логико-юридический, анализ уголов­ных дел и др.) научные методы.

Методологический подход к изучению преступлений против эко­логической безопасности детерминирован комплексным учетом различий в методах и методике, используемых науками уголовно­правового цикла, предметом которых являются различные аспекты пре­ступлений против экологической безопасности.

Незначительный объем правоприменительной практики по уго­ловным делам о преступлениях против экологической безопасности по­зволил осуществить сплошной анализ соответствующих уголовных дел (соискателем изучены все уголовные дела (38), возбужденные в период с 1996 по 2000 гг. по фактам совершения преступлений против экологической безопасности).

Соискатель также исследовала материалы уголовных дел, возбужденных по соответствующим статьям УК РСФСР 1960 г.; дела об административных правонарушениях в сфере природоохраны, храня­щиеся в архивах городских, краевых, республиканских судов субъектов РФ; открытые служебные документы организаций, в компетенцию кото­рых входит обеспечение экологической безопасности.

В ходе диссертационного исследования проводился опрос экспер­тов из числа работников природоохранных прокурату.

Для обработки полученных данных использовались методы мате­матической статистики, позволяющие оценивать достоверность и валид­ность полученных данных, а также корреляционную взаимосвязь иссле­дуемых явлений.

**Научная новизна** настоящего диссертационного исследования состоит в том, что оно является одним из первых в отечественной уголовно-правовой науке монографических исследований проблем уго­ловно-правовой борьбы с преступлениями против экологической безопасности. Данная оценка конкретизируется в следующих **положени­ях диссертационною исследования, выносимых на защиту;**

1. Существенные недостатки юридщго-технического исполнения норм УК РФ 1996 г. об ответственности за экологические преступления обусловлены низким уровнем разработанности концептуального взгляда на экологическую преступность в целом.
2. Предлагается и обосновывается новое определение понятия экологического преступления как наказуемого по уголовному закону общественно опасного деяния, посягающего на экологическую безопасность и экологический правопорядок и причинившего существенный вред природной среде или создавшего угрозу его наступления.
3. Предлагается и обосновывается следующая классификация экологических преступлений, предусмотренных в главе 26 УК РФ:

а) преступления против экологической безопасности: загрязнение

вод (ст. 250), загрязнение атмосферы (ст.251), загрязнение морской среды (ст.252), порча земли (ст.254 УК РФ);

б) преступления против экологического правопорядка (иные виды

экологических преступлений).

1. Предлагается и обосновывается определение понятия преступления против экологической безопасности.
2. Предлагается и обосновывается качественно-количественный критерий оценки общественной опасности преступлений против экологической безопасности - существенный вред, причиненный природной среде как вред, устранение или компенсация последствий которого требует материальных затрат, превышающих тысячу минимальных размеров оплаты труда.
3. Описывается факторный комплекс преступлений против

экологической безопасности. *ГС >* ■' *f*

*і.* Обосновывается необходимость более точного отражения в

санкциях норм об ответственности за посягательства, связанные с нарушением экологического законодательства об охране земли, вод и атмосферного воздуха как компонентов природной среды, общественной опасности таких посягательств.

1. Содержание отдельных признаков преступлений, предусмотренных статьями 250 (“Загрязнение вод”), 251 (“Загрязнение атмосферы”), 252 (“Загрязнение морской среды”), 254 УК РФ (“Порча земли”) требует дальнейшего уточнения законодателем, поскольку неопределенность данных признаков порождает значительные, и не устранимые лишь посредством судебного толкования, трудности при применении этих норм.
2. В связи с изменением законодателем принципа описания в нормах Особенной части УК РФ преступлений с неосторожной формой вины (ч.2 ст.24 УК РФ в редакции Федерального закона от 25 июня 1998г. №92-ФЗ) необходима дополнительная дифференциация (большая степень определенности в сочетании с меньшей степенью альтернативности) санкций норм об ответственности за

преступления против экологической безопасности, которая бы учитывала существенные различия в общественной опасности таких преступлений, совершаемых умышленно, по неосторожности и с двумя формами вины, ю. Предлагаются и обосновываются новые редакции норм об

ответственности за преступления, посягающие на экологическую безопасность, которые учитывают сформировавшиеся потребности правоприменительной практики, и в основу которых положен

принцип огшсапия в рамках одной нормы состава преступления с одной формой вины и охватывающего все предметы посягательства для преступлений соответствующей группы (земля, воздух, вода), п. Предлагается и обосновывается система иных правовых и

организационных мер борьбы с преступлениями против

экологической безопасности.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированные в нем положения и выводы развивают и дополняют многие разделы общей теории уголовного права.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем развивается ряд положений теории уголовного права, в том числе относящихся к правилам квалификации преступлений по объекту и объективной стороне; к определению формы и вида вины в совершаемом преступлении, двойной формы вины; к вопросам назначения видов и размеров наказания за совершенные преступления против экологической безопасности; создается основа для повышения эффективности будущих научных исследований проблем ответственности за экологические преступления (в то числе за преступления против экологической безо­пасности).

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения и выводы могут быть использованы в нормотворческой деятельности по совершенствованию соответствующе­го уголовного законодательства и уголовно-процессуального законода­тельства, в правоприменительной деятельности (в том числе, для разра­ботки частных методик расследования преступлений против экологиче­ской безопасности), для разработки предложений и рекомендаций по профилактике преступлений против экологической безопасности; в учебном процессе юридических и экологических вузов.

Практическая значимость исследования состоит в том, что существует необходимость построения концепции экологических преступлений для дальнейшей разработки процессуальных, криминалистических и других аспектов преступлений указанной категории, несомненно значимых для правоприменительной деятельности. Как установлено в ходе диссертационного иследования, значительная часть сложностей, возникающих при возбуждении уголовных дел данной категории, обусловлена отсутствием четкой модели экологического преступления, неточностью формулировок диспозиций уголовно-правовых норм, слабой согласованностью, регулирующих отношения по охране тех или иных компонентов природной среды. На сегодняшнем этапе указанная проблема может быть решена только в теоретической плоскости, так как практическое применение исследуемых уголовно-правовых норм невозможно без серьезных изменений теории уголовного права, которые в дальнейшем позволят, изменив диспозиции и санкции уголовно-правовых норм, эффективно применять их на практике.

Автором обобщен опыт работы правоохранительных органов и органов законодательной и исполнительной власти как на федеральном уровне, так и на уровне организаций субъектов федерации, деятельность которых определяет стратегию и тактику борьбы с экологическими преступлениями. Анализ данного опыта позволил автору сделать вывод о том, что существующие уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за совершение преступлений против экологической

безопасности, не действуют в силу двух основных причин, находящихся в плоскости теоретических исследований. Первая причина заключается в отсутствии единого источника права, определяющего понятийный аппарат, необходимый для квалификации преступлений данного вида. Вторая причина состоит в том, что обязательным признаком большинства экологических преступлений является наступление существенного вреда.

Бланкетность диспозиций уголовно-правовых норм об ответственности за деяния, посягающие на экологическую безопасность усложняет деятельность правоохранительных органов, так как обусловливает необходимость обращаться к огромному количеству нормативно-правовых актов, регулирующих природоохранительную деятельность. Это положение может измениться с вступлением в силу закона *«Об экологической безопасности»,* подготовка которого уже близится к завершению. Определив в данном законе основные термины и понятия, оказывающие влияние на квалификацию преступлений против экологической безопасности, законодатель значительно облегчит работу правоприменителя и исключит разночтения в толковании основных терминов и понятий, существующие на сегодняшний день.

Предлагаемая автором концепция позволяет в качестве критерия оценки общественной опасности деяния использовать признак существенный вред, причиненный природной среде. Однако законодатель не уточнил, какой именно вред должен определяться как «существенный», Существующие разъяснения в 1111ВС РФ[[9]](#footnote-9) не позволяют однозначно определять причиненный ущерб. Автор полагает, что *существенным в статьях настоящей главы следует считать такой вред, устранение или компенсация последствий которого требует*
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*материальных затрат, превышающих тысячу минимальных размеров оплаты труда.* Таким образом, критерий ущерба приобретет не только количественную, но и качественную характеристику.

Преступления, отнесенные к категории преступлений против экологической безопасности, причиняют вред не одному, а, как правило, нескольким компонентам природной среды. Если рассматривать ущерб, причиненный одному компоненту (водам, земле, или воздуху), то этот ущерб не всегда может' был. отнесен к категории «существенный». Это положение на сегодняшний день декриминализирует большинство деяний, посягающих на экологическую безопасность. Предложения автора позволяют говорить о суммарном ущербе, причиняемом природной среде. При расследовании преступлений данной категории очень часто возникают сложности, связанные с тем, что некоторые компоненты природной среды (вода, воздух) не могут в течение длительного времени сохранять следы совершенного преступления; в случае, если мероприятия по обнаружению следов преступления будут вестись комплексно, работа по их обнаружению и фиксации будет значительно облегчена.

Предлагается предусмотреть ответственность за преступления против экологической безопасности не в четырех статьях УК РФ, а в шести, что, по мнению автора, позволит решить проблемы правоприменения. Аргументы в пользу высказанного предложения следующие.

Существующее на сегодняшний день положение, согласно кото­рому санкция статьи в преступлениях против экологической безопас­ности предусматривает возможность назначения одинакового и по виду, и по размеру наказания за преступление, совершенное как умышленно, так и по неосторожности, противоречит не только принципам уголовного права, но и здравому смыслу. Постепенная декриминализация деяний совершенных по неосторожности, - тенденция уголовного законодательства. Поэтому дифференциация преступлений против экологической безопасности на преступления, совершаемые умышленно, и преступления, совершаемые по несторожности, видится автору необходимой.

Практическая значимость выполненного исследования заключается также в разработке предложений и рекомендаций по профилактике экологических преступлений.

Подготовленные в ходе исследования предложения и рекомендации могут иметь значение при построении и организации функционирования системы не только уголовно-правовых мер борьбы с экологическими преступлениями, но и базирующихся на этом фундаменте мер уголовно-процессуального, криминологического и

криминалистического характера.

**Апробация и практическая реализация результатов диссерта­ционного исследования.**

Основные положения диссертационного исследования:

• направлены в качестве предложений по совершенствованию уго­ловного и уголовно-процессуального законодательства в Гпгл/ляпг.т-



венную Думу Федерального Собрания РФ;

* изложены на международных, общероссийских и региональных научных конференциях и семинарах по проблемам совершенствова­ния законодательства и правоприменения в 1996 — 2001 гг.;
* используются в учебном процессе процессе по уголовному, земельному и экологическому праву высших учебных заведений Ми­нистерства образования РФ и МВД РФ в качестве материала учебни­ков, учебных пособий, учебных программ и учебно-методических ре­комендаций;
* составляют основу спецкурса “Экологические преступления **в** УК РФ”, преподаваемого в Ставропольском государственном универси­тете;
* используются Центром Геоэкологии Северного Кавказа при Россий­ской академии наук исследовательских программ по проблемам экологии;
* используются в приментелыюй деятельности ряда природоохран­ных прокуратур (Волжской, Межрайонной Кавминводской и др.);
* получили отражение и 29 опубликованных автором научных работах (в том числе в трех монографиях).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, четырех разделов, включающих 20 параграфов, объединенных в 8 глав, а также заключения, списка литературы, использованной при проведении исследования, и приложений.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Несмотря на наличие законодательной базы по экологической безопасности России и весьма разветвленной системы государственных структур, связанных с решением соответствующих проблем, существуют объективные причины роста экологической опасности. Одной из них является недостаточная разработанность теоретических и прикладных аспектов проблемы экологической безопасности как России в целом, так и ее отдельных регионов. Охрана природы не стала еще нормой жизни ни в стратегическом, ни в региональном планировании, ни в практике. Сложившееся положение объясняется рядом причин. В числе главных - отсутствие необходимых законов, регулирующих природоохранную деятельность, и несоблюдение имеющихся законов, их игнорирование. Поэтому для разрешения существующих проблем в сфере природопользования и охраны окружающей среды прежде всего необходимо обращаться именно к праву.

Экологическая проблема в нашей стране, как и в большинстве стран мира, в настоящее время рассматривается как одна из важнейших наряду с экономическими и социальными проблемами. Повышенное внимание к вопросам экологии объясняется тем, что, по мнению ученых, безответственное и потребительское отношение к природе поставило мир на грань экологической катастрофы. Природа находится в столь

критическом состоянии, что ее неблагополучие уже отражается на условиях жизни и, следовательно, на здоровье людей, растет число генетических отклонений, сокращается продолжительность жизни,

Очевидно, что возлагать все надежды только на правовые средства и методы нельзя. Вместе с тем без серьезного правового обеспечения осуществление природоохранительных мероприятий невозможно. Именно этим вызваны интенсивные изменения и дополнения природоохранительного законодательства, которое представляет собой совокупность норм различных отраслей права. Несоблюдение природоохранительного законодательства влечет за собой применение штрафных санкций, административных и дисциплинарных взысканий, а в наиболее опасных случаях - уголовного наказания.

И хотя уголовное право не может рассматриваться как главное средство охраны окружающей среды, профилактическая функция уголовно-правового запрета наиболее опасных посягательств на окружающую среду и меры уголовного наказания, определяемые судом к нарушителям природоохранительного законодательства, призваны сыграть значительную роль в борьбе с экологическими правонарушениями.

Вступивший в силу с 1 января 1997 г. Уголовный кодекс Российской Федерации впервые в истории уголовного законодательства нашей страны содержит самостоятельную главу «Экологические преступления», что служит одной из гарантий обеспечения предусмотренного Конституцией РФ (ст. 42) права каждого на благоприятную окружающую среду. К числу экологических преступлений были отнесены такие общественно опасные деяния, которые посягают на экологический правопорядок и экологическую безопасность общества.

Между тем анализ уголовного законодательства и практики его применения дает основания утверждать, что правовое регулирование уголовной ответственности за загрязнение всей природной среды и отдельных ее компонентов, а также реализация предусмотренных законом мер на практике далеки от совершенства.

Законодатель вполне обоснованно выделил экологические преступления в отдельную главу Особенной части УК РФ, однако при этом в законе не отражено действительное соотношение этих преступлений со степенью их общественной опасности, что определено санкциями этих статей, согласно которым большинство экологических преступлений относятся к категории преступлений небольшой степени тяжести. Недооценка важности интересов, охраняемых экологическими уголовно-правовыми нормами, в сочетании с конструктивными недостатками диспозиций этих норм и неудовлетворительная правоприменительная практика приводят к тому, что многие из экологических уголовно-правовых норм, фактически не применяются. Это во многом связано с тем, что правоохранительные органы нередко сталкиваются с трудностями при квалификации преступлений данного вида, что объясняется многими причинами, к числу которых можно отнести бланкетность диспозиций этих норм, что обязует правоприменителя обращаться к огромному количеству нормативных актов, регулирующих охрану природы (на сегодняшний день их более 4000). Отсутствие единой трактовки основных терминов и понятий в отношении экологических преступлений. Отсутствие единообразия в толковании многих признаков влияющих на квалификацию содеянного.

Деградация окружающей природной среды, по мнению многих специалистов, это лишь одна сторона проявления экологического кризиса. Он проявляется и в неспособности правоохранительных органов обеспечить надежный контроль и надзор за выполнением законов об охране окружающей природной среды. При существенном фактическом росте числа экологических преступлений уголовных дел возбуждается ничтожно мало, да и то не все они доходят до суда. Удельный вес этих наиболее опасных экологических преступлений составляет от общего числа примерно 0, 4%.

Ученые и практики единодушны в том, что современная ситуация в России с ее многочисленными острыми и первоочередными проблемами не позволяет скоро решить вопрос эффективного контроля над преступностью. Какую стратегию изберет государство, покажет ближайшее время. Ставка па постепенное улучшение жизни и деятельности людей, развитии рыночной экономики, и как следствие повышение экологического правосознания; как и акцент на усиление карательной мощи правоохранительных органов, - это две крайности и составляющие, не способные раздельно привести к желаемым результатам в борьбе с преступностью. Важно найти их оптимальное сочетание. Для этого нужна объективная эмпирическая и аналитическая основа, экономические, правовые и организационные предпосылки, развитая практическая и методическая база.

Правоохранительные органы имеют дело с последствиями преступной деятельности, а не с причинами, коренящимися глубоко в социальной, экономической и общественно-политической почве. Если не поддержать усилия правоохранительных органов законотворческими, экономическими и другими преобразованиями, то почва для совершения преступлений сохранится. Государственные меры нужны не столько для помощи правоохранительным структурам, сколько для спасения самого общества.

До сих пор основное внимание ученые уделяли рассмотрению преступлений данной категории как общего явления, не останавливаясь, как правило, на изучении конкретных составов. Довольно часто вопросы ответственности за экологические преступления освещались лишь в плане сравнения этих преступлений с иными. Вследствие этого теоретическая разработка проблем ответственности за конкретные экологические преступления характеризуется существенными

пробелами, а сформулированные в научных работах положения нередко противоречивы.

Большинство исследований названных выше авторов вышли в свет во время действия УК РСФСР I960 г. и, разумеется, они не учитывают изменений последних лет: перестройки общественных отношений, замены одних социальных ценностей другими, ухудшения ■экологической обстановки и т. п.

В настоящей диссертации вперные и современной отечественной правовой науке была предпринята попытка обозначить и комплексно исследовать проблему борьбы с преступлениями против экологической безопасности. Для правильного осмысления и оценки предусмотренных УК РФ деяний, в качестве общественно опасных, необходимы серьезные теоретические изыскания, однако одиночных исследований явно недостаточно для всестороннего научно-обоснованного освещения и решения этой проблемы. Настоящее исследование вносит свой вклад в изучение экологических преступлений.

Обстоятельное исследование избранной темы позволило глубже уяснить и многие другие вопросы уголовного права, причем как Особенной, так и Общей части этой отрасли права. Исследование данной темы невозможно без учета институтов Общей части уголовного права, в том числе таких, как неоконченное преступление, множественность преступлений, соучастие в преступлении, обстоятельства, исключающие преступность деяния, освобождение от уголовной ответственности. Разработка теории экологических преступлений предусматривает глубокое осмысление с позиций современного правопонимания многих теоретических проблем общей теории права и отдельных вопросов уголовного права. Автор, полагает, что цели исследования достигнуты:

- разработаны предложения по совершенствованию уголовно­правового обеспечения борьбы с преступлениями против экологической безопасности;

* усовершенствованы специальные и единичные квалификации преступлений против экологической безопасности;
* разработаны рекомендации по применению норм об ответственности за преступления, посягающие на экологическую безопасность.

Для достижения указанных целей были решены задачи:

* дополнительной разработки понятия экологического преступления в аспекте избранной темы диссертационного исследования;
* разработки понятия «преступление против экологической безопас­ности», соответствующего современному уровню развития системы российского права и учитывающего тенденции отечественного и зарубежного законотворчества — преступлением против экологической безопасности следует считать запрещенное уголовным законом деяние, нарушающее экологический баланс в определенном регионе, посредством воздействия на какой либо компонент природной среды.;
* изучения истории теории и практики борьбы с экологическими преступлен иями;
* разработки классификации экологических преступлений, учитывающей достоинства и недостатки ранее предлагавшихся российскими и зарубежными учеными классификаций таких преступлений;
* критического анализа практики использования законодателем при конструировании уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления бланкетных диспозиций (поскольку все нормы об ответственности за экологические преступления имеют бланкетные диспозиции, существует проблема теоретического обоснования возможности и пределов использования иных (т.е. помимо Уголовного кодекса РФ), нормативных правовых актов в качестве источников уголовного права;
* определения понятия видового объекта экологических преступлений, описанных в гл. 26 УК РФ;
* комплексного изучения действующего экологического законодательства регулирующего отношения по охране земли, вод и атмосферного воздуха, как компонентов природной среды с точки зрения адекватности отражения в нем степени общественной опасности анализируемых деяний;
* раскрытия содержания отдельных признаков преступлений, предусмотренных статьями 250 (“"Загрязнение вод”)., 251 (''Загрязнение атмосферы”), 252 (“Загрязнение морской среды”) 254 УК РФ (“Порча земли”). В процессе решения этой задачи (применительно к рассматри­ваемым составам преступлений) соискатель подвергла монографическо­му исследованию такие уголовно-правовые институты современного российского законодательства как неосторожная форма вины и двойная форма вины, оказывающие влияние на квалификацию преступлений и применение которых вызывает значительные трудности при реализации этих норм;
* исследования допустимости и пределов использования в российском уголовном законодательстве института ответственности юридического лица в случае совершения им экологического преступления;
* выявления причин и условий, способствующих совершению преступлений против экологической безопасности.

Содержание отдельных признаков преступлений, предусмотренных статьями 250, 251, 252, 254 УК РФ требует дальнейшего уточнения, поскольку унифицированного их толкования в науке уголовного права нет, что порождает или бездействие или, напротив, произвол правоприменителя и создает значительные трудности при применении этих норм.

Большое количество статей, предусмотренных главой «Экологические преступления», вероятно, по мнению законодателя, призвано отразить степень обеспокоенности общества состоянием охраны природы. Однако количественное их многообразие не решает данной задачи (как отмечалось ранее из 17 экологических составов, реально действующими можно признать 3), поэтому было предложено, используя субъективно-предметный подход, качественно изменить структуру данной главы, предусмотрев две основные модели преступлений против экологическом безопасноти, модель умышленного и модель неосторожного деяния.

**Название статьи:** Порча воды (земли, воздуха)

]. Порча воды (земли, воздуха) причинившая существенный вред природной среде или создавшая угрозу его наступления, -

наказывается штрафом в размере от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до двух месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо исправительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на срок до трех лет.

1. Те же деяния, совершенные на территории заповедника или заказника, либо в зоне экологического бедствия, или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, либо повлекшие причинение вреда здоровью человека, -

наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок свыше трех лет.

1. Те же деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека, - наказываются лишением свободы на срок свыше пяти лет. **Название статьи:** Порча воды (земли, воздуха) по неосторож­ности.

Порча воды (земли, воздуха), совершенная по несторожности, повлекшая причинение существенного вреда природной среде, -

наказывается штрафом в размере от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда пли в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до двух месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев.

Определено, что законодателем не осознана, в связи с чем не везде последовательно реализована, необходимость повышения степени тяжести преступления при конструировании составов с двумя формами вины.

Обобщен опыт работы правоохранительных органов и органов законодательной и исполнительной власти, как на федеральном уровне, так и на уровне организаций субъектов Федерации, деятельность которых определяет стратегию и тактику борьбы с экологическими преступлениями.

Анализ данного опыта позволил автору сделать вывод о том, что существующие уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за совершение преступлений против экологической безопасности, не действуют в силу двух основных причин, находящихся в плоскости теоретических исследований. Первая причина заключается в отсутствии единого источника права, определяющего понятийный аппарат, необходимый для квалификации преступлений данного вида. Вторая причина состоит в том, что обязательным признаком указанных преступлений является наступление существенного вреда, качественное и количественное определение которого в настоящее время весьма затруднено.

Выдвинуто предложение предусмотреть ответственность за преступления против экологической безопасности не в четырех статьях УК РФ, а в шести, что, по мнению автора, позволило бы решить эти

проблем^.
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Автором разработана система уголовно-правовых норм, обеспечивающих всестороннюю защиту окружающей природной среды от наиболее опасных посягательств.

Предположение автора о том, что проблемы, связанные с законодательным конструированием экологических преступлений в действующем УК РФ, обусловлены низким уровнем разработанности концепции экологических преступлений в целом, было подтверждено.

Анализ действующего экологического законодательства, регулирующего отношения ло охране земли, вод и атмосферного воздуха как компонентов природной среды, позволяет говорить о неадекватности отражения в нем степени общественной опасности анализируемых деяний.

Осмысление концепции экологических преступлений позволило автору выдвинуть обоснованные предложения о внесении изменений в уголовно-правовые нормы находящиеся за рамками главы 26 УК РФ.

В ст. 2 УК РФ термин «окружающая» среда предложено заменить термином «природная» среда.

Учитывая высокую степень общественной опасности последствий в виде причинения существенного вреда природной среде, а также то, что законодатель в перечне отягчающих наказание обстоятельств не предусмотрел такой способ совершения преступления, как «общеопасный», представляется целесообразным дополнить статью 63 УК РФ пунктом «о» следующего содержания;

«о) совершение преступления общеопасным способом либо способом, причинившим существенный вред природной среде».

Учитывая необходимость законодательно определить понятие экологического преступления автор предлагает дополнить ст. 246 УК РФ примечанием следующего содержания:

«Экологическим преступлением признается наказуемое по уго­ловному закону общественно опасное деяние, посягающее на экологическую безопасность и экологический правопорядок и причинившее существенный вред природной среде или создавшее угрозу

его наступления.
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Существенным в статьях настоящей главы следует считать такой вред, устранение или компенсация последствий которого требует материальных затрат, превышающих тысячу минимальных размеров оплаты труда».

Статью 358 УК РФ (Экоцид) предлагается изложить в следующей редакции: «Массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы, водных объектов, земли, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу, -

наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет».

Вопросы, затронутые автором, относятся наиболее трудоемким в современной юридической науке, что связано с особой сложностью законодательно-нормативи ой базы. Наука уже выработала достаточно устоявшиеся приемы, позволяющие исследовать рациональность использования правового инструментария к конкретным ситуациям с учетом соблюдения прав личности, согласованности различных отраслей законодательства.

Для становления новой России, цельного правового государства представляется целесообразным использование опыта общемирового цивилизационного процесса в проведении

демократических преобразований в России, что позволит сократить период поисков рациональной системы законодательства, в полной мере отвечающей интересам личности, общества, государства.

**!♦**
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Часть I. Нормативные акты

Международные соглашения.
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