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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судопроизводство по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений"

Актуальность темы исследования.

Строительство гражданского общества и правового государства в России является важнейшим и главнейшим элементом стратегического плана развития страны. «Формирование дееспособного гражданского общества»1 немыслимо без реализованных на практике закрепленных в основном законе страны -Конституции Российской Федерации2 основных прав исвобод, без слаженно функционирующей судебной системы, защищающей права и законные интересы граждан и организаций, в том числе путем правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Развитие России как свободного, демократического государства является в настоящий период времени приоритетной задачей, ибо, как подчеркивал Президент Российской Федерации, «обеспечение прав и свобод человека является критически важным как для развития экономики, так и для общественно-политической жизни России»3.

Для современного общества характерна специализация общественных функций, что естественным образом детерминирует и специализацию выполняющих данные функции органов, в том числе судебных.

Предоставляя гражданам и организациям право оспаривать решения, действия (бездействие) органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц как в судебном, так и в административном порядке (в вышестоящий орган, должностному лицу и т.д.), законодательными актами закрепляется, что обращение к вышестоящему должностному лицу не лишает права лица обратиться за защитой своих прав и интересов в судебном порядке4. Кроме того, в случае невозможности получить документы в каком

1 Послание Федеральному собранию Российской Федерации // Российская газета. - 2007. - 27 апреля. - № 90.

2 Конституция Российской Федерации, принятая на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. // Российская газета - 1993. - 25 декабря. -'№ 237.

3 Послание Федеральному собранию Российской Федерации // Российская газета. - 2005. - 26 апреля. - № 86.

4 См., например, ст. 46 Таможенного кодекса Российской Федерации от 28 мая 2003 г. № 61-ФЗ // Российская газета. - 2003. - 3 июня. - № 106; ч. 1 ст. 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЭ // Российская газета. - 2002. - 20 ноября. - № 220; ст. 19 Федерального закона от 21 либо ином порядке, кроме судебного, а также при невозможности ' восстановления утраченных документов законодателем возложена на суд особая функция - защита нарушенных или оспоренных йрав, свобод и законных интересов граждан и организаций, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду.

По некоторым категориям дел, например по делам, возникающим из земельных правоотношений, несмотря на постоянно меняющееся законодательство, остается еще немало нерешенных вопросов.

В разные периоды времени наиболее актуальными становились различные правоотношения по поводу земельных участков. Ныне действующий Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136 - ФЗ1 закрепил обязанность граждан и организаций оформить свои земельные участки, т.е. получить свидетельство о внесении данных о праве на землю в Единый государственный реестр прав на нсдвшкгмое имущество и сделок с ним. После введения в действие Земельного кодекса РФ граждане или юридические лица, обладающие земельными участками на правах постоянного (бессрочного) пользования, не могут продать, заложить в банк, использовать их в ипотечном строительстве жилья без оформления права собственности на данные участки.

С принятием Земельного кодекса РФ все чаще стала идти речь о переоформлении участков земли под приватизированной недвижимостью, в связи с чем гражданам и организациям приходится обращаться в суд в порядке особого производства в целях установления юридического факта владения и пользования недвижимым имуществом (в частности, земельным участком). июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» // Российская газета. - 1997. - 5 августа. - № 149; ст. 1,4 Закона РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» //СЗ РФ. - 1993. - Ст. 117; ст. 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Российская газета. - 2006. - 5 мая. - № 95.

1 Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЭ // Российская газета. - 2001. - 30 октября. - № 211 - 212. См. также: Федеральный закон от 27 декабря 2005 г. № 192-ФЗ «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. - 2005. - 29 декабря. - № 294.

Тем не менее, согласно данным Аграрного комитета Госдумы „ РФ, • примерно четвертую часть всех земельных долей можно признать бесхозяйным имуществом, так как за 10 лет земельной реформы номинальные собственники так и не получили документов о праве собственности на землю1.

Изменения, внесенные Федеральным законом «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества» и другими законами, принятыми в последнее время2, лишь частично разрешили ситуацию по несудебному порядку оформления прав на земельные участки. Однако многие вопросы остались нерешенными.

Объективно назрела необходимость внесения изменений и дополнений в законодательство, регулирующее судебную процедуру оформления прав на земельные участки.

Особенности судопроизводства по указанным делам практически не исследовались учеными и, как показывает практика, недостаточно урегулированы законодателем.

Все вышесказанное свидетельствует об актуальности и практической значимости изучения проблем судопроизводства по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений, а также о необходимости внесения изменений и дополнений в действующее законодательство.

Степень научной разработанности проблемы.

Значимость комплексного исследования заявленной темы обусловлена тем, что указанная проблема как таковая не была когда-либо предметом индивидуального (частного) научного исследования. В периодической печати можно встретить большое количество публикаций по разным аспектам

1 Михайлов А. Спрос на землю растет // Советская Чувашия. - 2005 г. - 25 марта. - С. 9.

2 Федеральный закон от 23 ноября 2007 г. № 268-ФЗ «О внесении изменении в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав наследников, а также иных граждан на земельные участки» // Российская газега. - 2007. - 27 ноября. - Лг« 265; Федеральный закон от 18 октября 2007 г. № 230-ФЭ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» // Российская газета. — 2007. - 24 октября. - ЛЪ 237, Федеральный закон от 30 июня 2006 г. № 93-Ф3 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества» // Российская газета. - 2006. - 7 июля. - № 146 и др. освещаемой проблемы1. Проводимые учеными исследования, касающиеся проблем рассмотрения и разрешения судами дел, возникающих из земельных правоотношений, касались, в основном, спорных дел (исковогопроизводства).

Отдельные аспекты указанной проблемы были предметом исследования разных ученых. Так, проблемам понятия, классификации правоотношений, понятия и классификации принципов гражданского процессуального права и земельного права, взаимосвязи материального и процессуального права, вопросам понятия вида судопроизводства и классификации видов судопроизводств, процессуальных особенностей рассмотрения некоторых категорий дел уделяли внимание Т. Е. Абова, А. Т. Боннер, Е. В. Васьковский, М. А. Викут, Г. А. Волков, Т. И. Евстифеева, П. Ф. Елисейкин, Ю. В. Ефимова, И. Жеруолис, Н. Б. Зейдер, О. В. Исаенкова, Е. Г. Лукьянова, А. В. Малько, Н. И. Матузов, В. Некрошюс, Т. Н. Нешатаева, Г. JI. Осокина, Ю. А. Попова, Н. Г. Салищева, М. К. Треушников, JI. В. Туманова, Н. Ю. Хаманева, Н. А. Чечина, Д. М. Чечот, В. М. Шерстюк, К. С. Юдельсон и другие.

I В частности, по вопросу оформления документов о правах на земельный участок см.: Арсюхин Е. Греф оставит Митволя без работы // Российская газета. - 2005. - 2 сентября. - С. 1, 5; Арсюхин Е. «Дачная амнистия» месяц спустя // Российская газета. - 2006. - 6 сентября. - С. 5; Арсюхин Е. Земля в одно окно не проходит // Российская газета. - 2005. - 13 апреля. -С. 1,2; Арсюхин Е. Как все беспочвенно // Российская газета. - 2007. -13 декабря. - С. 5; Воробьев В. Греф готов оценить землю адекватно // Российская газета. - 2005. - 8 февраля -С. 1, 3; Гладунов О. Удачный закон // Российская газета. - 2007. - 27 ноября. - С. 1; Елков И. Ничьи сотки не отнимут // Российская газета. - 2005. - 27 декабря. - С. 13; Елков И. Пять справок на шесть соток // Российская газета. - 2005. - 22 декабря. - С. 12; Кукол Е. Бизнес уперся в землю // Российская газета. - 2006. - 13 декабря. -С. 5; Куликов В. Амнистия на шесть соток // Российская газета. - 2006. - 15 марта. - С. 1, 16; Лайкаск М. Дача в законе // Российская газета (Экономика ПФО). - 2008. - 29 января. — С. 20; Лашкина Е. Самострой вышел из подполья // Российская газета. - 2005. - 1 сентября. - С. 1,9; Мишустин М. Что это? Чье это? // Российская газета. - 2006. - 16 ноября. - С. 14; Невинная И. Госдума объявила «дачную амнистию» // Российская газета. -2006. - 23 июня. - С. 2; Невинная И. Дача без показаний // Российская газета. - 2006. - 7 июля. - С. 2; Невинная И. Земля и воля // Российская газета. - 2006. - 14 июля. - С. 16; Панина Т. Кадастр вам в руки // Российская газета. - 2006. - 8 декабря. - С. 24; Проскурякова Ю. Дачники дождались своего закона // Российская газета. -2006. - 1 сентября. - С. 2 - 3; Проскурякова Ю. Добро пожаловать на прием // Российская бизнес - газета. - 2006.

- 5 декабря. - С. 1, 4; Проскурякова Ю. Заводы и дачи остались без земли // Российская бизнес - газета. - 2006.'

II января. - С. 1, 4; Проскурякова Ю. Земля без очереди // Российская бизнес - газета. - 2005. - 12 апреля - С. 2; Проскурякова Ю. Узнай, что имеешь // Российская газета. - 2006. - 29 сентября. - С. 4; Проскурякова Ю Участок. Дача. Дом. Гараж // Российская бизнес - газета. - 2006. - 14 марта. - С. 1,3; Проскурякова IO. Чиновники ждут дачников // Российская бизнес - газета. - 2006. - 10 октября. - С. 1, 2; Соларев А. Амнистия запнулась за ухабы // Российская газета (Экономика ПФО). - 2007. - 5 июня. - С. 20; Смольякова Т. Не та земля // Российская газе!а. - 2005. - 18 лннаря. - С. 5; Субботин А Плата за отказ // Российская газета (Средняя Волга).

- 2006. - 15 ноября. - С. II; Шагайда Н. Чиновник садится на землю П Российская бизнес - газета. - 2005. - 27 сентября. - С. 1.3; Шаров Д. Декларация на сотки // Российская газета. - 2006. - 31 августа. - С 1,2; Шкель Т. Амнистия для избушки // Российская i азега. - 2006. - 28 марта. - С. 3 и др.

По специализированным судам (специализированному правосудию) см., например: Лебедева Н., Лобачев С. Проблемы формирования и развития административной юстиции в России // Арбитражный и гражданский процесс. - 2003. - № 1. - С. 23 - 27 и др.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования ' является исследование сущности и порядка рассмотрения и разрешения судами неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений, обобщение накопленных по этому и смежным вопросам теоретических исследований, а также обобщение судебной практики, формулирование научно-практических предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства по наиболее всесторонней защите прав и интересов участников судопроизводства по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений.

Для достижения поставленных целей, прежде всего, необходимо решить следующие задачи:

- обобщить теоретические работы по отдельным аспектам изучаемой проблемы и судебную практику по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений;

- исследовать исторический и зарубежный опыт специализации судов (судей) по определенным категориям дел;

- исследовать юридическую природу неисковых производств в системе гражданского судопроизводства;

- выявить процессуальные особенности рассмотрения судами неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений, связанные с их материально-правовой спецификой;

- проанализировать процессуальные особенности производства по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений, в отдельных стадиях гражданского судопроизводства в суде первой инстанции;

- разработать предложения по внесению изменений и дополнений в действующее процессуальное и материальное законодательство с целью совершенствования порядка рассмотрения и разрешения судами неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений, а также с целью уменьшения загруженности судов данной категорией дел.

Объектом исследования являются отношения между судом и заявителем, а также судом и заинтересованными лицами, другими участниками гражданского судопроизводства по неисковым делам, возникающие в процессе защиты прав, свобод и законных интересов граждан в сфере земельных правоотношений.

Предмет исследования представляет собой нормы гражданского процессуального законодательства России, устанавливающие порядок рассмотрения судами неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений; нормы земельного права и смежных отраслей права; существующие основные теоретические положения, отдельные труды и взгляды ученых-процессуалистов, касающиеся различных аспектов исследуемой проблемы; а также материалы судебной практики по установлению юридических фактов в порядке особого производства и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, по земельным делам.

Методологическую основу исследования составили как общенаучные методы познания: диалектический, материалистический, нормативный, исторический, системный, структурный; так и частнонаучные методы познания, такие, как анализа и синтеза, структурного подхода, логический, сравнительно-правовой, статистический, формально-юридический, формальнологический и др.

Нормативную основу исследования в большей степени составило действующее российское законодательство, в меньшей степени — дореволюционное законодательство России и законодательство советского периода.

При подготовке диссертации использовались положения Конституции Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации , Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации , Гражданского кодекса Российской Федерации , Земельного кодекса Российской Федерации , Кодекса Российской Федерации обадминистративных правонарушениях, а также других нормативных правовых актов, действующих в сфере гражданского процессуального, гражданского, земельного и иных отраслей права в части регламентации отношений, связанных с предметом исследования. При использовании метода сравнительного правоведения анализу подвергалось законодательство в области арбитражного процессуального, гражданского процессуального и земельного права Украины и Казахстана.

Теоретическая основа исследования. При формировании теоретических положений и практических рекомендаций автором были использованы труды ведущих ученых в области общей теории права, административного, арбитражного процессуального, гражданского, гражданского процессуального, земельного права и иных отраслей права, которые помогали формированию позиции автора по изучаемым вопросам: Т. Е. Абовой, Ю. С. Адушкина, С. С. Алексеева, С. Ф. Афанасьева, М. И. Байтина, А. Т. Боннера, Е. В. Васьковского, М. А. Викут, Г. А. Волкова, Т. А. Григорьевой, Н. А. Громошиной, Р. Е. Гукасяна, М. А. Гурвича, А. А. Демичева, Т. И. Евстифеевой, П. Ф. Елисейкина, О. В. Еременко, Ю. В. Ефимовой, И. Жеруолиса, В. М. Жуйкова, И. М. Зайцева, Н. Б. Зейдера, О. В. Исаенковой, В. В. Комарова, Е. Г. Лукьяновой, А. В. Малько, В. М. Манохина, Н. И. Матузова, В. Некрошюса, Т. Н. Нешатаевой, Г. Л. Осокиной, И. В. Пановой, Ю. А. Поповой, И. А. Приходько, И. В. Решетниковой, Н. Г. Салищевой, Т. В. Сахновой, М. К. Треушникова, Л. В. Тумановой, М. В. Фетюхина, Н. Ю. Хаманевой, Т. М. Цепковой, А. В. Чекмаревой, М. Ю. Челышева, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота, В. М. Шерстюка, А. В. Юдина, В. В. Яркова и других.

Эмпирическую основу исследования составляют опубликованные судебные постановления и определения Конституционного Суда РФ, опубликованная и размещенная в справочных правовых системах практика Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судебная практика судов Астраханской области, Волгоградской области, Саратовской области, материалы законопроектной деятельности.

Широко использована в работе опубликованная и неопубликованная практика рассмотрения неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений, как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции,

4 г в частности практика Волжского районного суда г. Саратова.

Теоретическая значимость исследования. \* Научная значимость исследования заключается в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и положений для дальнейшего развития учения о видах гражданского судопроизводства, о гражданских процессуальных правоотношениях (предпосылках возникновения, изменения ипрекращения, содержании), об особенностях судебного рассмотрения отдельных категорий дел, в частности дел, возникающих из земельных правоотношений.

Практическая значимость исследования. Результаты анализа правоприменительной (судебной) практики могут служить основанием для определения направлений пересмотра действующего законодательства, регулирующего рассмотрение и разрешение неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений, не отвечающего современным реалиям.

Выводы и предложения автора по внесению изменений и дополнений в действующее процессуальное и материальное законодательство могут быть использованы при подготовке изменений и дополнений в действующие нормативно-правовые акты. Кроме того, отдельные положения и выводы диссертации могут быть использованы в учебном процессе в рамках преподавания курсов арбитражного процессуального права, гражданского процессуального права, спецкурса «Процессуальные особенности рассмотрения судами некоторых категорий гражданских дел», а также использованы для преподавания иных спецкурсов.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами, а также содержанием ряда сформулированных в нем научных определений, выводов и рекомендаций.

Впервые выявлено и оценено воздействие материально-правовой специфики дел, возникающих из земельных правоотношений, на порядок рассмотрения и разрешения неисковых дел особого производства, а также производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Новизна работы выражается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Выявлено преобразование отдельных принципов гражданского процессуального права при рассмотрении и разрешении неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений: по-особенному действуют принцип диспозитивности, трансформирующийся в принцип императивности, процессуальной экономии, состязательности (права одной стороны фактически трансформируются в обязанность другой стороны), равенства, равноправия (трансформирующийся в привилегированное положение одной стороны по отношению к другой стороне).

2. Выделены и сформулированы основные особенности рассмотрения и разрешения неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений: приоритет защиты прав землевладельца (землепользователя); презумпция (предположение) вины органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; преимущественное (улучшенное, облегченное) (по сравнению с положением органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих) положение заявителя в процессе; разумное сочетание возможности извлечения землевладельцем прибыли и невмешательства в его законную деятельность; обязательное предварительное (досудебное) совершение заявителем определенных, предусмотренных законом, действий; обязательное подтверждение исполнения (в делах, возникающих из публичных правоотношений), а также принудительность и удостоверение решений суда (в особом производстве).

Дано авторское обоснование существования указанных особенностей и проявления их действия на разных стадиях (этапах) рассмотрения неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений.

3. Предлагается широкое (материальное) и узкое (процессуальное) понимание спора по делам, возникающим из земельных правоотношений.

Широкое (материальное) понимание спора по делам, возникающим из земельных правоотношений, - это понимание его в качестве разногласия по поводу земельного участка между двумя и более сторонами, в будущем могущего быть разрешенным в судебном порядке путем доказывания тех фактов, на которые ссылается заявляющая их сторона, или доказывания законности правовых актов, решений, действий (бездействия) органом, должностным лицом, издавшим этот акт, либо принявшим оспариваемое решение, либо совершившим действие, либо не совершившим его.

В узком, процессуальном, понимании, судебный спор по земельным делам в гражданском процессе — это притязание, требование одного лица, считающего себя обладателем комплекса прав или обладателем какого-либо определенного права на землю, к другому лицу (к организации), не имеющего иной (несудебной) возможности разрешения интересующего вопроса, заявленное посредством подачи искового заявления (заявления) в связи с необходимостью защиты своего нарушенного права (интереса) на определенный объект (земельный участок), с предполагаемым наличием взаимоисключающих интересов.

4. Делается вывод о целесообразности предоставления гражданам возможности выбора, по правилам какого вида судопроизводства (особого или приказного) устанавливать юридический факт владения и пользования недвижимым имуществом (земельным участком).

5. Указываются общие признаки судопроизводства по обжалованию постановлений, вынесенных по делам об административных правонарушениях в сфере земельного законодательства, с производством по делам, возникающим из публичных правоотношений, на основе чего предлагаются соответствующие изменения и дополнения в действующее законодательство.

6. Обосновывается целесообразность замены в неибковых производствах, в частности, в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, и особом производстве, заинтересованного лица.

7. Обосновывается вывод о необходимости специализации судей по делам, возникающим из земельных правоотношений.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлена достаточным количеством изученной монографической и специальной литературы. Выводы и предложения, содержащиеся в настоящем диссертационном исследовании, опираются на эмпирическую и теоретическую основу.

Работа является творческим исследованием, основанным на анализе большого количества научных трудов, нормативных актов и судебной практики.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права». Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, отражены автором в 25 научных публикациях, в том числе (3) в рекомендованных ВАК РФ изданиях.

Отдельные аспекты исследуемой проблемы докладывались на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях: «Реформирование государственной службы как стабилизирующий фактор становления гражданского общества в России» (г. Саратов, 2005 г.); «Теоретико-процессуальные проблемы ГПК и АПК РФ: пути и способы их решения» (г. Саратов, 2005 г.); «Юридическая наука: проблемы и перспективы развития (региональный аспект)» (г. В. Новгород, 2005 г.); «Роль адвокатуры в становлении гражданского общества в России» (г. Саратов, 2005 г.); «Состояние и перспективы развития правовой науки» (г. Ижевск, 2006 г.);

Актуальные проблемы права России и стран СНГ - 2006» (г. Челябинск, 2006

41 г.); «Частно-правовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права» (г. Ульяновск, 2006 г.); «Проблемы реализации правозащитной функции прокуратуры в условиях действующего гражданского и арбитражного процессуального законодательства» (г. Н. Новгород, 2006 г.); «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (г. Казань, 2006 г.); «Юридическая наука и образование в России: проблемы модернизации» (г. Саратов, 2006 г.); «Перспективы развития современного права в контексте процессов интернационализации» (г. Архангельск, 2006 г.); «Державинские чтения» (г. Москва, 2006 г.); «Актуальные проблемы применения Гражданского процессуального Кодекса и Кодекса административного судопроизводства Украины» (г. Харьков, 2007 г.); «Инновации и высшая школа» (г. Москва, 2007 г.); «Теоретические аспекты и правоприменительная практика российского законодательства» (г. Курск, 2007 г.); «Право и государство, общество и личность: история, теория и практика» (г. Коломна, Московской области, 2007 г.) и др., обсуждались в рамках работы «круглых столов», научно-методологических семинаров и учебно-методических конференциях: «Сильное государство и активная личность как потребность времени» (г. Саратов, 2005 г.); «Методические проблемы реализации положений концепции модернизации российского образования на период до 2010 года в юридическом вузе» (г. Саратов, 2005 г.); «Новый методологический подход к идее «правовой жизни» (г. Саратов, 2006 г.) и др.

Материалы диссертационного исследования используются автором при проведении практических занятий со студентами ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» по курсу гражданского процесса и руководстве написанием студентами курсовых работ, а также для подготовки студентов к выступлениям на научных студенческих конференциях.

Структура диссертации. Структура работы определена в соответствии с целями, задачами и уровнем научной разработанности исследуемой проблемы.

Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, i заключения и библиографии.
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173 Заключение

Исследование норм российского и зарубежного законодательства, отдельных научных трудов и взглядов ученых-процессуалистов, материалов правоприменительной практики, исторического опыта рассмотрения и разрешения неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений, позволило сделать следующие выводы.

Исторически российским законодателем неоднократно делались попытки введения специализированных судов, в основном успехом не заканчивавшиеся. Такие суды действовали непродолжительно, дела, рассматриваемые ими, вскоре переходили к компетенции судов общей юрисдикции.

Что касается новейшего времени, то в тех странах, где исторически было оправданно введение специализированных судов, они продолжают функционировать и в настоящее время. Страны, которые относительно недавно ввели специализированные суды, столкнулись с проблемой разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и специализированными.

В ходе диссертационного исследования были выявлены основные особенности рассмотрения и разрешения неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений, и проанализировано их действие на разных стадиях при рассмотрении дела в суде первой инстанции. К указанным особенностям относятся:

1. приоритет защиты прав землевладельца (землепользователя);

2. презумпция (предположение) вины органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

3. преимущественное (улучшенное, облегченное) (по сравнению с положением органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих) положение заявителя в процессе;

4. разумное сочетание возможности извлечения землевладельцем прибыли и невмешательства в его законную деятельность;

5. обязательное предварительное (досудебное) совершение заявителем определенных, предусмотренных законом, действий;

6. обязательное подтверждение исполнения (в делах, возникающих из публичных правоотношений), а также принудительность и удостоверение решений суда (в особом производстве).

В свете дискуссии о роли и месте юридических фактов вообще была выяснена роль юридических фактов по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений, в частности, состояния владения и пользования земельным участком, а также момента, когда гражданину стало известно о нарушении его прав и свобод.

На основании выявленных и проанализированных особенностей рассмотрения и разрешения судами неисковых дел, возникающих из земельных правоотношений, были обоснованы:

1) необходимость специализации судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам, возникающим из земельных правоотношений;

2) целесообразность рассмотрения и разрешения некоторых категорий дел особого производства (по установлению факта владения и пользования недвижимым имуществом - земельным участком) по правилам приказного производства.

В целях дальнейшего совершенствования гражданского процессуального и иного законодательства предлагается внести в него следующие изменения и дополнения.

Дополнить ст. 41 ГПК РФ «Замена ненадлежащего ответчика» п. 3 следующего содержания:

3. Правила настоящей статьи применяются также по делам, возникающим из публичных правоотношений, а также по делам особого производства».

Дополнить ст. 89 ГПК РФ ч. 2 следующего содержания:

2. Гражданин- с учетом его имущественного положения может быть • освобожден судьей или судом от уплаты государственной пошлины»'. Ч. 1 ст. 121 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества или земельного участка от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 настоящего Кодекса.».

Дополнить ст. 122 ГПК РФ девятым абзацем следующего содержания: «гражданином заявлено требование об установлении состояния владения и пользования земельным участком».

Дополнить ч. 2 ст. 124 ГПК РФ девятым абзацем следующего содержания: «В случае заявления требования об установлении состояния владения и пользования земельным участком в заявлении должны быть указаны обстоятельства, подтверждающие невозможность получения взыскателем необходимых документов».

Изложить п. 6 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ в следующей редакции: «6) размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости, или обозначение земельного участка, позволяющее его идентифицировать».

Изложить ст. 129 ГПК РФ в следующей редакции:

Судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства, а по заявлению об установлении состояния владения и пользования земельным участком - в порядке особого производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения.».

Переименовать главу 13 ГПК РФ «Обеспечение иска» в «Обеспечительное меры». 4

Дополнить ч. 3 ст. 247 ГПК РФ после слов «в суд» словами «или рассмотрения дела, возникшего из публичных правоотношений».

Ввести п. 4 в ст. 247 ГПК РФ, изложив его в следующей редакции:

В случае, если при подаче заявления в суд, а также в процессе рассмотрения дела, будет установлено, что в поданном документе присутствуют как требования, подаваемые в порядке искового производства и содержащие спор о праве, подведомственный суду, так и требования, подаваемые в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, то суд, с согласия заявителя, выделяет требования, содержащиеся в первоначально поданном заявлении в исковое производство и производство по делам, возникающим из публичных правоотношений.

В случае несогласия заявителя суд оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость разделения требований, содержащихся в поданном заявлении, с соблюдением требований, содержащихся в настоящем Кодексе.

Рассмотрение дел в таких случаях производится с самого начала.».

Ч. 1 ст. 254 ГПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Гражданин, организация, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены права и свободы гражданина и (или) организации. Гражданин, организация, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться непосредственно в суд или третейский суд, или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу или муниципальному служащему.».

Абзац первый ч. 2 ст. 254 ГПК РФ изложить в следующей редакции:

2. Заявление подается в суд по подсудности, установленной статьями 24 i,

27 настоящего Кодекса. Заявление может быть подано в суд по месту жительства гражданина или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие) которых оспариваются.».

Изложить ч. 4 ст. 254 ГПК РФ в следующей редакции:

4. Суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе применить меры обеспечительного характера. В качестве обеспечительной меры суд также вправе приостановить действие оспариваемого решения до вступления в законную силу решения суда.».

Дополнить ст. 254 ГПК РФ п. 5 следующего содержания:

5. Вопрос о возмещении убытков, причиненных применением обеспечительных мер, рассматривается в рамках отдельного производства по правилам искового производства.».

Ч. 1 ст. 256 ГПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Гражданин, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением в течение одного года со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав и свобод.».

Заменить в ч. 2 ст. 256 ГПК РФ словосочетание «трехмесячного срока» на словосочетание «годичного срока».

Ч. 1 ст. 257 ГПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Заявление рассматривается судом в течение десяти дней с участием гражданина, а также прокурора, если было подано заявление им, руководителя или представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решения, действия (бездействие) которых оспариваются.».

Ч. 3 ст. 258 ГПК РФ изложить в следующей редакции:

3. В суд, гражданину, а также прокурору, если было подано заявление им, должно быть сообщено об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня получения решения. Решение исполняется по правилам, > указанным в части второй статьи 206 настоящего Кодекса.».

Дополнить п. 1 ч. 1 ст. 60 Земельного кодекса РФ после слова «судом» словами: «или третейским судом».

Дополнить ч. 1 ст. 61 Земельного кодекса РФ после слова «судом» словами: «или третейским судом».

Изложить ст. 64 Земельного кодекса РФ в следующей редакции:

Статья 64. Рассмотрение дел, возникающих из земельных правоотношений.

1. Бесспорные дела, возникающие из земельных правоотношений, рассматриваются в судебном порядке.

2. Земельные споры рассматриваются в судебном порядке.

3. До принятия дела к производству судом земельный спор может быть передан сторонами на разрешение в третейский суд. Указанное правило распространяется и на дела по оспариванию решений, действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих.».

Дополнить ст. 30.6 КоАП РФ ч. 4 следующего содержания:

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия обжалуемого акта, законности обжалуемых постановлений, решений, действий возлагается на органы и лиц, принявших обжалуемый акт, или совершивших обжалуемое действие.».

Дополнить ст. 333.36 Налогового кодекса РФ частью 4 следующего содержания:

4. Гражданин с учетом его имущественного положения можег быть освобожден судьей или судом от уплаты государственной пошлины.».

Дополнить п. 1 ст. 26 «Оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно» ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» подпунктом 5, изложив его в следующей редакции: гражданам Российской Федерации - по неисковым делам, возникающем из земельных правоотношений». 4

Законодательное закрепление внесенных предложений будет способствовать совершенствованию действующего законодательства в области административного, арбитражного процессуального, гражданского процессуального, земельного, налогового и иных отраслей права, содействовать выполнению задач и достижению целей гражданского судопроизводствапо делам, возникающим из земельных правоотношений.
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