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**Введение к работе**

**Актуальность темы** исследования обусловлена значением правового регулирования общественных отношений, присутствием проблемных областей в правотворчестве России, а также наличием не эффективных нормативных правовых актов, принятых без соответствующей степени продуманности. С правовой точки зрения данную проблему можно рассматривать на региональном, национальном и международном уровнях.

Изменение направлений общественного и государственного развития
диктует необходимость совершенствования адекватных средств и методов
правотворческой деятельности, попытку по-новому взглянуть

на возможности метода эксперимента в правотворчестве. При этом следует отметить, что упоминания о методе правового эксперимента в отечественной юридической литературе сравнительно редки. Вместе с тем вопросы, связанные с проведением правотворческих экспериментов, сложны вследствие их неразработанности юридической наукой, далеко не все из них нашли своё практическое разрешение, не все они стали предметом общетеоретического или специального исследования.

Интерес к обозначенной теме вызван её актуальностью не только в период нарастаний социальных противоречий в государстве, но и в период поиска совершенствования уже существующих отношений, связанных с правовым регулированием, а также совершенствования юридического процесса в целом.

Иными словами, вошедшие в научный оборот и в некоторые тексты правовых актов словосочетания «правовой эксперимент», «государственный эксперимент», «социальный эксперимент» требуют наполнения их единым универсальным содержанием, способным объяснить данные термины применительно к конкретным правовым нормам, управленческим актам государственных органов, органов субъектов Российской Федерации, муниципальных органов, а также к иным реалиям юридической практики.

Следует отметить, что в трудах по общей теории государства и права
обозначенная тема правотворческого эксперимента разрабатывается

недостаточно последовательно. Как известно, при отсутствии

общетеоретических оснований невозможно определить направление

исследований в любой области науки и сконструировать механизм правового регулирования общественных отношений в указанной области. При этом классические теоретико-методологические подходы к осмыслению процесса правового эксперимента как метода науки не всегда позволяют сформировать стройные теоретические модели и процесс экспериментального воздействия на правовые нормы с целью совершенствования законодательства.

Необходимо отметить, что в настоящий момент правотворческий эксперимент активно используется как компонент правотворческого процесса. Также заметим, что тема правотворчества всегда занимала важное место в теории права. При рассмотрении правотворческого эксперимента как элемента процесса подготовки к принятию нормативных правовых актов планирование правотворческой деятельности на различных её стадиях приобретает все более важную роль в обеспечении эффективного и своевременного правового регулирования общественной жизни. По поводу связи правотворческого эксперимента и планирования правотворческой деятельности мы пришли к выводу, что метод правотворческого эксперимента необходимо рассматривать как составляющее функции планирования - формы внедрения научных основ в правотворческую деятельность.

«Подобно устройству законодательныхъ учреждений, и самый порядокъ законодательства также долженъ заключать въ себе гарантiи надлежащей обдуманности»1. Серьёзно обдуманное, обоснованное решение, при котором законодатель учитывает экспериментальную апробацию тех или иных правотворческих решений, ведёт к обеспечению стабильности права,

1 Русское Государственное право / под ред. М.Б. Горенберга, Н.М. Коркунова. – СПб.: Тип, 1909. – Т. 2. – 44 с.

что в любой период истории России является одной из актуальнейших проблем. Как указывается И. Н. Сениным2, важнейшим звеном правовой системы выступает система законодательства, несовершенство которой обусловлено в том числе недоработкой принимаемых законодательных актов, что «приводит к их дополнению, фактически, сразу же после принятия». Проведение экспериментов в области правовых отношений выявит слабые стороны проектов правовых актов не post factum, то есть уже в итоге деятельности правовых норм в области всей страны, а в процессе её тщательной проверки на заранее выбранной территории, где последствия от возможных ошибок законодателя будут минимизированы.

Отметим, что вопросы совершенствования процесса подготовки нормативных правовых актов не раз рассматривались в научных исследованиях, при этом интерес к этой теме возрастает в периоды модернизации системы законодательства государства. Однако если общая идея в правотворчестве разработана в достаточной мере, то нормативная регламентация механизма правотворческого эксперимента ещё требует своего совершенствования.

Учитывая, что в настоящее время субъекты Российской Федерации совершенствуют правотворчество как систематический и самостоятельный процесс в условиях федеративного государства, постоянно происходит поиск наилучшего «механизма создания законов», что усматривается из количества редакций соответствующих нормативно-правовых актов, тема планирования подготовки и осуществления правотворческих экспериментов имеет немаловажное значение. При этом указанная выше проблема малой продуманности действия нормативных правовых актов имеет также актуальность на национальном и международном уровнях, что освещено в данном исследовании, предложены пути решения обозначенной проблемы.

2 Сенин И.Н. Экстремизм как форма правового нигилизма в современной России (теоретико-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / И.Н. Сенин. – Саратов, 2011. – С. 17 – 18.

Все сказанное обусловливает высокую актуальность темы

диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** В отечественной науке 60-х – 80-х годов ХХ века изучению проблематики правового эксперимента уделялось большое внимание. Эксперименты проводились для поиска решений повышения эффективности в различных областях государства, особое внимание уделялось поиску новых решений назревших правовых задач.

Современное состояние научных исследований в области

правотворческого эксперимента характеризуется недостаточным вниманием
к правовой регламентации проведения правотворческого эксперимента,
а также отсутствием системных исследований в области включения
правотворческого эксперимента в нормативно-правовые акты, а также
в правовые акты ненормативного характера. При этом современные
эксперименты в области права, прежде всего, служат целям

усовершенствования уже готовых правовых решений.

Общие фундаментальные вопросы экспериментального метода

в государственном регулировании нашли отражение в исследованиях
А. И. Абрамовой, С. С. Алексеева, Л. И. Антоновой, Р. С. Белкина,

A. Б. Венгерова, И. Ф. Бутко, Е. Л. Воронова, В. В. Глазырина,

B. М. Горшенева, Б. В. Дрейшева, В. Н. Ельцова, М. Л. Захарова,
О. Ф. Иваненко, Ю. А. Казановской, В. П. Казимирчук, В. П. Кашепова,
Л. Г. Крахмальника, М. И. Клеандрова, Н. И. Клейн, Б. Д. Клюкина,
Н. П. Колдаева, В. В. Лазарева, В. В. Лапаевой, С. В. Мотиной,
В. И. Никитинского, Н. В. Осипова, В. А. Пертцик, И. В. Предеина,
В. Ф. Прозорова, В. Ф. Рафиниуса, Р. А. Сафарова, И. С. Самощенко,
О. В. Смирнова, Ю. Д. Соловьева, Ю. А. Суслова, В. Н. Ткачева,
В. М. Сырых, В. Э. Фетизова, А. Ф. Шелухина и других. При этом
необходимо отметить, что научного исследования, содержащего полное
и всестороннее исследование темы правотворческого эксперимента

на современном этапе нам найти не удалось. Указанные выше авторы лишь указывают на существование экспериментального метода в государственном регулировании, обращаясь к некоторым его вопросам как к чему-то понятному, не требующему дополнительных пояснений. Более того, в работах указанных авторов не содержится описания основных проблем, возникающих при экспериментальной правотворческой деятельности, а также предложений по их решению.

Представляют интерес для данного исследования и работы,
посвящённые проблематике социального эксперимента, философов,

социологов, экономистов и других, таких как А. Н. Аверин, Ю. П. Адлер,
Г. А. Анчугин, А. В. Ахутин, В. С. Библер, В. С. Васильев, А. В. Винокур,
Г. В. Ф. Гегель, Ю. В. Грановский, Ю. Н. Девятко, Н. К. Дружинин,

А. А. Зиновьев, Л. А. Ивлева, А. В. Канчукоева, А. Я. Кодинцев,

А. П. Куприян, Н. И. Лапин, И. И. Макаров, Г. Г. Мамедов, Е. В. Маркова,
Л. А. Матвеева, Д. С. Милль, Н. В. Паницков, А. И. Пригожин, Б. С. Раббот,
Р. В. Рывкина, П. Е. Сивоконь, Ю. П. Сурмин, В. М. Сырых, А. В. Туркулец,
А. С. Утеулина, А. А. Хагуров, М. А. Храмович, А. И. Щетников,

С. А. Яцкевич, Д. А. Ядов и других.

Из зарубежных авторов заслуживают внимания труды М. Гравитц, Р. Давида, Ж. Карбонье, Д. Кэмпбелла, Р. Лукича, А. Нашиц, Н. Неновски, А. Подгурецкого, Р. Пэнто, Б. Спасова, C. Camerer, А. Ichino, M. D. Grmek, E. Talley, F. Toivo.

Работы указанных научных деятелей, а также сделанные ими выводы,
учитывались в настоящем исследовании. Однако в то же время диссертант
пришёл к выводу, что в современной России отсутствует комплексное
теоретическое исследование правотворческих экспериментов, а также
отсутствует эффективная практика, при которой лицам, осуществляющим
экспериментальную деятельность, предлагаются рекомендации

по улучшению процесса проведения, анализу основных проблем в данной области. Существующая в настоящее время в России методика

правотворческого эксперимента нуждается в доработке, а в некоторых случаях и практика её использования при апробации правовых нововведений.

По вопросу научной разработанности темы представляет интерес мнение Мишеля Фуко, который указывал, что «мы живём в мире мыслительных и иных экспериментов»3. Автор рассматривал либеральную демократию как многообещающий социальный эксперимент, а себя – как гражданина демократического общества, работающего над проектом человеческой свободы, использующего экспериментальную деятельность как метод познания мира.

В целом, характеризуя теоретическую разработанность проблематики правотворческого эксперимента, можно отметить, что так или иначе многие авторы признают эффективность и востребованность данного метода познания правовой действительности, а также его использование как законодателем, так и правоприменителем, однако монографического исследования, охватывающего правотворческий эксперимент на современной стадии развития законодательства, нам найти не удалось.

**Объектом** **исследования** являются общественные отношения,

возникающие при организации, проведении, в том числе подведении итогов правотворческих экспериментов.

**Предметом исследования** является правотворческий эксперимент,
его понятие, классификация, практика организации и проведения

правотворческих экспериментов в современной России, а также проблемы повышения их эффективности.

**Цель** **исследования**. Новизна и неразработанность проблем

правотворческого эксперимента в современной России определили цель настоящего исследования, которая состоит в комплексном, системном изучении данного правового явления с освещением проблемных областей при экспериментальном методе исследования с вариантами их решения,

3 Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет: сборник трудов / М. Фуко. – М.: Касталь, 1996. – С. 219.

в том числе упорядочении экспериментальной деятельности в праве в целом, и в правотворчестве в частности со стремлением к разработке и внедрении комплексных теоретических и практических рекомендаций для органов власти, в компетенцию которых входит подготовка, проведение и подведение итогов правотворческих экспериментов.

Вышеназванная цель обусловливает необходимость решения следующих задач:

определить юридическую природу правотворческого эксперимента, его содержание, структуру, функции и принципы реализации, а также особенности его реализации на современном этапе российской действительности;

проанализировать правовые акты нормативного и ненормативного характера, регламентирующие порядок организации и проведения правотворческих экспериментов;

выявить закономерности генезиса и функционирования экспериментальной правотворческой деятельности;

провести анализ соблюдения и исполнения на практике научных требований к организации и проведению правотворческих экспериментов;

системно проанализировать и выявить ошибки при регулировании правоотношений, возникающих в связи с проведением правотворческих экспериментов;

сформировать предложения по совершенствованию действующего права в области правотворческого экспериментирования.

**Методологическая основа исследования.** Для достижения поставленной цели и решения задач диссертантом использовались общенаучные, частнонаучные и специальные методы познания.

Исследование основывается на диалектическом подходе к познанию объективной действительности, который определяет теоретико-методологические аспекты познания правотворческого эксперимента. Для выявления природы экспериментально-правотворческого процесса

использовались имеющиеся в философии представления о понятии «процесс», а также определения юриспруденции, касающиеся юридического процесса.

Автором применялись такие общенаучные методы, как анализ и синтез,
дедукция и индукция, обобщение, абстрагирование, экстраполяция,
системный, герменевтический, феноменологический подходы и другие.
Так, с помощью метода синтеза было проведено соотношение научного
эксперимента, социального эксперимента, правового эксперимента

с правотворческим экспериментом, что позволило дать характеристику
искомому определению в правовом аспекте. Системный метод положен
в основу исследования правотворческих экспериментов в компонентах
правовой системы России. Среди специальных юридических методов
познания, применявшихся в работе, следует указать формально-
юридический, структурно-функциональный, историко-правовой,
сравнительно-правовой, метод толкования права и другие.

Экспериментальная деятельность рассмотрена с позиции

коммуникативной концепции права при решении вопроса о соотношении
социального эксперимента и правотворческого эксперимента, обозначена
проблема о влиянии общественного мнения на результаты правотворческого
эксперимента, синергетического метода при решении проблемы о правовых
закономерностях экспериментальной правотворческой деятельности, а также
об оценке прогностических возможностей правотворческого эксперимента,
диалоговой теории - вопрос о философском рассмотрении эксперимента
в науке, проблема об определении значения и смысла экспериментально-
правотворческого процесса. При этом автор исследовал метод
правотворческого эксперимента в том числе с позиции нормативистской
школы права, что, по нашему мнению, является конструктивным при
решении вопросов, связанных с правотворчеством с практической точки
зрения.

**Эмпирическую базу** исследования составил фактический материал проведения конкретных правотворческих экспериментов в Российской Федерации, а именно эксперимента по отработке моделей организации местного самоуправления, по применению новых форм исправления и адаптации осуждённых, по налогообложению в ряде городов России, в ходе реализации федеральных программ развития федеральной государственной гражданской службы и других, в том числе правовые акты нормативного и ненормативного характера.

Учитывая, что при анализе проведённых к настоящему времени
правотворческих экспериментов усматривается преобладание экспериментов
в правовом регулировании экономических отношений в России, автором
охарактеризован правотворческий эксперимент, связанный с введением
новой системы оплаты труда для работников государственных

образовательных учреждений, а также иные правотворческие эксперименты,
связанные с экономическими отношениями в России, при этом исследованы
отчёты, мнения специалистов, изучены материалы общественного
обсуждения на различных информационных ресурсах. Использовалась
российская и зарубежная судебная практика, отчёты, справки и иные
документы, относящиеся к правотворческим экспериментам.

Работа проводилась с использованием автоматизированных информационно-поисковых систем, а также информационной сети Интернет.

Кроме того, в данной работе использованы данные, полученные в ходе
работы автора над решением следующих научно-исследовательских задач в
области метода эксперимента: оказание консультационных услуг

организациям и государственным структурам, использующим метод
эксперимента в локальных ненормативных актах, разработка проекта
Положения «Об общих принципах организации и проведения

правотворческих экспериментов в Российской Федерации».

**Научная новизна исследования** определяется поставленными выше задачами и целью изыскания. Особое внимание автор уделял наиболее

актуальным проблемам в теории и практики метода правотворческого эксперимента, а также действующему состоянию законодательства в области правотворческого эксперимента.

В диссертационной работе на основе обобщения имеющихся исследований, анализа нормативно-правовых источников и изучения опубликованных документов были расширены научные знания о правовом регулировании вопросов организации правотворческого эксперимента. Результаты исследования способствуют рассмотрению научной проблемы, имеющей важное познавательное, социально-культурное, а также прикладное значение.

Автором впервые в юридической науке сделана попытка определить
место правотворческого эксперимента в системе других экспериментов,
описаны некоторые закономерности экспериментальной правотворческой
деятельности. Основывая распределение правотворческих экспериментов
на виды в соответствии с четырьмя его элементами: субъект

правотворческого эксперимента; объект правотворческого эксперимента;
правовое основание правотворческого эксперимента; результат

правотворческого эксперимента, диссертант расширил научные знания относительно классификации данного правового явления. Автор обозначил и описал основные проблемы экспериментально-правотворческого процесса в России на современном этапе и предложил возможные пути их решения, что является не только актуальным и новым, но и необходимым для совершенствования системы права в целом. Предложен проект правового акта, а именно Положение «Об общих принципах организации и проведения правотворческих экспериментов в Российской Федерации», в целях совершенствования правотворческого процесса в России.

Научная новизна исследования выражается также в основных положениях, выносимых на защиту.

**На защиту выносятся следующие основные теоретические положения:**

1. Правотворческий эксперимент – это организованное компетентными
органами государства, органами государственных образований и органами
муниципальных образований испытание предполагаемых правовых
нововведений в ограниченной области применения, проводимое с целью
проверки предположения правового характера по заранее разработанной
программе, состоящее из подготовки, проведения и подведения итогов
эксперимента. Правотворческий эксперимент можно рассматривать
как средство для проверки той или иной правовой гипотезы, а также
в качестве инструмента в повышении эффективности правового
регулирования правовых отношений, он позволяет избежать
правотворческих ошибок, которые могут привести к серьёзным негативным
социальным последствиям, его использование позволит выбрать наиболее
перспективный вариант правотворческого решения.

1. Правовую гипотезу в правотворческом эксперименте необходимо рассматривать с учётом факторов, воздействующих на экспериментально-правотворческое исследование, как научно-обоснованное предположение об эффективности, полезности и экономичности экспериментальных правовых норм. Следует отметить, что по отношению к правотворческому эксперименту правовая гипотеза является первичной составляющей, лишь её наличие позволяет доказать необходимость проведения правотворческого эксперимента.
2. К основным признакам правотворческого эксперимента относятся правовая форма гипотезы правотворческого эксперимента, наличие конкретно сформулированной цели правотворческого эксперимента, существование заранее разработанной программы правотворческого эксперимента, ограниченность в масштабе территории и во времени действия правотворческого эксперимента, необходимость, а также особый субъект

правотворческого эксперимента - орган государства, орган государственного образования или орган муниципального образования.

4. Основная функция правотворческого эксперимента –
гносеологическая, которая состоит из подфункций: прогностической,
аналитической, этиологической, практически-преобразовательной.
Собственно юридической функцией правотворческого эксперимента
является регулятивно-динамическая, которая заключается в том,
что экспериментально-правовые нормы воздействуют на общественные
отношения путём оформления их движения (динамики), способствуют
дальнейшему развитию правоотношений. Непосредственной функцией
правотворческого эксперимента как элемента правотворчества является
функция подготовки к оптимальному обновлению законодательства –
отсеиванию неэффективных правовых моделей.

1. Проведение правотворческого эксперимента должно основываться на выполнении следующих задач: сформировать эффективную правовую модель путём воздействия на предмет исследования; накопить знания о предмете исследования; установить объективную истину в области правовых явлений; не допустить поспешные и некачественные правовые изменения в государстве. Особенностью правотворческого эксперимента является его конкретно сформулированная цель, которая состоит в определении активной роли субъекта эксперимента в развитии общественных отношений; проверка в искусственно-созданных условиях той или иной правовой гипотезы.
2. Правотворческий эксперимент можно классифицировать опираясь на его элементный состав: по субъекту правотворческого эксперимента – в зависимости от органа, принявшего решение о проведении эксперимента, в зависимости от характера участия публичного органа, принявшего решение о проведении эксперимента, и непосредственно субъекта, осуществляющего проведение правотворческого эксперимента; по объекту правотворческого эксперимента – в зависимости от различных областей государства,

по характеру экспериментально-правовых норм, в зависимости от характера
логической структуры доказательства правовых гипотез, от временного
промежутка, необходимого для достижения поставленных целей

эксперимента; по правовому основанию правотворческого эксперимента – в зависимости от того, какие правовые нормы выступают в качестве экспериментального фактора, от юридической силы правовых норм, от действия экспериментальных норм или отсутствия таковых; по результату правотворческого эксперимента – в зависимости от того, нашла ли правовая гипотеза своё подтверждение, от характера результата правотворческого эксперимента, в зависимости от количества предполагаемых заранее вариантов результата. Помимо теоретической ценности, выделенные группы правотворческих экспериментов представляют практическую ценность: на их основании можно рассматривать особенности процесса проведения конкретных правотворческих экспериментов; позволяют сформировать различные рекомендации в зависимости от группы правотворческих экспериментов.

7. Экспериментально-правотворческий процесс – это вид юридического
процесса, который осуществляется посредством совершения компетентными
органами и должностными лицами юридически значимых действий,
направленных на испытание предполагаемых правовых нововведений
в ограниченной области применения по заранее разработанной программе.
Также экспериментально-правотворческий процесс можно рассматривать как
процедурную форму превращения юридически идеальных моделей
правотворческого эксперимента в реальную систему правоотношений,
состоящую из стадий. Стадия экспериментально-правотворческого процесса
– это последовательность взаимосвязанных действий и актов, направленных
на достижение цели правотворческого эксперимента. Основными стадиями
экспериментально-правотворческого процесса являются: подготовка

к правотворческому эксперименту, проведение эксперимента и подведение итогов правотворческого эксперимента.

8. К основным специальным принципам экспериментально-
правотворческого процесса необходимо относить следующие: принцип
сочетания интересов личности, общества и государства; принцип
обеспечения охраны прав субъектов экспериментально-правотворческого
процесса; принцип эффективности экспериментально-правотворческого
процесса; принцип ответственности должностных лиц за ненадлежащее
ведение экспериментально-правотворческого процесса и за принятый
в соответствии с ним правовой акт.

9. Одной из значимых проблем, требующих решения в области
правотворческого экспериментирования, является отсутствие общего
правового акта, описывающего экспериментально-правотворческий процесс
в Российской Федерации. Среди проблем, влияющих на результативность
правотворческих экспериментов в современной России, имеют место
следующие: проблема выбора экспериментальной группы, в том числе
сложности репрезентативного состава её участников; проблема
соразмерности затрат, связанных с правотворческим экспериментом:
финансовая и проблема выбора временного периода; проблема низкого
качества подготовки к стадиям правотворческого эксперимента, как частное
– отсутствие должного внимания к заключительной стадии
экспериментального процесса – анализу результатов правотворческого
эксперимента.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Настоящая
работа может выступать в качестве основы исследования правотворческих
экспериментов в праве Российской Федерации. Выводы и рекомендации
изыскания могут быть использованы при разработке законодательных и
иных правовых актов в области правотворчества, при разработке проекта
Положения «Об общих принципах организации и проведения

правотворческих экспериментов в Российской Федерации». Диссертационное
исследование содержит практические рекомендации и материалы

по планированию, проведению и подведению итогов правотворческих

экспериментов, которые будут полезны для теоретического исследования, а также в правоприменительной практике.

Материалы данного исследования могут быть использованы при чтении специальных курсов «Проблемы правотворчества», «Экспериментальный метод в правотворчестве».

**Апробация результатов исследования.** Содержание отдельных разделов диссертации было изложено на научных конференциях в городах Барнаул, Кемерово, Омск, Томск. Выводы и основные положения диссертации нашли отражение в восемнадцати научных публикациях автора, восемь из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс и использовались автором в учебном процессе при преподавании на кафедре общественных наук Беловского института (филиала) Кемеровского Государственного Университета.

Кроме того, проект разработанного правового акта – Положения
«Об общих принципах организации и проведения правотворческих

экспериментов в Российской Федерации» – направлен на рассмотрение в качестве общественной инициативы Администрации Президента России, а также в адрес Правительства Российской Федерации.

Структура диссертации обусловлена целью и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка, а также приложения (Положение «Об общих принципах организации и проведения правотворческих экспериментов в Российской Федерации»).

## Понятие правотворческого эксперимента

Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений указывает на синонимичность понятия эксперимента и испытания, исследования15.

Философский словарь определяет эксперимент как метод познания, при помощи которого в контролируемых и управляемых условиях исследуются явления действительности16.

Хорватский философ М. Д. Грмек под экспериментом понимает процедуру познания действительности, проводимую, прежде всего, в контролируемых и управляемых условиях17. Кроме того, автор указывает на то, что эта процедура подразумевает, что исследователь заранее представил себе теоретическую проблему, требующую решения экспериментальным путём, что важнейшей процессуальной составляющей эксперимента должно являться установление количественных отношений между переменными.

Заслуживает внимания рассмотрение области действия эксперимента как метода науки, который сочетает в себе практическую и познавательную деятельность. Он включает признаки чувственного и рационального, эмпирического и теоретического, объективного и субъективного. Экспериментирование как процесс заключает в себе признаки различных сторон познавательной деятельности. В связи с этим возникает некая неоднозначность в понимании природы экспериментирования.

Прежде всего отметим, что эксперимент, несомненно, имеет общие черты с практикой. Именно деятельность людей, которая воздействует на материальный мир и общество, позволяет преобразовывать их, применять какой-либо опыт в жизнь. Из этого следует, что эксперимент, по своей сущности, есть целенаправленная деятельность людей. Однако рассматривать эксперимент только с практической его составляющей представляется неверным, а также чрезмерно ограниченным. Следует обратить внимание на тот факт, что эксперимент служит все же методом познания или обладает гносеологическими функциями. Познавательные функции эксперимента представляют собой прогностическую, или предсказательную, функцию, которая позволяет спрогнозировать развитие событий; аналитическую функцию, которая заключается в рассмотрении отдельных составных частей науки с точки зрения проведения экспериментирования; этиологическую функцию, или объяснительную, функцию, которая позволяет выяснить, как и почему будет протекать тот или иной процесс на основе выводов, полученных при экспериментировании. С другой стороны в данном случае возможно рассматривать познавательную функцию эксперимента как необходимую предпосылку иных функций, таких как прогностическая, аналитическая и объяснительная. При таком рассмотрении познавательная функция эксперимента не может быть определена как самостоятельная функция, в данном случае она обозначится лишь как условие к иным функциям.

Далее следует отметить, что эксперимент не исключает и операций логического характера. Эти черты сближают его с другими формами теоретической деятельности, например с наблюдением, под которым понимается планомерное и целенаправленное фиксирование фактов в естественных условиях, или сбор первичной и последующей информации об изучаемом объекте путём целенаправленного, организованного, непосредственного восприятия и прямого фиксирования явлений и процессов18. Следует также обратить внимание на тот факт, что эмпирическая основа экспериментирования никоим образом не может умалиться в данных гносеологических признаках.

Таким образом, сущность эксперимента заключается в том, что в нём сочетаются приёмы практического, чувственного и рационального познания. Из этого следует вывод о том, что в познавательном процессе эксперимента осуществляется сложная система взаимодействий. При этом элементы процесса познания испытывают воздействие окружающей среды, а на исследователя воздействуют также и различные компоненты общества: люди, составляющие материальное тело общества; социальная система, определяющая взаимодействие людей; культура, являющаяся результатом взаимодействия людей19. Анализ этих сторон и позволяет раскрыть природу эксперимента как научного метода.

Также для уяснения природы эксперимента следует отметить, что эксперимент не ограничивается лишь проведением опыта и получением исходной информации. Экспериментальная деятельность складывается из определённых этапов. На каждом из этапов экспериментальной деятельности сочетаются различные элементы познания (практическое, рациональное (теоретическое) и чувственное познание).

Элементы познания наглядно можно рассмотреть, осуществив препарирование деятельности в области эксперимента, выделив основные его этапы, при этом рассматривая его как метод науки. Первый -подготовительный этап, в котором основной акцент сделан на сборе информации о предстоящем исследовании, проведение подготовительных мероприятий для успешного проведения последующих этапов. Второй - этап проведения эксперимента.

## Закономерности генезиса и функционирования экспериментальной правотворческой деятельности в России

Похожей методологической точки зрения придерживается В. М. Сырых. По его мнению, общество в целом и все его компоненты, в том числе право, находятся в постоянном изменении и развитии: эти процессы носят объективный характер и осуществляются в соответствии с так называемыми историческими, генетическими закономерностями; эти закономерности обусловливают как количественные изменения, так и качественные преобразования государственно-правовых явлений160.

Применительно же к экспериментальной правотворческой деятельности следует обратить внимание на то, что если бы субъекты права обладали знаниями обо всех существующих закономерностях в области экспериментальной правотворческой деятельности, то с минимальными усилиями могли бы прогнозировать любое событие в данной области, что, к сожалению, вряд ли достижимо на современном этапе в России.

Кроме того, хочется отметить, что исследование влияния различных детерминантов на закономерности функционирования экспериментальной правотворческой деятельности имеет и практическую значимость. Так, осуществление различных мероприятий, направленных на противодействие существующих в настоящее время правотворческих псевдоэкспериментов, без учёта всех обусловливающих их факторов и условий функционирования механизма, связанного с экспериментальной правотворческой деятельностью (то есть, по сути, детерминантов, влияющих на закономерности развития экспериментального правотворческого процесса), будет абсолютно

В настоящее время существует значительное количество проведённых правотворческих экспериментов, однако экспериментальный механизм не совершенствуется, и, более того, по нашему мнению, наблюдается некоторая стагнация в данной области на современном этапе российского права. При этом происходит нормативное опосредование общественных отношений в области экспериментальной деятельности без учёта закономерностей их генезиса и функционирования.

Для раскрытия тематики и предмета исследования данного параграфа необходимо решить несколько подзадач: проанализировать существующие в научной литературе мнения по вопросу понимания и определения закономерностей развития экспериментального правотворческого процесса; установить характер закономерностей генезиса и функционирования экспериментальной правотворческой деятельности; исследовать обусловленность закономерностей генезиса и функционирования экспериментальной правотворческой деятельности на конкретных примерах.

Исходя из поставленных подзадач можно выделить два раздела: во-первых, рассмотреть понятия закономерностей функционирования экспериментальной правотворческой деятельности, дать их общую характеристику, а во-вторых, изучить вопросы воздействия различных детерминантов на закономерности развития экспериментальной правотворческой деятельности и её функционирование.

При решении первой подзадачи (установление характера закономерностей генезиса и функционирования экспериментальной правотворческой деятельности) необходимо обратить внимание на то, что закономерности экспериментальной правотворческой деятельности относятся к государственно-правовым закономерностям. Если доказывать характер государственных закономерностей для правотворческих экспериментов, осуществлённых государством, не требуется, так как это очевидно вытекает из законов формальной логики, а значит, аксиоматично, то правовой характер данных закономерностей не столь явен, хотя тоже не требует особого обоснования, поскольку любая деятельность государства и права тесно взаимосвязаны, а в некоторых случаях отождествляются друг с другом. Обоснование данного тезиса, однако, не связано непосредственно с проблемой понимания сути закономерностей в экспериментальной правотворческой деятельности, на которой мы намерены сосредоточить внимание.

Что же представляют собой государственно-правовые закономерности осуществления экспериментальной правотворческой деятельности? Ю. Ю. Ветютнев под государственно-правовыми закономерностями понимает объективную, систематическую повторяемость взаимосвязанных фактов и явлений в сфере государства и права161, а С. И. Гончарук закономерность характеризует как действие закона во всем многообразии его форм162. Также Ю. Ю. Ветютнев отмечает, что закономерности имеют собственное, автономное бытие, не подчиняются велениям человека, а, напротив, сами в значительной мере управляют его поведением163. В различные периоды истории государства экспериментальная деятельность была сосредоточена на различных областях. К данному утверждению мы приходим, например, при анализе правотворческих экспериментов, проведённых в России, а также в СССР. Это позволяет нам сделать вывод о том, что экспериментальная деятельность представлена некими закономерностями, познание которых обогатит представления об экспериментальной деятельности и повысит её эффективность. Субъективной стороной планомерной организованной деятельности является

Проведённое исследование понятия государственно-правовых закономерностей генезиса и функционирования экспериментальной правотворческой деятельности даёт возможность сформулировать их определение. При этом автор использует определения понятий «закономерность развития права», «генезис развития права», «государственно-правовая закономерность», предложенные А. Ф. Закомлистовым 165, В. А. Муравским166, В. С. Нерсесянцем167, И. С. Романчук168, Л. С. Явичем169. Закономерность генезиса и функционирования экспериментальной деятельности - это выявленное наукой действие закона в возникновении, развитии, осуществлении или функционировании экспериментальной правотворческой деятельности, которое находит выражение в объективной, систематической повторяемости взаимосвязанных фактов и явлений в области правотворческих экспериментов.

## Классификации правотворческих экспериментов по правовому основанию и результату эксперимента

Теоретическое знание о правотворческих экспериментах, возникающее на основе анализа роли и его функций, несомненно, полезно для правоведа, однако изложенный выше материал о классификации правотворческих экспериментов имеет и практическое применение.

Наука должна разработать вопрос о классификациях экспериментов настолько подробно и глубоко, чтобы дать практике своеобразный «свод правил», регулирующих применение и использование различных видов экспериментов, и тем самым попытаться обеспечить единообразный подход правоприменителей к данному вопросу. Представляется целесообразным как можно чаще и максимально качественно по своему содержанию обсуждать в монографической литературе обоснованность всех видов правотворческих экспериментов, используемых в правоприменительной деятельности. В этом направлении ряд действий уже совершается, но необходимо сделать значительно больше.

К настоящему времени при использовании экспериментального метода не существует достаточных рекомендаций, а также примерных форм документов для проведения экспериментального исследования. Практическое применение обозначенных в предыдущих параграфах групп правотворческих экспериментов осложняется несовершенством правовой базы в данной области, в частности какой-либо дифференциацией экспериментов в различных отраслях права на законодательном уровне.

Применительно к конкретному случаю, необходимо обращаться к положениям различных законодательных актов и к целому блоку подзаконных актов для того, чтобы спланировать эксперимент в области права, при этом в большинстве случаев прямого ответа на вопросы найти будет непросто. Пробелы в праве в рассматриваемой области представляют собой негативное явление, которое снижает эффективность действия законодательства, а также экспериментального исследования. Однако представляется, что потребность акта, содержащего правила для планирования правотворческих экспериментов, в России уже назрела.

Прежде чем обозначить практическое применение выделенных классификаций правотворческого эксперимента, рассмотрим варианты установления норм о правотворческом эксперименте в действующем законодательстве.

В законодательном регулировании правотворческих экспериментов возможны различные варианты решения вопроса о расположении норм, содержащих в себе правила проведения правотворческих экспериментов. Особое внимание при этом следует уделить возможности расположения нормы-дефиниции правотворческого эксперимента. Рассмотрим два наиболее реальных варианта решения такого вопроса.

Во-первых, представляется возможным закрепить норму права, устанавливающую определение понятию правотворческий эксперимент в каждом конкретном правовом акте, содержащем в себе нормы об этой деятельности. Во-вторых, возможно сформировать единый акт рекомендательного характера, содержащий в себе понятие «правотворческого эксперимента», в том числе принципы, процесс, а также цель проведения правотворческого эксперимента.

При рассмотрении данных вариантов следует отметить, что у каждого варианта решения вопроса существуют как положительные, так и отрицательные стороны. В первом решении у организатора эксперимента будет возможность придавать ту смысловую нагрузку понятию правотворческий эксперимент, которая будет наиболее эффективна для достижения поставленных перед ним целей в конкретном правовом исследовании. Однако различное толкование основного понятия, вероятно, явится камнем преткновения для координации действий различных лиц-организаторов правотворческих экспериментов.

Второй вариант решения приведёт к унификации последующих актов, содержащих в себе нормы об экспериментальной деятельности, что в данном случае является положительным моментом. С другой стороны, следует учитывать мнения ряда авторов, которые утверждают о нецелесообразности использования единообразных актов, содержащих в себе нормы рекомендательного характера как формы права258. По нашему мнению, второй вариант решения вопроса наиболее приемлем ввиду положительного влияния консолидации в праве России, а также положительных моментов использования механизма принятия рекомендательных актов, которые обладают некоторыми преимуществами по сравнению с другими вариантами решения такого дискуссионного вопроса.

В качестве опыта других государств по данной тематике отметим, что принятие рекомендательных актов или модельных законов - актов, имеющих рекомендательный характер и принимаемых в целях унификации законодательства, не является новшеством для внутригосударственного и международного права.

В Соединённых Штатах Америки широко развита практика создания типовых для штатов кодексов и иных законов для установления максимального единообразия в тех отраслях законодательства, где это необходимо. Единый коммерческий (торговый) кодекс США (Uniform Commercial Code, UCC)259 является одним из примеров типового характера актов. Конечно, общеизвестно, что англо-американское право существенно отличается от действия континентальной системы права, к которой традиционно относится Россия, однако, по нашему мнению, для установления норм о правотворческом эксперименте необходимо учитывать положительный опыт других стран.

## Экспериментально-правотворческий процесс в России: основные проблемы и пути их решения

В качестве небольшого вступления к указанию на следующую проблему в данной группе проблем отметим, что простые на первый взгляд вопросы в процессе исследования могут привести к нетривиальным концептуальным проблемам, анализ которых представляет собой сложную научную задачу. Стремление к научной объективности требует прежде всего освобождения от идеологических штампов, а также от штампов доктринальных, а исследование должно отвечать условиям беспредпосылочности. Однако, исследуя основные проблемы, существующие в настоящее время в России в области экспериментально-правотворческого процесса, нельзя не обозначить две проблемы, которые не раз уже упоминались в юридической литературе. По нашему мнению, указанные проблемы должны называться в исследованиях как минимум для того, чтобы проблемы не забывались, чтобы предпринимались попытки для их решения. На основании изложенного, а также ввиду особой важности, обозначим проблему низкого уровня культуры в социальной жизни общества, низкий уровень правосознания у граждан, скептические настроения по поводу правовых нововведений, а также правовой нигилизм - сложное общественное явление, отражающее состояние индивидуального и группового правосознания, проявляющееся в осознанном полном или частичном отторжении средств правового регулирования, как неспособных служить удовлетворению интересов субъектов права, обеспечивать достижение поставленных ими целей317.

В юридической литературе есть мнение автора, который характеризует современное общество, указывая на тенденции к «крушению привычных мировоззренческих, идеологических и духовных ориентиров, падение авторитета власти и закона, веры в способность и возможность позитивных изменений»318. Причины частичной корректности данного утверждения можно усмотреть в том факте, что правовая система Российского государства за последние 320 лет претерпела столько некачественных и поспешных экспериментов, что граждане перестали верить нововведениям, при которых государство вначале апробирует свои идея, а не вводит их в законодательство, минуя мнение населения, исключая проверку эффективности нормы. Может быть, избирая такой метод действия, граждане видят государство, признающее свою «слабость» в том, что не может воспользоваться «царскими императивными велениями» с использованием санкций за невыполнение таких законодательных нововведений? Однако представляется, что скептические настроения в обществе, а также не высокий уровень правосознания в социуме можно преодолеть, если общество признает безусловную ценность и полезность правотворческого эксперимента как метода, что представляется невозможным без углубления теоретических знаний в данной области.

По нашему мнению первые шаги к умалению негативных последствий должны быть сопряжены с прививанием уважения к деятельности органов государства, а также к деятельности по улучшению правовой системы в целом. Инструментом в данном случае должны выступить средства массовой информации, необходимо разъяснять населению положительные моменты экспериментальной деятельности, введение определённых привилегий экспериментальной группе в целях стимулирования к положительным настроениям по поводу экспериментально-правотворческой деятельности.

Обозначим в данной группе проблему, полностью решить которую в настоящее время, по нашему мнению, невозможно, - проблему верного вычленения роли экспериментального фактора при подведении итогов правотворческого эксперимента. Под экспериментальным фактором понимается то искусственное воздействие на экспериментальную группу, итогом которой послужит решение о необходимости введения в систему права норм, для апробации которых проводится правотворческий эксперимент. Другими словами, способность чётко обозначить то, что было изменено, и, как следствие, вычленить то, что изменилось.

Рассмотрим группы, которые в целом относятся к решаемым в настоящее время проблемам. Укажем, что этой группе проблем следует уделять особое внимание при планировании правотворческих экспериментов, так как, по сравнению с другой группой, ошибок в экспериментальной деятельности можно полностью избежать.

Первая проблема в данной группе - проблема соразмерности затрат, связанных с правотворческим экспериментом. Затратами на проведение эксперимента следует считать потраченные средства на подготовку, проведение, подведение итогов правотворческого эксперимента, а также другие необходимые затраты. Данный перечень следует оставить открытым, указав, что затраты должны быть связаны с экспериментальным процессом и обладать признаком необходимости.

Для признания эксперимента удачным, применительно к соразмерности расходов, следует брать во внимание два фактора, которые зависят друг от друга: количество потраченных средств и качественный признак результата, то есть приближённость к истине последнего.

При проведении экспериментальной деятельности должен реализовываться принцип результативности и эффективности использования денежных средств, выделяемых из бюджетов различных уровней, провозглашённый в статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации319. При планировании, проведении, подведении итогов правотворческого эксперимента под результативностью и эффективностью следует понимать деятельность организаторов эксперимента, которая основывается на необходимости достижения заданных целей с использованием наименьшего объёма средств.