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## Введение диссертации (часть автореферата)на тему «Институты местного самоуправления в политических условиях российской монархии»

Проходящие в современной российской действительности широкомасштабные преобразования не только кардинально трансформируют все сферы сегодняшней жизни общества, но и затрагивают сами основы тысячелетней российской государственности. Острая политическая борьба, сопровождающая нововведения, уже сама по себе является очевидным свидетельством громадной значимости модернизационных процессов.

В условиях системного кризиса в обществе явственно обозначилась проблема самоидентификации: "Ни один народ мира не имеет в оценке ключевых, судьбоносных вех своей истории и в понимании национальной сверхзадачи - на каждом из этапов своего развития - такого 4 разброса и антагонизма мнений." Актуализировались задачи создания целостной и органичной властной пирамиды. В свою очередь, поиск оптимальной модели постсоветского государственного устройства предусматривает решение проблемы обеспечения как можно более деятельного участия народа в управлении. Составной частью выработки общенациональной доктрины "народовластия" явились теоретические изыскания и практические эксперименты в области организации власти на местах. В новых условиях институализация, местного самоуправления по оптимальному сценарию должна была бы завершиться созданием надёжного фундамента всей иерархии власти и установления прочного социального консенсуса. В этой связи следует отметить тот факт, что действующая конституция и Федеральный закон. "Об общих принципах организации местного самоуправления" не дают однозначного толкования понятия "местное самоуправление" и не определяют

11. Кортунов C.B. Мануильский Д.Д. Сергеев. T.M. и др. Национальный манифест,- М.,1999,- С.12, 4 конкретную структуру его институтов. В самом общем виде в законодательстве нашли отражение такие важные аспекты функционирования органов самоуправления, как наличие строго обозначенного круга полномочий и чёткого разграничения их поля деятельности с компетенцией государственных властей.1

Преступная недооценка со стороны правительственных инстанций всей значимости теоретических и практических вопросов организации власти на местах привела не только к широчайшему разномыслию в толковании законов, но и к запредельной поливариантности моделей местного административного устройства. Отсутствие единой и целенаправленной государственной политики в региональном направлении компенсируется местным нормотворчеством, не всегда согласующиеся с общенациональными интересами. Последствиями бездумной суверинитизации стали чрезмерное ослабление вертикали государственной власти, рыхлость и аморфность её структур, неспособность адекватно реагировать на проходящие в обществе негативные процессы. Всё это пагубно отражается на повседневной деятельности местных институтов управления, порождает многочисленные конфликты ветвей власти, отнимающие силы и время от решения конкретных задач по жизнеобеспечению населения.

Между тем, в своей многовековой истории Россия имеет богатейший опыт разностороннего участия населения в местных делах и властных структурах и успешного решения целого комплекса проблем, актуальных на современном этапе. Важно подчеркнуть, что российское общество не впервые оказалось в условиях кардинальных реформ,

1 См.: Конституция Российской Федерации Глава 1,- Ст.12,Глава 8.- Ст.130,131,132,133.- М.,1996,- С.9. 55-56. Федеральный закон об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации.//Российская Федерация- 1995.- № 18,- С 35-43 5 направленных на модернизацию социальных и управленческих структур и всего комплекса властных отношений. При этом, необходимо отметить, что государство сознательно шло на возрождение самоуправления в кризисные периоды, понуждаемое неизбежной необходимостью обретения общественной поддержки.