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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Одной из основных проблем в теории уголовного права и судебной практике является проблема индивидуализации наказания. Научно обоснованные подходы к дифференциации уголовной ответственности, уточнение законодательных границ судейского усмотрения, несомненно, влияют на характер правоприменительной практики судов, прежде всего, на индивидуализацию наказания.

Законодатель предоставляет суду достаточное количество инструментов для индивидуализации уголовной ответственности в сторону ее смягчения. В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее — УК РФ) закреплено, что при наличии определенных оснований осужденный может быть освобожден от отбывания наказания безусловно или под определенными условиями (ст. ст. 73, 801, 81, 82, 821, 83 УК РФ) либо наказание ему может быть существенно смягчено (ст. ст. 62, 64, 65, 66 УК РФ). Одним из таких оснований, позволяющих назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено в санкции конкретной статьи Особенной части УК РФ, является назначение наказания при наличии исключительных обстоятельств согласно требованиям ст. 64 УК РФ.

По статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, с 2000 г. по 2016 г. удельный вес осужденных, которым назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ, от общего числа осужденных сократился в 1,8 раза (в 2000 г. — 45 224 из 1 011 782 чел. (4,47%), в 2016 г. — 17 621 из 723 560 чел. (2,44%)) 1.

Приведенные цифры свидетельствуют о том, что, несмотря на существенное сокращение применения ст. 64 УК РФ в сравнении с 2000 г., суды продолжают достаточно активно использовать возможность назначения более мягкого наказания в соответствии с ней. Причем из трех способов смягчения наказания, указанных в ч. 1 ст. 64 УК РФ, наиболее востребованным в судебной практике является назначение наказания ниже низшего преде-

1Здесь и далее, если не указано иное, показатели рассчитаны по: *Форма* № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» за 12 месяцев 2000 г. и за 12 месяцев 2016 г. *Форма* № 10.2 «Особенности применения реальных мер наказания» за 12 месяцев 2000 г. и *Форма* № 10.2 «Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел» за 12 месяцев 2016 г. (сводный по всем судам Российской Федерации общей юрисдикции). Следует отметить, что в 2000 г. применение ст. 64 УК РФ было максимальным.

ла, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Так, в 2000 г. этим способом было смягчено наказание 87,2% осужденных, в отношении которых применялась ст. 64 УК РФ (39 417 из 45 224 чел.), а в 2016 г. — 82,7% (14 579 из 17 621 чел.).

Широкое применение ст. 64 УК РФ во многом связано с тем, что суды, назначая наказание с учетом всех обстоятельств дела и личности осужденного, компенсируют своим решением слишком суровый подход законодателя к установлению минимальных пределов санкций за отдельные виды преступлений.

Вместе с тем судьи, сталкиваясь при назначении наказания с применением ст. 64 УК РФ с определенными трудностями в оценке смягчающих обстоятельств в качестве исключительных, подходят к их преодолению упрощенно. Судами часто признаются исключительными смягчающие обстоятельства, не указанные в ч. 1 ст. 61 УК РФ, причем некоторые из них формулируются таким образом, что фактически речь идет лишь об отсутствии какого-либо отягчающего обстоятельства. В абсолютном большинстве случаев исключительными объявляются все перечисленные в приговоре смягчающие обстоятельства в совокупности. Более того, перечисление смягчающих обстоятельств не сопровождается какой-либо мотивировкой того, почему именно эти обстоятельства в данном конкретном случае существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного преступления и могут служить основанием применения ст. 64 УК РФ.

Необходимо отметить, что указанная негативная правоприменительная ситуация сложилась во многом потому, что существующая редакция ст. 64 УК РФ крайне несовершенна и позволяет признавать исключительными фактически любые смягчающие обстоятельства, а в теории российского уголовного права до настоящего времени отсутствует четкое понимание того, какие смягчающие обстоятельства, в каком сочетании и количестве следует признавать исключительными в контексте ст. 64 УК РФ.

В связи с этим имеется острая потребность в разработке научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию как применения ст. 64 УК РФ, так и законодательного регулирования исключительного смягчения наказания.

Изложенное указывает на необходимость углубленного комплексного теоретического исследования, связанного с оптимизацией механизма придания смягчающим наказание обстоятельствам статуса исключительных обстоятельств как основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, и подтверждает актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы смягчения наказания рассматривались в трудах Е. В. Благова, Я. М. Брайнина, М. В. Бавсу-4

на, В. М. Гарманова, Д. С. Дядькина, И. Э. Звечаровского, Л. Л. Кругликова, В. В. Мальцева, О. А. Михаля, В. Б. Мишкина, А. А. Нечепуренко, К. Д. Николаева, С. А. Полякова, М. Н. Становского, Р. Н. Хамитова, А. В. Шнитен-кова и др. Изучению вопросов смягчения наказания были посвящены диссертационные исследования М. Т. Гараева, Д. С. Злыденко, М. Г. Ушаковой, Т. В. Непомнящей, В. М. Степашина и др.

Диссертационные исследования, посвященные совершенствованию назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств, в последние годы проводили А. И. Кочкарев (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом. Рязань, 2005), Т. В. Николаева (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Вопросы теории и практики. Уфа, 2005), А. М. Мифтахов (Индивидуализация наказания при его назначении с учетом исключительных обстоятельств в российском уголовном праве. Н. Новгород, 2012), И. В. Михайленко (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за совершение конкретного преступления. Томск, 2012).

В этих работах содержатся интересные дискуссионные положения относительно порядка назначения более мягкого наказания и направлений его законодательного совершенствования. В то же время в них недостаточное внимание уделено понятию исключительных обстоятельств, совершенствованию механизма перехода смягчающих обстоятельств в статус исключительных. Кроме того, в связи с введением Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ в ст. 64 УК РФ части третьей, предусматривающей запрет применения данной статьи к преступлениям террористической направленности, возникает вопрос о целесообразности формирования перечня преступлений, при назначении наказания за которые невозможно применение ст. 64 УК РФ. Поэтому представляется важным продолжить исследование исключительных обстоятельств как основания смягчения наказания в целях повышения эффективности применения уголовного законодательства.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования являлись общественные отношения, складывающиеся в сфере применения и правового регулирования назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств.

Предметом исследования выступили нормы отечественного и зарубежного уголовного законодательства, регулирующие назначение наказания при наличии исключительных обстоятельств, материалы судебной практики по применению ст. 64 УК РФ, научные труды по исследуемой проблеме.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель диссертационного исследования состояла в решении проблемы оптимизации практики применения и законодательного регулирования назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств.

Достижение указанной цели потребовало постановки и решения следующих задач:

исследовать проблемные вопросы в развитии понятия исключительных обстоятельств в истории отечественного уголовного права;

проанализировать особенности института смягчения наказания при исключительных обстоятельствах в уголовном законодательстве зарубежных стран;

определить место исключительных обстоятельств в системе смягчения наказания по УК РФ и сформулировать авторское понятие исключительных обстоятельств;

проанализировать исключительные обстоятельства, характеризующие личность виновного;

проанализировать исключительные обстоятельства, характеризующие поведение виновного во время и после совершения преступления;

разработать предложения по совершенствованию практики смягчения наказания при наличии исключительных обстоятельств;

определить перспективы законодательного регулирования назначения наказания при наличии исключительных обстоятельств.

**Методологическая и теоретическая основа исследования.** Методологическую базу исследования составил диалектический метод познания. Сформулированные в работе выводы и рекомендации основаны на комплексном применении исторического, формально-юридического, сравнительно-правового, системно-структурного, логического, социологического и статистического методов. Указанные методы позволили проследить особенности развития норм об исключительном смягчении наказания в отечественном и зарубежном законодательстве, проанализировать и сравнить теоретические разработки и нормативные правовые акты, касающиеся данной тематики, а также на основе анализа сформулировать собственные предложения по совершенствованию ст. 64 УК РФ.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых дореволюционной России, советского и современного периодов, касающиеся проблем назначения наказания. В работе анализируются отечественное и зарубежное уголовное законодательство, законопроектные работы, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам назначения наказания.

**Эмпирическую базу исследования** составили:

статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2000 г. по 2016 г.;

материалы изучения и обобщения 310 уголовных дел, по которым было назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ, за период с 2007 г. по 2017 г.;

результаты анкетирования 108 судей Ханты-Мансийского автономного округа, Тюменской, Омской и Кемеровской областей, а также Алтайского края.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Научная новизна диссертации заключается в том, что на основе анализа отечественного и зарубежного опыта законодательного закрепления исключительного смягчения наказания, судебной практики и научных источников автором предложен оригинальный подход к ограничению широкого судейского усмотрения при применении ст. 64 УК РФ. Сформулировано авторское понятие исключительных обстоятельств как основание назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, и с учетом этого представлена теоретическая модель принципиально новой редакции ст. 64 УК РФ.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Изучение развития понятия исключительных обстоятельств в оте  
чественном уголовном праве в части как теоретического осмысления, так  
и законодательного закрепления позволяет выделить в качестве положитель  
ных следующие тенденции советского периода, связанные с ограничением  
чрезмерного судейского усмотрения назначения более мягкого наказания,  
чем предусмотрено за данное преступление, которые не нашли отражения  
в действующей редакции ст. 64 УК РФ:

указание на обязательное изложение мотивов признания тех или иных смягчающих обстоятельств исключительными;

признание исключительными только совокупности смягчающих обстоятельств;

использование в качестве исключительных только тех смягчающих обстоятельств, которые указаны в уголовном законе.

2. Особого внимания заслуживают следующие подходы ряда стран  
ближнего зарубежья к регулированию назначения более мягкого наказания,  
чем предусмотрено за данное преступление:

а) сохранение преемственности с законодательством советского периода  
и нормативное закрепление обязательного изложения судом мотивов исклю  
чительного смягчения наказания (Латвия, Эстония, Украина);

б) отнесение к исключительным не отдельных смягчающих обстоя  
тельств, а их совокупности (Латвия, Узбекистан, Украина).

1. Для разрешения негативной правовой ситуации, при которой практически любая совокупность смягчающих обстоятельств может быть признана судом исключительной, требуется законодательно закрепить, что *исключительные обстоятельства — это два или более смягчающих обстоятельства из числа указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, если они связаны с поведением виновного во время и после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления*.
2. Смягчающие обстоятельства, характеризующие личность виновного, сами по себе в любом количестве не в состоянии существенно уменьшить

общественную опасность совершенного преступления. Эти обстоятельства следует относить к исключительным только в том случае, если судом установлена их тесная связь со смягчающими обстоятельствами, относящимися к поведению виновного во время или после совершения преступления.

5. Назначение более мягкого вида основного наказания, чем предусмо  
трено статьей Особенной части УК РФ, допустимо только при наличии сле  
дующих условий:

а) альтернатива в виде менее сурового наказания в санкции отсутствует;

б) имеется законодательный запрет на применение альтернативного  
менее сурового наказания к данной категории осужденных;

в) назначение даже самого мягкого наказания, предусмотренного в санк  
ции применяемой статьи, представляется судье несправедливым.

6. В целях предупреждения ошибок при применении ст. 64 УК РФ  
в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации  
от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Феде  
рации уголовного наказания» нужно отметить, что исходя из смысла закона  
не допускается:

а) одновременное применение нескольких способов смягчения наказа  
ния, указанных в ч. 1 ст. 64 УК РФ;

б) назначение дополнительного наказания ниже низшего предела, пред  
усмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или назна  
чение более мягкого вида дополнительного наказания.

7. Правовое регулирование назначения более мягкого наказания, чем  
предусмотрено за данное преступление, нуждается в корректировке, для осу  
ществления которой требуется:

указать, что после констатации наличия в деле исключительных обстоятельств назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не право, а обязанность суда;

уточнить, что из трех предусмотренных в законе способов исключительного смягчения наказания первые два относятся только к основным видам наказания;

ввести приведенное выше определение понятия исключительных обстоятельств и одновременно отказаться от примерного перечня обстоятельств, которые суд может признать исключительными;

закрепить обязанность суда не только перечислить все обстоятельства, признаваемые им исключительными, но и изложить мотивы принятия такого решения;

расширить перечень оснований, при наличии которых исключительное смягчение не применяется. Кроме имеющегося запрета для лиц, совершивших преступления, относящиеся к террористической деятельности, следует добавить совершение преступлений экстремистской направленности;

совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста; совершение преступления в период отбывания наказания или в период испытательного срока, а также наличие отягчающих обстоятельств, кроме рецидива и совершения группового преступления.

8. С учетом результатов проведенного исследования предлагается изложить статью 64 УК РФ в следующей редакции:

*«Статья 64.* ***Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление***

1. При наличии исключительных обстоятельств суд назначает основной вид наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или более мягкий основной вид наказания, чем предусмотрено этой статьей, или не применяет дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.
2. Исключительными признаются два или более смягчающих обстоятельства из числа указанных в части первой статьи 61 настоящего Кодекса, если они связаны с поведением виновного во время и после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления.
3. При применении настоящей статьи суд должен указать все обстоятельства, признанные им исключительными, и изложить мотивы такого решения.
4. Более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, не назначается:

а) виновным в совершении преступлений против половой неприкосно  
венности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;

б) виновным в совершении преступлений, относящихся к террористи  
ческой деятельности, и преступлений экстремистской направленности;

в) осужденным, совершившим преступление в период отбывания нака  
зания или в период испытательного срока при условном осуждении, условно-  
досрочном освобождении от отбывания наказания, отсрочке отбывания нака  
зания и отсрочке отбывания наказания больным наркоманией;

г) при наличии отягчающих обстоятельств, за исключением обстоя  
тельств, предусмотренных пунктами «а» и «в» части первой статьи 63 настоя  
щего Кодекса».

**Теоретическая и практическая значимость** исследования определяется тем, что его выводы и предложения дополняют теоретическую базу современной концепции назначения наказания. Предложенный подход к определению исключительных обстоятельств вносит существенный вклад в решение проблемы оптимизации законодательного регулирования и применения системы смягчения наказания в российском уголовном праве. Практическое значение результатов настоящего исследования состоит в том, что содержа-9

щиеся в работе рекомендации, а также иные исследовательские материалы могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности; в учебном процессе высших учебных заведений; в системе подготовки специалистов по юридическим специальностям, а также повышения квалификации судей, прокуроров и др.; в правоприменительной деятельности судов; при подготовке разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам назначения наказаний; в процессе законотворческой деятельности, при совершенствовании уголовного законодательства.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования апробированы на 16 научно-практических конференциях и «круглых столах» (в том числе 10 — международного и всероссийского уровней), проведенных в 2013–2017 гг. на базе Омской академии МВД России, Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, Омской юридической академии, а также Юридического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет». Основные положения и выводы отражены в 10 научных публикациях, пять из них — в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации. Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права Омской академии МВД России. Результаты диссертационного исследования внедрены в практику судов Омской и Кемеровской областей, а также в учебный процесс Омской академии МВД России.

**Структура диссертации** соответствует логике построения научного исследования. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.