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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы использования специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что существенные социально-экономические и политические преобразования, происходящие в нашей стране, выявили острую необходимость изменений в сфере правового регулирования. В конце XX века регистрируемая преступность в России достигла трехмиллионного рубежа. Последний толчок такому ее росту был дан финансовым кризисом августа 1998 г. Неутешителен прогноз развития криминогенной ситуации на 2001-2002 годы. Преступность в эти годы может приблизиться к четырехмиллионной отметке1. Масштабность противоправной деятельности представляет реальную угрозу интересам личности, государства и национальной безопасности. Преступность в России приобретает все более организованный и изощренный характер. В оборот пускаются научно-технические средства, оружие, взрывчатые вещества, наркотики. Для успешной борьбы с такой преступностью необходим комплекс современных средств и методов в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, который должен превышать изощренность и техническую оснащенность преступных элементов.

Данным комплексом призваны обладать специалисты, привлекаемые в уголовный процесс для оказания технической, консультативной и иной помощи органам расследования. Вопросы использования их специальных познаний в практике расследования преступлений можно отнести к одной из важных проблем в уголовном процессе и криминалистике. Особую значимость они имеют в связи с тем, что доказательства, полученные с помощью специалиста, - «немые свидетели» - имеют надежную материальную фиксацию, минимально подвержены воздействию временных и субъективных факторов, в отличие от доказательств, получаемых из показаний лиц, заинтересованных в исходе дела, или свидетелей, так как они по различным субъективным причинам способны неоднократно их изменять, что препятствует установлению истины по делу.

1 См.: Криминогенная ситуация в России на рубеже XXI века / Под общ. ред. А.И Гурова. М , 2000. С. 3.

Особенно актуальной в последнее время является проблема использования помощи лиц, обладающих специальными познаниями, при выявлении преступлений, т.е. с момента поступления заявления или сообщения о преступлении до принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом. Именно с поступлением сведений опреступлении возникают уголовно-процессуальные отношения и следователь при участии специалиста собирает, исследует и оценивает данные о фактах, содержащиеся в первичной информации, необходимые для возбуждения уголовного дела. Проблема состоит в том, что согласно действующему законодательству в данной стадии специалист может участвовать только в осмотре места происшествия и производстве ревизии, а указанных действий явно недостаточно для сбора доказательственной базы, необходимой для возбуждения уголовного дела. Так, при раскрытии неочевидных преступлений по «горячим следам» участие специалиста лишь в таких формах оказывается недостаточным в силу ограниченности его функций и того обстоятельства, что результаты его деятельности не имеют доказательственного значения. Возникающие на практике ситуации, требующие немедленного производства исследования в стадии возбуждения уголовного дела в силу их неотложного, а иногда и неповторимого характера, особенно при наличии признаков таких преступлений, какподделка денежных знаков, дорожно-транспортные происшествия, незаконные приобретение, хранение, сбыт наркотических веществ, причинение смерти или телесных повреждений, приводят к выводу о том, что необходимо предварительным исследованиям специалиста придать статус доказательств, а в исключительных случаях разрешить проведение экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела. Производство же по одному и тому же вопросу двух идентичных исследований: сначала предварительного - в целях установления оснований для возбуждения уголовного дела, затем экспертного - для получения доказательств из надлежащего источника, является дублированием одних и тех же действий,необоснованной тратой времени, сил и средств правоохранительными органами.

Изучение практической деятельности, опубликованных материалов судебной практики показало, что возможности использования специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела и на стадиях досудебного и судебного производства востребованы примерно на одну треть. Основной причиной этого является невыполнение органами расследования требований уголовно-процессуального законодательства, а также его несовершенство и отставание от современной криминогенной действительности.

Особую актуальность избранная тема диссертационного исследования обретает в свете подготовки проекта Уголовно-процессуального кодекса РФ, так как использование специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела существенно расширяет познавательные возможности органов расследования, оказывает влияние на качественные и количественные характеристики получаемых ими результатов.

Ни действующее уголовно-процессуальное законодательство, ни проект УПК РФ не дают понятия «специальные познания». Не выработано единого подхода к этому определению и в уголовно-процессуальной доктрине, что во многом характеризует актуальность поставленной проблемы.

До настоящего времени не было представлено монографического исследования комплекса проблем, связанных с использованием помощи лиц, обладающих специальными познаниями, на стадии возбуждения уголовного дела. Данный факт явился причиной научного исследования нерешенных вопросов в указанной области. В представленной работе сделана попытка восполнить пробел в отношении использования помощи специалиста в первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

Степень изученности темы. Проблемы использования специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела являются актуальными на протяжении многих десятилетий. В разное время исследованием различных аспектов данной проблемы занимались: В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.И. Гончаренко, Н.А. Громов, А.В. Дулов, Е.А. Зайцева, А.А. Закатов, П.П. Ищенко, В.Я. Колдин, И.Ф. Крылов, Н.П. Кузнецов, А.А. Леви, В.К. Лиси-ченко, И.М. Лузгин, В.И. Махов, Э.Б. Мельникова, В.А. Образцов, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, Е.Р. Российская, Н.А. Селиванов, З.М. Соколовский, И.Н. Сорокотягин, В.В. Степанов, М.С. Строгович, С.А. Шейфер, В.И. Щиканов, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман, Н.П, Яблоков и др.

Указанные ученые-юристы внесли значительный вклад в теорию уголовно-процессуального права, совершенствование законодательства и практической деятельности.

Вместе с тем в уголовно-процессуальной доктрине некоторые аспекты использования специальных познаний именно в стадии возбуждения уголовного дела еще не стали объектом исследования, многие из них не нашли единообразной оценки в опубликованных научных работах. Так, в частности, остались открытыми проблемы самого понятия специальных познаний, процессуального статуса специалиста, признания за результатами деятельности специалиста в стадии возбуждения уголовного дела доказательственного значения, а самой деятельности - процессуальной, форм использования специальных познаний и производства экспертизы в указанной стадии. Именно данные обстоятельства побудили диссертанта обратиться к проблемным вопросам использования специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела.

Существенной причиной, в силу которой многие преступления остаются нераскрытыми, является то, что при выявлении преступлений органы расследования не привлекают или несвоевременно привлекают лиц, обладающих специальными познаниями и навыками. В этой связи необходимо указанным органам активизировать своевременное и более широкое привлечение специалистов при выявлении преступлений, а также при их расследовании и профилактике.

Цели и основные задачи исследования. Целью диссертационного исследования является изучение теоретических, практических и законодательных проблем использования специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела; анализ на основе достижений уголовно-процессуальной науки, изучения следственной и экспертной практики исторического процесса развития понятия, правовой природы и возможности использования специальных познаний и научно-технических средств в уголовном процессе с момента поступления сообщения или заявления о преступлении до принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в нем; а также разработка на этой основе предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

В процессе исследования решались следующие задачи: анализ исторического опыта использования специальных познаний и научно-технических средств в российской и зарубежной практике; исследование и формулирование понятий «специальные познания», «специалист» в широком и узком понимании смысла этих терминов, «сведущее лицо», «экспертиза», «ревизия», «аудит», «документальная проверка»; разработка научной классификации форм использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве в целом и, в частности, в стадии возбуждения уголовного дела; обоснование предложений по расширению процессуальных форм использования специальных познаний и научно-технических средств в стадии возбуждения уголовного дела; установление особенностей правового статуса специалиста как самостоятельного субъекта уголовного процесса; разработка предложений по более эффективному участию специалиста при проверке заявлений и сообщений о преступлении, при осмотре места происшествия, при предварительном исследовании вещественных доказательств, при отборе объяснений, при судебно-медицинском освидетельствовании лиц и исследовании трупа, при производстве ревизий, аудиторских и документальных проверок; выработка методических рекомендаций по процессуальному оформлению справки специалиста, актов ревизий, документальных и аудиторских проверок; обозначение сущности, цели, предмета, методов экспертного исследования; утверждение о необходимости производства экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела; выявление недоработок и пробелов в правовом регулировании указанных вопросов, а также в практике их применения; формулирование рекомендаций, направленных на обеспечение эффективной законодательной и правоприменительной деятельности в отношении использования специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальное законодательство и ведомственные нормативные акты об использовании специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела, а также использование этих познаний органами дознания, специалистами, экспертами, следователем и прокурором в их практической деятельности.

Предметом исследования являются объективные закономерности, познание которых позволяет разработать теоретические положения использования специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела, основанные на исследовании соответствующих положений уголовно-процессуальной теории, уголовно-процессуального законодательства советского периода, действующего Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, проекта Уголовно-процессуального кодекса РФ, уголовно-процессуального законодательства некоторых зарубежных стран, практической деятельности.

Методология и методика диссертационного исследования. Методологическую базу исследования составили диалектический метод научного познания объективного мира и вытекающие из него общенаучные и частнонаучные методы: теоретического анализа, сравнительно-правовой, системно-структурный, логико-юридический, историко-правовой, социологический, сравнительного анализа результатов исследований, проведенных другими авторами по вопросам, близким к разрабатываемой проблеме.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, Концепция судебной реформы в России. В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы диссертант обращался к Своду законов Российской Империи 1835 г., Уставу уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922 г. (в ред. 1923 г.). Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., проекту УПК РФ, принятому в первом чтении Государственной Думой 6 июня 1997 г. Уголовному кодексу РФ 1996 г. Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» 1995 г., Закону-РСФСР «О милиции» 1991 г., Федеральному закону «О связи» 1995 г. Наставлению по работе экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел (утверждено приказом МВД России № 261 от 1 июня 1993 г. «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел»), Положению о производстве экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, приказу Министерства здравоохранения РФ «О введении в практику правил производства судебно-медицинских экспертиз» № 407 от 10 декабря 1996 г., Положению о порядке взаимодействия КРО Министерства финансов РФ с Генеральной прокуратурой РФ, ФСБ РФ при назначении и проведении ревизий (проверок) 1999 г.

В работе использованы разъяснения законодательства, содержащиеся в действующих постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда Российской Федерации,

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили данные, полученные в результате изучения 412 уголовных дел, 84 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации за последние 5 лет, анализа статистической информации, анкетного опроса 160 следователей, дознавателей и экспертов органов внутренних дел, прокуратуры и ФСНП, интервьюирования ревизоров, судебно-медицинских экспертов Саратовской и Московской областей.

Научная новизна исследования состоит в попытке решения проблемы использования специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела, в комплексном подходе к ее разрешению. В связи с этим диссертантом разработаны понятия специальных познаний, специалиста, классификация форм использования специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела, предложены новые формы участия специалиста в этой стадии, а также методические рекомендации по более качественному и эффективному использованию специальных познаний на первоначальной стадии уголовного судопроизводства, Указанные обстоятельства обеспечили системность исследования и послужили основанием для выработки ряда практических рекомендаций, направленных на улучшение деятельности правоохранительных органов, а также предложений по совершенствованию действующего законодательства и проекта Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Конкретизация понятийного аппарата сущности и специфики специальных познаний, специалиста, экспертизы, ревизии, аудита.

2. Необходимость принятия закона об экспертизе, а также выделения в УПК самостоятельной главы «Использование специальных познаний».

3. Возможность постановки перед экспертом правовых вопросов, за исключением вопросов, касающихся виновности лиц, квалификации их действий, достаточности, допустимости и относимости доказательств, имеющихся в деле, применения норм уголовного и процессуального законодательства, исключающих уголовную ответственность либо наказание.

4. Установление значимости стадии возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии уголовного процесса, специфики доказывания в данной стадии. Деятельность специалиста в стадии возбуждения уголовного дела с момента поступления заявления или сообщения о преступлении является процессуальной (при проверке заявлений и сообщений о преступлении, производстве предварительных исследований, консультаций), а фактические данные (вещественные доказательства, справки специалиста, объяснения), полученные с его помощью, с соблюдением требований, принятых на стадии возбуждения уголовного дела, имеют статус доказательств.

5. Научная классификация форм использования специальных познаний применительно ко всему уголовному процессу и конкретно к стадии возбуждения уголовного дела на процессуальные: регламентированные нормами УПК (истребование необходимых материалов, получение объяснений, производство ревизий по требованию органа расследования, осмотр места происшествия); не регламентированные нормами УПК, но по содержанию, по целенаправленности являющиеся процессуальными (предварительные исследования, консультационно-справочная деятельность, ревизия, документальные и аудиторские проверки, восстановление бухгалтерского учета за счет собственных средств хозяйствующих субъектов; судебно-медицинское освидетельствование человека и судебно-медицинское исследование трупа; истребование и использование составляемых специалистами документов в ходе их служебной деятельности; компьютерное моделирование); непроцессуальные (деятельность специалиста по оказанию содействия при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий).

6. Целесообразность назначения и производства экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, не ущемляющей права участников процесса, с внесением соответствующих предложений по совершенствованию законодательства.

7. Методические рекомендации по оформлению справки специалиста, актов ревизий, документальных и аудиторских проверок, заключения эксперта.

8. Целесообразность производства специалистом осмотра предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела.

9. Рекомендации, предусматривающие ряд дополнительных прав специалиста, норму об ответственности специалиста, порядок его вызова органом расследования.

10. Целесообразность усовершенствовать процедуру предупреждения об ответственности сотрудников ЭКО - единожды при получении квалификационного свидетельства о допуске к производству экспертиз.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Отдельные выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть реализованы в теории права, в частности уголовно-процессуального права. Они могут оказаться полезными для совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Полученные результаты исследования и рекомендации могут улучшить правоприменительную деятельность относительно использования помощи специалиста при выявлении преступлений в работе экспертных и следственных подразделений МВД РФ, Министерства юстиции РФ и Федеральной службы налоговой полиции РФ.

Отдельные материалы исследования могут быть применены в учебном процессе при подготовке юристов, а также при различных формах повышения профессионального мастерства практическими работниками.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования излагались диссертантом на научно-практической конференции «Использование современных технико-криминалистических средств и специальных познаний в борьбе с преступностью» (24-25 апреля 1997 г.), организованной СЮИ МВД России, заседаниях кафедры уголовного процесса Саратовского юридического института МВД России.

Материалы диссертации опубликованы в шести научных статьях. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Саратовского юридического института МВД России, Поволжского регионального юридического института Саратовской государственной академии права, в практическую деятельность следственного отдела УВД г. Саратова.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 12 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Смородинова, Анна Георгиевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Полученные в результате диссертационного исследования выводы имеют теоретическую и практическую значимость.

В процессе исследования была достигнута главная цель работы - доказана значимость стадии возбуждения уголовного дела в ходе уголовного судопроизводства, необходимость использования в данной стадии специальных познаний, целесообразность признания за результатами такого использования статуса доказательств и возможности их рассмотрения и оценки при судебном разбирательстве.

Кроме того, в процессе исследования были предприняты попытки решить следующие конкретные задачи, связанные с использованием специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела:

1. Поддержаны предложения об усовершенствовании уголовно-процессуального законодательства относительно вопросов, касающихся использования специальных познаний, о выделении в УПК РФ самостоятельной главы «Использование специальных познаний», а также о необходимости принятия закона о судебной экспертизе РФ.

2. Изучены проблемы стадии возбуждения уголовного дела и рассмотрены формы использования специальных познаний в этой стадии:

- установлена специфика доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Деятельность специалиста в данной стадии признана процессуальной (при проверке заявлений и сообщений о преступлении, производстве предварительных исследований, консультаций), а фактические данные (вещественные доказательства, справки специалиста, объяснения), полученные с его помощью, с соблюдением требований, принятых на стадии возбуждения уголовного дела, имеют статус доказательств;

- уточнена классификация форм использования специальных познаний в уголовном процессе, а также предпринята попытка классифицировать формы использования специальных познаний конкретно в стадии возбуждения уголовного дела на процессуальные: регламентированные нормами УПК (истребование необходимых материалов, получение объяснений, производство ревизий по требованию органа расследования, осмотр места происшествия); не регламентированные нормами УПК, но по содержанию, по целенаправленности являющиеся процессуальными (предварительные исследования, консультационно-справочная деятельность, ревизия, документальные и аудиторские проверки, восстановление бухгалтерского учета за счет собственных средств объектов; судебно-медицинское освидетельствование человека и судебно-медицинское исследование трупа; истребование и использование составляемых специалистами документов в ходе их служебной деятельности; компьютерное моделирование); и непроцессуальные (деятельность специалиста по оказанию содействия при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий);

- обоснованно опровергнуты предложения отнести показания сведущих свидетелей, деятельность переводчика, а также участие специалиста при подготовке к следственному действию к самостоятельным формам использования специальных познаний;

- изучена новая форма применения специальных познаний - компьютерное моделирование (в основном как процессуальный способ проверки информации о преступлении).

3. Подтверждена и обоснована значимость использования специальных познаний как полноценного, самостоятельного структурного звена:

- на основе изучения специальной литературы сформулировано понятие специальных познаний, используемых в уголовном процессе: «Специальные познания - совокупность любых познаний на современном этапе их развития в области науки, техники, искусства, ремесла, полученных в результате профессиональной подготовки и специального образования, за исключением профессиональных правовых познаний субъекта доказывания (органа дознания, следователя, прокурора, суда), используемых в целях выявления и расследования преступлений в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом».

- в связи с практическим и трудностями, связанными с использованием данного понятия, предложено ст. 34 УПК дополнить определением специальных познаний в предложенной выше редакции;

- внесено предложение о разграничении понятий «специальные познания» и «специальные знания» и правильном употреблении понятия «специальные познания» относительно к познаниям, которыми обладает специалист;

- внесено предложение о том, что при расследовании и рассмотрении уголовных дел использование помощи специалистов для исследования вопросов права считать допустимым, за исключением вопросов, касающихся виновности лиц, квалификации их действий, достаточности, допустимости и относи-мости доказательств, имеющихся в деле, применения норм уголовного и процессуального законодательства, исключающих уголовную ответственность либо наказание.

4. В ходе работы исследовано понятие специалиста и его деятельность в стадии возбуждения уголовного дела:

- категорично доказано, что специалист - самостоятельный, полноправный, активный субъект уголовного процесса, обладающий не только специальными познаниями , но и навыками;

- изучены понятия «специалист» и «сведущее лицо» и предложено в правоприменительной терминологии использовать термин «специалист», разграничив его понимание в узком и широком смысле слова;

- сформулировано понятие специалиста в уголовном процессе и представлено следующим образом: «Специалист - это любое независимое, незаинтересованное в исходе дела компетентное физическое лицо, обладающее специальными познаниями и навыками, необходимыми для оказания содействия субъектам доказывания при производстве по уголовному делу, действующее под их руководством и оказывающее научно-техническую, консультационную и иную помощь». Предложено внести данную формулировку в УПК;

- предложено исключить пункт 3«а» из ст. 67 УПК и статью 661 УПК, указав в ст. 67 УПК единые основания для отвода как эксперта, так и специалиста;

- предложено расширить права специалиста в ходе выполнения им своих обязанностей: он должен знать, с какой целью его вызывают, какого рода познания от него требуются;

- внесено предложение предусмотреть постановление о вызове специалиста, в котором указать, кто вызывается, цель вызова, процессуальное действие, в котором специалист будет принимать участие, права, обязанности и ответственность специалистов, куда, в какое время и др.;

- часть 5 ст. 1331 УПК РСФСР и ст. 307 УК РФ предложено дополнить нормой следующего содержания: «За отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей, а также за дачу заведомо ложных пояснений, за умышленную порчу или утрату вещественных доказательств специалист подлежит уголовной ответственности»;

- рекомендовано предупреждение об ответственности оформлять в постановлении о вызове специалиста, если специалист вызывается для участия в утоловном процессе из неэкспертного учреждения; в случаях, когда специалист является сотрудником ЭКП, он один раз при получении квалификационного свидетельства о допуске к производству экспертизыподписывает предупреждение об ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ и соответственно ст.ст. 187 и 1331 УПК РСФСР;

- предложено ч. 2 ст. 187 УПК изменить следующим образом: «По получении постановления следователя руководитель экспертного учреждения поручает производство экспертизы одному или нескольким сотрудникам данного учреждения, имеющим свидетельство о праве производства данного вида экспертиз, в котором указано, что им разъяснены права и обязанности эксперта, а также они предупреждены об ответственности по статье 187 настоящего Кодекса и статье 307 УК РФ».

5. Рассмотрена деятельность специалиста при производстве осмотра места происшествия:

- указано, что ст. 178 УПК не может рассматриваться в качестве процессуального основания для привлечения специалистов к осмотру места происшествия с целью выполнения функциональных обязанностей, прямо не предусмотренных законом;

- обосновано предложение расширить сферу применения научно-технических средств в ходе процессуальных действий. Преимущественно использовать видеозапись как форму фиксации при их осуществлении;

- предложено дополнить ч. 2 ст. 109 УПК правом следователя требовать производства предварительных исследований.

- предложено внести дополнение в ч. 4 ст. 141 УПК следующего содержания: «Специалист подписывает протокол следственного действия и ту его часть, где отражен характер его деятельности и внесенные заявления и дополнения»;

6. Доказано, что конструкция судебно-медицинского освидетельствования и исследования трупа является неэффективной, противоречит закону и практике, в связи с чем предложено законодательно закрепить возможность производства судебно-медицинской экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела.

7. В ходе выполнения работы рассмотрены процессуальные особенности производства ревизии и аудиторской проверки:

- дано понятие ревизии, проводимой по требованию правоохранительных органов;

- уяснено, что производство ревизии по поручению правоохранительных органов возможно в стадии возбуждения уголовного дела, и установлено, что сущность ревизии от этого не меняется;

- поддержано предложение статью 70 УПК представить в следующей редакции: «Следователь (прокурор, суд) имеет право самостоятельно подбирать специалистов для проведения ревизии в случаях, когда предприятие или организация не сумели в срок и качественно провести ревизию. Оплату производить за счет хозяйствующего субъекта»;

- в связи с тем, что в главе 9 (раздел III «Доказательства и доказывание») проекта УПК РФ акты ревизий и документальных проверок не названы как самостоятельный источник доказательств, предложено в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом определить в проекте УПК доказательственный статус актов ревизий и документальных проверок;

- сделан вывод, что с помощью аудита возможно выявлять признаки преступления и проверять информацию о его совершении или подготовке. Рекомендовано при разработке федерального закона об аудиторской деятельности учесть такое предложение;

- предложено применить к аудиторским фирмам требование своевременно информировать соответствующие правоохранительные органы о выявленных ими в ходе проверок признаках преступления;

- поддержано предложение о том, что аудитор должен нести ответственность за заведомо ложное заключение;

- выяснено, что аудиторское заключение - это мнение аудитора о достоверности бухгалтерской отчетности.

8. Исследованы сущность, значение, понятие, предмет, метод экспертизы:

- предложено дополнить ст. 78 УПК формулировкой, предусматривающей в качестве фактических оснований назначения экспертизы необходимость получения доказательства из надлежащего источника;

- установлено, что главной целью судебной экспертизы является получение доказательств. Заключение эксперта как доказательство - это совокупность фактических данных, содержащихся в его сообщении следователю и суду и установленных в результате исследования материальных объектов, а также сведений, собранных в уголовном деле, проведенное лицом, сведущим в определенной области науки, техники или иных специальных знаниях;

- определено, что понятие судебной экспертизы включает в себя два компонента: специальный (применение специальных познаний в форме исследования) и правовой (соблюдение процессуальной формы);

- установлена целесообразность назначения и производства экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, не ущемляющей права участников процесса, с внесением соответствующих предложений по совершенствованию законодательства;

- в связи с этим выражено несогласие с предложением о необходимости Ш разрешения производства в стадии возбуждения уголовного дела наряду с экспертизой других следственных действий;

- высказано предложение представить формулировку ст. 78 УПК в следующей редакции: «Экспертиза назначается в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия, при судебном разбирательстве, а также в исключительных случаях - в стадии возбуждения уголовного дела, необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле. .»;

- поддержана позиция об изменении ч. 2 ст. 109 УПК и предложено из-^ ложить ее в следующей редакции: «По поступившим заявлениям и сообщениям могут быть истребованы материалы и получены объяснения, произведены предварительные исследования, однако без производства следственных действий, предусмотренных настоящим Кодексом, за исключением осмотра места происшествия и производства экспертизы, без применения мер уголовно-процессуального принуждения, в случаях, когда наличие (отсутствие) оснований к возбуждению уголовного дела не может быть установлено иным способом». т.
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