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ВВЕДЕНИЕ

Формирование в России демократического, правового, социального го­сударства обусловило повышение интереса к правовому регулированию социаль­ных отношений, особенно связанных с социальной защитой, поддержкой государ­ством людей, подвергшихся воздействию социальных рисков. Защита прав и ин­тересов граждан в области социального обеспечения является одной из важней­ших задач Российской Федерации как социального государства.

Право индивида на социальное обеспечение - одно из основных соци­ально-экономических прав человека, выражающееся в конституционной обя­занности государства предоставить человеку в случае наступления социального риска такие средства к существованию, которые обеспечивали бы ему достой­ный уровень жизни.

Сейчас практически всеобщее признание получило положение Пакта об экономических, социальных и культурных правах о том, что идеал свободной человеческой личности, свободной от страха и нужды, может быть осуществ­лен, если только будут созданы такие условия, при которых каждый может пользоваться своими экономическими, социальными и культурными правами, также как и своими гражданскими и политическими правами[[1]](#footnote-1).

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что проблема защи­ты права граждан на социальное обеспечение приобрела особенно важное зна­чение в последнее время. Постоянные изменения законодательства в области социального обеспечения, порождают сложности в его применении. Неодно­значность и противоречивость норм законодательства о пенсионном обеспече­нии, о социальных гарантиях, гражданам, подвергшимся воздействию радиаци­онных и техногенных катастроф, оставляют возможность для их произвольного толкования правоприменительными органами.

В этих условиях совершенствование закона как средства защиты прав граждан является одной из главных задач законодательства. Однако фактиче­

ская реализация способов защиты происходит именно в сфере судебного пра­воприменения. Таким образом, исследование основных аспектов правоприме­нительной практики в области социального обеспечения отвечает потребностям совершенствования деятельности судов в России.

Количество исков и заявлений об оспаривании действий (решений) ор­ганов социальной защиты, Пенсионного фонда Российской Федерации посто­янно увеличивается, причем более половины таких требований удовлетворяет­ся[[2]](#footnote-2). По Южному Федеральному округу в 2003 г. только к отделениям ПФР предъявлено 20 274 иска. Следовательно, особенно важно установить реальную гарантию защиты права граждан на социальное обеспечение. Конституционное право на судебную защиту социально незащищенных граждан нуждается в де­тализации и специальном правовом регулировании, которые установили бы на­дежные средства защиты прав граждан.

Оценка эффективности гарантий прав граждан на социальное обеспече­ние предполагает научное исследование и осмысление проблем применения за­конодательства о социальном обеспечении с учетом накопленного научного и практического опыта, а также новых социально-экономических условий и из­менений в процессуальном законодательстве.

В настоящее время нормы, содержащиеся в ГПК РФ и законодательстве о социальном обеспечении, на наш взгляд, не обеспечивают в полной мере за­щиту права граждан на социальное обеспечение.

Теоретическая и практическая значимость темы настоящего исследова­ния обусловлены не только особой значимостью данного правого института на современном этапе развития общества, необходимостью совершенствования законодательного регулирования, но и недостаточной разработанностью темы в теоретическом отношении.

Комплексные исследования в области рассмотрения отдельных категорий дел в области социального обеспечения не имели места в теории гражданского

процесса как советского, так и современного периода. Некоторые вопросы, свя­занные с защитой прав граждан на социальное обеспечение, затрагивались такими учеными в области социального обеспечения, как М. Л. Захаров, Э. Г. Тучкова, Е. Е. Мачульская, Е. А. Серебрякова, К. В. Сангаджиева, Е. В. Чупрова, М. Ю. Федорова. Однако указанные исследования проводились в иных социально-экономических условиях либо касались иных аспектов гарантий права граждан на социальное обеспечение.

Диссертация представляет собой первое комплексное исследование осо­бенностей рассмотрения судами дел, связанных с защитой права граждан на социальное обеспечение, в том числе, дел, возникающих из пенсионных право­отношений, из чрезвычайных ситуаций вследствие радиационных катастроф, из обстоятельств стихийных бедствий.

Предметом настоящего исследования является совокупность общест­венных отношений, складывающихся в процессе защиты нарушенных прав граждан в области социального обеспечения.

Цель диссертационного исследования - комплексный анализ особенно­стей рассмотрения дел, связанных с защитой права граждан на социальное обеспечение, проблем применения судами пенсионного законодательства, за­конодательства, регулирующего возмещение вреда гражданам, пострадавшим от аварии на Чернобыльской АЭС и в результате стихийных бедствий, опреде­ление основных направлений его совершенствования.

Для достижения указанной автором цели поставлены следующие задачи:

1. Исследовать право на социальное обеспечение как предмет судеб­ной защиты в свете нового законодательства, определить понятие и виды спо­ров по вопросам социального обеспечения.
2. Исследовать возможности и преимущества судебной защиты нару­шенного права гражданина на социальное обеспечение.
3. Определить правовую природу дел об оспаривании решений и дейст­вий (бездействия) органов, осуществляющих социальное обеспечение.
4. Выявить особенности доказывания, рассмотрения и разрешения дел, связанных с защитой права граждан на социальное обеспечение.
5. Выявить на основе анализа и обобщения судебной практики пробле­мы, возникающие при рассмотрении судами дел, возникающих из пенсионных правоотношений, из чрезвычайных ситуаций вследствие радиационных катаст­роф, из обстоятельств стихийных бедствий.
6. Сформулировать предложения по совершенствованию законодатель­ства с целью повышения эффективности защиты права граждан на социальное обеспечение.

Методологическую основу исследования составили труды российских ученых относительно идей, общих представлений о правовом, демократиче­ском, социальном государстве. В процессе исследования использовались об­щие, частнонаучные и специальные методы познания. Кроме диалектического метода познания в работе применялись исторический, статистический, сравни­тельно-правовой, экономико-правовой методы, метод непосредственного на­блюдения и формально-юридического анализа.

В качестве теоретической основы исследования использованы труды ученых-юристов по общей теории права, гражданскому процессу, праву соци­ального обеспечения, конституционному праву и другим отраслям права.

Автором изучены связанные с темой диссертационного исследования работы Е. А. Азаровой, В. С. Андреева, Е. И. Астрахана, Д. Н. Бахраха, В. В. Бойцова, Л. В. Бойцовой, А. Т. Боннера, М. О. Буяновой, А. П. Вершинина, М. А. Викут, П. Ф. Елисейкина, Г. А. Жилина, В. М. Жуйкова, М. Л. Захарова,

1. Д. Зайкина, Р. И. Ивановой, А. Ф. Клейнмана, Е. Е. Мачульской, И. Л. Петрухина, М. И. Полупанова, Ю. А. Поповой, И. В. Решетниковой,

Н. Г. Салищевой, В. А. Тарасовой, Ю. А. Тихомирова, М. К. Треушникова, П. Я. Трубникова, Л. В. Тумановой, Э. Г. Тучковой, Я. М. Фогеля,

Н. Ю. Хаманевой, Д. М. Чечота, Н. А. Чечиной, Е. В. Чупровой, М. С. Шакарян,

1. Ш. Шайхатдинова, В. Н. Щеглова, В. В. Яркова и др.

Источниковедческую базу диссертации составили международные акты, в том числе, Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о со­циальных, экономических и культурных правах, Европейская Конвенция о за­щите прав и основных свобод, а также Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, нормы законода­тельства о социальном обеспечении, обобщения судебной практики по делам рассматриваемой категории.

Информационную основу диссертации составили материалы опублико­ванной и неопубликованной судебной практики по делам рассматриваемой ка­тегории, данные статистических и социологических исследований, в том числе проведенных автором самостоятельно.

В диссертации обосновываются и выносятся на защиту следующие теоре­тические положения и практические выводы, отражающие новизну проведен­ного исследования:

1. Исходя из анализа понятий социального обеспечения право на соци­альное обеспечение как предмет судебной защиты - это одно из основных со­циально-экономических прав человека, выражающееся в конституционной обя­занности государства предоставить человеку в случае наступления социального риска средства к существованию в денежной или натуральной форме, которые обеспечивали бы ему достойный уровень жизни.
2. Право гражданина на судебную защиту в области социального обес­печения - это самостоятельное субъективное право физического лица, гаранти­рующее возможность в случае непредоставления медицинской помощи, пен­сий, пособий и других видов обеспечения при наступлении социальных рисков либо при предоставлении социального обеспечения ненадлежащего качества или объема обращаться в суд с требованием о полном восстановлении нару­шенного права на социальное обеспечение, включая компенсацию морального вреда.
3. Споры, связанные с защитой права на социальное обеспечение должны рассматриваться в порядке производства из публичных правоотношений. Дан­ное положение относится и к спорам с территориальными подразделениями Пенсионного фонда РФ, поскольку в отношениях с ПФР гражданин не нахо­дится в равном правовом положении. В процедурных отношениях по назначе­нию пенсий ПФР наделен публично-властными полномочиями по обеспечению конституционного права на пенсию. Органы ПФР наделены полномочиями со­вершения в отношении гражданина распорядительно-организационных дейст­вий, имеющих правовые последствия для него. Такие полномочия относятся к сфере функционирования исполнительной власти и ее органов.

В связи с этим необходимо дополнить ч. 1 ст. 254 ГПК РФ указанием на возможность оспаривания решений, действий (бездействия) Пенсионного фон­да Российской Федерации.

1. Необходимо закрепить законодательно обязанность органа социаль­ного обеспечения в трехдневный срок сообщать гражданину о принятом реше­нии об отказе в назначении определенного вида социального обеспечения, а также разъяснять возможность оспаривания данного решения в вышестоящий орган либо в суд. Срок выдачи выписки из решения необходимо также ограни­чить тремя днями.

Ст. 18 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ» дополнить указанием на возмож­ность оспаривания бездействия органов пенсионного обеспечения.

1. Срок обращения в суд за защитой с заявлением об оспаривании дейст­вий (бездействия) и решений органов социального обеспечения, установленный ГПК РФ, необходимо увеличить до 6 месяцев, что способствовало бы более эффективной защите прав граждан, в том числе и права на социальное обеспе­чение.
2. П. 9 ч. 1 ст. 89 ГПК РФ об освобождении от уплаты государственной пошлины только истцов по искам о взыскании пособий социальной защиты на­рушает конституционный принцип равенства граждан перед законом и судом. Данный пункт необходимо изменить, указав на освобождение от уплаты госу­дарственной пошлины граждан - заявителей (истцов) по спорам о защите права на социальное обеспечение.
3. По делам рассматриваемой категории споров в связи с их сложностью целесообразным является участие представителей. Необходимо законодательно закрепить возможность обеспечения участия адвоката в делах по защите права граждан на социальное обеспечение, причем оплата его услуг должна осущест­вляться исходя из имущественного положения гражданина за счет средств ме­стного бюджета, в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» сле­дует внести соответствующие дополнения. В ст. 50 ГПК РФ необходимо вклю­чить положение о возможности суда назначать адвоката в качестве представи­теля по делам о защите права граждан на социальное обеспечение, исходя из имущественного положения заявителя.
4. Необходимо дополнить абзацем вторым ч. 1 ст. 278 ГПК РФ, закре­пив обязанность суда при рассмотрении дел о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим в целях получения пенсии привле­кать к участию в деле в качестве заинтересованного лица соответствующее тер­риториальное управление ПФР.
5. Введение в судах общей юрисдикции специализации судей по соци­альным вопросам позволит более глубоко изучить законодательство о социаль­ном обеспечении, оперативно отслеживать в нем все изменения, а значит, свое­временно и более качественно разрешать споры по вопросам социального обес­печения. На уровне судов субъектов Российской Федерации целесообразно соз­дать судебные коллегии по социальным вопросам, а в Верховном суде РФ - коллегию по социальным вопросам.
6. Необходимо принять Постановления Пленума Верховного Суда Рос­сийской Федерации по вопросам применения судами пенсионного законода­тельства, а также по применению судами законодательства при разрешении дел по защите прав граждан, пострадавших в результате стихийных бедствий. Автором формулируются основные положения проектов указанных постанов­лений. Необходимо внести изменения и дополнения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотре­нии дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Зако­

ном Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», ка­сающиеся, в частности, рассмотрения дел об индексации компенсационных вы­плат инвалидам-чернобыльцам, компенсации им морального вреда.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в за­конотворческой деятельности в целях устранения выявленных пробелов и не­достатков при совершенствовании норм гражданского процессуального зако­нодательства и законодательства о праве социального обеспечения, в право­применительной практике при разрешении конкретных споров, связанных с защитой права граждан на социальное обеспечение, а также позволят оптимизи­ровать правоприменительную деятельность судов с точки зрения наиболее эф­фективной защиты права граждан на социальное обеспечение.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса и трудового права Кубанского государст­венного университета. Основные выводы работы отражены автором в статьях, а также использованы для докладов на международных научно-практических конференциях «Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и орга­низаций» (2002 г.), «Проблемы и перспективы развития Конституции Россий­ской Федерации» (2003 г.), «Современная доктрина гражданского, арбитражно­го процесса и исполнительного производства: теория и практика» (2004 г.). Ав­тором подготовлены рекомендации по применению судами законодательства, регулирующего пенсионные отношения, отношения по защите граждан, по­страдавших от стихийных бедствий, которые разосланы в суды Краснодарского края для использования в практической деятельности.

Структура диссертации определяется ее целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заклю­чения, библиографического списка.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Признавая право каждого гражданина на социальное обеспечение, Кон­ституция РФ одновременно возлагает на государство обязанность создавать все необходимые условия для осуществления этого права.

Выступая гарантом социальных прав граждан, государство играет ак­тивную роль в жизни страны посредством последовательно проводимой соци­альной политики. Формирование устойчивого общества и единого социального пространства предполагает для граждан наличие политических, экономических и юридических гарантий в области социального обеспечения.

Юридические гарантии занимают особое место в системе гарантий пра­ва на социальное обеспечение и включают в себя все правовые средства, кото­рые обеспечивают осуществление и охрану прав.

Потребность в защите права на социальное обеспечение возникает, как правило, в случае его нарушения: если создаются препятствия на пути реализа­ции, отказано в признании за лицом этого права, не исполняются обязанности по предоставлению права.

В связи с этим особый интерес представляет вопрос о возможности су­дебной защиты права на социальное обеспечения граждан, если это право нару­шено в силу неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей должностными лицами и иными субъектами системы социального обеспечения. Разрешение возникшего спора в судебном порядке имеет наибольшую гарантию.

По нашему мнению, именно судебный порядок рассмотрения споров яв­ляется наиболее эффективным и способствующим восстановлению нарушенных прав граждан в области социального обеспечения.

Проведение настоящего исследования позволило сформулировать ряд выводов и предложений по совершенствованию законодательства в области за­щиты права граждан на социальное обеспечение, которые отражены в соответ­ствующих разделах работы. В их числе следующие выводы и предложения:

Необходимо обязать органы социального обеспечения в трехдневный срок сообщать гражданину об отказе в назначении определенного вида социального обеспечения, а также разъяснять возможность оспаривания данного решения в вы­шестоящий орган либо в суд с указанием сроков оспаривания. Срок выдачи выписки из решения необходимо также ограничить тремя днями.

Рассмотрение споров в области социального обеспечения в порядке производства из публичных правоотношений более приспособлено для свое­временного и правильного разрешения дел данной категории, с учетом субъ­ектного состава, поскольку обращающиеся за судебной защитой граждане - это в основном пенсионеры, инвалиды и т. п., т. е. люди, которым в исковом произ­водстве достаточно сложно будет самостоятельно отстаивать свои интересы, заниматься сбором и представлением доказательств, а для получения квалифи­цированной юридической помощи средств у них нет.

Вместе с тем срок обращения за судебной защитой является неоправ­данно коротким. Негативные правовые последствия подлежащего оспариванию акта органа социального обеспечения часто становятся очевидными лишь спус­тя длительное время со дня фактического нарушения прав граждан. Кроме того, российскому менталитету (особенно пенсионерам) не свойственна оператив­ность в реализации гражданами права на судебную защиту. Поэтому, нам ка­жется, что увеличение указанного срока хотя бы до 6 месяцев в большей степе­ни способствовало бы защите прав граждан, в том числе, и права на социальное обеспечение.

Необходимо законодательно закрепить возможность обеспечения уча­стия адвоката в делах по защите прав граждан на социальное обеспечение, при­чем оплата его услуг должна осуществляться исходя из имущественного поло­жения гражданина за счет средств местного бюджета, в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» следует внести соответствующие дополнения. В ст. 50 ГПК РФ необходимо включить положение о возможности суда назна­чать адвоката в качестве представителя по делам о защите права граждан на со­циальное обеспечение, исходя из имущественного положения заявителя.

Мировое соглашение не может заключаться по делам, связанным с за­щитой права на социальное обеспечение, поскольку нормы права социального обеспечения точно определяют вид, объем и порядок предоставления социаль­ного обеспечения гражданину, т.е. твердо регулируются нормами права, а по­тому не могут решаться соглашением сторон.

В целях своевременного восстановления нарушенного права гражданина на социальное обеспечение представляется целесообразным рассмотрение су­дом вопроса о немедленном исполнении решения одновременно с принятием решения, поскольку пенсия, пособие, компенсация для большинства граждан являются единственным источником средств к существованию. Кроме того, в случае отмены исполненного решения по данной категории дел поворот испол­нения допустим лишь в случаях, когда решение было вынесено на основании заведомо ложных сведений, представленных заявителем.

Как показывает судебная практика, наиболее распространенными осно­ваниями обращения граждан в суд является отказ управлений или отделов Пен­сионного Фонда в назначении пенсии в связи с отсутствием необходимого ста­жа, особенно это касается стажа педагогических и медицинских работников. Причинами этого являются противоречия в Постановлениях Правительства, ка­сающихся правил включения определенных периодов работы в педагогический стаж или стаж лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения.

По нашему мнению, какие-либо категории педагогических или медицин­ских работников не могут ставиться в неравные условия или ограничиваться в своих пенсионных правах, в том числе в праве на зачет трудового стажа для вы­платы пенсии за выслугу лет независимо от принадлежности учебного или ле­чебного заведения.

В связи с возникшими проблемами при выплате пенсий по случаю поте­ри кормильца на основании решений суда о признании гражданина безвестно отсутствующим, в ГПК РФ необходимо закрепить обязанность суда при рас­смотрении указанной категории дел привлекать к участию в деле в качестве за­интересованного лица территориальное управление ПФР.

Анализ судебной практики по рассмотрению дел о взыскании компенса- \* ционных выплат в возмещение вреда здоровью гражданам, пострадавшим от

радиационных и техногенных катастроф свидетельствует о том, что в различ­ных регионах Российской Федерации не сложилось единообразной практики, причиной которой являются сложности в толковании и применении норм зако­нодательства РФ, регламентирующих порядок индексации выплат. В связи с этим автором внесены предложения по совершенствованию законодательства в этой области, а также отдельные изменения и дополнения к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом РФ «О социальной защите граждан, подверг­шихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

В ходе исследования автор приходит к выводу об ограниченности права граждан на возмещение вреда, причиненного в результате неправомерных дей­ствий органов социального обеспечения, например, когда были задержаны соци­альные выплаты, внесены неверные сведения в документы о стаже и заработке; незаконно отказано в назначении пенсий, пособий или компенсаций и некото­рых других случаях. Представляется необходимым внести в соответствующие законы норму, гарантирующую гражданам полное возмещение материального ущерба с момента нарушения их социальных прав, а также компенсацию причи­ненного им морального вреда.

На основе анализа судебной практики Краснодарского края автором

внесены предложения по совершенствованию судебной практики по рассмот-

\*> \_

рению дел о защите прав граждан, пострадавших в результате стихийных бед­ствий. Более эффективному рассмотрению дел указанной категории будет спо­собствовать принятие Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о возмещении ущерба гражданам, пострадавшим в результате стихийных бедствий. Предло­жены основные положения, которые необходимо закрепить в данном постанов- I\*' лении.

Как отмечалось ранее, дела по разрешению споров по вопросам соци­ального обеспечения относятся к одной из сложнейших категорий дел.

В целом не отрицая возможности создания социальных судов, автором доказывается целесообразность введения в судах общей юрисдикции специали­зации судей по социальным вопросам. Это позволит более глубоко изучить со­циальное законодательство, оперативно отслеживать в нем все изменения, а значит, своевременно и более качественно разрешать споры по вопросам соци­ального обеспечения. Предлагается на уровне судов субъектов Российской Фе­дерации создать судебные коллегии по социальным вопросам, а в Верховном суде РФ - коллегию по социальным вопросам.

Проблемы, подвергнутые научному анализу в диссертационном исследо­вании, не исчерпывают собой всей проблематики защиты прав граждан на соци­альное обеспечение. Жизнь намного богаче любых научно обоснованных пред­ложений и рекомендаций. Дальнейшее развитие права социального обеспечения и гражданского процессуального права подвигнут новых исследователей к ре­шению возникающих проблем в регулировании исследуемых отношений. Одна­ко, нам представляется, что это обстоятельство не может умалить полученных в результате данного исследования результатов.
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