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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы полевой криминалистики"

Актуальность темы исследования. Принятие нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (2001 г.) значительно расширило известные демократические институты в уголовном процессе, выраженные в состязательности сторон, введении суда присяжных заседателей, установлении жестких требований в области доказывания преступления, а также значительно расширило права подозреваемых, обвиняемых и их представителей. Все это потребовало от органов расследования в целях успешного выполнения стоящих перед ними задач значительного совершенствования своей деятельности, повышения профессионального мастерства, улучшения подходов и методов к раскрытию и расследованиюпреступлений, а для достижения этих целей - поиска и применения новых, современных технологий в обнаружении следов преступления, их фиксации для последующего представления суду в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Актуальные проблемы практики насыщают криминалистику столь же важными задачами, поставленными перед нею потребностями повышения качества научных методов процессуальной и криминалистической деятельности органов расследования до уровня возможности адекватного противостояния современной преступности.

С этих позиций научные направления обеспечения органов дознания и следствия технико-криминалистическими, тактическими и методическими приемами и рекомендациями должны развиваться в двух направлениях. Во-первых, необходимо продолжать разработку новейших эффективных способов познания и доказывания преступлений. Во-вторых, совершенствовать и развивать уже известные науке и практике криминалистические методы и приемы, доводя их до совершенства и максимальной доступности в сфере уголовного судопроизводства.

В науке указанные традиционные направления всегда преобладали. Они развивались в немалой степени благодаря работам известных криминалистов, как прошлого, так и настоящего времени, к которым можно отнести Алексеева А.И., Ароцкера JI.E., Баева О .Я., Бахина В.П., Белкина Р.С., Божьева В.П., Бойкова А.Д., Быховского И.Е., Васильева А.Н., Вин-берга А.И., Гавло В.К., Герасимова И.Ф., Драпкина Л.Я., Дулова А.В., Карагодина В.Н., Комиссарова В.И., Колдина В.Я., Ларина A.M., Нико-люк В. В., Образцова В.А., Петрухина И.Л., Протасевича А.А., Ратинова А.Р., Савицкого В.М., Селиванова А.А., Соловьева А.Б., Турчина Д.А., Шейфера С.А., Шиканова В.И., Хмырова А.А., Якимовича Ю.К., Яблоко-ва Н.П., Яровенко В.В. и многих других процессуалистов и криминалистов страны. Они внесли большой вклад в разработку проблем, связанных с расследованием преступлений и совершенствованием деятельности в названном направлении.

В частности, выдающийся криминалист - теоретик и организатор расследования преступлений Р.С. Белкин обратил внимание на один из важных ее срезов, который он обозначил как «полевая криминалистика». Ученый, автор многих фундаментальных произведений, не случайно усмотрел в полевой криминалистике многие проблемы, решение которых способно значительно усилить боевитость корпуса криминалистов-практиков. Актуальность обозначенной идеи, несомненно, велика. К сожалению, в литературе не последовало активной разработки этой идеи.

Данное диссертационное исследование посвящено рассмотрению и анализу смыслового понятия полевой криминалистики, ее практического значения и системы, а также разработке на ее основе некоторых криминалистических рекомендаций для деятельности следственных органов в условиях полевой криминалистики.

Объект и предмет исследования. Объект исследования - следственная деятельность, а также основные ее субъекты в лице дознавателей, следователей, специалистов, ориентируемые на повышение профессиональных знаний и активную настойчивость в своей деятельности. Предмет исследования составили также нормы УПК РФ, определившие многие новые направления в отечественном судопроизводстве, которое оказывает первостепенное влияние на криминалистическую теорию и ее принципиальные основы.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования - разработка теоретических, методических основ учения о полевой криминалистике как системном образовании, занимающем в науке специфическое место, влияющем на качество предварительного следствия, и на этой основе - выработка практических рекомендаций, имеющих значение для криминалистики.

Для достижения указанной цели ставятся конкретные задачи:

- проследить характер изменений и развития в системе криминалистики как самостоятельной науки и дать оценку указанному развитию в виде дифференциации и трансформации ее составных элементов;

- выявить и объяснить закономерности объективного процесса возникновения полевой криминалистики;

- структурировать понятие, систему, базисные теоретические основы полевой криминалистики в качестве неотъемлемого компонента науки, привносящего в общую теорию объективно необходимые элементы, обогащающие практическую активность в сфере познания закономерностей криминальной деятельности;

- изучить относящиеся к теме исследования научные и нормативные материалы и публикации современных авторов;

- разработать научные рекомендации для использования их в практической деятельности правоохранительных органов и продемонстрировать высокую эффективность их применения.

Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики, основополагающие элементы научных трудов перечисленных выше и других ученых. На всех этапах исследования автор применял исторический, сравнительно-правовой и системно-структурный подходы и методы познания и другие обще — и частнонауч-ные методы изучения и анализа теоретических проблем, касающихся полевой криминалистки.

Эмпирическая база исследования. Диссертационное исследование базируется на фундаментальных трудах ученых-криминалистов, процессуалистов и многочисленных публикациях, освещающих деятельность в сложных условиях полевой криминалистики, особенно в связи с необходимостью производства расследования в весьма отдаленных местах. По специально разработанной программе с этой целью было изучено 350 уголовных дел, рассмотренных судами г. Владивостока и районными судами сельских территорий Приморского края. Проведен ряд бесед с практическими работниками следствия. Выявленные позитивные и негативные тенденции их деятельности нашли отражение в диссертации.

Научная новизна исследования. Автор одним из первых на монографическом уровне исследовал тему полевой криминалистики, проанализировал закономерности ее возникновения в качестве естественного и необходимого учения в практической криминалистике. Результаты исследования направлены на совершенствование криминалистической деятельности в экстремальных условиях, когда для следователя и других субъектов, сопровождающих его, необходима настойчивая мобилизация и концентрация физических и психологических усилий в целях решения поставленных перед ними задач. В целях преодоления трудностей при осуществлении деятельности следственных и оперативных работников в экстремальных условиях в диссертации дается ряд организационных, тактико-технических, а также психологических рекомендаций, способствующих сплочению следственных групп под руководством следователя

Теоретическая и практическая значимость исследования. Материалы диссертации могут быть использованы:

- для дальнейшего углубленного исследования частной теории полевой криминалистики;

- для обучения и формирования профессиональной личности дознавателя, следователя, оперативного работника и прокурорского состава;

- для выработки рациональных критериев формирования следственных и оперативно-розыскных групп;

- для разработки и совершенствования нормативно-правовой базы в сфере деятельности в экстремальных условиях полевой криминалистики;

- для подготовки учебных программ, учебных пособий и других методических материалов по курсу уголовного процесса, следственной тактики, криминалистической техники и судебной медицины.

Основные положения, выносимые на защиту.

На основании представлений о системно-структурном подходе, диалектическом развитии, определяющих дифференциацию и интеграцию криминалистики как научной системы, прослежены закономерности возникновения частно-научного практического учения «полевая криминалистика». Полевая криминалистика есть частная теория, в совокупности своих положений направленная на улучшение деятельности следственных органов в деле раскрытия и расследования преступлений в необустроен-ных экстремальных условиях. Являясь составляющим компонентом материнской науки, она дополняет и совершенствует ее общие методы в виде частных конкретных приемов в известных условиях деятельности. Таким образом, полевую криминалистику можно определить как частную теорию науки криминалистики, разрабатывающую приемы, средства и организацию проведения следственных действий за пределами места основной служебной деятельности в неблагоприятных для их осуществления условиях в целях положительной адаптации участников их производства, повышения активности их деятельности в деле поиска источников криминалистической информации и соблюдения требований уголовно-процессуального закона.

• Возникает необходимость разработать и внедрить в практику рекомендации, оказывающие положительное влияние на деятельность следственного и оперативно-розыскного аппарата, а также уменьшающие негативное влияние на деятельность этих подразделений в условиях полевой криминалистики.

• Структурам, готовящим следственные, оперативно-розыскные, экспертные кадры, необходимо использовать приемы и методы обучения, направленные на подготовку будущих специалистов для профессиональной деятельности в условиях полевой криминалистики.

• Специфические особенности деятельности личного состава органов расследования в неординарных экстремальных условиях требуют отражения их в уголовно-процессуальном законе. Следует особо оговорить обстоятельства, когда следователь вправе воспользоваться упрощенной формой фиксации хода и результатов следственных действий. В частности, следователь может приобщить к материалам уголовного дела не протокол следственного действия, например осмотра места происшествия, а его видеозапись, которая в последствии может быть расшифрована.

• Теория и практика расследования преступлений, определившие место следователя в качестве ключевой руководящей фигуры, обусловливают необходимость правового расширения и конкретизации его прав как руководителя в области материального и властно-правового обеспечения следствия по отношению к государственным и негосударственным структурам, в связи с чем в ч. 4 ст. 21 и в ст. 39 УПК РФ надлежит внести соответствующие дополнения, конкретизирующие права следователя в части распоряжений и указаний, обязательных для государственных и негосударственных органов и организаций и должностных лиц, касающихся получения и сохранения доказательств.

• Имеется процессуальная необходимость устранить противоречие в правилах формирования следственных групп между прокурором (ч.2 ст. 163 УПК РФ) и начальником следственного отдела (п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Право начальника следственного отдела поручать производство предварительного следствия нескольким следователям способствует возникновению коллизии с полномочиями прокурора на формирование следственной группы. Положения группы следователей, расследующих уголовное дело по поручению начальника следственного отдела законодательно не определено, в то время как статус следственной группы имеет определенную правовую регламентацию.

• Надлежит также в процессуальной форме решить вопрос о формировании смешанных следственных групп из числа должностных лиц, наделенных правом расследования, оперативно-розыскной деятельности, принадлежащих различным ведомствам. Уголовно-процессуальный кодекс не знает такой формы взаимодействия как следственно-оперативная группа. На практике, однако, следственная группа представляет собой именно такое образование, поскольку в помощь следователям обычно придаются должностные лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность. Для достижения максимального результата взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов в деле расследования и предотвращения преступлений необходимо дополнить ст. 163 УПК РФ положениями, регламентирующими деятельность следственно-оперативной группы и наделяющими руководителя этой группы полномочиями требовать от членов этой группы точного исполнения его законных распоряжений.

Апробация результатов исследования. Основные научные положения и предлагаемые рекомендации обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Юридического института ДВГУ, автор исследования систематически выступал с тезисами докладов на тему исследования на ежегодных конференциях профессорско-преподавательского состава и аспирантов института. Содержащиеся в диссертации положения и практические предложения использовались в лекциях для студентов, а также при проведении практических занятий. По теме диссертации автор выступал перед следователями межрегиональных курсов повышения квалификации работников прокуратуры. По указанной тематике опубликовано шесть научных статей автора.

Объем и структура работы. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем установленным требованиям. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя тринадцать параграфов, заключения, библиографии и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Чижиков, Игорь Семенович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационном исследовании автор стремился достичь поставленной цели. Проследив основные этапы становления и развития криминалистики как самостоятельной науки, диссертант пришел к выводу, что криминалистика развивается по тем же диалектическим законам, что и вся наука в целом с присущими ей особенностями. Это явилось подтверждением того, что криминалистика является самостоятельной юридической наукой и процессы, протекающие в ее недрах, полностью соответствуют процессам, которым подчинена «большая» наука.

В связи с этим процессы дифференциации и интеграции, протекающие в криминалистике, объективно ставят в повестку дня вопрос о необходимости признания того факта, что криминалистическая деятельность в особых, неординарных и экстремальных условиях должна быть самостоятельным предметом исследования. При этом ясно, что не может быть и речи о каком-либо «суверенитете» полевой криминалистики. В работе показано, что эта область большой криминалистики имеет единый предмет - криминалистическую деятельность, направленную на наиболее эффективное производство следственных действий, решает общие задачи. В основе приемов и методов, используемых в полевой криминалистике, лежатобщекриминалистические приемы и методы. В то же время, условия, в которых эти методы применяются часто радикально отличаются от привычных, тех, для которых разрабатывается подавляющая часть криминалистических рекомендаций.

При написании диссертационного исследования автором было изучено значительное количество специальной научной литературы, глубокому анализу было подвергнуто уголовно-процессуальное законодательство, для получения достоверных результатов изучено триста пятьдесят уголовных дел с целью установить, какое влияние оказывают на качество производства следственных действий неблагоприятные условия. Каждые случаи сопровождались рекомендациями, какими способами это влияние можно нейтрализовать или максимально смягчить его.

Исследованием установлено, что существенное влияние на работоспособность следственной группы, а, следовательно, на эффективность ее работы в ходе производства того или иного следственного действия в экстремальных условиях оказывает психологическое состояние ее участников. При этом не достаточно психологической устойчивости одного лишьследователя для точного выполнения стоящих перед группой задач. Следователь должен в своем коллективе создать такую атмосферу, чтобы у остальных участников следственного действия появилось желание как можно лучше исполнить возложенные на них задачи. Это касается работы следователя в любых условиях, но особенно в полевых, когда сама обстановка оказывает негативное гнетущее влияние.

Являясь сторонником использования для целей расследования новейших достижений в области науки и техники, автор, тем не менее, полагает, что следователь всегда рискует оказаться в такой обстановке, когда он может быть лишен возможности воспользоваться не то что современными высоко технологичными, но элементарными, простымикриминалистическими средствами, такими, например, как дактилоскопические порошки, гипс и пр. В такой ситуации на помощь следователю должны придти находчивость, знание бытовой техники и умение применить ее в криминалистических целях. Эта задача находится в русле проблем полевой криминалистики.

Исследованием установлено, что в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства следователь, являясь ключевой фигурой предварительного следствия, фактически лишен возможности использовать в полной мере даже те урезанные права, которые предоставляет ему УПК РФ. Особенно наглядно это проявляется в отношениях следователя с представителями государственных и негосударственных структур. В этой связи в работе высказано предложение о дополнении ч. 4 ст. 21 УПК РФ, расширяющем властные полномочия следователя.

В криминалистической литературе на протяжении длительного времени употребляется такое словосочетание, как оперативно-следственная группа. Однако действующему уголовному процессу не известна такая форма организации совместной работы следственного и оперативно-розыскного аппаратов. Но реалии расследования уголовных дел показывают, что именно такая форма является жизнеспособной, и она должна получить соответствующую регламентацию в уголовно-процессуальном кодексе. В диссертации излагается ряд других предложений по уточнению и совершенствованию процессуальных норм. Приводятся разработанные в период исследования темы рекомендации криминалистического и оперативно-розыскного характера.

Опираясь на проведенное диссертационное исследование, автор пришел к выводу, что полевая криминалистика объективно возникла в результате осуществления закономерной дифференциации и трансформации, присущих материнской науке. Она относится к общеуровневому самостоятельному учению в системе криминалистики, имеющему свой специфический предмет изучения, нуждающийся в дальнейшем научном исследовании, что будет реально способствовать улучшению процессуальной и криминалистической деятельности.
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