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§ 1. Деятельность органов предварительного следствия по обеспечению права подозреваемого или обвиняемого на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве
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§ 3. Процессуальные особенности производства и окончания предварительного следствия в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Становление современного Российского государства с его изменениями в экономике и социальной сфере влечет за собой рост преступности, характеризующейся порой изощренностью и жестокостью совершаемых преступных деяний, что потребовало переосмысления и реформирования отдельных институтов уголовного и уголовно-процессуального права.

В настоящее время в работе органов предварительного расследования существуют различные трудности по раскрытию и расследованию преступлений, выявлению и изобличению лиц, их совершивших, по возмещению материального и морального вреда, причиненного потерпевшим. В частности, остаются нераскрытыми многие тяжкие и особо тяжкиепреступления, в том числе убийства, террористические акты, преступления в сфере экономики и коррупции, а лица, их совершившие, не несут заслуженного наказания. Как свидетельствует статистика, в 2008-2011 годах в России раскрываемость таких преступлений составила в среднем 54,5 %'.

С учетом соответствующих обстоятельств, мнения представителей правоохранительных органов и зарубежного опыта в 2009 году в российское уголовно-процессуальное право был введен новый институт «досудебное соглашение о сотрудничестве», именуемый в законодательстве многих стран «сделкой с обвинением», выполнение условий которого влечет значительное смягчение ответственности за совершенное преступление2.

Анализ внесенных изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон, регламентирующих условия и порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, приводит к выводу о том, что работа по подготовке данных законодательных новелл проводилась в отрыве от

1 См.: Статистические данные о состояние преступности по совершению тяжких и особо тяжких преступлений на территории Российской Федерации за период 2008-2011 годах. Приложение № 1.

2 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 29.06.2009 г. № 141-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 26. С. 3139. достижений уголовно-процессуальной науки, основанных в свою очередь на требованиях практики. А поскольку правоприменительнаяпрактика в российском уголовном судопроизводстве по данному вопросу отсутствовала, то использован в основном наработанный опыт стран, которые прошли ранее этот этап в своем развитии.

Механизм заключения различных видов сделок в уголовном процессе существует в США, Канаде, Великобритании, Франции, других западных странах и приносит неплохие результаты в раскрытии преступлений. Но в отличие от зарубежных аналогов, цель которых - признание вины, достижение согласия в части квалификации и размеров наказания (предусмотренных, в частности в законодательстве США, Испании, Италии ФРГ), цель введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в России - стимулирование положительных посткриминальных поступков, в том числе усиление борьбы с организованной преступностью и коррупционными преступлениями. И с этой точки зрения по своему социально-правовому назначению институт соглашения о сотрудничестве в определенном смысле совпадает с институтом деятельного раскаяния и добровольного отказа от доведения преступления до конца . Поэтому досудебное соглашение о сотрудничестве в научном мире породило множество споров и дискуссий среди ученых-процессуалистов и практических работников в области уголовного судопроизводства.

Предметом пристального рассмотрения со стороны ученых явились положения, введенные в УПК РФ главой 40.1, но их рассуждения, несмотря на их абсолютную справедливость в анализе явных плюсов и критике выявленных недостатков, носили в значительной степени теоретический характер, так как практика применения соответствующих норм только формировалась.

Соответственно обозначились проблемы в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и его реализации как в ходе предварительного

3 См: Звечаровский И. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2009. № 9. С. 14. расследования, так и при проведении судебного разбирательства. Однако на сегодняшний день они еще не нашли своего законодательного разрешения. Также нуждается в корректировке процедура рассмотрения следователем и прокурором ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, необходимо уточнение возможности его заключения в случае производства расследования по уголовному делу в форме дознания, требуется разрешение вопросов, касающихся выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также существуют и другие проблемы.

Таким образом, в настоящее время имеется необходимость в разработке дополнительных норм уголовно-процессуального законодательства, касающихся правовых и организационных вопросов заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве. Такая потребность свидетельствует о теоретической и практической значимости исследования проблем уголовно-процессуальной деятельности следователя, органа дознания, прокурора и суда при заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

Изложенное обусловливает актуальность комплексного исследования уголовно-процессуального порядка заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве при производстве и окончании предварительного следствия с целью определения перспективной стратегии его преобразования на основе глубокого анализа российского исторического опыта, зарубежной практики, современной правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

Степень научной разработанности проблемы. К вопросам заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве обращались многие видные российские и зарубежные ученые. Исследованию различных форм сделок в уголовном процессе посвящены труды таких авторов, как Л. В. Головко, К. Б. Калиновский, И. Л. Петрухин, М. А. Пешков,

М. С. Строгович, И. Я. Фойницкий.

Отдельным вопросам регламентации, заключения и применения досудебного соглашения о сотрудничестве в своих публикациях уделили внимание А. С. Александров, И. А. Александрова. Н. Н. Апостолова, Ю. В. Астафьев, О. Я. Баев, А. Р. Белкин, В. М. Быков, Л, В. Брусницын, И.Э. Звеча-ровский, С. В. Зуев, И. М. Комаров, И. В. Маслон., М. В. Мешков, Н. Н.Неретин, С. Б. Погодин, А. П. Рыжаков, А. В. Смирнов, А. А. Сумин, А. С. Шаталов и др.

Предприняты и диссертационные исследования, посвященные изучению различных видов сделок в уголовном процессе. Их авторами являются Г. В. Абшилава, А. В. Бахновский, А. Е. Бочкарев, А. В. Дубовик, В. В. Дьяконова, Ю. В. Кувалдина, К. А. Рыбалов, Т. Б. Саркисян, Р. Р. Саркисянц, А. И. Шмарев, А. Г. Смолин и др.

Интересный подход к отдельным проблемам заключения досудебного соглашения о сотрудничестве демонстрирует исследование М. М. Головинского (2012).

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в процедуре заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

В качестве предмета исследования выступает действующее уголовно-процессуальное, уголовное и конституционное законодательство, нормы международного права и соответствующие подзаконные акты, регулирующие производство по уголовному делу при заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (регламентирующие процессуальный порядок заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве), а также состояние правоприменительной практики в этой сфере и пути повышения ее эффективности.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе обобщения, анализа и систематизации отечественного и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, истории его формирования и практики применения, научных представлений российских и зарубежных ученых-процессуалистов выявить проблемные вопросы, возникающие в теории и на практике, а также разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и обоснованные рекомендации для участников уголовного судопроизводства по применению нормативных положений, регулирующих порядок заключения и реализацию досудебного соглашения о сотрудничестве при производстве и окончании предварительного расследования.

Для достижения указанной цели предполагается решить следующие задачи: выявить тенденции становления и развития института досудебного соглашения о сотрудничестве; изучить причины введения в УПК РФ института досудебного соглашения о сотрудничестве; определить понятие, цели, условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве; исследовать уголовно-процессуальные основания и порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, для чего выявить проблемы, возникающие при реализации законного порядка заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве; установить основные организационные проблемы по обеспечению права подозреваемого или обвиняемого на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве; проанализировать процессуальные особенности производства и окончания предварительного следствия по уголовным делам в отношении лица, с которым заключено соглашение о сотрудничестве; разработать практические рекомендации работникам органов расследования по правовым и организационным вопросам заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и реализации его на стадии предварительного расследования; сформулировать предложения по дальнейшему развитию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения по исследуемой проблематике.

Методы и методология исследования. В ходе исследования использовались общенаучный диалектический метод познания и специальные мето-( ды: исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, логический, статистического анализа, социологического опроса, анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии.

Теоретическую основу диссертационной работы составили научные положения, касающиеся исследуемой проблематики, содержащиеся в работах дореволюционных российских юристов, злрубежных авторов, трудах ученых советского периода, современных ученых в области общей теории права, конституционного, уголовно-процессуального и уголовного права,прокурорского надзора и криминалистики.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют: международные правовые акты, закрепляющие права и свободы человека и гражданина применительно к сфере уголовного судопроизводства, Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, Федеральный закон от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», иные федеральные законы, постановления Правительства РФ, а так же решения Конституционного суда РФ, руководящие разъяснения Пленума Верховного суда РФ. В целях изучения международного опыта в области уголовного судопроизводства использовались уголовно-процессуальные кодексыИталии, Грузии, Латвии, Литвы, Эстонии, Казахстана, Республики Молдова.

Эмпирическую базу исследования составляют судебная практика Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции, постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения Конституционного Суда РФ; результаты изучения по специально разработанной анкете более 920 уголовных дел, из них

110 уголовных дел с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве, находящихся в производстве следователей Волгоградской области, г. Оренбурга, Ростовской области, г. Санкт-Петербурга, данные проведенного автором по наиболее актуальным вопросам исследования социологического опроса 286 респондентов, из них 194 следователей органов предварительного следствия Волгоградской области, г. Астрахани и г. Нальчика, а также прибывших со всех субъектов Российской Федерации на факультет повышения квалификации ВА МВД России в апреле и октябре 2011 года, 60 адвокатов и 32 работников прокуратуры г. Волгограда и Волгоградской области. В работе использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертационного исследования.

Научная новизна исследования выражается в том, что она является комплексным монографическим исследованием проблем, связанных с деятельностью органов предварительного расследования и прокурора при заключении с подозреваемым и обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве в условиях действующего уголовно-процессуального законодательства.

На основе изучения и анализа правовой литературы, мнения работников органов предварительного следствия, а также эмпирического материала уточнено содержание нового для уголовно-процессуального законодательства России понятия «досудебное соглашение о сотрудничестве», определены уголовно-процессуальные основания и порядок его заключения и реализации в ходе предварительного следствия, выявлены уголовно-процессуальные особенности производства и окончания расследования по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено такое соглашение, разработаны и сформулированы предложения по совершенствованию норм действующего уголовно-процессуального законодательства.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Уточненная редакция дефинитивной нормы, где под досудебным соглашением о сотрудничестве понимается соглашение между прокурором, с одной стороны, и обвиняемым (подозреваемым) и его защитником, с другой стороны, в котором указанные стороны согласовывают условия реализации уголовной ответственности (особенности назначения наказания) обвиняемого (подозреваемого) в зависимости от его активных действий после возбуждения уголовного дела или с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного расследования.

2. Характер и процедура российского досудебного соглашения о сотрудничестве является гораздо ближе по своему содержанию к европейскому варианту «сделки о согласии с обвинением» или «сделке о наказании», чем к «сделке о признании вины», применяемой в США, хотя, безусловно, правовое регулирование подобных сделок в национальном законодательстве различных стран имеет свои характерные особенности, свойственные законодательству только данного государства.

3. Досудебное соглашение о сотрудничестве - новое правовое явление в уголовном судопроизводстве, с помощью которого достигается процессуальная экономия, то есть сама идея сотрудничества есть реализация принципа целесообразности, разумный и адекватный подход к социально-экономическим реалиям, отразившимся и в уголовно-правовых институтах.

Несмотря на то, что досудебное соглашение о сотрудничестве по своему социально-правовому назначению в определенном смысле совпадает с деятельным раскаянием, явкой с повинной, добровольным отказом от доведения преступления до конца, оно является принципиально новым явлением в уголовно-процессуальном законодательстве, отличающимся своей детальностью, процессуальным порядком оформления (письменная форма, с четко определенным законом содержанием), правовой регламентацией (отдельная глава в УПК РФ) и целями заключения (изобличение не только себя в преступной деятельности, но и других соучастников преступления).

4. Вывод о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве, как и любое другое соглашение, должно иметь стороны, наделенные правами и обязанностями для достижения целей, которые являются для них взаимосвязанными и охватывают собой взаимовыгодное сотрудничество: обвиняемый (подозреваемый) берет на себя обязательства совершать активные действия в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, в обмен на принятие судебного решения в особом порядке и минимизацию уголовного наказания. Последнее в свою очередь зависит от стороны обвинения, обязанностью которой и является правильная и качественная реализация сведений, полученных от обвиняемого (подозреваемого).

5. Сфера возможного применения досудебного соглашения о сотрудничестве ограничивается рамками уголовного дела в отношении данного обвиняемого (подозреваемого) для изобличения соучастников этого преступления, а также получения информации о других преступлениях, совершенных как рядовыми участниками группы, так и ее лидерами безсоучастия с таким обвиняемым (подозреваемым).

Модель сотрудничества, которая может быть положена в основу решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не должна строиться только лишь на получении информации, позволяющей установить и привлечь к ответственности иных соучастников преступления. Она являет собой совокупность следующих элементов: 1) активное содействие в раскрытии и расследовании преступления по уголовному делу, по которому предполагается заключение соглашения; 2) изобличение других виновных лиц, способствовавших совершению данного преступления, либо сообщение об их иной преступной деятельности; 3) дача показаний о своей преступной деятельности, то есть изобличение себя в совершениипреступления.

6. Предметом досудебного соглашения о сотрудничестве являются только условия реализации, а не основания уголовной ответственности, а также особенности назначения наказания, поскольку устанавливает ответственность за преступное деяние только суд, который руководствуется положениями российского уголовного законодательства, предусматривающими возможность смягчения наказания лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве и выполнившему все указанные в нем обязательства. Не может быть предметом соглашения о сотрудничестве изменение квалификации и обвинения в сторону смягчения или уменьшение объема обвинения, вина за совершенное преступление будет и должна быть вменена только в соответствии с доказательствами, установленными в ходе уголовного судопроизводства.

7. Условиями досудебного соглашения о сотрудничестве являются действия обвиняемого, к которым в первую очередь относится активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления и иных виновных лиц, а также выявление новых преступлений. Эти условия обязательные. Факультативными условиями, зависящими от усмотрения сторон, могут являться розыск имущества, похищенного в результате совершенного преступления, возмещение или иное заглаживание вреда потерпевшему и т.д.

Признание вины и раскаяние лица в совершенном преступлении не является обязательным условием досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку пределы указанных в соглашении условий могут распространяться и на иные преступления, участие в которых обвиняемый не принимал.

8. Применение досудебного соглашения о сотрудничестве не может ставиться в зависимость от волеизъявления потерпевшего, который не может в полной мере оценить значение такого соглашения, поскольку его намерения основаны в основном на возмещении материального и морального вреда, причиненного ему преступлением, и на наказании виновного. При этом не исключается возможность его участия в судебном заседании и постановлении приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, где судья может выяснить у потерпевшего отношение к соглашению. Кроме того, при несогласии с решением суда, принятым с учетом выполненных обвиняемым условий заключенного соглашения, потерпевший вправе обжаловать это решение в вышестоящий суд посредством принесения жалобы на приговор.

9. Комплекс законодательных новелл, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, в части регулирования отношений, возникающих при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и его реализации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства4:

- о порядке разъяснения права подозреваемому или обвиняемому на подачу ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

- о порядке заявления и рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

- о порядке составления досудебного соглашения о сотрудничестве.

Практическая значимость исследования заключается, главным образом, в возможности применения содержащихся в нем предложений, выводов и рекомендаций в законотворческом и правоприменительном процессах, а также для дальнейшего научного исследования по данной тематике.

Выводы и отдельные положения диссертации могут использоваться в процессе преподавания курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов студентам юридических учебных заведений, курсантам высших учебных заведений МВД России, а также слушателям различных курсов и форм повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована на кафедре уголовного процесса ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия МВД России».

Основные положения, выводы и предложения диссертанта изложены в опубликованных 14 статьях (4 из них в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ), а также нашли отражение в выступлениях автора на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Уголовно-правовые

Приложение № 2 Таблица по изменению действующего законодательства и правоприменительной деятельности при применении досудебного соглашения о сотрудничестве. и криминологические проблемы борьбы с преступлениями экстремистской направленности» (Волгоградская академия МВД России 27 ноября 2009 г.), Неделя науки (Волгоградская академия МВД России 11 декабря 2009 г.), «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (Южно - Уральский государственный университет г. Челябинск 2010 г.), «Молодежная политика в условиях формирования гражданского общества и правового государства» (ВИБ 30 марта 2010 г.), «Усмотрение и решения следователя и руководителя следственного органа при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (Академия управления МВД 28-29 мая 2010 г.), «Проблемы применения законодательства и совершенствования прокурорской деятельности» (Саратовская государственная академия права 2010 г.), «Современные проблемы противодействия преступности» (ВА МВД России 22-23 июня 2010 г.), 15 межрегиональная конференция (ВолГУ 9-15 ноября 2010 г.), Неделя науки (ВА МВД России 09 декабря 2010 г.), «Борьба с коррупцией: новые подходы и векторы современного развития», (ВолГУ совместно с Прокуратурой по Волгоградской области 15-25 ноября 2010 г.), «Актуальная проблема противодействия коррупции в РФ» (ВАТС 30 ноября 2010 г.), «Организованная преступность в XXI веке: проблемы теории и практики» (МЮИ Волжский филиал 22 апреля 2011 г.); 16 региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области ВолГУ 08-11 ноября 2011 г.), Неделя науки (ВА МВД России 08 декабря 2011 г.).

Выработанные в процессе диссертационного исследования выводы, предложения и рекомендации используются в педагогической деятельности в ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия МВД России», разработаны и внедрены в практику следственных подразделений ГУ МВД России по Волгоградской области и ФСНК по Волгоградской области методические рекомендации «Применение органами предварительного следствия положений главы 40.1 УПК РФ».

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка правовых источников и научной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Костенко, Наталья Сергеевна

Заключение

Результаты проведенного исследования дают основания полагать, что сделанные в работе выводы и предложения позволят усовершенствовать правовое регулирование отношений, возникающий при заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве в ходе и при окончании расследования по уголовному делу, ликвидировать пробелы в законодательстве относительно порядка разъяснения обвиняемому (подозреваемому) права на подачу ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также обжалование решений следователя и прокурора по результатам рассмотрения такого ходатайства.

Существует потребность и в более глубоком отдельном исследовании реализация органами предварительного расследования результатов сотрудничества с обвиняемым.

Кроме того, настоящее исследования позволило сделать следующие выводы:

1. Анализ правовой природы сделок в уголовном процессе различных стран показал, что российское досудебное соглашение о сотрудничестве является достаточно близким по своему содержанию к европейскому варианту «сделки о согласии с обвинением» или «сделке о наказании», чем к «сделке о признании вины», применяемой в США, хотя, безусловно, правовое регулирование подобных сделок в национальном законодательстве различных стран имеет свои характерные особенности, свойственные законодательству только данного государства.

При этом положительным необходимо признать факт применения в законодательстве Российской Федерации опыта зарубежных стран в процессе противодействия и минимизации уровня преступности. Право должно формироваться так, чтобы обеспечивать все потребности общества, и в этом огромное значение может оказать такого рода заимствование. Однако это не означает, что иностранные правовые институты и нормы должны перениматься без осмысления. Безусловно, они должны модифицироваться и приспосабливаться к условиям российской действительности и соответствовать нормам российского права. Принятие Федерального закона № 141-ФЗ от 29 июня 2009 года и введение в российское право нового межотраслевого института досудебного соглашения о сотрудничестве являются показателем положительной динамики в вопросе развития уголовного и уголовно-процессуального законодательств и, главное - поиска новых методов выявления, раскрытия и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая, что «сделки о признании вины», имеющиеся в законодательстве США, исходя из их содержания и правовой сути, фактически связаны с отказом государства от установления объективной истины в уголовном процессе, указанное положение является принципиальным отличием американской «сделки с правосудием» от российского досудебного соглашения о сотрудничестве, где такой отказ от обвинения не возможен ни при каком условии. Кроме того, действия, которые должен выполнить обвиняемый по такому соглашению, и те уступки, на которые готово пойти государство, установлены законом.

2. Появление досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе - это веление времени. Рост преступности, большое количество нераскрытых преступлений побуждают законодателя и правоохранительные органы искать новые, нетрадиционнее формы сотрудничества с обвиняемым (подозреваемым). Кроме того, сама идея о сотрудничестве есть реализация принципа целесообразности, разумный и адекватный подход к социально-экономическим реалиям, отразившийся и в уголовно-процессуальных институтах.

Поэтому, говоря о целях заключения досудебного соглашения для сторон, можно сделать вывод о том, что они являются взаимосвязанными и охватывают собой взаимовыгодное сотрудничество, в котором подозреваемый или обвиняемый берет на себя обязательства совершать действия в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, в обмен на принятие судебного решения в особом порядке и минимизацию уголовного наказания или освобождения от такового. Последнее, в свою очередь, зависит от стороны обвинения, обязанностью которой и является правильная и качественная реализация сведений, полученных от подозреваемого или обвиняемого.

Вследствие этого, досудебное соглашение о сотрудничестве, как и любое другое соглашение, должно иметь стороны, наделенные правами и обязанностями для достижения его целей.

3. Сфера применения досудебного соглашения о сотрудничестве ограничивается возможностью его заключения лишь в рамках уголовного дела в отношении данного подозреваемого или обвиняемого для изобличения соучастников преступления этого преступления, а также получения информации о других преступлениях, совершенных как рядовыми участниками группы, так и ее лидерами без соучастия с таким подозреваемым (обвиняемым). Поэтому модель сотрудничества, которая может быть положена в основу решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не должна строиться только лишь на получении информации, позволяющей установить и привлечь к ответственности иныхсоучастников преступления. Она являет собой совокупность следующих элементов: активное содействие в раскрытии и расследовании преступления, по уголовному делу, по которому предполагается заключение соглашения; изобличение других виновных лиц, участвовавших или способствовавших совершению данного преступления, либо сообщение об их инойпреступной деятельности; дача показаний о своей преступной деятельности, то есть изобличение себя в совершении преступления.

5. Стремление законодателя включить в УПК РФ еще одну процедуру, с помощью которой может достигаться процессуальная экономия, использовать успешный опыт зарубежных стран в заключении уголовно-процессуальных сделок, не выразилось в представлении завершенной законодательной конструкции. Поэтому описанные в настоящей работе пробелы и неточности не позволяют в полной мере положительно оценить нововведения, которые порой игнорируют отечественную специфику нормативного регулирования уголовно-процессуальных отношений.

6. Исследование различных уголовных правовых институтов показало: несмотря на то, что досудебное соглашение о сотрудничестве по своему социально-правовому назначению в определенном смысле совпадает с деятельным раскаянием, явкой с повинной, добровольным отказом от доведения преступления до конца, оно является принципиально новым явлением в уголовно-процессуальном законодательстве, отличающимся своей детальностью, процессуальным порядком оформления (письменная форма), правовой регламентацией (отдельная глава в УПК РФ) и целями заключения (изобличение не только себя в преступной деятельности, но и других соучастников преступления).

7. Предметом досудебного соглашения о сотрудничестве являются условия реализации, а не основания уголовной ответственности, а так же особенности назначения наказания, поскольку устанавливает ответственность за преступное деяние только суд, который руководствуется положениями российского уголовного законодательства, предусматривающими возможность смягчения наказания лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве и выполнившему все указанные в нем обязательства. Не могут быть предметом соглашения о сотрудничестве изменения квалификации и обвинения в сторону смягчения или уменьшение объема обвинения, вина за совершенное преступление будет и должна быть вменена только в соответствии с фактами, установленными в ходе уголовного судопроизводства.

8. Условиями досудебного соглашения о сотрудничестве являются действия обвиняемого, соответствующие п. «и» ст. 61 УК РФ и ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, к которым, в первую очередь, относится активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления и иных виновных лиц, а также выявление новыхпреступлений. Эти условия обязательные. Факультативными условиями, зависящим и от усмотрения сторон, может являться розыск имущества, похищенного в результате совершенного преступления, возмещение или иное заглаживание вреда потерпевшему и т.д.

Признание вины и раскаяние лица в совершенном преступлении не является обязательным условием досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку пределы указанных в соглашении условий могут распространяться и на иные преступления, участие в которых обвиняемый не принимал. Кроме того, исходя из положений ст. 317.1 УПК РФ и ст. 62 УК РФ при применении досудебного соглашения о сотрудничестве законодатель не называет в качестве цели и условия соглашения признание вины или согласие с обвинением, которые по своей сути не являются тождественными. Хотя формально они подразумеваются данными при заявлении обвиняемым (подозреваемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

9 Применение досудебного соглашения о сотрудничестве не может ставиться в зависимость от волеизъявления потерпевшего, который не может в полной мере оценить значение такого соглашения, поскольку его намерения нацелены в основном на возмещении причиненного ему материального и морального вреда и на наказании виновного. При этом не исключается возможность его участия в судебном заседании и постановлении приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, которое проводятся в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ.

Поэтому, принимая во внимание то, что потерпевший не участвует в процессе заключения досудебного соглашения, но при этом законом относится к стороне обвинения, которая в дефиниции досудебного соглашения является его стороной, а также с учетом выявленных коллизий предлагаем изложить понятие досудебного соглашения о сотрудничестве в п. 61. ст. 5 УПК РФ следующим образом:

Досудебное соглашение о сотрудничестве - это соглашение между прокурором, с одной стороны, и подозреваемым или обвиняемыми и его защитником, с другой стороны, в котором указанные стороны согласовывают условия реализации ответственности (особенности назначения наказания) подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного расследования.

10. С целью разрешения проблем регулирования порядка заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве требуется внесение изменений и дополнений в ряд статей УПК РФ, регламентирующих действия участников уголовного судопроизводства и улучшающих порядок применения досудебного соглашения о сотрудничестве308.

308 См.: Приложение № 2
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