

На правах рукописи



004600408

КОЧЕТКОВА Елена Владимировна

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Специальность 23.00.04. – Политические проблемы
международных отношений, глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

1 АПР 2010

Москва – 2010

A stylized handwritten signature in black ink, located in the bottom right corner of the page.

Диссертация выполнена на кафедре социологии международных отношений социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Научный руководитель:

доктор политических наук,
доцент Дробот Г.А.

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
профессор Костин А.И.

кандидат политических наук
Невская Т.А.

Ведущая организация:

Московский городской
университет управления
Правительства Москвы

Защита диссертации состоится 30 марта 2010 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.05 по политическим наукам в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу: 119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, 3-й учебный корпус, социологический факультет, аудитория

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций в Фундаментальной библиотеке МГУ (сектор «А», 8 этаж, к.812) по адресу: Ломоносовский проспект, д.27.

Автореферат разослан 27 февраля 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор социологических наук, профессор



Кочетков В.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования состоит в том, что в XXI в. экологическая составляющая становится неотъемлемой частью мировой политики. В конце 1960-х годов глобальная экономическая система достигла той критической точки, в которой проблемы загрязнения природы являются настолько серьёзными, что ставят под вопрос развитие всей земной цивилизации. Экологические проблемы приводят к смене всей парадигмы развития человечества. Основы современной рыночной системы сформировались еще до того, как экологические угрозы приобрели катастрофический характер. Поэтому мировая система оказалась не готовой к решению экологических проблем, что заставляет человечество искать новые пути выживания. Решить проблемы, связанные с состоянием окружающей среды, опираясь только на развитие инженерной мысли и применение технологических решений, уже невозможно. Требуются социальные преобразования, политическая воля, подключение многих политических институтов. Осознание этого привело к тому, что экологические проблемы прочно вошли в разряд политических.

Экономическая глобализация тесно связана с экологической глобализацией. Экономический рост может провоцировать и поощрять экологический империализм, уничтожение экосистем, деградацию окружающей среды бедных стран в целях поддержания и обеспечения высокого уровня потребления богатых стран. Большинство угроз экологической безопасности полностью находятся вне способности любого государства сопротивляться им в одиночку. Проблемы экологической безопасности носят одновременно естественно-научный, социальный и политический характер. В настоящей работе мы сосредотачиваемся на политической составляющей.

В этих условиях является актуальным исследование политических проблем глобальной экологической безопасности, а также особенностей экологической политики развитых и развивающихся стран. Сравнительный анализ позволит выявить наиболее и наименее эффективные подходы к реализации экологической политики, определить уязвимые места. Он также будет способствовать разработке рекомендаций для дальнейшего развития концепции экологической безопасности.

Данное исследование актуально и с точки зрения национальных интересов Российской Федерации. Россия обладает одним из самых больших в мире экологическим потенциалом. В ней сохранилась крупнейшая ненарушенная хозяйственной деятельностью территория, на которой сосредоточено 35 % запасов мировых энергетических, минеральных и биологических ресурсов. В этой связи особую актуальность для России приобретает анализ зарубежного опыта экологической политики. Сопоставление зарубежных и отечественных методов и подходов позволит путем их взаимной координации и дополнения выработать обобщающую модель экологической политики применительно к конкретным условиям нашей страны.

Степень научной разработанности темы. Политические проблемы глобальной экологической безопасности широко обсуждаются в современной научной литературе. В последнее десятилетие XX в. и первое десятилетие XXI в., благодаря усилиям таких ученых, как С.С.Гостева и др., К.Я. Кондратьев, В.И. Данилов-Данильян, В.К.Донченко, К.С. Лосев, Ю.А. Израэль, А.И. Костин, М.М. Лебедева, Д. Ж. Маркович, Н.Ф. Реймерс, А.В. Яблоков, О.Н. Яницкий¹ формируется новая наука, изучающая связь политики и экологии – экополитология.

Неизбежность глобальных преобразований, связанных с состоянием окружающей среды, признается практически всеми учеными. Однако они видят разные пути выхода из глобального экологического кризиса. К.С. Лосев, М.А. Мунтян, А.Д. Урсул отстаивают идеи реализации концепции устойчивого развития как единственно верного пути преодоления нарастающих проблем. Напротив, Н.Н. Моисеев, Е.И. Глушенкова видят в этой концепции опасность как для России, так и для мира в целом. Повсеместному распространению концепции устойчивого развития предшествовало обсуждение экологических проблем в научных и общественно-политических кругах. В начале 1970-х гг. к проблемам экологии внимание мирового сообщества привлек алармистский дискурс. За алармизмом последовали

¹Гостева С.С., Гостева С.Р., Лопатина С.А. Государственная политика в области экологии и охраны окружающей среды. – М.: Еврошкола. 2004. Кондратьев К.Я., Данилов-Данильян В.И., Донченко В.К., Лосев К.С. Экология и политика. СПб, НИЦ экологической безопасности. 1993. Израэль Ю.А. Возможности предотвращения изменения климата и его негативных последствий. Проблема Киотского протокола. М.: Наука. 2006. Костин А.И. Экополитология и глобалистика. – М. Аспект Пресс, 2005. Лебедева М.М. Мировая политика: – М.: Аспект Пресс, 2006. Маркович Д. Ж. Социальная экология. — М.: Изд-во РУДН, 1997. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. - М.:1992. Яблоков А. В. Ядерная мифология. Заметки эколога об ядерной индустрии. М.: Наука, 1997. Яницкий О.Н. Россия: экологический вызов (общественные движения, наука, политика). - Новосибирск: Сибирский хронограф. 2002.

идеи экодиктатуры и представления о глобальном экологическом управлении как версии мирового правительства. Известны также подходы «Бизнес как обычно» (Business as usual), экологической модернизации и структурной экологизации, антимодернизм («глубинная экология»), ноосферная концепция В.И. Вернадского.

Большой вклад в исследование политических аспектов глобальных экологических проблем, осознание проблемы экологической опасности внесли Э.В. Гирусов, А.А. Горелов, Л.Н. Гумилев, В.М. Данилов-Данильян, Н.М. Мамедов, А.В. Яблоков. Глобальным политическим изменениям, связанным с экологическими ограничениями развития общества, посвящены работы Д.В. Ефременко, А.И. Костина, О.Л. Кузнецова, Б.Е. Большакова. Сторонники системного подхода в политологии А.В. Васильев, Е.Ю. Голицина, Л.Д. Капранова, Е.А. Маслов, Н.В. Шулемина рассматривают экологическую безопасность сквозь призму политической системы общества, взаимодействия политических институтов, приоритетов экологической политики государства.

Одной из важных тенденций современных международных отношений является изменение концепций безопасности, в которых одним из главных измерений становится экологическое. Экологическому измерению международной безопасности посвящены работы Л.Л. Алимова, Д.Г. Балуева, Г.С. Хозина, L. Brown, G. King and Ch. Murray, R. Paris, M. Renner, H. A. Smith, L. Swatuk and P. Vale, J. Tuchman-Mathews, R. Ullman².

Основные глобальные экологические проблемы современности, такие как сокращение озонового слоя, глобальное потепление, парниковый эффект, загрязнение мирового океана изучали Дж. Аллен, Ч. Дрейк, Дж. Имбри, Дж. Кнаус, К.

² Алимов Л. Л. Экологическая безопасность и проблемы международного сотрудничества в области охраны окружающей среды // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2000. Сер. 6. Вып. 3. Балуев Д.Г. Личная и государственная безопасность: современное международно-политическое измерение. Н. Новгород, 2004. Хозин Г.С. Глобальные проблемы современности (критика буржуазных концепций). – М. Мысль, 1982. – 279. Космос и всеобъемлющая безопасность // Внешняя политика и безопасность современной России. 1991 – 2002. Хрестоматия в 4-х т. М.: МГИМО и др. 2002. с. 97 – 107. Brown L. Redefining National Security. – Worldwatch Paper 14. Washington, October 1977. p. 6. King G, Murray Ch. Rethinking Human Security // Political Science Quarterly. – Vol.116, - No.4 (2001 - 2002). – P. 587. Paris R. Human Security: Paradigm Shift or Hot Air? // International Security, Vol.26, No2 (Fall 2001). P. 92-104. Renner M. National Security: The Economic and Environmental Dimensions // Worldwatch Paper. 1989. Vol. 89. Washington: Worldwatch Institute. Smith H. A. Facing Environmental Security. Journal of Military and Strategic Studies. The Canadian Defence and Foreign Affairs Institute (CDFAI) and the Centre for Military and Strategic Studies (CMSS). Spring 2001. Vol. 4. Issue. 1. Swatuk L., Vale P. Why Democracy Is Not Enough: Southern Africa and Human Security in the Twenty First Century // Alternatives. 1999. Vol. 24. no. 3. pp. 361-389. Tuchman-Mathews J. Redefining Security // Foreign Affairs. Spring 1989. Ullman R. Redefining Security // International Security, 1983, Issue 8, no. 1, p. 133.

Турекиан. Угрозы экологической безопасности в связи с ростом народонаселения исследованы в трудах Т. Мальтуса, С. П. Капицы, Дж. Кейнса. Экологические угрозы со стороны национальных интересов государств изучал А. Б. Вебер, ТНК - Д.В. Ефременко, В. Flannery and R. Clarke, Н. Bergesen and J. Estrada, угрозы экологического терроризма - С.Л. Давыдова, Ю.Б. Яминева, В.Е. Хвошев. Экологические последствия войн и вооруженных конфликтов описаны В.И. Булатовым, А.М. Вавиловым, И.С. и С.В. Зонн, А.Н. Шипулиным.

Исследователи проявляют закономерный интерес к изучению опыта экологической политики разных стран мира. Наибольший интерес представляют ведущие мировые акторы – США, ЕС, Китай и Россия. Особенности экологической политики США изучали А.С. Акишин, В.Д. Писарев, J. Anderson, A. Marcus, J. C. Reitz, R.B. Stewart; ЕС - Ю.А. Борко, А.Д. Ротфельд, М.В. Стрежнева, М. Арах, J. Golub; Китая - И.В. Ушаков; России - К.П. Арендт, С.Н. Бобылев, А.В. Герасимов, А.И. Лагунова, А.А. Ойцев, Т.Н. Пугиева, Ф.Б. Рысаев, В.А. Смышляев, А.В. Яблоков, О.Н. Яницкий. Сравнительный анализ экологических политик развитых стран, проводили Г.А. Ярыгин, S. Breyer and H. Vreele, P.H. Sand, T. Smith, R. B. Stewart. Различия экологической политики развитых и развивающихся стран изучала Н. Г. Словесная.

Вместе с тем, несмотря на повышенный интерес к экологической проблематике, по отношению к проблемам глобальной экологической безопасности не произошло принципиальных изменений в действиях политических лидеров и в массовом сознании. Более того, острота экологических проблем возрастает. Появляются новые угрозы и проблемы, которые требуют своего теоретического осмысления и безотлагательного решения. Мировое сообщество до настоящего времени так и не выработало общих взглядов в отношении глобальных экологических проблем. Не выстроена экологическая политика Российской Федерации.

Объект исследования: экологическая безопасность как глобальная проблема современности.

Предмет исследования: политическая составляющая глобальной экологической безопасности.

Цель исследования: показать, что решение глобальных проблем экологической безопасности затрудняется из-за противоречий интересов международных акторов, действия которых подчинены их корпоративным интересам.

Данная цель реализуется посредством решения следующих **задач исследования:**

1.Соотнести понятия «безопасность», «экологическая безопасность», «международная безопасность» с понятием «глобальная экологическая безопасность».

2.Дать обзор основных глобальных экологических проблем современности и источников угроз международной экологической безопасности, сосредоточившись на их политической составляющей.

3.Раскрыть направления усилий мирового сообщества по решению глобальных экологических проблем.

4.Сопоставить особенности экологической политики ведущих мировых акторов - США, ЕС, Китая и России.

5.На основе анализа экологических политик стран с развитой, развивающейся и переходной экономикой дать рекомендации по формированию системы экологической безопасности России, а также встраиванию ее в систему международной экологической безопасности.

Теоретико-методологическая база исследования.

Теоретической основой исследования являются труды российских и зарубежных ученых в области экополитологии, теории международных отношений, международной экологической безопасности, особенностей экологической политики ведущих мировых акторов, международных правительственных и неправительственных организаций, политических источников угроз международной экологической безопасности.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных подходов в изучении традиционных и новых концепций международной безопасности и их экологического измерения, места экологической безопасности в основных теориях и парадигмах международных отношений, научного дискурса по проблеме экологической безопасности.

Источниковедческая основа диссертации включает в себя следующие виды письменных документов:

1. Законодательные акты и доктрины Российской Федерации и зарубежных стран в области экологической безопасности и охраны окружающей среды.
2. Тексты международных конвенций, протоколов, соглашений и договоров.
3. Доклады, отчеты и решения государственных органов, национальных и международных организаций.
4. Российские и зарубежные монографии, специализированные научные издания по экологической проблематике.
5. Статьи в журналах и сборниках.
6. Интернет-ресурсы.
7. Авторефераты научных диссертаций по политическим проблемам международной экологической безопасности.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в нем раскрыта роль политических проблем глобальной экологической безопасности на рубеже XX - XXI вв.

В ходе работы были получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

- Обнаружена зависимость между политическими проблемами глобальной экологической безопасности и концепциями национальных интересов и государственного суверенитета.
- Концепция глобальной экологической безопасности сопоставлена с другими эколого-политическими подходами, в числе которых и концепция устойчивого развития.
- Рассмотрены естественно-научная, социальная и политическая составляющие проблемы глобальной экологической безопасности с сосредоточением на последней.

- Показаны различия подходов к экологической безопасности стран с развитой, развивающейся и переходной экономикой.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования положений диссертации для дальнейших исследований политических проблем международной экологической безопасности. Основные выводы диссертации могут быть использованы практическими работниками государственных учреждений, занимающихся вопросами формирования и проведения в жизнь экологической политики (Министерство природных ресурсов РФ, Министерство экономического развития РФ, Минэнерго России, и др.), а также сотрудниками межправительственных и неправительственных экологических организаций (ООН, ЮНЕП, ВМО, Гринпис и др.). Материалы диссертации могут быть использованы также в образовательных программах, учебных курсах международных отношений и мировой политики, в специальных курсах, преподаваемых в высших учебных заведениях (МГУ, МГИМО, ДА МИД России).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В ходе эволюции концепций международной экологической безопасности на рубеже XX - XXI вв. на смену традиционным концепциям международной безопасности, основное внимание уделявшим военному и силовому противостоянию суверенных государств, пришли концепции всеобъемлющей безопасности и безопасности человека, в которых одну из главных ролей стало играть экологическое измерение безопасности.

2. Каждый международный актор (государство, ТНК, террористы и др.), преследуя свои эгоистические цели, по отдельности загрязняет окружающую среду. Однако, в силу своей природы, экологические проблемы можно решить только согласованными усилиями всего мирового сообщества. Поэтому на современном этапе достижение глобальной экологической безопасности очень сложно (если вообще возможно) в силу квазианархической природы международных отношений и корпоративных интересов акторов.

3. Национальные интересы государств в экономическом развитии и выполнении социальных обязательств перед населением вступают в противоречие с не-

обходимостью тратить значительные средства на выполнение экологических программ и передавать их в фонды международных экологических организаций для обеспечения глобальной экологической безопасности.

4. Международную экологическую политику развитых стран, которые используют экологизацию международных отношений в собственных целях, отличают двойные стандарты, экологический империализм и вынос в развивающиеся страны загрязняющих производств. Высокий уровень потребления в развитых странах является главной причиной глобальных экологических проблем, однако они не спешат брать на себя ответственность и финансировать их решение.

5. В развивающихся странах основной причиной экологических проблем являются бедность, экономическая отсталость, неразвитость экологического законодательства, коррумпированность местных чиновников. Действует принцип «сначала развитие, потом экология», который обесценивает достигнутые в ходе экономического роста результаты.

Апробация работы. Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры социологии международных отношений социологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, была одобрена и рекомендована к защите. Основные положения диссертации были изложены автором в публикациях и выступлениях на научных конференциях «Ломоносов - 2007», «Ломоносов - 2008», «Ломоносов - 2009», а также статьях в реферируемых журналах «Социально-гуманитарные знания» и «Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология».

Структура диссертационного исследования. Логика достижения поставленной цели и решение следующих из нее задач определили структуру диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обоснована актуальность темы исследования, охарактеризована степень ее разработанности, сформулированы цель и задачи исследования, определены его объект и предмет, теоретико-методологическая база исследования, ис-

точниковедческая основа диссертации, сформулированы научная новизна и практическая значимость, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретические основы исследования международно-политических аспектов экологической безопасности» посвящена рассмотрению подходов к определению понятия экологической безопасности и встраиванию его в структуру международной безопасности. Показано, что экологическое измерение стало одним из главных в новых концепциях международной безопасности. Рассмотрен научный дискурс по проблеме экологической безопасности, в результате которого в настоящее время мировым сообществом в лице ООН официально принята концепция устойчивого развития.

В параграфе 1.1 «Экологическая безопасность: понятие, связь с теориями и концепциями международных отношений» проанализированы имеющиеся в научной литературе формы и подходы к определению понятия экологическая безопасность. Под экологической безопасностью в настоящей работе понимается «процесс обеспечения защищенности жизненно важных интересов личности, общества, природы и государства от реальных и потенциальных угроз, создаваемых антропогенным или естественным воздействием на окружающую среду»³. Показано соотношение понятий «безопасность», «экологическая безопасность», «международная безопасность» и место экологической безопасности в структуре международной безопасности.

Анализ эволюции концепций международной безопасности во второй половине XX в. - начала XXI в. показал, что они прошли путь существенных трансформаций, обнаружив свои ранее не известные черты, а также включив в себя дополнительные измерения. Произошел переход от понимания безопасности, в центре которого находится территориальная целостность государства, характерного для реалистской парадигмы времен холодной войны, к новому пониманию международной безопасности, в центре которой находится благополучное устойчивое развитие человека. Изменилось представление об угрозах. Если раньше они носили сугубо военный характер, представляли собой опасность для государства и исходили от другого государства или группы государств, то в настоящее

³ Костин А.И. Экополитология и глобалистика. – М. Аспект Пресс, 2005. - С. 250.

время угрозы приобрели глобальный характер. Они представляют опасность не только для государства, но и для отдельного человека. Такими угрозами сегодня становятся терроризм, деградация окружающей среды, истощение ресурсов, распространение наркотиков и многие другие.

В рамках традиционной концепции безопасности экологические проблемы рассматривались косвенно, как вероятные причины увеличения напряженности, могущие спровоцировать военные конфликты. После распада мировой биполярной ялтинско-потсдамской системы на смену традиционной реалистской концепции безопасности пришла концепция всеобъемлющей безопасности, одним из важнейших измерений которой, наряду с цивилизационным, является экологическое. Наблюдается тенденция к демилитаризации безопасности, которая становится менее военной, а скорее экономической, политической, социальной, безопасностью окружающей среды, безопасностью человека. Экологическое измерение стало одним из главных в современных концепциях безопасности.

Концепция глобальной экологической безопасности принципиально отличается от традиционных концепций своим пониманием угроз. Если в традиционных концепциях экологические проблемы вообще не рассматривались, или рассматривались косвенно как вероятные причины увеличения напряженности, то концепция глобальной экологической безопасности в качестве угрозы рассматривает само ухудшение состояния окружающей среды. Другим важным отличием концепции глобальной экологической безопасности от традиционного подхода является отношение к понятию суверенитета государств. Концепция глобальной экологической безопасности определяет суверенитет государства как негативный фактор, препятствие на пути достижения всеобъемлющей безопасности. Суверенитет государств и их национальные интересы зачастую приводят к тому, что международное сотрудничество в сфере охраны окружающей среды затрудняется и даже становится невозможным. Односторонние же действия государств, предпринимаемые ими для охраны окружающей среды, уже давно не актуальны, малоэффективны и непродуктивны. Таким образом, экологическая безопасность бросает вызов фундаментальным основам междуна-

родных отношений, таким, как концепции национальных интересов и государственного суверенитета.

В параграфе 1.2 «Научный дискурс по проблеме экологической безопасности» показано, что обсуждение экологической проблематики в научной и политической литературе началось одновременно с обострением глобальных экологических проблем на рубеже 1960 – 70-х гг. В это время в наиболее развитых странах мира – сначала США, затем Европе – стала формироваться экологическая политика. Первым возник алармистский эколого-политологический дискурс. Внимание мировой общественности к экологическим проблемам было привлечено докладом Римского клуба «Пределы роста», подготовленным международным коллективом авторов во главе с Д. Медоузом. Доклад вызвал огромный общественный резонанс во всех странах мира, в том числе и в России. На алармизме основаны идеи экодиктатуры о необходимости замены либеральной демократии и рыночной экономики, которые подвели человечество к экологической пропасти и не способны из нее вывести, новым устройством общества, сочетающего усиление государственного регулирования с военной дисциплиной. С идеей экодиктатуры связаны представления о глобальном экологическом управлении как версии мирового правительства. Подход «Бизнес как обычно» (Business as usual) основан на положении о том, что для устойчивого развития необходим прежде всего экономический рост. Подход экологической модернизации промышленности предполагает создание новых отраслей промышленности, выпускающих экологически чистую продукцию, средства экологического контроля, очистки, переработки отходов и т.д. Этот подход ориентирован в первую очередь на индустриально развитые страны Запада, где он является идеальным средством совмещения охраны окружающей среды с экономическим ростом. Сторонники структурной экологизации считают, что достижение устойчивого развития возможно только на основе структурных изменений западного образа жизни: переориентации на многократное использование вещей, отказ от автомобилей и дальних полетов, изменение рациона питания в сторону уменьшения мясных продуктов. Представители антимодернизма призывают к возврату к традиционным типам культуры, основанным на устойчивом балансе с природой. Если антимодернисты базируются на биоцентрическом восприятии

природы, то представления о ноосфере В.И. Вернадского, отводящего главную роль человеческому разуму, являются ярким выражением антропоцентризма. Логическим завершением эколого-политологического дискурса является концепция устойчивого развития, которая официально принята в настоящее время международным сообществом в лице ООН и национальными правительствами большинства стран мира, в том числе и Российской Федерацией, что нашло в Концепции перехода РФ к устойчивому развитию⁴.

Вторая глава *«Основные проблемы и угрозы глобальной экологической безопасности и усилия мирового сообщества по их решению»* посвящена анализу основных экологических проблем и угроз глобальной экологической безопасности, при анализе которых главное внимание уделено их политической составляющей, а также направлениям деятельности международного сообщества, направленным на их предотвращение и решение.

В параграфе 2.1 *«Основные глобальные экологические проблемы современности и источники угроз международной экологической безопасности»* показано, что перед мировым сообществом стоят глобальные экологические проблемы, требующими своего безотлагательного решения. Сокращение озонового слоя, вызванное применением фреонов, минеральных удобрений, полетами самолетов и ракет, ядерными испытаниями, может привести к серьезным последствиям для человечества, например, увеличению числа раковых заболеваний. Глобальное потепление уже привело к повышению средней температуры на Земле в 2005 г. на 2 градуса С по сравнению с доиндустриальным временем, а к 2030 г. может повыситься на 4,5 градуса С. Оно будет сопровождаться повышением уровня Мирового океана и затоплению таких стран, как Нидерланды, Египет, Индонезия, Мальдивы, Мозамбик, Пакистан, Таиланд, Гамбия, Суринам, что создаст опасную ситуацию для жизни 800 млн. человек. Загрязнение атмосферы выбросами выхлопных газов приводит к парниковому эффекту, проблеме кислотных дождей, опустыниванию и обезлесиванию. Все большее беспокойство вызывает загрязнение Мирового океана из-за аварий танкеров, разливов нефти, отсутствия очистных сооружений.

⁴ Концепция перехода РФ к устойчивому развитию. // Собрание законодательства РФ. 1996, № 15, С. 3694 - 3701.

Вследствие ухудшения состояния природной среды быстрыми темпами сокращается биоразнообразие, имеющее значение для разработки новых медицинских средств и развития промышленности. Все эти проблемы связаны между собой и могут быть решены только согласованными усилиями всего мирового сообщества. Глобальные экологические проблемы, помимо естественно-научной, включают социальную и политическую составляющие. Социальная составляющая связана с человеческой жизнедеятельностью и описывается концепцией неомальтузианства. К ней относятся рост потребления природных ресурсов при сокращении их запасов, увеличение численности населения планеты при сокращении территорий, пригодных для проживания людей, деградация основных компонентов биосферы.

Основное внимание в диссертации уделено политической составляющей глобальной экологической безопасности. Политические угрозы делятся на экологические угрозы со стороны национальных интересов государств, деятельности ТНК, угрозы, возникающие вследствие недостаточного уровня координации мирового сообщества в решении экологических проблем, экологические последствия войн и вооруженных конфликтов, экологического терроризма и экологических преступлений. Государства, являющиеся главными международными акторами, заинтересованы в собственном экономическом развитии, что вступает в противоречие с необходимостью тратить средства на экологию и передавать их в фонды международных организаций. В наибольшей степени различается экологическая политика развитых и развивающихся стран. Они взаимно обвиняют друг друга в возникновении глобальных экологических проблем, несмотря на то, что в равной степени несут ответственность за глобальную экологию. Развитые страны считают, что развивающиеся страны являются основными загрязнителями вследствие ускоренной модернизации, отсталой производственной базы, коррумпированности чиновников и неразвитости экологического законодательства. Они полагают, что их усилия по сохранению экологии не принесут результатов без участия развивающихся стран. В свою очередь, развивающиеся страны винят развитые в том, что они потребляют большую часть мировых ресурсов и производят больше всех отходов и выбросов. За достигнутый в странах «золотого миллиарда» высокий уровень жизни приходится расплачиваться всему человечеству. Развитые страны

сбывают в развивающиеся устаревшие технологии и оборудование, выносят вредное производство, вывозят отходы. Развивающиеся страны обвиняют развитые в «экологическом империализме», когда экологические требования становятся условием получения финансовой помощи, 2/3 которой оседает в странах-донорах. Транснациональные корпорации неоднозначно влияют на экологию: с одной стороны, в погоне за прибылью они не останавливаются перед экологическими преступлениями (особенно в развивающихся странах), с другой стороны, в целях повышения конкурентоспособности вынуждены выпускать экологически чистую продукцию и заботиться о качестве окружающей среды. Уровень координации мирового сообщества в решении экологических проблем пока недостаточен. Главная международная организация по решению экологических проблем – ООН – не обладает достаточными ресурсами и компетенцией. Выполнение решений ООН зависит от финансирования ее членов. При этом решения Генеральной Ассамблеи носят рекомендательный характер, а Совет Безопасности, выполнение решений которого обязательно, ни разу не рассматривал экологические проблемы. Разветвленная структура ООН затрудняет координацию. Ресурсы некоторых органов, таких как Всемирный банк, в десятки раз превышают ресурсы центра. Негативные последствия для экологии имели войны во Вьетнаме, Ираке и Чечне, во время которых повреждались нефтепроводы и поджигались нефтяные скважины. Растут угрозы со стороны экологического терроризма, который осуществляется посредством запугивания людей с помощью воздействия на окружающую среду. В числе возможных террористических актов - создание «грязной» атомной бомбы, ядерный, биологический и химический терроризм, загрязнение морской акватории преднамеренными разливами нефти. С экологическим терроризмом напрямую смыкаются экологические преступления – преступные посягательства на экологическую безопасность, уровень которых растет сегодня во всех странах мира.

Во *параграфе 2.2 «Усилия мирового сообщества по решению глобальных экологических проблем»* описаны основные направления, в которых сосредоточены усилия мирового сообщества по решению глобальных экологических проблем - создание международных экологических организаций, проведение международ-

ных конференций по вопросам окружающей среды и организация международных режимов по экологическому сотрудничеству.

Большую роль в решении глобальных экологических проблем играют международные организации и, прежде всего, главная из них – ООН. Созданная в 1945 г. для укрепления мира и безопасности, ООН не рассматривала экологическую проблематику в качестве направления своей деятельности. Однако к настоящему времени охрана окружающей среды превратилась в один из приоритетов ООН. За годы реформирования в структуре ООН были созданы такие органы, специализирующиеся в области экологической безопасности, как Экономический и Социальный Комитет (ECOSOC), Комиссия по устойчивому развитию (CSD), Программа по окружающей среде (UNEP), Программа по развитию (UNDP), Глобальный экологический фонд (GEF). Отдельными аспектами охраны окружающей среды занимаются специализированные организации под эгидой ООН, имеющие статус автономных - Всемирная метеорологическая организация (WMO), Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (FAO), Всемирная организация здравоохранения (WHO), Всемирный Банк (WB) и др. Несмотря на то, что в деятельности ООН существуют многочисленные проблемы, альтернативы ей не существует. Спектр международных экологических организаций дополняют неправительственные организации, наиболее известными из которых являются Римский Клуб (The Club of Rome), Гринпис (Green Pease), Всемирный фонд охраны дикой природы (WWF) и Друзья Земли (FOEI), а также партии «зеленых».

Важными вехами развития экологической политики являются международные конференции. Как правило, их проведению предшествует длительная подготовка, во время которой ученые и общественные деятели проводят исследования, готовят доклады, делают финансовые расчеты. В процессе проведения конференции политики имеют возможность обмениваться мнениями и согласовать позиции по экологическим проблемам. На конференциях представители мирового сообщества подписывают итоговые документы, определяющие международную экологическую политику на долгие годы. Не все конференции ООН были успешными. Например, сторонам не удалось прийти к соглашению на 15-я Конфе-

ренции ООН по изменению климата в Копенгагене 7 – 19 декабря 2009 г.⁵ Наиболее важными, оказавшими решающее влияние на формирование системы международной экологической безопасности, стали конференции в Стокгольме, Рио-де-Жанейро и Йоханнесбурге. Конференция ООН 1972 г. в Стокгольме — первая попытка привлечь к практическому решению глобальных проблем безопасности как мировую общественность, так и правительства стран мира. Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро 1992 г. имела решающее значение для формирования идеологии устойчивого развития. Готовиться к ней начали заранее. Для анализа экологических угроз была образована специальная комиссия, известная как «Комиссия Брундтланд», по имени ее руководителя - известной норвежской политической деятельницы Гру Харлем Брундтланд⁶. Конференция явилась самой крупной встречей мировых лидеров и высокопоставленных должностных лиц. По масштабу и глубине принятых документов Конференция оказалась беспрецедентной. Она не имела равных в XX веке и по количеству участвовавших стран и уровню представительства. В ней были представлены 179 стран, а руководителями 114 делегаций (в том числе от всех развитых стран) были главы государств и правительств. Принципиальное отличие Конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 г. от Конференции в Стокгольме в 1972 г. заключалось в переносе акцента с природоохранных вопросов на социальные, экономические и политические проблемы, решение которых должно ослабить экологический кризис и предотвратить экологическую катастрофу. В результате Конференции в Рио-де-Жанейро были согласованы и приняты пять основных документов: Повестка дня на XXI, Декларация по окружающей среде и развитию, Конвенция об изменении климата, Конвенция о биологическом разнообразии, Заявление о принципах защиты и управления всеми видами лесов.

Третья Всемирная Конференция по окружающей среде и развитию, состоявшаяся в Йоханнесбурге в 2002 г., имела целью обеспечить выполнение задач, поставленных в Повестке дня на XXI век, принятой Конференцией ООН по окружающей среде и развитию. Этот саммит явился серьезным шагом вперед в дви-

⁵ Шаповалов А. Климатический хаос // Коммерсантъ. № 233/II. 14.12.2009. С. 2.

⁶ Brundtland G. H. Global change and our common future// Environment. 1989, Vol. 31, № 5.

жении от концепций к действиям. Делегаты саммита, главы государств и правительств договорились относительно впечатляющей серии конкретных обязательств и действий, сфокусировав усилия на пяти приоритетных направлениях работы - в области водоснабжения, энергетики, здравоохранения, сельского хозяйства и сохранения биоразнообразия. Среди принятых обязательств и решений саммита можно выделить следующие: договоренность к 2015 г. вдвое сократить число людей, не имеющих доступа к воде и живущих в антисанитарных условиях; обязательства по созданию 10-летних программ по вопросам устойчивого (сбалансированного) потребления и производства; обязательства по совершенствованию системы реагирования на природные бедствия и т. д.

Международные режимы, т.е. совокупность норм, принципов, правил и процедур принятия решения, которые отвечают ожиданиям акторов⁷, являются давним и испытанным способом международного сотрудничества в области экологической безопасности. Международные режимы устанавливаются с помощью конвенций и соглашений. Особенно быстро развивалось международное экологическое сотрудничество после Второй Мировой войны. С этого времени было заключено более 250 международных договоров, соглашений и конвенций, имеющих природоохранное значение.

В третьей главе «*Экологическая политика ведущих мировых акторов*» показано, что реальными акторами, от которых действительно зависит состояние глобальной экологии, является группа развитых стран во главе со США и ЕС. К ним по ряду позиций приближается Китай. Россия, обладая самыми большими в мире запасами природных ресурсов и территорией, позволяющих ей оказывать более значимое влияние на международную экологическую политику, пока не использует всех своих возможностей и, следовательно, не влияет на глобальную экологию так, как другие основные акторы.

В параграфе 3.1 «*Особенности экологической политики развитых стран (на примере США и ЕС)*» проводится сравнительный анализ экологических политик двух полюсов западного мира. Показано, что в области внешней политики США нацелены на закрепление односторонних преимуществ в сфере экологии. Они не

⁷ Цыганков П.А. Теория международных отношений: Учеб. пособие. – М.: Гардарики, 2002. С. 447.

хотят отказываться от непропорционально высокой доли используемого ими глобального экологического потенциала и, более того, стремятся сохранить для себя неограниченный и бесконтрольный доступ к нему и закрепить эту ситуацию в международных соглашениях, заключаемых в контексте глобальной стратегии устойчивого развития. Население США, составляющее 5 % от населения планеты, потребляют 25 % (по некоторым данным – до 40%) ее ресурсов. Выбросы углекислого газа на территории США составляют 25 % общемировых. США являются самым крупным производителем отходов, угрожающих в силу глобализации всему миру. Уже сегодня США производят выбросы парниковых газов в 27 раз больше, чем может выдержать атмосфера, и эмиссии продолжают расти. В 2001 г. США отозвали свою подпись под Киотским протоколом. В связи с этим развивающиеся страны, потребляющие на душу населения примерно в 30-40 раз меньше ресурсов, правомерно ставят вопрос о справедливости такого потребления для США⁸.

Свое мировое лидерство США увязывают с экологизацией мирового рынка товаров и услуг путем превращения их экологичности в ключевой критерий конкурентоспособности и использования своего лидерства для обеспечения ведущих позиций на этом рынке для американского капитала. Подводя другие государства к осознанию неизбежности экологизации их экономик, для себя США открывают новую перспективную отрасль природоохранных и ресурсосберегающих технологий для поставок на мировой рынок, создавая тем самым у себя дома высокооплачиваемые и престижные рабочие места. США одними из первых осознали выгоды опережающего решения проблем экологизации международных отношений. Они своевременно оценили преимущества вхождения в число инициаторов ее разработки, в группу государств, задающих приоритеты международных дискуссий. Этому предшествовало многолетнее и осуществляемое на высоком научном уровне исследование проблем международных отношений, связанных с быстрым ростом населения Земли, антропогенной нагрузкой на окружающую среду, дефици-

⁸ Писарев В.Д. Экологизация международных отношений: политика США и глобальные тенденции. М.: Институт США и Канады РАН, 2002. - 60 с.

том природных ресурсов и влиянием этих процессов на международную безопасность.

Экономические и военные вопросы имеют в США приоритетное значение по сравнению с вопросами охраны окружающей среды. Об этом говорит тот факт, что на международных переговорах по вопросам окружающей среды Соединенные Штаты представляли Государственный департамент и, знаково, Департамент торговли. США, обсуждая экологические проблемы, на первое место ставят свои национальные интересы, и лишь во вторую очередь учитывают экологические интересы всего мирового сообщества. США не имеют в своей правовой системе нормы, закрепляющей примат международного права над внутренним. Соединенные Штаты лишь тогда применяют на своей территории международные нормы по охране окружающей среды, когда им это экономически выгодно. Контрольные механизмы по реализации международных экологических соглашений, затрагивающие суверенитет США, применяются в той мере, насколько это в интересах страны.

В отличие от американского, европейский подход к экологии характерен тем, что экономические вопросы играют в нем заметно меньшую роль, чем в США. Для ЕС экологическая составляющая не менее важна, чем экономическая. Если в США экономические и военные вопросы имеют приоритет над экологией, то в ЕС при научном обосновании экологической политики существенно большее внимание уделяется биологическим, географическим и демографическим факторам. Эти особенности европейского научного обоснования экологической политики находят поддержку в обществе. Страны - члены ЕС согласились с позицией Европейской комиссии о том, что вопросы сохранения окружающей среды не могут быть оставлены для саморегуляции или решения с помощью рыночных механизмов. Если США на международных экологических переговорах представляли Госдепартамент и Департамент торговли, то Европу представляли Директорат Европейской комиссии по вопросам окружающей среды и представители экологических министерств стран - членов. ЕС имеет более мягкую репутацию и в проведении экологических переговоров стремится к поиску решения, которое удовлетворяло бы экологическим интересам всего мирового сообщества.

Европа, экосистемы которой разрушены одними из первых, вынуждена отдавать приоритет экологическим проблемам. Беспрецедентные масштабы вторжения человека в естественные процессы, осуществляемые в течении более двух столетий со времен промышленной революции, привели к слоому механизмов природной регуляции на более чем 60% ее территории. Сегодня Европа является одним из крупнейших дестабилизаторов окружающей среды в мире. Уровень разрушения экосистем в Европе является очень высоким. Полностью разрушены экосистемы на застроенных территориях, которые в странах Европы занимают значительный процент площади: от 2% в бывшей Чехословакии до 15,9% в Нидерландах.

Если до середины 1990-х гг. наблюдалось относительное сходство в методах реализации экологической политики США и ЕС, то в дальнейшем наблюдается все большее расхождение в применяемых методах. Своего пика разногласия достигли в конце XX в., когда ЕС в 1999 г. на своей территории ввел повышенные требования к уровню шума, издаваемого самолетами. США обвинили Европейский Союз в дискриминационных мерах и в монополизировании европейского рынка самолетостроения компанией Аэробус, и на этих основаниях подали протест во Всемирную торговую организацию.

В самом начале 1990-х гг. после завершения противостояния холодной войны в Европе появились новые самостоятельные акторы: страны Центральной и Восточной Европы. На этом фоне появились предпосылки для сотрудничества США и Европы в сфере сохранения окружающей среды на новом пространстве. Так, в 1990 г. в Венгрии был создан Региональный центр по вопросам окружающей среды для стран Центральной и Восточной Европы. Но эта попытка экологического сотрудничества США и ЕС на новом для них поле потерпела неудачу. Именно фактор «нового поля» сыграл ключевую роль. Два актора стали за него бороться. Если на начальном этапе США имели очевидное превосходство, и их влияние в этих странах было заметно больше, то со временем оно ослабло. Страны Центральной и Восточной Европы впоследствии начали менять ориентацию с подачи заявок на вступление в Европейское сообщество, а потом и в Европейский Союз. Естественным образом эти страны стремились к приведению своих политик и правовых систем в соответствие с обще-

европейскими. Этот процесс затронул и экологическое законодательство. Таким образом, можно говорить о продолжении европейской экологической интеграции.

В последнее время экологические политики США и ЕС вновь находятся в процессе интеграции. По мнению специалистов, в условиях объективного ухудшения состояния окружающей среды, процесс интеграции экологических политик США и ЕС будет носить все более интенсивный характер. В целом, сравнивая экологическую политику США и ЕС, можно отметить, что суверенное государство, нежели наднациональный институт, было более эффективно в сфере разработки и реализации экологической политики. В ЕС более сложным и длительным является внутренний процесс согласования позиций.

В параграфе 3.2 «Особенности экологической политики стран с развивающейся и переходной экономикой (на примере Китая и России)» описаны особенности экологической политики Китая и России. Китай лидирует в мире по общим выбросам диоксида серы, окиси углерода, происходит загрязнение рек, морей, подземных вод, продолжается вырубка лесов. Начиная со второй половины XX века, промышленное развитие Китая шло резкими скачками, и в таком режиме было трудно контролировать проблемы с окружающей средой. В настоящее время лишь 69,3% всего объема потребляемой питьевой воды соответствует экологическим нормам, а 500 млн. граждан КНР не имеют доступа к чистой воде. Коэффициент использования водных ресурсов превышает мировой уровень. Только 1 % городского населения дышит воздухом, который считается чистым по стандартам ЕС. По данным Всемирного банка, уже сейчас 16 из 20 наиболее загрязненных городов мира находятся в Китае. Не в последнюю очередь это вызвано растущим количеством автомобилей. В процессе индустриализации в основном развиваются «грязные» целлюлозно-бумажная, горнодобывающая, электроэнергетическая, химическая отрасли промышленности. Спрос на энергию удовлетворяется на 76 % за счет сжигания угля. В процессе урбанизации отстает строительство городской экологической инфраструктуры, в результате чего большое количество сточных вод и мусора не сможет быть подвергнуто безопасной переработке. В процессе трансформации социального потребления произошло стремительное увеличение коли-

чества разнообразных новых загрязняющих веществ, таких как отходы электронных аппаратов, вредных стройматериалов и т.п., что наносит огромный ущерб здоровью человека.

Экологический кризис во многом спровоцирован демографическим ростом. Его усугубили также непродуманные политические решения, которые вызвали усиление антропогенного воздействия на природную систему. Сейчас Китаю приходится расплачиваться за многие ошибки, допущенные при проведении политики «большого скачка» (1958 - 1960 гг.) и «культурной революции» (1960 - 1976 гг.), которые обернулись для Китая неисчислимыми экологическими потерями. В Китае, как и во всех развивающихся странах, действует принцип «сначала развитие, потом экология». Рост экономики оплачивается несоразмерно более масштабным загрязнением окружающей среды.

Китайская экономика ресурсоемка и ресурсорасточительна. Удельные затраты энергоносителей на единицу ВВП в ней в 30 раз выше, чем в промышленно развитых странах. Колоссальные средства и ресурсы были затрачены в 1996 - 2005 гг. для того, чтобы всего на 0,9 % увеличить среднегодовые темпы прироста ВВП. За эти десять лет пришлось увеличить капитальные вложения с 11,2 % до 20,2 %, потребление энергии с 1,1 % до 9,9 %, внешнеторговый оборот с 11 % до 24,6 %. Затраты явно не пропорциональны достигнутым результатам. Не оптимальна структура экономики страны, в ней высока доля тяжелой промышленности. Уже сегодня страна занимает 1-е место в мире по выпуску более 80 видов продукции, прежде всего по цементу (около половины мирового выпуска) и стали (треть выплавки в мире)⁹.

В последние 20 лет руководство КНР неизменно заявляет о своем твердом намерении решать экологические проблемы. Главными задачами в сфере охраны окружающей среды признаны борьба с эрозией почв и опустыниванием, контроль над потреблением воды, увеличение общей площади лесопосадок и охраняемых зон, улучшение ирригационной системы, повышение плодородия почв и развитие экологически ориентированного сельского хозяйства, демографическая политика. Их

⁹ Ушаков И.В. Экологический лабиринт. Социально-экономические аспекты природопользования в Китае. М.: ИД «ФОРУМ», 2008. – 176 с.

приоритетное значение в поддержании стабильного экономического роста отражено и в национальной стратегии развития: с 1983 г. охрана окружающей среды рассматривается как важная часть государственной политики. Временем наивысшей активности в экологической сфере стал конец 1980-х гг., хотя первые шаги по законодательному и институциональному оформлению экологической деятельности были сделаны в 1978 г., когда начала осуществляться экономическая реформа. В 1984 г. Госсовет учредил Комитет по охране окружающей среды и соответствующее Государственное управление. Значительно расширилось за последнее время экологическое законодательство. Был принят свод законов по охране водных ресурсов, атмосферы, морей и прибрежных зон, по сохранению биоразнообразия. В настоящее время в стране развернулась широкая кампания по насаждению лесов взамен вырубленных. К этому привлечено все население: посадка дерева стала конституционной обязанностью гражданина страны. По сравнению с другими развивающимися странами Китай выделяет немалые средства на решение экологических проблем. Однако необходимые затраты на экологию намного превышают имеющиеся финансовые возможности. По оценкам Государственного управления по охране окружающей среды, для того, чтобы только предотвратить дальнейшее ухудшение экологической ситуации, потребуется сумма средств, составляющая 1,5% от ВВП.

В России, как и в других странах с переходной экономикой, много нерешенных экологических проблем. Более чем для 40 % субъектов РФ характерны проблемы загрязнения атмосферы городов и промышленных центров, обезвреживания и утилизации токсичных промышленных отходов, радиационной безопасности. 30 % административных территорий характеризуется загрязнением и истощением поверхностных и подземных вод. Для всей территории РФ актуальны задачи сохранения плодородия почв и земель. В ряде регионов обострилась проблема сохранения биоразнообразия и ресурсов растительного и животного мира. В зонах экологического неблагополучия на 14 – 15 % территории страны проживает свыше 50 млн. человек. Одной из важнейших причин экологических проблем в России - неэффективная, природоемкая структура экономики¹⁰. В России около 80% добы-

¹⁰ Арент К.П. Экономические аспекты экологизации народного хозяйства. Московский государственный университет природообустройства М.: 2001.

ваемых ресурсов идет на обеспечение ресурсодобывающих и ресурсоемких обрабатывающих производств. В целом технико-технологический потенциал России остается на уровне 70-х гг. Несмотря на значительный спад производства в 1990-х гг. (на 50 %), уровень загрязнения снизился лишь на 12%¹¹.

Несмотря на отмеченные проблемы, Россия обладает одним из самых больших в мире экологическим потенциалом. В России сохранилась самая крупная в мире по площади ненарушенная хозяйственной деятельностью территория, составляющая примерно 60— 65% площади страны. России принадлежит самый крупный среди стран мира массив лесов, составляющий 22% лесопокрытой территории планеты. Водно-болотные угодья страны составляют примерно 60% от всех подобных территорий северного полушария и служат холодными ловушками углерода, что очень важно для стабилизации климата. Глобальное значение имеют ресурсы России. Недра страны содержат 13% мировых запасов нефти, 34% газа, 12% угля, 27% железных руд. Однако использование этих ресурсов связано с рядом проблем. С одной стороны, российские ресурсы являются природной кладовой для развития всей мировой экономики, обеспечивая природным капиталом многие страны мира. С другой стороны, большинство запасов находится на ненарушенных хозяйственной деятельностью территориях и масштабное начало их разработки, вовлечение в экономический оборот огромных участков неизбежно негативно скажется на глобальном экологическом балансе¹².

В последнее время в России многое делается для решения экологических проблем. Принято свыше 30 экологических программ, среди которых «Возрождение Волги», «Байкал», «Охрана Балтийского, Черного и Азовского морей» и др.; более 100 законов в области обеспечения экологической безопасности. Ключевое значение в формировании государственной экологической политики РФ имеет Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ¹³. 1 апреля 1996 г. Указом Президента России № 440 была утверждена Кон-

¹¹ Гостева С.С., Гостева С.Р., Лопатина С.А. Государственная политика в области экологии и охраны окружающей среды. – М.: Еврошкола, 2004. – 255 с.

¹² Бобров А.Л. Устойчивое развитие и экономика природопользования. — М., 2002. с. 245

¹³ Федеральный закон «Об охране ос» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ. // Сборник федеральных конституционных законов и федеральных законов РФ. Выпуск 4 (130). – М.: Изд. ГД, 2002. – С. 45 – 98.

цепция перехода РФ к устойчивому развитию¹⁴. 7 декабря 2001 г. Постановлением Правительства РФ № 860 утверждена Федеральная целевая программа «Экология и природные ресурсы России на 2002 – 2010 гг.»¹⁵. 27 августа 2002 г. на заседании Правительства РФ одобрена «Экологическая доктрина РФ»¹⁶, которая определяет государственную экологическую политику до 2010 г., ее цели, принципы, направления, пути и средства реализации. 17 декабря 2009 года президентом РФ Д.А. Медведевым подписана Климатическая доктрина РФ¹⁷.

Вместе с тем экологическая политика, проводимая федеральными и региональными властями, не всегда последовательна. В некотором смысле Россия превратилась в сырьевой придаток Запада. У нас не всегда соблюдаются общепризнанные в мире законы охраны природы. Отечественные экологические стандарты отстают от развитых стран. Российская промышленность расточительно потребляет ресурсы, что несовместимо с принципами устойчивого развития и подрывает основу жизни будущих поколений. Преобладает тенденция борьбы с последствиями экологических катастроф, а не предотвращение их, как это принято во всем мире. В Концепции национальной безопасности РФ, Экологической доктрине РФ, сложившейся в России социально-политической практике общество и личность не выступают в качестве акторов, сопоставимых с государством¹⁸. Затраты на экологическую безопасность в России явно недостаточны. В условиях экономического кризиса природоохранная деятельность финансируется по остаточному принципу. Внедрение рыночных механизмов в сферу экологии себя не оправдывает¹⁹.

Создать действенную систему экологической безопасности в стране, которая эффективно справлялась бы с имеющимися техногенными и антропогенными факторами загрязнения и при этом результативно отвечала бы на возникающие новые проблемы и новые вызовы в этой сфере – такая задача была поставлена В.В. Путиным на заседании Совета Безопасности 31.01.2008 г.

¹⁴ Сборник законов РФ. 1996. № 15.

¹⁵ ФЦП «Экология и природные ресурсы России на 2002 – 2010 гг.» // Постановление Правительства РФ от 7 декабря 2001 г. № 860.

¹⁶ Экологическая доктрина РФ // ЭКОС-информ. 2002. № 10.

¹⁷ Климатическая доктрина РФ. 17 декабря 2009 г. <http://www.kremlin.ru/news/6365>

¹⁸ Смышляев В.А. Экологическая безопасность России в условиях глобализации неустойчивости: политологический концепт. Дисс. д. полит. н. М.: 2005.

¹⁹ Рыночные методы управления окружающей средой / Под ред. А.А. Голуба. - М.: ГУ ВШО, 2002.

В заключении подводятся итоги и формулируются теоретические выводы по основным результатам работы, а также обозначаются актуальные аспекты проблемы, требующие дальнейшего изучения.

Основные положения и разработки по теме диссертации отражены автором в публикациях:

1. Кочеткова Е.В. Экологическая политика как необходимый элемент устойчивого развития человечества // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2007. № 4. С. 113 - 114 – 0,15 п.л.

2. Кочеткова Е.В. Проблемы экологии в международной политике // Социальные изменения и социальные процессы: Россия и глобализация: материалы XIV Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых по фундам. наукам «Ломоносов-2007»: сб. ст. аспирантов и молодых ученых / Под ред. В.И. Добренькова. – М.: КДУ, 2007. С. 350 – 359. – 0,5 п.л.

3. Кочеткова Е.В. Экологическая составляющая международной безопасности // Отечественная социология: обретение будущего через прошлое: материалы XV Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2008»: сб. ст. аспирантов и молодых ученых / Под ред. В.И. Добренькова. – М.: Университетская книга, 2009. С. 449 – 457. – 0,5 п.л.

4. Кочеткова Е.В. Экологическая политика развитых и развивающихся стран: сравнительный анализ // Социально-гуманитарные знания. 2009. №1. С. 350 – 356. – 0,5 п.л.

5. Дробот Г.А., Кочеткова Е.В. Экологические проблемы как глобальная угроза безопасности // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2009. №3. С. 61 – 73. – 0,9 п.л.

Отпечатано в копицентре «СТ ПРИНТ»
Москва, Ленинские горы, МГУ, 1 Гуманитарный корпус.
e-mail: globus9393338@yandex.ru тел.: 939-33-38
Тираж 100 экз. Подписано в печать 18.02.2010 г.