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**Введение к работе**

Необычайно растущий интерес к творческому наследию отечественных экономистов - характерная примета нашего времени. Внимание к творческим поискам ученых очень часто остается в рамках профессиональных интересов историков экономических учений. Но положение дел в теоретической экономии таково, что никогда так остро не стояла проблема обновления социально-экономического знания в условиях трансформации национальной экономики. Ставя вопрос об обновлении научных знаний и представлений, нельзя игнорировать исторические достижения национальных направлений творческой мысли, имеющих глубокие традиции.

Переход к новой хозяйственной системе выявил множество чисто российских проблем социально-институционального характера, требующих повышенного внимания. Исторический опыт хозяйственного развития многих стран показывает, что характер формы, темпы и результаты перехода к рыночной системе при всем своем универсальном содержании имели ярко выраженную национальную окраску. В этом отношении не является исключением и Россия. Она имеет колоссальный опыт становления рыночных отношений, определенным образом отраженный в истории ее экономической мысли. Но русская экономическая мысль отражает не только этот бесценный опыт многовекового хозяйствования, но и фундаментальные основы экономической культуры России вообще. Это та среда традиционных ценностей, которая содержит "образ мысли" народа или "менталитет". Это именно то, что устанавливает своего рода рамки и образует основы экономической деятельности людей. Таким образом, актуальным является исследование аксиологических, или ценностных ориентации национальной экономической мысли.

Расцвет русской экономической мысли в конце XIX - начале XX вв. трудно объясним с точки зрения влияния западноевропейских идей. В лучшем случае появятся хорошие ученики и эпигоны, но в России того периода были корифеи экономической науки мирового масштаба. Таким образом, ренессанс русской науки не мог не основываться на традициях национальной хозяйственной культуры. И в этой связи большое значение для ученых имеет исследование периода возникновения национальной науки. Этот период, когда происходила "кристаллизация" экономических представлений в теоретические знания, имеет большое значение в истории национальной науки. В период зарождения теоретических идей формируются многие характерные черты национального научного знания.

Хрестоматийной истиной стало утверждение, что первым национальным экономистом является И.Т.Посошков. Между тем, комплексных исследований его идей, которые показывают Посошкова родоначальником национальной экономической науки, не существует. Нет и научных работ, показывающих закономерный характер возникновения экономической теории именно в первой половине XVIII в. и связывающих это событие не только с самоучкой Посошковым, но и с ученым-просветителем В.Н.Татищевым. Кроме того, необходимо изжить тот подход к их научному наследию, который ограничивает глубину обобщений рамками меркантилистической доктрины, ведь восемнадцатое столетие -период закономерного кризиса этого учения.

Важнейшим аспектом такой темы диссертационного исследования является вопрос о научной систематизации социально-экономических идей. И тут любой непредвзятый исследователь попадает в сложный круг науковедческих и теоретико-методологических проблем, наполненных парадоксами. В самом определении понятия "наука" заложена "методологическая бомба". "Наука... - система развивающихся знаний, которые достигаются посредством соответствующих методов познания, выражаются в точных понятиях, истинность которых проверяется и доказывается общественной практикой. "Наука - система понятий о явлениях и законах внешнего мира и духовной деятельности людей... Понятие "наука" применяется для обозначения как процесса выработки научных знаний, так и всей системы проверенных практикой знаний" (ФЭ,1964,Т.З,С.562-584). Так, в "Философской энциклопедии" очень ясно была сформулирована идея двух подходов к "науке" как знанию.

Если для науковедческого исследования применить второе рациональное описание понятия "наука" - как системы сложившихся и апробированных знаний со своей историей становления идей, то оно совершенно исключает идею взаимодействия разнообразных рациональностей. Если выбрать иную модальность "науки" - как процесса выработки новых знаний - то за пределами анализа окажутся господствующие теории. А если учесть, что в общественно-экономических науках существовало и существует множество школ и течений, то картина для науковеда может показаться довольно безрадостной. Для выхода из тупика необходимо более емкое определение понятия "наука".

Наука, как живое, совершенствующееся знание есть "развернутая ассоциация эмпирических и теоретических, фундаментальных и прикладных, дисциплинарных и доктринальных, формальных и содержательных, строгих и нестрогих, описательных и объяснительных, качественных и количественных познавательных единиц, нацеленных на раскрытие объективных законов" (Ильин В.В., 1994, С.8). Такое "рыхлое" определение "науки" допустимо по той причине, что цель научного знания оправдывает все средства (у Ильина - "познавательные единицы"), которые бывают настолько многообразными, что представляющие их знания могут быть даже гносеологически альтернативны друг другу. Такое, не совсем строгое определение "науки" позволяет сохранить ее внутренний состав как сложную ассоциацию разнообразных концепций и даже "особых мнений".

Говоря о составе науки как особой ассоциации знаний, следует обратить внимание на ее онтологическое строение. Оно не сложно: наука состоит из истории научных идей, господствующих научных представлений и науки "передового базирования". Все три компонента играют разную, но активную роль в "духовном производстве". Значение истории научных идей заметно возрастает, когда складываются новые научные школы и направления мысли. А если учесть и то обстоятельство, что "рост науки - это не столько накопление знаний, сколько непрестанная переоценка накопленного - создание новых гипотез, опровергающих предыдущие" (Налимов, 1978.С.49), то по мере убыстрения развития науки роль истории науки становится все более весомой. И может так статься, что идеи или теории, которые были на задворках науки, могут оказаться на передовых позициях.

Не менее сложным объектом науковедческих исследований являются те периоды в истории человеческой мысли, когда начинается сложный процесс "кристаллизации" рациональных представлений в научные знания. И

М здесь исследователям часто приходится "ломиться в открытую дверь".

Многие из них для нахождения первых несовершенных "кристаллов" научного знания применяют критерии, описывающие свойства современных, развитых форм рациональности. Ещё большая неопределенность появляется тогда, когда свои критерии научности предлагают разные школы и течения. Это особенно характерно для экономической науки, в ходе эволюции которой всегда сосуществование и конкуренция разных научных рациональностей является достоянием ее истории. Наиболее яркий пример -экономические идеи Аристотеля. Для крупнейших экономистов XVIII - XX вв. он - предтеча, а для современных направлений науки этот крупнейший /V ученый античности - лишь творец "догадок", "проззрений", элементов будущих научных теорий. Но можно ли утверждать, что аристотелевская "экономия" -это не совсем еще наука. Дело в том, что Аристотель во многих своих сочинениях дает рациональные описания хозяйственных процессов, т.е. применяет метод моделирования. А это основа любого научного исследования. С полным правом Аристотель может быть причислен к отцам- основателям классического институционального направления экономической науки. Эта аристотелевская линия в развитии экономической науки совершенно игнорируется.

В отечественном науковедении проблемой зарождения социально-экономического знания никто специально не занимался, хотя отдельные аспекты этой проблемы обсуждаются более 150 лет. Когда состоялось "второе" открытие "Книги о скудости и богатстве" Посошкова профессором

Московского университета Погодиным, ученый поставил вопрос о научной атрибутации этого сочинения. Историк охарактеризовал "Книгу" не только как исторический памятник, но и "как полный трактат о состоянии России" м (Погодин, 1842, С.68). Это определение "жанра" сочинения как научной работы - принципиальная идея. Но уже в предисловии к публикации он прибавляет ЕЮВЬІЄ оттенки мнения. "Родясь за пятьдесят лет до Политической Экономии в Европе, - отмечал Погодин, - Посошков постигал живо ее правила и учил своих соотечественников только не отвлеченными положениями системы, а по действительным явлениям жизни". Книгу же в целом историк представил научной общественности как "высокое произведение здравого русского смысла". Суммируя характеристики Погодина, можно заключить, что книга Посошкова - это трактат по политической экономии "здравого смысла", написанный на ї национальной основе - "русским толком в сильной степени" (Там же, С.8, 9,

23). К сожалению, все эти идеи историка не имели под собой серьезного концептуального обоснования.

Следующим толкователем Посошкова был также сотрудник Московского университета - профессор В.Лешков. Само название его большой статьи - "Древняя русская наука о народном богатстве и благосостоянии", - опубликованной в юбилейном университетском сборнике, говорит само за себя. Разделяя во многом убеждения ранних славянофилов, этот историк обычного права обратил внимание на особое понимание богатства (или благосостояния) в истории отечественной экономической мысли. Анализируя экономические взгляды трех авторов -Сильвестра (редактора и соавтора "Домостроя"), Волынского и Посошкова, ученый обратил внимание на весьма существенную разницу между западными и русскими учеными в понимании богатства. "Западная наука о богатстве, - подчеркивал Лешков, - ...не может бедняка сделать богатым; русская вовсе не берется за эту задачу; но делает более, уча м довольствоваться тем, что есть, вкореняя убеждение, что богатство не есть

цель, а средство".(Лешков, 1855, С. 14). Считая, что экономическая наука -наука о народном богатстве, Лешков полагал, что в России в XVI-XVIII вв. зародилась самобытная школа экономической науки. "Русским политэкономом XVIII в." называл Посошкова У.Карнович, известный историк и писатель (Карлович, 1858, С.35). Однако, в фундаментальной двухтомной монографин П.Пекарского "Наука и литература в России при Петре Великом" (1862 г.), Посошкова не оказалось вообще.

Именно в пореформенный период произошли решающие подвижки в изучении научного наследия Посошкова. И несмотря на определенный "научный скептицизм" некоторых исследователей, имя Посошкова прочно закрепилось в отечественной науке.

Первое основательное исследование экономических взглядов Посошкова принадлежит историку А.Г.Брикнеру, который посвятил Ивану Тихоновичу две монографин и серию статей. Причем одна из книг вышла на немецком языке и Посошков стал известен в научной среде Европы. Брикнер был последователем немецкой исторической школы и опирался на научный авторитет Вилгельма Рошера. Считая политэкономию наукой о народном хозяйстве, исследователь Посошкова подчеркивал, что условия даже успешного развития экономической науки "были различными у q различных народов Западной Европы". Поэтому была поставлена задача выяснить национальные особенности России, подвергнув "разбору взгляды

Посошкова на различные отрасли народного хозяйства" (Брикнер, 1876, С.75,74). Применению такого подхода способствовало и простое на первый взгляд строение "Книги", представляющей некую совокупность отдельных \( преобразовательных проектов. Однако подобный "отраслевой" подход преследовал определенную цель. В представлении Брикнера петровская эпоха и ее порождение - книга Посошкова - представляют собой определенную "смесь различных мнений": как консервативных, так и прогрессивных. Но, все же, Посошков был назван "смелым прогрессистом" и "отчаянным проповедником новых революционных идей". А последнее связано с тем, что мыслитель находился под непосредственным влиянием реформ Петра I , который, в свою очередь, сам "был учеником Запада" (Брикнер, 1876,С.4,5,91). Логика рассуждений Брикнера становится абсолютно прозрачной, когда замечаешь его усилия показать главенство в

ДІ- теоретическом наследии Посошкова именно меркантилистических идей о росте торговли и промышленности. Но главное, Брикнер пытался обосновать идею вторичности посошковского меркантилизма, а, значит, и невысокой теоретической ценности сочинения. С другой стороны, "отраслевой" подход при анализе "Книги" Посошкова давал перспективу серьезного пересмотра отношения к научному наследию экономиста в целом.

Книга Брикнера вызвала рецензию В.П.Безобразова, который обвинил Брикнера в определенной модернизации посошковскнх идей. Рецензент считал, что исследователь "увлекся предметом своего анализа и преувеличивает глубину экономических воззрений Посошкова". Причем речь шла об "узкомеркантильных понятиях" Посошкова, где нет "особой высоты и гениальности". "Критикуя" Посошкова с помощью Брикнера, Безобразов по сути подписал "смертный приговор" посошковскому меркантилизму, который "не заключает в себе ничего полного и систематического, а перемешан со множеством всяких случайных мыслей" (Безобразов, 1879, С.763,761). Эта крайне негативная оценка научного наследия Посошкова открывала широкую перспективу для серьезного исследования его других "случайных" мыслей.

Так, П.Тарасов выразил мнение, согласно которому "меркантилизм Посошкова вылился в менее рельефную форму, проникал не во все хозяйственные сферы,... и переплетался с некоторыми воззрениями, характеризующими иное, позднейшее экономическое учение." Ученый полагал, что Посошков "ступает твердою ногою в область нового, нарождавшегося тогда, хотя и не известного ему учения физиократов"... Отсюда и особенность экономических идей русского экономиста, "зародившихся как бы на рубеже двух исторических периодов" развития экономической мысли (Тарасов, 1880, С.200, 198). Точка зрения Тарасова не была серьезно обоснована, и осталась лишь гипотетическим предположением. Но она свидетельствовала о том, что Посошков будет найдено место в истории мировой экономической мысли XVII - начала XIX вв. с использованием известной формулы классификации: меркантилизм -физиократизм - классическая школа политэкономии. До классической школы Посошков "никак не дотягивал", поэтому выбор был невелик. Однако все время обнаруживаемую "смесь идей" и впрямь было нетрудно понять, поскольку они носили переходный характер. Почта никаких принципиально новых трактовок не давала книга А.Царевского "Посошков и его сочинения" (1883). Посошков был объявлен мыслителем "золотой середины", как бы примиряющим крайних западников и ревнителей русской старины. Но главное, что его идеи представляют собой "смесь неустановившихся взглядов и понятий", поскольку их автор был человеком переходной эпохи. Царевский обратил внимание на то, что Посошков видел в земледелии "всему богатству корень и основание..." (Царевский, 1883.С.30, 34,90).

Убедительную критику концепции "смеси идей" в научном наследии Посошкова удалось осуществить Е.М.Полежаеву, который опубликовал в 1893 году наиболее полный вариант книги Посошкова "Завещание отеческое". Исследователь не без основания отметил определенную предвзятость подхода к идеям Посошкова. "Посошков потому и оказался способным написать "Книгу о скудости и богатстве", - подчеркивал он, -что не мог, как цельный и убежденный христианин, равнодушно видеть неисправности в народе и государстве" (Полежаев, 1893, С.9).

Другим исследователем Посошкова в конце XIX - начале XX века был известный историк Н.П.Павлов-Сильванскнй. Он продолжал линию Брикнера, акцентируя на меркантилистических основах посошковских идей (См.: Павлов-Сильванский. Соч.,Т.2, С.68). Заслуга этого ученого состояла в том, что он открыл для науки так называемую литературу проектов петровской эпохи, к которой отчасти относилась и книга Посошкова. Это означало, что "Книга о скудости и богатстве" - не случайное сочинение, а определенное отражение внутренних потребностей страны периода ее реформирования. Историк выделил внутри "прожектеров" целое течение общественной мысли - "московские прогрессисты типа И.Посошкова". Их особенность заключалась в том, что держась "московских начал духовной V культуры", они поддерживали заимствования из области техники, государственных и общественных отношений. Но существовал и "другой лагерь, представители которого, как и Петр I, стремились к преобразованиям "вследствие сильно развившейся в них подражательности. Павлов-Сильванский первым серьезно поставил проблему изучения ряда понятий Посошкова, таких как "всенародное обогащение" и "невещественное богатство" (Павлов-Сильванский, 1897, С. 79,80, 62-63).

А.Н.Миклашевский считал, что книга Посошкова свидетельствует, что ее автор был "первым русским экономистом". Это связано и с тем, что "при отсутствии знакомства хотя (бы - Д.П.) с начатками западноевропейской науки, требовался недюжинный талант, сила которого становится все более очевидной при сравнении книги Посошкова с бедными по мысли и языку произведениями так называемых меркантильных теоретиков." Книга мыслителя - "целая программа переустройства русского государства". Но главное, что подметил Миклашевский, - отсутствие узкой цели и "отраслевой" однобокости подхода реформаторских предложений (Миклашевский, 1898, С.691).

"Книга о скудости и богатстве" была в 1911 г. переиздана по погодинскому списку. Предисловие к ней написал историк А.Л.Кизеветтер. Он весьма заострил проблему соотношения обыденного и научного в воззрениях Посошкова. По сочинениям Посошкова любопытно наблюдать, "как сквозь кору общих мест, неразлучных с обычным миросозерцанием человека конца XVII и начала XVIII вв., вдруг прорываются смелые, творческие идеи, из которых некоторые являлись в свое время новостью даже для западноевропейской науки"... Кизеветтер уловил и одну из центральных идей книги: "экономическая крепость и сила страны выражается не в преуспеянии фиска, а в благосостоянии народа" (Кизеветтер, 1911, С.4,5).

Заметную лепту в изучение научного наследия Посошкова внес В.В.Святловскии. В 1913 он опубликовал курс своих лекций "Очерки по истории экономических воззрений на Западе и в России (Часть I)". Для

Т критического разбора идей Посошкова Святловский выдвинул тезис, согласно которому "меркантилизм в России получил двоякое выражение: теоретическое к практическое". Первое было "самобытного направления", а "практический" меркантилизм был скорее перенят с западных образцов. Посошков был представителем "самобытно-московского литературного меркантилизма", а Петр I и некоторые его сподвижники - "прогрессивного, западного". Отсюда простой вывод: Посошков не был теоретиком-ученым, а лишь публицистом-практиком, публицистом-патриотом..." (Святловский, 1913, С. 170,171). Меркантилистические идеи Посошкова разделяли многие его современники, но все они принадлежали к прогрессивному лагерю {J Петра. Особенность тогдашней ситуации заключалась в том, что меркантилизм в России "не естественно развивался, а искусственно насаждался". Поэтому все бремя этой экономической политики "упала на крестьянство; эта тяжесть окончательно поработила (его - Д.П.) и помогла окрепнуть земледельческому дворянству". Поэтому и последующее направление экономической мысли в России - физиократнзм - "было еще более наносным влиянием, чем наш (российский - Д.П.) меркантилизм" (Святловский, 1913, С. 175,176). В 1923 году Святловский публикует "Очерки экономических идей в России", где продолжает "научную расправу" над Посошковым. Повторяя многие положения работы 1913 г., автор дает более отточенные V формулировки. По его мнению, значение "Книги о скудости и богатстве" явно преувеличено: Погодин, Бриккнер, Миклашевский и даже Павлов Сильванскин "видели в нем крупного теоретика и даже новатора". Но это абсолютно неверно: "Посошков не смитианец, или предтеча экономического либерализма, только типичный меркантилист той эпохи с местным колоритом: признанием важности нужд сельского хозяйства." (Святловский, 1923, С.56). Но Святловскому так и не удалось объяснить этот существенный "местный колорит" посошковского меркантилизма. Таким образом, вопрос о "чистоте" меркантилистических идей Посошкова был поставлен в довольно парадоксальной форме. В дальнейшем эта проблема станет "ахиллесовой пятой" многих посошкововедов XX века. Именно таким образом был заложен серьезный потенциал для нового прочтения книги Посошкова.

С критическим разбором идей Посошкова выступил и Г.В.Плеханов, который полагал, что ценность взглядов русского экономиста "не так велика", как считали многие отечественные ученые. Посошков -"консерватор по преимуществу" - выступал за реставрацию порядков Московской Руси, его взгляды сильно пропитаны "духом вотчинной монархии". А поскольку Плеханов находил в строе допетровской Руси черты восточного деспотизма и так называемого азиатского способа производства, то природа посошковского консерватизма становится понятной (Плеханов, 1925, С.104,136,106).

При оценке сочинений Посошкова Плеханов руководствовался и другой, достаточно жесткой формулой: "ход идей соответствует ходу вещей". А поскольку Россия заметно отставала по уровню экономического развития от стран Западной Европы, то и ее первый экономист - Посошков - "весьма значительно отстал от западноевропейских". Плеханову пришлось мобилизовать всю свою научную эрудицию по части западноевропейского меркантилизма, чтобы доказать: идеи Посошкова "не заключали в себе ровно ничего революционного или радикального"

(Плеханов, 1925,С. 106,127). Однако, когда приводится слишком много доказательств, противоположное мнение всегда усиливается. Чем же так "не угодил" Посошков Плеханову? Сам критик ответил на вопрос просто: оказывается, общественное положение Посошкова "помешало ему усвоить... европейские знания, хотя бы в том объеме, в каком освоили их птенцы Петровы". И Посошков так и "остался самоучкой старомосковского типа" (Плеханов, 1925, С.132,135,136).

Критические работы Плеханова и Святловского снизили на время внимание к Посошкову, но были и исключения. Огромный интерес к Посошкову проявил крупнейший русский экономист-аграрник Л.В.Чаянов. Он написал в 1927 году статью, посвященную истории аграрной мысли в России, где чрезвычайно высоко оценил идеи Посошкова. По мнению Чаянова, в посошковском трактате существуют "наиболее ранние сведенные в некоторую систему взгляды о сельском хозяйстве" (Чаянов, 1927, С.202). Это принципиальное мнение Чаянова свидетельствовало, что книга Посошкова - не просто публицистика или "литературный меркантилизм", а система взглядов. Это свидетельствовало о качественном отличии "прожектов" петровского периода от "Книги о скудости и богатстве". Чаянов достаточно рельефно обозначил посошковский "местный колорит", и дело оставалось за углублением исследовательской работы в этом направлении. Но, к сожалению, статья замечательного ученого осталась втуне и не опубликована до сих пор.

Крупнейшим исследователем творчества Посошкова в 30-50-ые гг. XX века был известный историк Б.Б.Кафенгауз, опубликовавший в 1937 году новый и наиболее полный, ломоносовский список "Книги о скудости и богатстве", переизданный еще раз в 1951 г. Это стало событием в научной и культурной жизни России. Однако публикация нового варианта "Книги о скудости и богатстве" не привела к серьезному обсуждению творческого наследия Посошкова. Кафенгауз изначально рассматривал это сочинение лишь как некую программу экономической политики, "проникнутую типичными идеями меркантилизма". В этих условиях он резко критиковал дореволюционную историографию, которая "рассматривала Посошкова как выразителя интересов крестьянства". В своих критических суждениях Кафенгауз пытался опереться на научный авторитет Плеханова и историка М.Н.Покровского, которые "не приписывали ему (Посошкову - Д.П.) каких-либо освободительных тенденций" в отношении крестьянства (Кафенгауз,1936.С.141,143). Таким образом, была предпринята небезуспешная попытка затушевать крестьянский аспект посошковских взглядов. Во вступительной статье к публикации 1937 г. Кафенгауз высказал идею, согласно которой Посошков, по сравнению с Петром I, "занимал более радикальную позицию, оставаясь однако в рамках крепостного строя. В целом же книга Посошкова "является наиболее ярким и оригинальным, литературным выражением меркантилизма в России в первой четверти XVIII в." (Кафенгауз, 1937,С.35,40). При этом исследователь лишь уточнял Святловского и его предшественников, умалявших значение Посошкова.

После Отечественной войны интерес к Посошкову стал возрастать. Этому способствовала не только подготовка к изданию многотомной "Истории русской экономической мысли". В 1950 г. появилась научная монография Б.Б.Кафенгауза "Посошков. Жизнь и деятельность.", переизданная на следующий год. В полной мере ученый использовал "отраслевой" принцип разбора "Книги о скудости и богатстве", введенный еще Брикиером. Кафенгауз лишь "укрупнил" отрасли, сведя все к большим подразделениям хозяйства. Но и это обстоятельство не позволило ученому прочитать книгу как целостное произведение, научный трактат. Произведение Посошкова так и осталось для ученого лишь сборником отдельных проектов, составленных "на злобу дня". Впоследствии в университетском курсе лекций, опубликованном уже в 1961 году, появились начатки решительного изменения трактовки идей Посошкова. Оказывается, русский экономист только "до некоторой степени... примыкал к прожектерам", и его "сочинения по широте охвата и таланту далеко выходит за пределы "литературы проектов". "Книга Посошков, - отмечал Кафенгауз, - не только содержит конкретный материал и проекты реформ, но и проникнута общими, принципиального характера положениями" (Кафенгауз, 1961, С.200,202). Однако ученый не разъяснил, о каких положениях или теоретических принципах идет речь. А "Книга о скудости и богатстве" все же представлялась ему не целостной программой преобразований, а собранием проектов реформирования.

Существенный вклад в изучение научного наследия Посошкова внес А.И.Пашков. Его статья, опубликованная в 1945г., стала событием в посошкововедении. Характеризуя в целом взгляды экономиста, Пашков подчеркивал, что Посошков - "первый из русских людей дал развернутую и стройную систему экономических взглядов". Конечно, Пашков несколько переоценил уровень научных взглядов Посошкова, поскольку речь может идти только о начальном оформлении системы взглядов со всеми вытекающими последствиями. Но главное, что Посошкову была "присуща народохозяиственная, государственная широта кругозора" (Пашков, 1945, С.43). К сожалению, "народохозяйственный кругозор" так и не превратился в иародохозяйственный подход, а связи между отдельными проектами книги так и не были установлены. Но большая заслуга Пашкова состояла в том, что он очень серьезно поколебал прежние мнения о развитом, "системообразующем" характере меркантилистических идей Посошкова. "У Посошкова, - отмечал он в этой связи, - нет свойственного представителям "классического" меркантилизма Западной Европы отождествления богатства с деньгами (Пашков, 1955, С.329). И это оказалось самой существенной идеей тогдашнего посошкововедения. В этой связи возникал резонный вопрос: если Посошков - не меркантилист, то кто же он на самом деле? Эту проблему наиболее остро поставил Л.М.Мордухович, который продолжил работу по разрушению стереотипов в трактовке научного наследия Посошкова.

Еще в 50-е годы Л.М.Мордухович выступал за необходимость нового толкования экономических идей Посошкова. В отличие от Пашкова, который в силу ряда причин очень робко писал об общеэкономических принципах построения "Книги о скудости и богатстве", Мордухович прямо заявил о "народохозяйственном подходе Посошкова при решении поставленных вопросов (Мордухович, 1957, С. 116). Но, анализируя теоретические положения Посошкова с помощью сложившейся в конце XVIH-начале XIX вв. системы категорий классической политэкономии, исследователь не смог раскрыть оригинальный характер рациональных построений Посошкова, а его термины были оставлены без внимания. Впоследствии Мордухович будет вносить поправки в свою концепцию,

согласно которой Посошков (как и Юрий Крижанич) "являлись ранними представителями классической буржуазной политической экономии, не получившей развитие в России" (Мордухович, 1983, С.26). К сожалению, Мордухович не обратил внимание на то, что значение посошковских "понятий" можно выяснить только в системе взглядов экономиста.

В I томе "Всемирной истории экономической мысли" (Гл.ред. издания В.Н.Черковец, Отв.ред. тома И.П.Фаминский. М.,1987) Ф.Я.Полянский и И.П.Фаминский показали, что Посошков и Татищев высказывали "некоторые идеи меркантилизма", и "хотя они и считали необходимым равивать внешнюю торговлю, в центре их внимания было развитие отечественного производства, расширение внутренней торговли." Кроме того, "русский меркантилизм отличался от западноевропейского и тем, что затрагивал так же аграрный вопрос"(Полянскин, Фамннский, 1987, С. 4 /-2)-В 1989 году В.В.Орешкин подчеркивал, что в системе воззрений Посошкова "торговля и производство выступали как единый хозяйственный комплекс"(Орешкин, 1989, С.41), что не характерно для классических теорий меркантилизма.

Логическое воспроизведение посошковской системы социально-экономических взглядов и стало актуальнейшей задачей исследования научного исследования русского экономиста. Этой проблеме была посвящена книга автора настоящей работы. В монографии "Иван Посошков" (1989) автор пытался показать не только логическую взаимосвязь всех отраслевых "прожектов" Посошкова, но и дал анализ опорных понятий экономиста, таких, например, как "богатство" во всех его необычных смысловых оттенках. Автор впервые в истории отечественной экономической мысли стремился к обоснованию первоначального характера научных идей Посошкова. •

В книге А.В.Аникина "Путь исканий" подчеркивается, что "по объективным условиям существовавшей в России социально-экономической реальности он (Посошков - Д.П.) не мог подойти к принципам буржуазной классики". Но "как у западных экономистов XVII века, - отмечал Аникин, -некоторые элементы экономической теории запрятаны у Посошкова в гуще конкретного материала и практических вопросов и выражены в неявной форме". (Аникин, 1990, С.32-33,33).

Н.С.Шухов считает, что Посошков - "общепризнанный основоположник российской национальной политической экономии". Однако эта заявка на представление Посошкова в качестве родоначальника национальной школы политэкономии так и не имела достаточного научного обоснования (Шухов, 1994, 4.2, С.36). Уже в новейшем сочинении Шухов (соавтор - Фрейдлин) стремится доказать, что Посошков - "основоположник русской классической политэкономии". Он является таковым, поскольку был создателем теории ценности, которая "первоначально развивалась в рамках религиозно-нравственных учений". Шуховым было сделано предположение, что идеи "Завещания отеческого" Посошкова близки "по смыслу с нравственными поучениями основоположника английской политической экономии Адама Смита" (Шухов, Фрейдлин, 1996, С.245, 246, и т.д.).

Сравнение Посошкова с Адамом Смитом стало, к сожалению, данью своеобразной "научной моды". Но если Шухов пошел по пути "нахождения" точек соприкосновения, то Л.Зайцева избрала обычную сравнительную характеристику идей двух абсолютно разных мыслителей (Зайцева, 1995, С.5-45). Однако, чтобы делать результативное сопоставление почти несопоставимого, необходимо очень хорошо представлять фундаментальное строение и суть теорий экономистов, а главное -конкретно-экономическую базу их обобщений. Зайцева не только не основывается на достижениях посошкововедения (она их просто игнорирует), но и фактически оставляет без серьезного анализа основное понятие Посошкова - "гобзовитое богатство".

К сожалению, досадного толкования идей Посошкова не избежал и составитель интересного сборника "Экономика русской цивилизации" О.А.Платонов. Публикуя оригинальные тексты русских мыслителей, и в том числе Посошкова, составитель отметил, что в "Книге о скудости и богатстве" присутствует пафос "огульного и не всегда справедливого обличительства внутреннего порядка". И не столь важно, что для автора остались неясными основание идеи посошковской теории. Главное, что ученый не может не знать о негативных результатах "петровской революции", глубоким критиком которых и был Посошков (Платонов О.А., 1995, С.43).

Если к настоящему времени, ценой усилий ряда исследователей русской экономической мысли (прежде всего Брикнера, Полежаева, Святловского, Миклашевского, Кизеветтера, Чаянова, Кафенгауза, Пашкова н Мордуховича) отечественное посошковедение подошло к рубежу комплексного исследования научного наследия Посошкова и была сделана первая попытка осуществить его (Платонов Д.Н., 1989), то научно-экономическому наследию Татищева повезло гораздо меньше.

На многие годы Татищев-историк заслонил от русской науки Татищева-экономиста. Дело в том, что неисторические, основополагающие работы Татищева обществоведческого характера были введены в научный оборот довольно поздно. Так, знаменитый трактат "Разговор двух приятелей о пользе наук и училищах" поступил в научный оборот лишь в 1875 г., и то в не очень хорошей редакции. Основной корпус сочинений Татищева, включая первое научное издание "Истории Российской", в наиболее полном виде вышел вообще только в последнее время (См.: Тат., 1950; Тат., 1962-1968; Тат., 1979; Тат., 1990 и др.). Лишь после Отечественной войны все основные экономические работы Татищева, стали доступны исследователям. Но экономистов, к сожалению, они не интересовали. Достаточно сказать, что первые исследователи экономических взглядов Татищева были историки - П.К.Алефиренко и И.С.Бак. Посредством их работ утвердилось мнение, что Татищев стоял на позициях "развитого меркантилизма" не только в идеологии, но и в практике своей административной деятельности (См.:Алефиренко,1948,С.89-97; Бак,1955а, С.362-381). Среди экономистов наибольшей известностью пользовался И.С.Бак, сотрудничавший с коллективом А.И.Пашкова, создававшего многотомную монографию по истории русской экономической мысли. Именно в этом сочинении воплотились все достоинства и недостатки толкования экономических идей Татищева. Эта работа на долгие годы стала классической. "Будучи идеологом дворянства, - резюмировал Бак, -защитником феодального базиса Татищев отстаивал развитие производительных сил и рынка в условиях феодального строя." Это ли не парадоксальная характеристика экономических идей русского ученого. Тем более, что как считал Бак, основные экономические сочинения Татищева "написаны с позиции системы торгового баланса, системы мануфактуры". Следовательно, его "теоретические, политико-экономические позиции имели в основном меркантилистический характер" (Бак, 1955, С.401). Эта странная уживчивость, сосуществование феодально-крепостнического строя с "мануфактурной системой" и "рынком" не находила должного объяснения. Это станет "ахиллесовой пятой" всего послевоенного татищеведения. К сожалению, научный спор пойдет не по существу открытого парадокса, а исходя из того, какие элементы - "феодальные" или "буржуазные" - в его мировоззрении преобладали (См.: Алефиренко, Кафенгауз, 1959, С.194-197; Мавродин В.В. и др., 1959, С.164-169; Пештич Л.С.,1965,Ч.2,С.125-127; и др.).

Исследователи, к сожалению, не смогли (или не хотели) выйти за рамки сложившихся представлений, увидеть не только "борьбу", но и прежде всего, совместимость, сотрудничество общественных форм.

В 1981 г. вышла научно-популярная книга А.Г.Кузьмина "Татищев"(серия "Жизнь замечательных людей"), переизданная в переработанном виде в 1987 г. Появление этой книги (по сути монографии) вызвало разноречивые толки в научной среде. После книги Попова (Попов Н.А., 1861) это была вторая попытка создания научной биографии ученого-энциклопедиста. "Подчинение всего мировоззрения идее "государственной пользы", -резюмировал Кузьмин, -делаетТатищева мыслителем, лишенным однозначно выраженных классовых позиций". Идеологом дворянства он был лишь в той мере, в какой российская государственность была дворянской). Но для дальнейшего поступательного развития страны необходимы были реформы, открывающие "дорогу буржуазному развитию" (Кузьмин, 1981, С.ЗЗЗ, 334). За это и выступал Татищев. Эту фундаментальную идею

Кузьмин сохранил и в следующем издании книги (См.: Кузьмин, 1987, С.334-335).

Однако у Кузьмина появился серьезный оппонент, историк-архивист А.И.Юхт, который издал монографическое исследование "Государственная деятельность В.Н.Татищева в 20-х - начале 30-х годов XVIII века" (М.,1985). Автор, располагая большим архивным материалом, стал, к сожалению, заложником старой концепции. При этом обоснование собственных теоретических позиций было дано Юхтом на фоне не совсем убедительной критики концепции Кузьмина. Основные экономические сочинения Татищева так и остались без серьезного анализа. А идея в целом дворянского происхождения идеологии Татищева с некоторыми чертами "просветительства" сохранила свое значение (См.: Юхт,1985, С.26). Позже Юхт не изменил своей позиции, хотя она становится еще более уязвимой. Он отмечал меркантилистический характер идей Татищева в 20-30-е гг., связанных с широким вмешательством государства в дела национального хозяйства. Но анализируя "Представление о купечестве о ремеслах" (1748), Юхт заявил, что Татищев хотел корректировки экономического курса Петра I, предусматривая создание "более благоприятных условий для торгово-промышленной деятельности купечества, ремесленников и крестьян": отмена монополий, откупов, подрядов, запрета на вывоз за рубеж ранее запрещенных товаров, а также "организации государственного кредита и учреждение банков, улучшение вексельного дела, открытия новых ярмарок". Эти идеи ученого трудно соотносятся с его критикой точки зрения Кузьмина, ведь, по-существу, Юхт "выходил" за рамки своей сложившейся концепции н заметно усиливал научные позиции критикуемого. Он так и не ответил на вопрос: стал ли пересматривать Татищев свои экономические идеи в 40-е годы. Юхт вновь повторил старый тезис: "татищевская программа экономического развития России не была буржуазной, потому что ее основные требования не выходили за рамки феодальных отношений" (Юхт,1990,С.8,16). Противоречия точки зрения Юхта приводили к главному вопросу, косвенно поставленному самим исследователем: что это за хозяйственная система, когда в рамках господствующего феодального строя государство может создать условия для развития свободного предпринимательского уклада? Это ли не запоздалое признание правоты Кузьмина?

Несмотря на определенные успехи татищевоведения, по сравнению с Посошковым этот русский ученый еще недостаточно изучен как экономист. К сожалению, до сего времени не предпринималось попыток комплексного анализа его социально-экономических взглядов, а многие его теоретические работы так и не стали предметом экономического анализа.

Подход к Посошкову и Татищеву как к меркантилистам со всеми вытекающими последствиями, сильно обедняет реальное содержание их творческого наследия, низводя этих экономистов до проектировщиков государственной политики, "меркантилистов-литераторов". Поэтому диссертант ставит перед собой цель комплексного исследования социально- экономических воззрений как Посошкова, так и Татищева. Автор исходит из того предположения Пашкова, что у этих мыслителей сложились собственные системы экономических взглядов, которые необходимо детально проанализировать, обнаружив их научно-теоретические "ядра". Т Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

• рассмотреть предпосылки появления национальной теоретической экономии как объективные - эволюционный потенциал отечественного хозяйства; так и субъективные - развитие отечественной мысли от социально-экономических идей и традиций хозяйствования до первых форм теоретических обобщений;

• проводя комплексное исследование сочинений Посошкова и Татищева, раскрыть как научную, так и социально значимую природу первых систем экономических взглядов;

• рассмотреть те формы, в которых происходило возникновение первых форм научных экономических знаний и их методологические основы;

• выявить особые черты российской теоретической экономии в связи с ценностями национальной культуры;

• существенно обновить методы научного прочтения экономико-категориального языка отечественных экономистов.

Теоретической и методологической основой для написания работы послужили современный пауков едческий (case studies), а также институционально-социологический подходы к анализу отечественной мысли. Большое значение для автора имеют работы отечественных исследователей (от М.П.Погодина, А.Г.Брикнера, А.В.Чаянова до А.И.Пашкова, Л.М.Мордуховича и А.В.Аникина).

Диссертационное исследование состоит из Введения, трех основных глав, Заключения и списка использованной литературы. В первой главе автор показывает объективные основания зарождения теоретической экономии в первой половине XVIII века. В главе имеется очерк развития русской экономической мысли ХУІ-нач.ХУІІІ вв. При этом диссертант выбрал не всё в творческом наследии отечественных мыслителен, а только те самобытные, традиционные идеи, которые и составили среду хозяйственной культуры России. Эти идеи повлияли на экономические представления Посошкова и Татищева и придали их ранним формам теоретической мысли неповторимые оригинальные черты. Вторая глава работы посвящена Ивану Посошкову. В ней показан трудный путь "кристаллизации" посошковских "мнений" в рациональные идеи, представленные сложными понятиями. Третья глава -глава о Василии Татищеве. Как и в предыдущей главе, автор стремится к обновлению научного понимания социально-экономических идей одного из крупнейших отечественных историков.

Основу диссертационного исследования составляет определенный корпус первоисточников. Это прежде всего работы Посошкова (Пос.,1842; Пос.,1863; Пос, 1893; Пос, 1911; Пос, 1937; Пос, 1951) и сочинения Татищева (Тат.,1950; Тат.,1979; Тат.,1990; Татищев. Собр.соч., 1994-1996). При изучении предыстории отечественной экономической науки автор использовал многотомники: "Памятники литературы Древней Руси" вып.1-13 (1978-1994); "Российское законодательство. В десяти томах", а также множество публикаций первоисточников в монографиях, сборниках и периодических изданиях. Автор вводит в научный оборот ряд сочинений, не фигурирующих в истории экономических учений: Ф.Карпов "Послание к митрополиту Даниилу"; анонимная "Беседа Валаамских чудотворцев"; Ермолай-Еразм "Слово о любви и правде и побеждении вражды и зла", "Слово о Божий сотворении тричастнем", "Слово к верным"; И.Тимофеев "Временник". Для обновления оценки научного наследия Татищева, автор впервые в отечественной историко-экономическон науке вводит в оборот такие его сочинения, как "Разговор двух приятелей о пользе науки и училищах", а также отдельные разделы "Истории Российской" и эпистолярное наследие русского ученого.

## У истоков отечественной экономической науки

Западноевропейская политическая централизация XV-XVI вв. имела во многих странах очень серьезную экономическую основу. Образование национального рыночного хозяйства и его совершенствование и составили ту объективную среду, которая привела к "экономизацни" складывающегося национального сознания. В странах Западной Европы определенное экономическое единство дополняло, опережало и стимулировало политические изменения. Рыночные отношения становились основой, определяющей эти важные процессы.

На Руси процесс собирания земель и восстановления единого общества и государства начался в XIV веке. Он проходил крайне сложно, поскольку изначально большое значение имели неэкономические факторы. Необходимо было добиться не просто политического единства, а воссоединения земель, во многих случаях находившихся под властью других сопредельных государств. Ценой больших усилий эту задачу в определенной мере удалось выполнить лишь в конце XV - начале XVI вв. В этот период Московская Русь (или Московия) в результате успешной политики воссоединения представляла собой довольно сложный во многих отношениях конгломерат русских земель, бывших великих и удельных княжеств, экономически часто не связанных друг с другом. Кроме того, само централизованное Русское государство, находясь на стадии формирования, проводило особенную политику. В целом процессы централизации определялись не экономическими условиями жизни подданных государства, а "делами" самой власти, стремящейся к самоусилению. Поэтому социально политическое единство в тогдашнем обществе стало основой укрепления государственной власти. Это был доминирующий императив государственной политики начала XVI в. Поддержание национального единства "сверху", которое культивировало до поры до времени самодержавное государство, находило разнообразное воплощение. Одно из примечательных черт государственного управления - стремление к предельной унификации управляемых объектов. Поэтому наличие многочисленных элементов прежней удельно-княжеской системы правления территориями настоятельно диктовало необходимость глубоких административно-хозяйственных реформ. Они должны были заложить основы для появления реальной политической централизации на территории страны. И не случайно, первая половина XVI века - период небывалого подъема русской общественной мысли, поставившей перед властью фундаментальные общенациональные вопросы. Д.С.Лихачев очень точно назвал все сочинения такого рода литературой "государственного устроения" (Лихачев, 1985, С.5).

Яркие примеры осуществления "устроительных" идей показала сама государственная власть. После принятия Иваном IV в январе 1547 года титула царя и превращения великого княжества в царство в Москве произошел бунт, поводом для которого был большой пожар. Ситуация для проведения ожидаемых реформ складывалась не очень благоприятная. В этой сложной обстановке у молодого царя зародилась идея проведения совещания с разными "чинами" государства. По совету митрополита Макария государь попытался созвать на этот "совет" представителен боярства, служилого сословия и тяглого населения. И в феврале 1549 года удалось провести совещание, которое считается первым Земским собором русского государства (См.: Черепнин, 1978,С.68-78; Тихомиров, 1973,С.43-51; Шмидт, 1973,С. 152; и др.). Появление этого государственного института трудно переоценить: в присутствии разных "чинов" после "речей" царя и "ответов" боярской аристократии, в которых все каялись в "злоупотреблениях по службе", произошло своеобразное примирение сторон (Шмидт, 1951 .С.295-296).

Характер "Собора примирения" 1549 года и его документы позволяют сделать вывод о начале превращения русского самодержавия в сословно-представительную (или соборную монархию). Идея о необходимости привлечения разных сословий к управлению государством посредством создания новой процедуры выработки государственных решений, складывалась постепенно в течение XVI-XVII вв. Это нашло свое выражение в расширении состава представительства Земских соборов. "Состав его, -отмечал В.О.Ключевский, - с каждым созывом становился все сложнее, все шире захватывал общество - знак, что уяснялась самая идея общественного представительства" (Ключевский, Т.2, С. 121). История Земских соборов показывает, что их основная функция - выработка общенационального решения - свидетельствовала не только о стремлении власти к сословному миру, становящемуся основой национального единства. Подобное соборное "примирение" - не только "согласие" многих сторон, но и попытка взаимодействия, сословного компромисса на основе учета сословно-групповых интересов. Таким образом, государство посредством соборного начала могло вырабатывать конкретную общенациональную политику, консолидирующую русское общество.

Практика подобного, почти столетнего (хотя и с перерывами) государственного строительства стала в определенной степени основанием и политическим фоном для необычайного подъема отечественной общественной мысли в XVI-XVII в. Соборное начало в устройстве общества и государства - центральная тема многих национальных мыслителей этой эпохи. Идея соборного устроения государственности настолько укрепилась в народе, что во время Смуты начала XVII в. "Совет всей земли" - по сути Земский собор - выполнял функции царского правительства, а потом восстановил национальную государственность в полном объеме. Соборные основы монархической власти продолжали существовать и в первой половине XVII в. и только во второй половине этого столетия значение Земских соборов в государственной системе начинает падать. Монархическая власть перестает обращать внимание на "голоса" и волеизъявления разных сословий государства, сделав ставку на приказы, со всеми их бюрократическими процедурами.

## Проблемы развития промышленности и торговли

Царь-реформатор и его сподвижники прекрасно понимали, что без проведения результативной политики в области промышленности и торговли невозможно будет не только выиграть Северную войну, но и превратить Россию в одну из ведущих европейских держав. Это мнение разделял и Иван Посошков, который имел не только определенный предпринимательский опыт в организации дела, но хорошо знал положение "изнутри", изучая хозяйственные возможности страны. Кардинальным направлением петровской промышленной политики была ориентация на строительство крупных по тем временам предприятий мануфактурного типа, хотя возможности мелкой и средней промышленности не были еще до конца исчерпаны. Тем более, что отечественная промышленность в течение XVIII века носила по преимуществу мелкотоварный характер. Мелкая деревенская домашняя промышленность и городское ремесленное производство должны были стать определенной основой для превращения мастерских, "станов", кустарных "изб" и т.п. заведений в мануфактуры. Но на практике все выглядело иначе. Дело в том, что при Петре I промышленная политика приобрела в определенной мере избирательный характер. Мануфактуры возникали с санкции и при активной поддержке монархии (часто лично царя), выражавшейся в виде предоставления всевозможных льгот, привилегий, монополий и денежных субсидий. Еще до появления "регламента" Мануфактур-коллегии (1723) существовала обширная практика "указного" законодательства касательно обустройства новых мануфактур.

В результате произошло оформление особого хозяйственного статуса "указного" мануфактурного производства. На его основе зародился и сформировался особый промышленный уклад внутри отечественного хозяйства, закрепленный "регламентом" Мануфактур-коллегии (ПСЗ.,Т.7, № 4378). Даже указ 1722 года о введении "цеховой системы в большей степени оказался на бумаге: цеха не получили широкого распространения в течение XVIII века" (Хромов, 1967,С. 133). Поставив в особое, привилегированное положение "указные" мануфактуры, власть постепенно втянулась в настоящую "хозяйственную войну" с мелкой деревенской и городской промышленностью. Она продолжалась до знаменитого Указа 1775 года Екатерины II, который разрешал "всем и каждому заводить всякого станы и производить на них всевозможные рукоделия" (ПСЗ.,Т.16, №16576). Эта борьба не принесла никаких благ ни обществу, ни экономике, поскольку петровская полицеистика в экономике не имела большого эффекта. Мелкое » предпринимательство стало носить подпольный характер и привело к созданию особого сектора неупорядоченного внутреннего рынка. Для некоторых предпринимателей тяжелые условия хозяйствования стали важной школой выживания, формирования предпринимательской культуры.

Негативное отношение петровской администрации к мелкой промышленности можно объяснить тогдашней ситуацией. Формируя в условиях войны собственный стабильный и емкий рынок поставок продукции (своеобразный госзаказ), государство не могло рассчитывать на случайную продукцию кустарных "избушек" или "запечных станов". Кроме того, новоиспеченные "фабриканы" боялись "невидимой" конкуренции одиночек. Все это говорит о некоторой искусственности петровских мануфактур, их в определенной мере самодовлеющем характере режима функционирования. Позиция Посошкова по этому вопросу принципиально отличалась от характера правительственного курса в отношении промышленности. Если для петровской администрации была характерна политика форсированного насаждения крупных мануфактур, то для Посошкова казались приемлемы иные принципы регулирования промышленности.

Он склонялся к проведению достаточно взвешенной политики, учитывающей интересы всех "товаропроизводителей". И это базировалось на двух принципиальных идеях. Во-первых, анализ главы "О художестве" показывает, что, по мнению Посошкова, государство должно создать условия для развития "низших" форм промышленности - мастерских - и превращения в более развитые предприятия. Во-вторых, Посошков предполагал безусловное равенство всех существующих промышленных форм перед "лицом" государства. Последнее f еще связано с тем, что понятия, определяющие характер промышленного заведения, обладали тогда некоторой неявностью, "стертостью". Дело в том, что в условиях общего промышленного оживления в России начала XVIII века многие промышленные единицы представляли собой переходную форму организации.

Этот пластичный характер изображения промышленных форм - одна из характернейших черт книги Посошкова. Интересно и то, что сама власть понимала под мануфактурой как собственно мануфактурное, так и мелкое, ручное промышленное производство вообще. "Купечество, говорится в регламенте "Главного магистрата" (1721 г.), - и мануфактуры размножить (сии мануфактуры разумеется не те яко, которые большие яко всякие, например суконные, парчевые, также железные, медные заводы и прочий сии подобные), но на ряду необходимо нужные, яко портные, сапожники, плотники, серебрянники и им подобные" (ПСЗ,Т.6,№3708). Регламент проводил очень зыбкую грань между настоящей мануфактурой ("мануфактуры большие", "заводы") и мелкой промышленностью. Но если охарактеризовать ситуацию в целом, то следует заметить, что в тогдашнем обиходе не было особой разницы между терминами "мануфактура" (или "маннфактура"), "завод", "фабрика". И это объяснимо, в первую очередь, тем, что основой всех предприятий был ручной труд. Поэтому термин "рукоделие", который встречается и у Посошкова, - очень точно описывает этот общий характер промышленного труда и его техническую базу.

## Природа экономических идей И.Т.Посошкова

Анализ экономических взглядов Посошкова позволяет сделать вывод о сложной природе его экономических идей. В посошковской стратегии обновления России действуют многоцелевые установки, связь между которыми установить сразу невозможно. Тем не менее "Книга о скудости и богатстве" - целостное сочинение, и между отдельными "частями" существует органическая связь.

В работах советских исследователей 30-50-х годов Посошков -экономист, который отражал интересы купеческого сословия и являлся представителем меркантилизма в России. Б.Б.Кафенгауз считал его представителем "среднего купечества, охваченного в ...беспокойную эпоху лихорадочной предпринимательской деятельностью и строительством мануфактур" (Кафенгауз,1950,С73). Впоследствии ученый сделал очень важное добавление к характеристике экономических взглядов мыслителя, считая, что "последний с наибольшей яркостью выразил интересы нарождающегося купечества и частично отразил нужды крестьянства" (Очерки истории, 1954, С.629). А.И.Пашков полагал, что русский экономист "не был идеологом угнетенного крестьянства", а все его планируемые аграрные преобразования направлены исключительно на ослабление помещичьего гнета и налогового пресса государства (Пашков, 1955,С.348). Даже эти точки зрения, ставшие в определенной мере эталонными в науке, показывают неоднозначность его экономических идей.

"Книга о скудости и богатстве" - непрерывный диалог, часто спор ее автора с Петром I, попытка убедить царя в необходимости новых, более глубоких реформ. Посошков как бы на время превращается в крестьянина и ремесленника, купца и предпринимателя, представителя администрации и простого солдата. Поэтому при чтении трактата обращает на себя внимание своеобразная "полифония" его экономических взглядов. От главы к главе нарастает представление о непрерывных и своеобразных превращениях его идей. Эти метаморфозы мысли, ее "многоголосие" удивительны.

Создается впечатление, что Посошков вел записи того "многонародного совета", который он предлагал учредить Петру І в России. Посошков выдвинул оригинальную идею созвать представителей от всех сословии государства для составления нового правового кодекса -Уложения. Для чего Петру I предлагалось собрать по 2-3 представителя от "свящества", администрации "высокаго и нискаго чина", дворянства и купечества, "фискалов" (людей сыска и надзора -Д.П.), солдат и опытных крестьян из старост и сотских, "которые во всяких нуждах перебывались", и даже от холопов - (Пос, 1951, С.81-82). Составленный представительным "советом" кодекс необходимо "всем народом освидетельствовати самым вольным голосом, а не под принуждением, дабы в том изложении как высокородным, так и низкородным, и как богатым, так и убогим, и как высокочинцам, так низкочинцам, и самым земледельцам обиды бы и утеснения от недознания коегождо их бытия в том новоисправном изложении не было" (Пос, 1951, С.82).

Обращает на себя внимание не только особый характер обсуждения новых законов ("вольным голосом"), но и стремление Посошкова выделить среди прочих "мнений" крестьянские "обиды" и "утеснения". Всесословный совещательный орган при царе был назван "многонародным советом" (Пос, 1951,С.83). Последнее слово при утверждении нового Уложения Посошков оставлял за царем: предложенный проект должна рассмотреть "его умная острота" (Там же, С.82). Император мог отредактировать новое Уложение, вплоть до исключения ряда статей.

Но Посошков призывал самодержца к диалогу с народом через его представителей. Он пытался убедить царя, что введение "народосоветия" не снижает роли "его величества самодержавия", но ради "истинной правды" следует прислушиваться к мнению представителей разных сословий, ведь "всяк рану свою в себе лучши чует" (Пос, 1951, С.82). Посошков надеялся, что царь может создать такую общественную атмосферу, где каждый, "ничего не опасаяся подал бы ко исправлению" свои предложения (Там же). Было рекомендовано попробовать новые законы "на делах" и при необходимости внести поправки.

Продолжая защищать идею "многонародного совета" перед Петром I, Посошков прямо заявляет, что "без многосоветия и без вольного голоса никоими делы невозможно, понеже Бог никому во всяком деле одному совершеннаго разумения не дал"... (Пос., 1951, С.83). Он бросил прямой вызов авторитету самодержавной власти.

Б.Б.Кафенгауз обратил внимание на определенную связь посошковского проекта с идеями Соборного Уложения 1649 г. (Кафенгауз, 1950, С.121-122). Действительно, в преамбуле этого кодекса внимание Посошкова привлекла практика утверждения законов, когда новые акты, не вошедшие в старые судебники, необходимо было "написати и изложитн по его государеву указу общим советом". Однако "Совет", предложенный Посошковым, заметно отличался от Земского Собора 1649 г. Последний состоял из двух палат- "верхней", куда входили царь, высшее духовенство и Боярская дума, и "нижней" - "Ответной палаты"), которую составляли выборные представители дворянства, купечества и посадских людей. Проект Уложения по отдельности слушали обе палаты, но каждый участник Собора подписывал Уложение (СУ, С. 139).

## Значение государственности

Проблема государственного устройства и его социально-экономической основы - одна из фундаментальных в научном наследии Татищева. Эта проблематика присутствует реально и незримо практически во всех его обществоведческих сочинениях. Дело в том, что государство как институционально целое - определенное завершение самоорганизующейся социальной среды. Но институт этот у Татищева достаточно живой, динамичный и, главное, очень разнообразный. Касаясь общих вопросов организации государственного управления, Татищев определял государство вообще как "общенародие", т.е. все общество в целом (См.: Тат.,1979,С.87,119,124,125,147). И вся сложность этого определения в том, что, с одной стороны, он отличал государство-"общенародие" от государственной власти - "учрежденного законодавча" (Тат., 1979, С. 124). С другой стороны, Татищев различал государство-"общенародие" и общенародную форму государственной власти демократию (См.:Тат.,1979, С. 119,124). Эти два принципиальных положения позволяют совершенно по другому взглянуть на татищевскую концепцию власти и ее функции в области экономики, определить властные намерения и границы реальных полномочий.

Описывая идеальные черты разумного человека, Татищев отмечал, что такой гражданин "советы и представления испытует и по обстоятельству вещей поемлет, преждние же деяния и случаи от памяти взяв, с настоящими уподобляет и все благо разсудя, определяет, неправильным и впредь вредительным не прельщается, безстрашных обстоятельств не боится и, обращение страха мужественно поступая, отревает и побеждает, в радости и щастни не превозносится и оному не верит, а в нещастии не ослабевает, беды же и горести великодушием преодолевает и, своим довольствуяся, чужаго не ищет" (Тат., 1979, С.84). "И хотя сие, - пишет ученый, - о единственном человеке говорено, по сему можешь и о целых народах или государствах рассуждать". Далее Татищев заметил, что в истории существуют примеры многих народов и государств, которые от недостатка "благоразумного рассуждения разорились и погибли" (Тат., 1979,С.84). Обратимся же к этим основополагающим "рассуждениям" Татищева о государстве. Татищевская государственность, представленная как "целый народ" или "единственный человек" осталась, к сожалению, вне поля зрения отечественных историков общественной мысли. Между тем, это понятие выражает фундаментальные идеи русского ученого. Государство "единственный человек" это не только "одно государство", но и государство " " в единственном числе. Речь идет о "едином государстве", что совпадает с понятием государство - "целый народ". Но есть еще один смысловой оттенок, очень важный для Татищева. Ученый поставил проблему о "единственном" характере организации конкретного государства. С другой стороны, другое определение общества - государства как "целого народа" дает не менее интересные смысловые варианты трактовки вопроса. Идеальное государство, или "целый народ" - "народ неповрежденный, или неиспорченный", "народ полный", "народ весь со своими частями".

Безусловно, Татищев имел в виду те "соединяющие" различия "частей" народа, которые образуют сословное государство. Но "целый народ" - это "народ налицо", "народ сохранившийся", "здоровый (телом и умом-Д.П.)", здравый (рассудком -Д.П.), "невредимый", "непорочный", "невинный". "Целый народ" - это народ по природе своей "целостный", "однородный", или "из общего куска". Любой такой народ, представляющий общество-государство, должен как современный человек должен обладать самосознанием, быть разумным, "ученым" от своей истории, что позволит ему сохранить свое единство и самобытность. Это, по существу, и есть основные признаки суверенитета "общенародия" - общества-государства, которые Татищев обозначил в оригинальной форме. Объясняя сущностные черты государственного устройства, ученый заметил: "по разсуждению можно сказать, что всякого государства и общенародия благополучие на согласии и любви зависит, а несогласие и вражда разоряют" (Тат.,1979,С87). Многие исследователи считают это свидетельством договорного начала любой государственности. Однако здесь нет простой однозначности, характерной для западноевропейского просветительства. У Татищева два ключевых "понятия", концентрирующих суть государствообразования. Первое понятие - "согласие", представляющее одно из узловых моментов генезиса "общенародия", или "целого народа". Оно означает не только "единомыслие" или "состояние многих, согласившихся на что-либо общее (общее дело-Д.П.), но это и "разрешенье (проблем)", "дозволенье", "одобрение", "утверждение как прямое желание согласившего на что-либо, или как уступка его (т.е. своего рода компромисс -Д.П.)".

Но "согласие" -это "взаимная дружба и любовь", "совет (в семье)", "единодушие(в обществе)", а так же "взаимное соответствие частей целого", "соразмерность", "сообразность", "симметрия", "пропорциональность". Интересно и то, что "согласие" в значении "совет" в отечественной культуре во многом соответствует слову "собор". Соборное начало в жизни общества и государства - одно из фундаментальных понятий общественной мысли России. Другое понятие, связанное с образованием "общенародия" -"любовь". Собственно "согласие" в одном из значений как бы "поглощает" этот термин, не давая ему самостоятельного значения. Что же тогда имел в виду Татищев, допуская в определенной мере синонимичные понятия? Опуская "интимные" стороны значения этого понятия, нельзя не обратить внимание на выражение им некоего состояния "избранности", "склонности", "предпочтительности" всех этих "частей", входящих в "целый народ". Таким образом, Татищев акцентировал на добровольном и "полюбовном" характере образования человеческого общества и государства, необходимости поддерживать характер этих взаимоотношений.