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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества"

Актуальность темы исследования; В соответствии с Конституцией Российской Федерации признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Одним из элементов государственного механизма,защиты указанных прав и свобод является установление и привлечением установленном законом порядке лиц,совершивших преступления, к уголовной ответственности, исправление осужденных и предупреждение совершения\* ими новых преступлений, обеспечение их безопасности, охраны их прав, свобод и законных интересов.

Решение данной задачи невозможно без соблюдения на территории исправительных учреждений установленного режима отбывания наказания, недопущения', совершения преступлений осужденными, лишенными« свободы. Однако статистика свидетельствует о сложной криминальной обстановке, которая складывается в исправительных учреждениях. Так, в 2005 г. на территории исправительных учреждений зарегистрировано 930 преступлений, в 2006 - 1231, в 2007 г. - 1134, в 2008 г. -962, в 2009 г. - 1316, в первом полугодии 2010 г. -635.

Особое место среди преступлений, совершаемых на территории ИУ, занимает дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. Совершение данных преступлений на территории ИУ имеет крайне негативные последствия для функционирования! этих учреждений, поскольку направлено на воспрепятствование исправлению осужденных как основной цели деятельности уголовно-исполнительной системы. Несмотря на то, что данные статистики свидетельствуют о некотором снижении количества рассматриваемых преступлений (в 2005 г. зарегистрировано 181 преступление, в 2006 г. - 243, в 2007 г. - 175, в 2008 г. - 174, в 2009 г. - 191, в первом полугодии 2010 г. - 94), они объективно не отражают криминальную ситуацию в исправительных учреждениях ввиду латентности преступлений. Ситуация осложняется и тем, что юридическое оформление получают только те эпизоды, которые, на взгляд правоприменителей, имеют реальную судебную перспективу.

В этой связи необходимость их своевременного выявления, а также повышения качества расследования не вызывает сомнений. На необходимость усиления противодействия» такого рода пенитенциарной преступности неоднократно обращалось внимание руководством ФСИН России на заседаниях коллегии Минюста России, на всероссийских совещаниях руководителей территориальных органов и образовательных учреждений ФСИН России, а также в директивах ФСИН России.

Ситуация усугубляется еще и тем, что в последние годы произошли серьезные изменения в криминогенном составе контингента УИС. Возрастает активность криминальных лидеров, пытающихся распространять «воровские традиции», организовывать и координировать противоправные действия осужденных.

Численность лиц в местах лишения свободы за последние годы несколько выросла. При этом количество осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления достигло 70'% (несколько лет назад эта категория составляла 30-35 %). Каждый четвертый отбывает наказание за убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, каждый пятый — заразбой или грабеж. Более четверти осужденных приговорены к длительным срокам лишения свободы, 46 % отбывают наказание второй раз и более, что говорит об устойчивой криминальной мотивации и нежелании вести законопослушный образ жизни.

Все это таит опасность криминальных проявлений дезорганизации деятельности учреждений, исполняющих наказания.

Актуальность темы исследования определяется и тем, что совершение действий, дезорганизующих деятельность учреждений, исполняющих наказания, нередко носит характер масштабных акций, планируемых и подпитываемых «с воли», организуемых с участием родственников осужденных, что в итоге обращает на себя самое пристальное внимание отечественных и международных правозащитных организаций, активно обсуждается в СМИ. Отсутствие или недостаток информации зачастую восполняется различного рода домыслами, не имеющими ничего общего с истинным положением дел. Поэтому объективное и всестороннее расследование, гласное обсуждение вопросов, связанных с такого рода'криминальными акциями, является важной гарантией сохранения в исправительных учреждениях управляемой и стабильной обстановки.

Положение, которое сложилось в сфере» борьбы с рассматриваемым видом преступных посягательств, можно благополучно преодолеть, только объединив все силы и средства, задействованные для его предупреждения и раскрытия. Чрезвычайно важная роль здесь отводится криминалистике, в частности криминалистической методике. Лишь детальная разработка,методики расследования поможет повысить эффективность борьбы с данным видом преступлений.

Специфика рассматриваемых деяний обусловливает множество проблем, возникающих при расследовании, случаев дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, в том числе связанных с применением преступниками более изощренных способов подготовки и совершения рассматриваемых преступлений, которые ранее не подвергались изучению.

Недостаточная же научная разработанность соответствующих вопросов в криминалистической методике в определенной мере сдерживает реализацию возможностей по расследованию этих преступлений, привлечению виновных к ответственности.

Степень научной разработанности темы исследования. Следует признать, что теоретические и прикладные вопросы предупреждения, раскрытия и расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, рассматривались в ряде исследований.

Проблемам борьбы с преступностью в местах лишения свободы посвящены работы ученых-криминологов, представителей уголовноисполнительной науки: А.И. Абатурова, Ю.А. Алферова, В.М. Анисимкова, Е.Г. Багреевой, Н.П. Барабанова, Д.В. Зиборова, Б.Б. Казака, ДА. Корецкого, А А. Кулакова, A.C. Михлина, C.B. Назарова, А.Н. Олейника,

B.Б. Первозванского, В.М: Позднякова, ИТ. Прасоловой; В.В. Тулегенова, A.B. Щербакова и др.

Особенности расследования преступлений в исправительных учреждениях были объектом исследований многих советских и российских ученых-криминалистов и процессуалистов: А.Н. Волобуева, В.К. Коломейца, Е.П. Коновалова, М.А. Корсакевича, Н.И. Кулагина, В.В. Кулькова, A.M. Лан-туха,. А.Я. Макарова, М.В. Морозова,, CA. Нырикова, М.А. Петуховского^ А.Д. Сафронова, З.Д. Смитиенко, А.П: Халявина, Н.Г. Шурухнова и др.

В последние годы успешно защищены диссертации О.П. Александровой,

C.А. Бирмамитовой, JI.B. Казариновой, Е.Р. Пудакова, посвященные уголовно-процессуальным аспектам деятельности сотрудников ИУ.

А.Т. Валеев и М.А. Лютынский сравнительно недавно провели исследования особенностей производства обысков и допросов при расследовании преступлений, совершаемых осужденными на территории ИУ.

Вместе с тем необходимо отметить, что вышеуказанные труды, за исключением работы. М.А. Петуховского, лишь косвенно или фрагментарно отражают специфику производства расследования по делам о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. Изучение специальной литературы-показало, что до настоящего времени проблемы расследования данных преступлений практически не рассматривались. В частности, не в полной мере изучены криминалистическая характеристика дёз-организации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании данных преступлений, вопросы взаимодействияследователей и органов дознания и др. •

Не умаляя значения научных изысканий М.А. Петуховского, необходимо отметить, что они проводилось на основе уже не действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также в других социально-экономических и политических условиях.

Таким образом, динамика социальных изменений, криминальной ситуации, правовых норм предопределила проведение новых исследований, поиск новых подходов к познанию практики расследования рассматриваемого'вида преступлений. К тому же отдельные ранее полученные результаты являются дискуссионными, отчасти устарели и не отражают современное'состояние проблемы либо остались вне поля зрения научных интересов.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является деятельность по раскрытию»и расследованию дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

Предметом» исследования являются методика расследования данного вида преступлений, специфика \* производства следственных действий, тактические, организационные, уголовно-процессуальные и психологические аспекты деятельности участников расследования по делам о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, закономерности их деятельности, нормы права, на которых она строится.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является? комплексная разработка научных вопросов расследования-дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, и создание частной криминалистической методики расследования. Данная цель обусловила постановку следующих задач: изучение и обобщение специальной литературы, посвященной особенностям расследования преступлений, совершаемых осужденными на территории ИУ; изучение и обобщение практики расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества; изучение вопросов о значении для расследования криминалистической характеристики, типизации и систематизации криминалистически важных сведений о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, определение взаимосвязи между элементами криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений; изучение особенностей-возбуждения уголовных дел о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, определение правовой основы деятельности, а также перечня полномочий сотрудников ИУ при проверке сообщений о рассматриваемых преступлениях; выявление и анализ факторов, оказывающих влияние на следственные ситуации, складывающиеся при расследовании дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, определение типичных следственных ситуаций,.возникающих при расследовании рассматриваемых преступлений; изучение правовой основы и особенностей взаимодействия \* между следователями Следственного комитета при прокуратуре РФ1, сотрудниками ИУ и средствами массовой информации; рассмотрение особенностей организации и производства следственных действий по делам о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, выявление основных причин и разработка способов преодоления противодействия расследованию.

Методологическая^ теоретическая основа'исследования. Методологической основой\* настоящего исследования являются современные методы теории познания: На основе диалектического подхода как общенаучного метода познания были использованы общие и частные методы исследования: анализ, синтез, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический, статистический, логические методы и другие.

Эмпирической базой исследования послужили материалы 16 уголовных дел, предварительное расследование по которым осуществлялось в пе

1 В соответствии с Указом Президента РФ от 27.09.2010 № 1182 «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации» на базе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации создан Следственный комитет Российской Федерации. Следственный комитет Российской Федерации является правопреемником Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. риод с 1997 по 2008 годы следователями прокуратуры Самарской области, и 108 приговоров, вынесенных в период с 2004 по 2008 год судьями федеральных судов Республики Марий-Эл, Республики Татарстан, Архангельской, Брянской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Кировской, Курганской,. Магаданской, Нижегородской; Оренбургской, Ростовской, .Свердловской,, Тульской, Тюменской и Ульяновской областей.

По специально разработанным анкетам были, опрошены 595 сотрудников оперативных подразделений УФСИН России по Пензенской? области, УФСИН России по Чувашской Республике, ФБУ ИК-7 ГУФСИН России по Саратовской области, УФСИН России по Удмуртской Республике, УФСИН России по Кировской области, УФСИН России по Ульяновской- области^ УФСИН России по Республике Марий Эл, УФСИН России по Приволжскому федеральному округу, ФБУ ИЗ 64/3 УФСИН Росси по Саратовской области, ГУФСИН России по Республике Татарстан, ФБУ ИК-2 ГУФСИН по Саратовской области, ГУФСИН России по Самарской области, ФБУ ИК-4 ГУФСИН России по Саратовской области, УФСИН; России по Оренбургской области, УФСИН. России по Республике Мордовия, УФСИН России по-Республике Башкортостан, ФБУ ИЗ 64/2 УФСИН Росси по Саратовской области, ГУФСИН России по Пермскому краю, ФБУ ИК-23 ГУФСИН по Саратовской области, ФБУ ИК-10 ГУФСИН по Саратовской области, ФБУ ЛПУ ОТБ-1 ГУФСИН России по Саратовской области, ФБУ ИК-33 ГУФСИН России по Саратовской области, ГУФСИН России по Нижегородской области, ФБУ КП-20 ГУФСИН по Саратовской области, ФБУ ИЗ 64/1 ГУФСИН России по Саратовской области, ГУФСИН России по Саратовской области.

Кроме того, в исследовании нашел отражение двухлетний опыт работы автора в органах предварительного расследования.

Научная новизна исследования обусловлена многолетним отсутствием работ, посвященных методике расследования дезорганизации деятельно-' сти учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, основанных на системе действующего законодательства, современных достижениях криминалистики и других юридических наук. На основе результатов исследования дана криминалистическая характеристика дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества; рассмотрены особенности возбуждения уголовных дел рассматриваемой5 категории; проанализированы факторы, влияющие на формирование следственных ситуаций; определены типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании рассматриваемых преступлений, и с их учетом предложены возможные алгоритмы действий субъектов-расследования; проанализирована правовая-база взаимодействия- между следователями СК при прокуратуре, сотрудниками ИУ, средствами массовой информации и на основе сделанных выводов сформулирован ряд рекомендаций; рассмотрены, правовые и организационные особенности производства отдельных следственных действий. Проведенное исследование позволило выявить ряд проблем\* организационного и правового характера, возникающих при расследовании дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. На основе анализа норм права, материалов практики и специальной литературы сформулирован ряд рекомендаций.

Положения, выносимые на защиту:

1. Авторская классификация случаев дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию- от общества. В ее основе лежит степень организованности рассматриваемых преступлений, что позволяет разделить их на три вида: неорганизованные, или ситуативные, преступления; преступления с низкой степенью организованности; преступления с высокой степенью организованности.

2. Исследование позволило выделить новый способ совершения дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. Сущность данного способа заключается в том, что осужденный, зная о заражении ВИЧ-инфекцией, умышленно использует свою кровь для заражения сотрудников ИУ или осужденных по мотивам или для, достижения целей, предусмотренных ст. 321 УК РФ.

3. Определен перечень обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по делам рассматриваемой категории, который включает в себя: обстоятельству характеризующие событие преступления (факт применения насилия или угрозы применения насилия; последствия применения насилия; причинно-следственную "связь между ними; время, место, способ совершения-преступления; средства совершения преступления; обстановку совершения преступления); обстоятельства, характеризующие виновность лица, совершившего преступление (форму вины; мотивы и цели совершения преступления); обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого\* (степень приобщенности обвиняемого к ценностям субкультурной идеологии, отношение обвиняемого к положительно характеризующимся» осужденным и сотрудникам ИУ, официальная характеристика преступника в аспекте отношения к наказанию, труду, режиму содержания, степень исправленности); обстоятельства, определяющие характер и размер вреда, причиненного\* преступлением (характер вреда, степень негативного влияния последствий применения насилия на жизнь и здоровье потерпевшего(-их), размер материального ущерба, причиненного преступлением); обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, смягчающие и отягчающие наказание, обстоятельства, которые могут повлечь-за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления^одновременное действие на территории ИУ официальных норм и правил криминальной субкультуры; существование на территории ИУ возможностей у осужденных приобретать предметы и вещи, запрещенные к хранению; численное превосходство осужденных по отношению к сотрудникам ИУ в момент совершения преступлений; состояние алкогольного опьянения преступников и др.); иные обстоятельства, имеющие значение для дела- (характер отношений, сложившихся между преступником и потерпевшим до совершения преступления; количество лиц, принимавших участие в совершении преступления, сведения, свидетельствующие о наличии организованной группы (ее организаторы, исполнители и роль каждого из них); данные, характеризующие потерпевшего из числа осужденных: его официальная характеристика в аспекте отношения к наказанию, труду, режиму содержания, степень исправленности.

4. Авторская классификация факторов, детерминирующих условия расследования по делам о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. В основе классификации лежат особенности, связанные с деятельностью ИУ, что позволило сгруппировать факторы по следующим основаниям: факторы, связанные с локализацией как самого ИУ, так и системы входящих в него зданий, сооружений, ограждений; факторы, связанные с действием на территории ИУ особого •<режима; факторы, связанные с правовым статусом сотрудников ИУ; факторы, связанные с особенностями-личности осужденных; факторы,.связанные с особой социальной средой, действующей натерритории ИУ.

5. Для исключения сомнений при определении статуса ИУ как органа дознания представляется необходимым принять комплекс правовых мер следующего содержания: пункт 8 4.1 ст. 13 Федерального закона, «Об оперативно-розыскной деятельности» дополнить словами «учреждениями органы» и изложить в следующей редакции: «учреждений, и органов Федеральной службы исполнения наказаний»', пункт 1 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний изложить в следующей редакции: «Федеральная служба исполнения наказаний-Российскою Федерации (ФСИН России) является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области исполнения наказания». Пункт 2 Положения изложить следующим образом: «ФСИН России осуществляет правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, функции по содержанию лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, и подсудимых, находящихся под стражей, их охране и конвоированию, а также функции по контролю за поведением условно осужденных и, осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания-наказания»; в пункте 24 ст. 5 УПК РФ к союзу «и» добавить союз «или» и изложить данный пункт в следующей; редакции: «органы дознания - государственные органы и должностные лица, уполномоченные в? соответствии; с: наг стоящим' Кодексом» осуществлять дознание и (или) другие процессуальные полномочия»', в пункте 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ заменить слова «начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» на слова «учреждения и органы ФСИН России». В этом же пункте фрагмент «по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка. несения?: службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении1 указанных учреждений и органов иными лицами» изложить в следующей редакции: «по уголовным делам о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений» .

6. Для полноценной реализации сотрудниками ИУ своих полномочий по производству неотложных следственных действий, связанных с" обязательным привлечением понятых,, из ч. 1 ст. 60 УПК РФ исключить слова «дознавателем, следователем» и изложить ее в следующей редакции: «Понятой— не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо; привлекаемое • для удостоверения факта, производства следственного'действия; а также содержания, хода и результатов следственного действия».

7. С целью уточнения субъектов, правомочных производить освидетельствование, а также обеспечения возможности производства освидетельствования в случаях обязательного назначения судебно-медицинской экспертизы из 4.1 ст. 179 УПК РФ исключить фрагмент «если для этого не требуется производство судебной экспертизы», изложив ее в следующей редакции: «Для обнаружения\* на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния\* опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, может быть произведено освидетельствование подозреваемого,, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверносттего показаний.'В\*случаях,.не терпящих отлагательства; освидетельствование может быть-произведено:до возбуждения уголовного дела»; из чч. 2,3,4 ст. 179 УПК РФ5 исключить слово «следователь» и изложить норму в следующей редакции: «2., О: производстве освидетельствованиямвыносится постановление; которое является обязательным$ для ос-видетельствуемого лица. 3. При необходимости' к производству освидетельствования может быть\* привлечен врач илиг другой'специалист. 4. При освидетельствовании^ лица\* другого пола; сопровождающееся? обна-лсениемдапного лица, осмотр про изводится врачом».

8; Обоснование необходимости привлечения к работе следственно-оперативной группы сотрудников прокуратуры, или УИС, в должностные обязанности которых входит работа с общественностью и СМИ, в случаях, когда в целях противодействия расследованию используются средства массовой информации. :.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что выводы, предложения и рекомендации по методике расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, вносят вклад в развитие уголовного процесса, криминалистики и уголовно-исполнительного права.

- Теоретические положения исследования, базирующиеся на анализе проблем, обусловленных темой работы, могут быть использованы в нормот творческой деятельности при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся определения органов дознания, производства отдельных следственных действий.

Положения и выводы диссертации могут учитываться следователями и сотрудниками ИУ при расследовании фактов дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы и в учебном процессе образовательных учреждений ФСИН России при преподавании таких учебных дисциплин, как «Уголовный процесс», «Криминалистика», в системе первоначальной подготовки, повышения квалификации и переподготовки сотрудников правоохранительных органов, связанных с расследованием преступлений в местах лишения- свободы, а также в практической деятельности сотрудников исправительных учреждений, органов \* предварительного следствия и дознания.

Апробация и внедрение результатов исследования. Сформулированные в диссертационном исследовании основные теоретические положения, выводы и предложения были апробированы в процессе выступлений на четырех международных научно-практических конференциях в Самарском юридическом институте ФСИН России в 2006-2009 гг., на Международном семинаре в Вологодском юридическом институте права и экономики ФСИН России в-2007 г., Международной научно-практической конференции в Кос-танайском юридическом институте Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Республики Казахстан в 2007 г., Международной научно-практической конференции в Вологодском юридическом институте права и экономики ФСИН России в 2008 г., Международной научно-практической конференции во Владимирском юридическом институте ФСИН России в 2008 г.

По теме исследования подготовлены и опубликованы 12 научных статей и два учебных пособия общим объемом 11,8 п.л.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность оперативного управления ГУФСИН России по Самарской области, Куйбышевского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Самарской области. Ряд положений используется в учебном процессе Самарского юридического института ФСИН России при проведении занятий по дисциплинам «Криминалистика»,

Уголовный процесс», «Оперативно-розыскная деятельность», в научно-исследовательской работе НИИ ФСИН России.

Структура диссертации определена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений, включающих в себя обобщенные результаты эмпирических исследований.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Беляков, Алексей Владимирович

- 148 Заключение

В результате проведенного исследования представляется возможным сформулировать следующие выводы:

1. Совершаемые в настоящее время преступления, предусмотренные ст. 321 УК РФ, могут быть классифицированы в зависимости от степени организованности, что позволяет разделить их на следующие три вида:.не организованные, или ситуативные, преступления; преступления\* с низкой степенью организованности; преступления с высокой степенью организованности.

2. Изучение практики позволяет выделить новый способ совершения-дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. Сущность данного способа заключается в том, что осужденный, зная, что он заражен ВИЧ-инфекцией, умышленно использует свою кровь для заражения сотрудников ИУ или осужденных по мотивам или для достижения целей, предусмотренных ст. 321 УК РФ:

3. По делам о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, необходимо-установить следующие обстоятельства: обстоятельства, характеризующие событие преступления (факт применения насилия или угрозы применения насилия; последствия применения насилия; причинно-следственную связь между ними; время, место; способ совершения преступления; средства совершения преступления; обстановку совершения преступления); обстоятельства, характеризующие виновность лица, совершившего преступление (форму вины; мотивы и цели совершения преступления); обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (степень приобщенности обвиняемого к ценностям субкультурной идеологии, его отношение к положительно характеризующимся осужденным и сотрудникам ИУ, к наказанию, труду, режиму содержания, степень исправленности); обстоятельства, определяющие характер и размер вреда, причиненного преступлением (характер вреда, степень негативного влияния последствий применения насилия на жизнь и здоровье потерпевшего(-их), размер материального ущерба, причиненного преступлением); обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления' (одновременное действие в учреждении официальных норм и правил криминальной субкультуры; возможность приобретения осужденными на территории ИУ предметов и вещей, запрещенных к хранению; численное превосходство осужденных по отношению к сотрудникам ИУ в момент совершения преступления; состояние алкогольногоопьянения преступников и др.); иные обстоятельства, имеющие значение для дела (характер отношений, между преступником и потерпевшим до совершения преступления; количество лиц, принимавших участие в совершении преступления; сведения, свидетельствующие о наличии организованной группы (ее организаторы, исполнители и роль каждого из них); данные, характеризующие потерпевшего из числа осужденных (его официальная характеристика об отношении к наказанию, труду, режиму содержания, о степени исправленности).

4. Исследование позволило дифференцировать факторы, оказывающие влияние на расследование рассматриваемых преступлений, на факторы, связанные: с локализацией как самого ИУ, так и системы входящих в него зданий сооружений, ограждений; с действием на территории ИУ особого режима; с правовым статусом сотрудников ИУ; с особенностями личности осужденных; с особой социальной средой, действующей на территории ИУ. Данная система факторов позволяет охарактеризовать содержание компонентов общей типичной следственной ситуации, возникающей при расследовании рассматриваемых преступлений, которые в свою очередь с учетом сложившейся практики определяет существование простых и сложных (конфликтных) следственных ситуаций. С учетом выделенных типичных следственных ситуаций субъекты расследования осуществляют планирование своей деятельности и выдвигают следственные версии.

5. В настоящее время на практике при возбуждении уголовных дел по фактам дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, сложилась негативная практика составления рапорта об обнаружении признаков преступления сотрудниками ИУ, в отношении которых было совершено преступление. Представляется; что в подобных случаях необходимо составлять заявление с соблюдением процедурных требований, предусмотренных УПК РФ.

6. Очевидность большинства рассматриваемых преступлений, а также повышенный риск утери доказательственной информации на территории ИУ диктуют необходимость незамедлительного возбуждения\* уголовного дела и производства неотложных следственных действий сотрудниками данных учреждений;

7. Действующее законодательство наделяет сотрудников ИУ полномочиями органа дознания, однако ряд положений УПК РФ, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а также некоторых ведомственных нормативно-правовых актов сдержат противоречия, для устранения которых необходимо внести следующие изменения: пункт 8 ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», необходимо дополнить указанием на учреждений и органов ФСИН России; пункт 1 Положения о Федеральной службе исполнения наказания целесообразно изложить в следующей редакции: «Федеральная, служба исполнения наказаний Российской Федерации (ФСИН России) является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области исполнения наказания»; пункт 2 того же Положения изложить следующим образом: «ФСИН России осуществляет правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, функции по содержанию лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, и подсудимых, находящихся под стражей, их охране и конвоированию, а также функции по контролю за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания»', в пункте 24 ст. 5 УПК РФ к союзу ««» добавить союз «или» к изложить данный пункт в следующей редакции: «органы .дознания- государственные органы ш должностные лица,, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание и(или) другие процессуальные полномочия»', в пункте 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ выражение «начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» заменить на «учреждения и.органы ФСШ№ России». В этом же пункте словосочетание «по уголовным, делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами» заменить на выражение «по уголовным, делам о преступлениях, совершенных в расположении указанныхучреждений».

Полномочиями органа дознания наряду с начальником ИУ должны быть наделены сотрудники ИУ, осуществляющие; оперативно-розыскную деятельность.

8; Низкий уровень правовой и криминалистической подготовки сотрудников ИУ, а также их небрежное: отношение к подготовительному этапу осмотра места происшествия^ вызывают необходимость принятия следующих мер. На базе образовательных учреждений ФСИН России следовало бы организовать курсы повышения квалификации сотрудников-ИУ, осуществляющих оперативно-розыскные функции. Программа их подготовки (переподготовки) должна включать в себя следующие темы: правовые основы деятельности сотрудников ИУ как органа дознания; порядок возбуждения уголовного дела; процессуальные и тактические (криминалистические) основы производства отдельных следственных действий.

9. Изучение практики привлечения понятых при производстве следственных осмотров позволяет утверждать, что в условиях ИУ не существует проблемы, связанной с отсутствием лиц, которых можно привлекать в каче-' стве понятых189. Закон не содержит каких-либо специальных положений, ограничивающих возможность привлечения в качестве понятых при осмотре места происшествия на территории ИУ лиц из числа осужденных или сотрудников ИУ, не обладающих полномочиями по осуществлению ОРД.

10. Проведенное исследование позволило выявить проблему правового характера, возникающую при организации следственных осмотров сотрудниками ИУ. Данная проблема может быть решена путем исключения из ч.1 ст. 60 УПК РФ указания на дознавателя и следователя и ее изложения в следующей редакции: «Понятой — не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое для удостоверения факта производства следственного действия; а также его содержания, хода и результатов».

11. В" условиях дефицита материальных следов рассматриваемых преступлений органы дознания и предварительного следствия пренебрегают возможностями такого следственного действия, как освидетельствование. Это I приводит к тому, что суд вынужден устанавливать факт применения насилия либо со слов участников уголовного судопроизводства, либо на основании данных, содержащихся в актах медицинского освидетельствования. Отчасти решением подобной проблемы может стать внесение изменений в процессуальное законодательство, направленных на уточнение субъектов, правомочных производить освидетельствование, а также на разрешение производства данного следственного действия даже в случаях необходимости обязательного проведения экспертизы. Для этого представляется необходимым: из ч.1 ст. 179 УПК РФ исключить фразу «если для этого не требуется производство судебной экспертизы» и изложить ее в следующей редакции: «Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных

Речь идет о случаях, перечисленных в ч. 3 ст. 170 УПК РФ. свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. В случаях, не терпящих отлагательства; освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела»; из 4.2,3,4 ст. 179 УПК РФ исключить слово «следователь» и изложить в следующей редакции: «2. О производстве освидетельствования выносится- постановление; которое является обязательным\* для- освидетельст-вуемого лица.

3. При необходимости к производству освидетельствования может быть привлечен врач или другой специалист.

4. При1 освидетельствовании лица другого пола; сопровождающемся' обнажением данного лица, осмотр производитсяврачом».

12. С целью определения природы возникновения повреждений на теле подозреваемого (обвиняемого) сотрудникам ИУ, применявших в отношении задерживаемого физическую силу, в рапорте следует указывать повреждения которые, получил последний в ходе задержания.

13. Особенности производства допросов по рассматриваемой категории' дел обусловлены: характером преступлений, конкретной следственной ситуацией; особенностями личности допрашиваемых; спецификой обстоятельств, подлежащих установлению; особенностями обстановки в ИУ. Данные особенности определяют необходимость классификации допрашиваемых лиц по делам о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, по следующим основаниям: отношение к исправительному учреждению; процессуальный статус допрашиваемого; избранная линия поведения подозреваемого (обвиняемого); характер сведений, которые могут сообщить свидетели в зависимости от отношения к сторонам уголовного судопроизводства.

14. С учетом особенностей расследования рассматриваемых преступлений участников уголовного судопроизводства рекомендуется допрашивать в такой последовательности: 1) потерпевшие; 2) свидетели-очевидцы из числа осужденных; 3) подозреваемые; 4) свидетели-очевидцы из числа сотрудников ИУ. Изложенная очередность допросов не является строго обязательной и может быть изменена в зависимости о конкретной следственной ситуации.

Предложенные классификации, а также перечень, обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по рассматриваемой\* категории дел, позволяют сформулировать программу допросов'различных участников уголовного судопроизводства.

15. Основными'объектами обыска-по делам о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, являются: орудия преступления и предметы, запрещенные к хранению-осужденными, изъятие которых спровоцировало применение насилия в отношении сотрудников ИУ.

16. Отсутствие практики производства процессуальных обысков при расследовании рассматриваемых преступлений обусловлено- возможностью производства режимных обысков и досмотров, которые обладают упрощенной процедурой. Выделенные различия между процессуальным и режимным обысками определяют недопустимость подмены\* в рамках расследования- в сторону более упрощенной процедуры. Вместе с тем на практике существуют ситуации, когда производство-режимного обыска может оказать позитивное значение для расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. В данном случае выбор между режимным мероприятием и процессуальным действием должен решаться- с точки зрения закона и тактической целесообразности.

17. Спор о существовании на территории ИУ помещений, обладающих статусом жилища, по нашему мнению, должен решаться в пользу отсутствия таковых на территории ИУ.

18. Изученные способы противодействия расследованию позволяют в зависимости от объекта воздействия условно разделить их как направленные:

1) на изменение или уничтожение следов преступления; 2) на снижение эффективности расследования.

19. По делам о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, свидетели и потерпевшие дают ложные показания или отказываются\* от дачи показаний по следующим причинам: моральная солидарность с лицами, совершающими преступления; недоброжелательное отношение к деятельности судебно-следственных органов; личная заинтересованность допрашиваемых; нежелание претерпевать перемещения; связанные с расследованием; страх перед наказанием за нарушение неофициальных норм поведения в социальной среде осужденных; боязнь« мести со стороны осужденных, незаинтересованных в даче правдивых показаний данным допрашиваемым; угроза понижения статуса в неофициальной'стратификации; угрозы со стороны сотрудников ИУ; угрозы со стороны, следователей.

20. Основными причинами отказа от дачи показаний и дачи заведомо ложных показаний подозреваемыми (обвиняемыми) по рассматриваемой категории дел являются желание избежать уголовной ответственности или максимально снизить пределы наказания путем переквалификации\* преступных деяний на менее тяжкие статьи.

21. Незамедлительное возбуждение уголовных дел по фактам дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, а также своевременное выявление лиц, причастных к совершению преступления, и их изоляция путем применения мер процессуального принуждения помогут устранить основные причины дачи ложных показаний, а также изменения или отказа от дачи показаний со стороны участников уголовного судопроизводства из числа осужденных.

22. Эффективная организация преодоления противодействия расследованию дезорганизации деятельности учреждений обеспечивающих изоляцию от общества невозможна без грамотно организованного взаимодействия между следователем и сотрудниками ИУ. Практика расследования рассматриваемых преступлений вызывает в некоторых случаях необходимость создания следственно-оперативных групп на временной основе, однако ведомственные нормативно-правовые акты такой возможности не предусматривают. Данный пробел может быть восполнен путем дополнения п. 8 приказа Следственного комитета при прокуратуре РФ от 7 сентября 2007 г. № 6 «О мерах по организации предварительного следствия» указанием на целевые (временные) следственно-оперативные группы и изложения его в следующей редакции: «Для раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений создавать специализированные (постоянно действующие) или целевые (временные) следственно-оперативные группы, руководство деятельностью которых возлагать на наиболее опытных работников».

23. При возникновении сложных ситуаций по делам о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, в случаях, когда в качестве одного из средств противодействия используются ложные сведения о расследуемом событии, распространенные через СМИ, с результатами. работы следственно-оперативной группы целесообразно знакомить сотрудников прокуратуры или УИС, в должностные обязанности которых входит работа с общественностью и СМИ.
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