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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "СОГЛАСИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

Актуальность темы диссертационного исследования. За последние несколько лет уголовная политика, в которую входит и уголовно-процессуальная политика, претерпела существенные изменения. Эти изменения стали составной частью модернизации судебной системы и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Новая уголовно-правовая стратегия, выражающая качественные изменения в российском обществе и удовлетворяющая потребности в его модернизационном развитии, реализовалась в трех президентских законодательных пакетах. Первым из них стали Федеральный закон от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЭ «О внесении изменений в часть первую Налоговогокодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»1, а также закон, принятый весной 2010 г., который был сориентирован на гуманизацию ответственности за преступления экономической направленности . Знаковым стало установление запрета заключать под стражу предпринимателей дополнением ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации частью I1. Второй блок поправок был направлен уже не столько на гуманизацию, сколько на модернизацию уголовного законодательства в целом, произошло расширение действия президентской поправки в виде ч. 1 'ст. 108 УПК. Третий блок законов по своей значимости оказался самым масштабным: изменения затронули 237 статей Уголовного Кодекса Российской Федерации4, получило закрепление новое основание освобождения от ответственности тех, кто впервые совершил преступления экономической направленности (ст. 761 УК), предусмотрен механизм изменения категории преступления небольшой и средней тяжести (ст. 15 УК). Существенным изменениям подверглись уголовно-процессуальные институты: мер пресечения, возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях, прекращение уголовного дела (преследования) о преступлениях в сфере

1 См.: РГ. 2009. 31 декабря.

2 См.: ФЗ № 60-ФЗ от 7 апреля 2010 г. // РГ. 2010. 9 апр.

3 Далее УПК.

4 Далее УК. экономической деятельности - ст. 281 УПК (Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. К« 420-ФЗ5 и Федеральный закон 6 декабря 2011 г. № 407-ФЗ6).

Происходящие в нашем уголовном судопроизводстве изменения тесно связаны с формированием и укоренением демократических институтов, переходом на более высокую ступень цивилизационного развития современного общества. Выражениями этой исторической логики цивилизационного развития являются глобализация и конвергенция. Суть объективного процесса конвергенции частного и публичного права состоит во взаимопроникновении частноправового и публично-правового методов правового регулирования, что с неизбежностью порождает согласительные процедуры в уголовно-процессуальном праве. Наиболее типичными проявлениями конвергенции частного и публичного права становится новое соотношение элементов частно- и публично-правового регулирования, степень и характер их сочетания в такой уголовно-процессуальной форме, как согласительные процедуры. Отраслевые и межотраслевые исследования подтверждают закономерный исторический характер конвергенции частного и публичного права, потребность в которой возникает там и тогда, где и когда появляются признаки и элементы диспозитивного метода правового регулирования, заботы законодателя о правах личности. Ввиду объективности конвергенции попытки сохранить традиционную уголовно-процессуальную форму, воспрепятствовать развитию договорных форм в уголовном судопроизводстве лишены всякой перспективы.

Институт частной собственности оказывает системное влияние на право, включая публичные отрасли и уголовный процесс, в том числе. Производными от права частной собственности являются такие универсалии, как правовая автономия, самозащита своих прав, использование договорных инструментов в разрешении споров; они определяют модернизацию уголовной и уголовно-процессуальной политики в сфере экономики. Такая модернизация

5 См.: ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // РГ. 2011.9 дек.

6 См.: ФЗ «О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // РГ. 2011. 9 дек. обеспечивает стабилизацию отношений собственности, стимулирует инновационное развитие экономики, создает дополнительные гарантии социальных интересов среднего класса, способствует снижению рисковадминистративного давления на бизнес, в том числе средствами уголовной юстиции.

Не произвол и не отказ от правовой определенности в уголовно-процессуальной сфере, но ограничение дискреции правоохранительных органов, повышение качества регулирования уголовно-процессуальных отношений влечет за собой развитие института согласительных процедур. По сути, они представляют собой формы взаимодействия органов уголовной юстиции с гражданами, различными общественными институтами, гражданским обществом. Они должны повысить уровень эффективности борьбы с преступностью при снижении затрат на эту государственную деятельность.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется с теоретической стороны слабой разработанностью проблемы в правовой науке, а также происходящей в России правовой реформой, которая требует нового подхода и понимания такого нового явления, как согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве. С практической точки зрения, актуальность работы определяется значительным влиянием согласительных процедур на правоприменительную практику в сфере уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы. Тема согласительных процедур в уголовном процессе до сих пор мало изучена в науке уголовно-процессуального права. Можно говорить только о достаточно общих теоретических предпосылках для разработки этой темы в трудах некоторых отечественных ученых. Отдельные ее аспекты исследовались специалистами в теории права, в области уголовного процесса, других юридических отраслевых наук.

Послужившее методологической основой для разработки авторской концепции согласительных процедур учение о конвергенции правовых элементов и систем сформировано в трудах как теоретиков, так и 6 отраслевиков. К их числу можно отнести М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, В.М. Баранова, А.Х. Гольмстена, Н.М. Коршунова, Е.Б. Мизулину, И.А. Покровского, Л.Я. Таубера, A.B. Смирнова и др.

Теорию конвергенции частного и публичного права, явившуюся источником и составной частью концепции, разделяют ряд представителей современной уголовно-процессуальной науки: A.C. Александров, A.A. Кухта, A.B. Смирнов, С.Д. Шестакова и др. Их оппонентами объективно выступают A.C. Барабаш, A.B. Пиюк, Н.Г. Стойко и другие ученые, чьи работы также оказали большое влияние на формирование авторской концепции.

Важной частью концепции согласительных процедур стали наработки сторонников учения о судебном праве, в число которых входят H.H. Полянский, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, A.A. Мельников, Н.В. Муратова, А.Н. Гуськова и многие другие известные ученые.

Концепция согласительных процедур имеет свои корни в теории компромисса как инструмента борьбы с преступностью, развитой в работах Х.Д. Аликперова, А.И. Александрова, А.И. Долговой, М.А. Зейналова и иных правоведов.

Методологическое значение для концепции имели разработанные на междисциплинарном уровне категории сделки и договора. К этому имеют отношение работы таких цивилистов и теоретиков, как М.М. Агарков, М.И. Брагинский, Е.В. Васьковский, О.С. Иоффе, Ю.К. Толстой и др.

Существенное влияние на формирование концепции согласительных процедур оказали еще ряд научных направлений и течений. Ряд принципиальных идей в пользу развития диспозитивности, частного начала высказывались в трудах A.C. Александрова, А.Д. Бойкова, И.С. Дикарева, К.Б. Калиновского, О.В. Кузьминой, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Л.Н. Масленниковой, И.Б. Михайловской, Э.М. Мурадьяна, И.Л. Петрухина, А.В Смирнова.

Важный вклад в развитие теоретической базы концепции согласительных процедурах внесли исследования, посвященные, во-первых, особому порядку судебного разбирательства (A.C. Александров, И.А. 7

Александрова, Х.Д. Аликперов, JI.B. Головко, В.А. Лазарева, В.Н. Махов, С.Д. Милиции, К.А. Рыбалов, Ю.К. Орлов, А.Г. Смолин и др.), во-вторых, соглашению о досудебном сотрудничестве (H.H. Апостолова, М.А. Баранова, Д.П. Великий, И.В. Головинская, М.М. Головинский, C.B. Зуев, С.А. Касаткина, Ж.К. Конярова, A.B. Смирнов и др.).

Составной частью идеологии соглашательства в уголовном процессе стало обсуждение темы целесообразности (процессуальной экономии), которая освещалась такими учеными, как C.B. Бажанов, Г.Н. Королев, Н.М. Муравьев, И.Я. Фойницкий, В.К. Случевский, М.С. Строгович, H.H. Полянский, М.А. Чельцов и ряд других авторов.

В широком плане тема дискреционности рассматривалась в работах

A.B. Агутина, Л.А. Воскобитовой, О.В. Волынской, Б.Я. Гаврилова, Л.В. Головко, В.Н. Григорьева, A.B. Гриненко, A.B. Ендольцевой, В.В. Золотых,

B.Н. Махова, В.В. Николюка, И.Л. Петрухина, В.В. Сверчкова, И.В. Смольковой, В.Н. Ткачева, А.Г. Халиулина, С.П. Щербы и др. Различные аспекты усмотрения следователя анализировались в работах O.A. Зайцева, Л.М. Васильева П.Г. Марфицина, А.Б. Ярославского, судейского усмотрения - Д.Б. Абушенко, В.И. Анишина, М.В. Баглая, В.А. Лазаревой и др. Идеи, высказанные этими учеными, повлияли на формирование концепции согласительных процедур в российском уголовном судопроизводстве.

Предшественниками в исследовании отдельных аспектов согласительных процедур в уголовном судопроизводств стали ученые, изучавшие медиационые формы разрешения уголовно-правовых конфликтов; в их число входят A.C. Александров, A.A. Варяника, Л.В. Головко, A.B. Ендольцева, A.B. Савкин, В.В. Сверчков, С.П. Щерба и др.

И наконец, прямыми предшественниками в разработке темы диссертации стали авторы, которые в последнее время подготовили и защитили докторские диссертации (H.H. Апостолова, М.Т. Аширбекова, A.A. Кухта, Н.Г. Стойко).

Без проведенных ранее исследований невозможным было бы создание авторской концепции согласительных процедур в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Несмотря на созданный многими поколениями российских ученых-юристов различных специальностей теоретический задел, проведенный ими анализ вопросов целесообразности, усмотрения, диспозитивности и различных форм освобождения от уголовной ответственности по дискреционным основаниям, комплексного исследования согласительных уголовно-процессуальных процедур в целом не проводилось, что свидетельствует об актуальности и значимости данной работы. Необходимость урегулирования правоотношений в этой сфере неизбежно формирует потребность в выявлении закономерностей появления и развития согласительной уголовно-процессуальной формы.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, которые возникают между участниками согласительных процедур уголовного судопроизводства.

Предмет исследования составляют нормы, регулирующие уголовно-процессуальные согласительные процедуры, достижения уголовно-процессуальной науки в этой области, а также состояние правоприменительной практики в данной сфере и пути повышения ее эффективности.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке и обосновании научных положений, которые в своей совокупности могли бы составить теоретическую и правовую основу уголовно-процессуального института согласительных процедур, и выработке научно обоснованных рекомендаций по применению его нормативных положений в сфере уголовного судопроизводства.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи: создание концепции о согласительной форме разрешения уголовно-правового спора по существу, а также разрешения иных спорных вопросов, возникающих в уголовном судопроизводстве между его участниками; выяснение природы и значения согласительных процедур как одного из перспективных направлений модернизации уголовного судопроизводства; исследование генезиса, закономерностей развития согласительных процедур в уголовно-процессуальном праве России; исследование основных начал согласительных процедур; классификация согласительных процедур и их сравнительно-правовое исследование; анализ существующих согласительных процедур в уголовном судопроизводстве, выявление дефектов законодательной техники; обобщение положительного и отрицательного опыта использования согласительных процедур в современном уголовном судопроизводстве, разработка предложений по повышению эффективности правоприменения; изучение института, заключенного в гл. 40 УПК, как простой сделки о признании уголовного иска, а института, предусмотренного гл. 401 УПК, как сделки о признании уголовного иска, сопряженной с договором о досудебном сотрудничестве сторон; осуществление комплексного анализа согласовательных процедур, обеспечивающих единство обвинительной власти, а также согласительных процедур, предметом которых является основание прекращения уголовного дела; обоснование допустимых пределов внедрения договорных механизмов разрешения правовых споров в отечественное уголовное судопроизводство; формулирование предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве.

Методика и методология исследования. Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, формальнологический, статистический, социологический метод получения новых научных знаний. Методологическое значение для исследования имели теория конвергенции частного и публичного права, концепция судебного права, учения о сделке.

Нормативной базой исследования является Конституция Российской

Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права,

10 действующее уголовно-процессуальное, уголовное и иное законодательство, подзаконные нормативные правовые акты, решения Конституционного Суда России, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили достижения отечественной юридической науки, касающиеся вопросов использования диспозитивного правового метода, применения согласительных процедур в ходе производства по уголовным делам.

Эмпирической базой исследования являются статистические данные региональной и общероссийской следственной, прокурорской и судебной практики, а также материалы 376 уголовных дел, результаты социологического опроса 172 следователей, 139 дознавателей, 147 сотрудников прокуратуры, 113 судей, 151 адвоката, 87 предпринимателей. Сбор эмпирических данных осуществлен в ряде субъектов Российской Федерации: республиках Коми, Мордовия, Татарстан, Чувашия; Краснодарском, Пермском, Ставропольском краях; Белгородской, Волгоградской, Воронежской, Ивановской, Кировской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Смоленской, Свердловской, Челябинской областях; городах Москве и Санкт-Петербурге.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на основе современных представлений о юридической природе сделки разработана отвечающая объективным потребностям развития страны как часть идеологии новой уголовной политики концепция согласительных процедур, посредством которых в уголовном судопроизводстве медиационнымпутем используются альтернативные наказанию меры, достигаются компромиссы между сторонами, создается система гарантий невмешательства уголовной юстиции в хозяйственные споры.

В работе выявлена сущность и дано определение согласительной процедуры, проведена классификация таких процедур. Впервые объяснен и описан созданный на концептуальном уровне договорный механизм разрешения правовых конфликтов между государством и собственником, предпринимателем. Впервые сделаны предложения по оптимизации ряда

11 согласительных процедур, в том числе процедуры, предусмотренной гл. 40401 УПК. Отвечают критерию новизны следующие положения: характеристика института согласовательных процедур между участниками стороны обвинения как правового средства укрепления единства обвинительной власти; простой сделки о признании уголовного иска и сделки о признании уголовного иска, обусловленной досудебным сотрудничеством обвиняемого с органами предварительного расследования и сотрудничеством с государственным обвинением в суде; совокупность положений, раскрывающих понятие и содержание междусторонних согласительных процедур, предметом которых является разрешение уголовно-правового спора путем прекращения уголовного преследования (дела); правозащитные согласительные процедуры; ряд аргументированных, сверенных с правовой действительностью и мнением правоприменителей предложений по совершенствованию института досудебного соглашения о сотрудничестве.

На защиту выносятся следующие научные положения

1. Концепция согласительных процедур, посредством которых в уголовном судопроизводстве Российской Федерации медиационным путем используются альтернативные наказанию меры, достигаются компромиссы между сторонами, создается система гарантий невмешательства уголовной юстиции в хозяйственные споры.

2. Комплекс научных положений о теоретических основах согласительных процедур в уголовном судопроизводстве:

2.1. Уголовно-процессуальное право является сферой, где происходит процесс конвергенции частного и публичного права. Содержание конвергенции частного и публичного права состоит в сочетании управомочивающего, запрещающего и обязывающего способов правового регулирования, направленного на стимулирование, контроль или ограничение индивидуально-волевой и государственно-волевой обусловленности возникновения, содержания и реализации прав и обязанностей участников уголовно-процессуальных отношений. Главной особенностью содержания проникновения частного права в публичную сферу уголовного

12 судопроизводства является стимулирование при помощи договорно-правовых средств индивидуально-волевого начала возникновения, содержания и реализации отношений между частными и публичными, только между публичными или частными субъектами.

2.2. Согласительная процедура является разновидностью уголовно-процессуальной формы. Согласительная процедура - это урегулированная нормами УПК деятельность участников процесса, направленная на получение юридически значимого результата путем согласования своих позиций. В основе понятия согласительных процедур и их классификации лежат два главных признака. Во-первых, согласование возможно только между участниками процесса. Степень их процессуальной самостоятельности может быть различной, но законом должен и прямо допускаться или презюмироваться определенный минимум свободы воли субъекта права при выборе варианта поведения и гарантии этой свободы. Во-вторых, законом прямо предписывается необходимость согласования воль субъектов. Форма дачи согласия, способы проявления несогласия (возражения), механизм согласования могут быть разными, но само назначение процедуры «согласительное» («согласовательное»), должно быть закреплено в уголовно-процессуальном законе.

2.3. Понятие «сделка» распространяется на публичные отрасли права, включая уголовный процесс. Субъектом договорных отношений может быть государство не только в гражданско-правовой сфере, но и в уголовно-правовой. Категория «сделка» применима для объяснения природы некоторых согласительных между сторонних процедур. Дело не в природе обслуживаемого этими процедурами материального права, а в более общей и для частного и публичного права идее, а именно: субъект вправе распоряжаться только своими правами. Субъекты в согласительных процедурах распоряжаются своими правами, достигая соглашения.

2.4. Свойства материальных прав и характер их субъектов оказывают существеннейшее влияние на степень свободы распоряжения в процессе как этими правами, так и исками, которыми они защищаются, но этими материально-правовыми моментами не определяется всецело ни конструкция

13 всего процесса как состязательного или следственного, ни отдельные институты, вроде согласительных процедур, центральными из которых являются сделки о признании обвиняемым обвинения: 1) простая сделка (гл. 40 УПК), 2) сделка, включающая досудебное сотрудничество (гл. 401 УПК). Правовая природа этих уголовно-процессуальных сделокдиспозитивна; она может быть объяснена через схему признания уголовного иска стороной защиты и выработку на этой основе договорных условий поведения сторон (в виде взаимных прав и обязательств) с целью достижения предусмотренных в законе правовых последствий.

2.5. Необходимо создать и реализовать в рамках уголовно-процессуальных отношений надежный комплекс мер защиты, причем как уголовно-правового, так и гражданско-правового характера. Справедливое разрешение уголовно-правового спора допускает принятие самого широкого круга решений, в том числе и реализацию уголовного преследования на договорных началах, достижение соглашения о виде и размере уголовного наказания за содеянное. Важно, чтобы был эффективно восстановлен нарушенный преступлением правопорядок. Заключение «соглашения о сотрудничестве» обвиняемым с последующим вынесением на этой основе обвинительного приговора суда есть специфическая форма реализации уголовного преследования.

2.6. Событие преступления, его квалификация не могут быть предметом соглашения. Предъявленное обвиняемому обвинение служит правовой основой для заключения соглашения о сотрудничестве. С момента заключения соглашения, права и обязанности сторон вытекают уже непосредственно из договорного обязательства. С этим связана так называемая «новация», под которой понимается соглашение сторон (сделка) о замене первоначального обязательства другим. Изменение обвинения влечет необходимость заключения нового соглашения и признание юридически ничтожным предыдущего.

3. Комплекс научных положений о правовых основах согласительных процедур в уголовном судопроизводстве:

3.1. Общество защищено тогда, когда правоохранительные органы снабжены эффективным правовым инструментом для борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями. Но данные виды преступлений представляют наибольшую сложность в плане их выявления, раскрытия и пресечения. Все это приводит к идее компромисса, воплотившейся в согласительной процедуре, что закреплена в гл. 40, 401 УПК. Это вынужденный компромисс, применение его должно быть исключением из общего правила неотвратимости уголовной ответственности. Поэтому предлагается в уголовном законе (ст. 62 УК) и уголовно-процессуальном законе (ст. 3171 УПК) сделать специальную оговорку о том, что соглашение о досудебном сотрудничестве с обвиняемым допускается только по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в исключительных случаях.

3.2. В УПК должна быть введена согласительная процедура, содержанием которой будет выработка позиции участников стороны обвинения при отказе государственного обвинителя от поддержания обвинения (полностью или частично). Суд вправе прекратить уголовное дело при отказе от обвинения прокурора только при согласии на это потерпевшего, его представителя.

3.3. В УПК следует прописать обязательства органа следствия и прокурора, которые могут стать предметом соглашения, а в конечном итоге (в случае невыполнения) - основанием для юридической ответственности государства. Для сделки о признании уголовного иска применимы частноправовые способы защиты и меры ответственности за злоупотреблениесторонами своими правами: установление запретов оснований и последствий совершения сделок, не соответствующих закону или иным правовым актам, а также сделок, совершенных с целью, противной основам правопорядка и нравственности.

3.4. Пока гл. 401 УПК РФ не предусматривает достаточных гарантий обеспечения интересов обвиняемого, давшего согласие на сотрудничество со следствием. Для защиты существует только один способ борьбы со злоупотреблениями: обжаловать действия (бездействие) следователя, прокурора в суд. Однако более действенным было бы введение запретов: 1)

15 на использование в суде стороной обвинения документов, составленных обвиняемым, его защитником при заключении и реализации соглашения о сотрудничестве в качестве обвинительных доказательств, если соглашение утратило юридическую силу; б) на возвращение прокурором дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого или пересоставления обвинительного заключения по причине отказа от внесения представления в суд в порядке ст. 317э УПК; в) на изменение в худшую сторону обвинения, по сравнению с тем, которое послужило правовой основой для заключения досудебного соглашения, если такое не было специально оговорено в самом соглашении.

3.5. Согласительные процедуры внутри обвинительно-следственной власти объединены общим назначением: обеспечить единство официальных представителей стороны обвинения перед судебной властью и стороной защиты. Эти процедуры образуют подготовительную часть превентивного судебного контроля, хотя вмешательство суда в них недопустимо. Принципиальная важность согласовательной процедуры, субъектами которой являются, с одной стороны, органы предварительного расследования, а с другой - прокурор, состоит в том, что прокурорский надзор является не только фильтром, который не позволяет попасть в суд необоснованным, незаконным ходатайствам и таким образом права личности приобретают дополнительную гарантию, но также повышает эффективность правомерного притязания органа уголовного преследования. Поэтому предлагается, чтобы все ходатайства перед судом, в том числе следователя, согласовывались с прокурором, и только после положительного заключения прокурора суд вправе был бы давать разрешение на процессуальные действия, ограничивающие конституционные права граждан.

3.6. Если в ходе досудебного производства заключалось соглашение о сотрудничестве, и дело было направлено прокурором в суд с обвинительным заключением и соответствующим представлением, то судья должен назначить предварительные слушания и провести их в соответствии с гл. 34

УПК. Именно во время предварительных слушаний государственный

16 обвинитель должен определиться со своей позицией в судебном заседании. Поскольку окончательная позиция обвиняемого по отношению к позиции обвинения, изложенной в обвинительном заключении, представлении прокурора, в материалах дела не отражена, суд обязан ее выяснить прежде, чем принять решение о форме предстоящего судебногоразбирательства. Суду важно предварительно принять решение о мерах по обеспечению безопасности в отношении лица, сотрудничающего с властями. Не менее важно для суда в предварительном плане выяснить и позицию потерпевшего, гражданского истца, ответчика по поводу возможности проведения судебного разбирательства в особом порядке. В ходе предварительных слушаний судом может быть положительно решен вопрос о проведении судебного разбирательства в общем порядке по уголовному делу, по которому было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Таким образом, сложности перехода из стадии предварительного расследования, в которой реализовывалось досудебное соглашение, всудебную стадию диктует необходимость проведения предварительных слушаний.

4. Комплекс научных положений, содержащих систему рекомендаций методического характера о применении согласительных процедур в уголовном судопроизводстве:

4.1. Наличие официального правового статуса подозреваемого или обвиняемого не должно быть препятствием для заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения. Но заключать соглашение надо только после предъявления обвинения и выяснения позиции защиты по поводу обвинения. Это необходимо для обеспечения чистоты сделки, конкретности ее содержания, гарантирования прав обвиняемого.

4.2. Отнюдь не каждое преступление порождает право обвиняемого на заключение соглашения. Неправильно расширительно толковать правовой статус обвиняемого (подозреваемого) и включать в перечни их процессуальных прав (ст. 46, 47 УПК), гарантированных обязанностью органа, ведущего уголовное дело, право на заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Предложения такого рода не учитывают договорную природу процедуры, предусмотренной

17 главой 401 УПК: права и обязанности сторон порождаются договором. Следователь, дознаватель и прокурор не обязаны разъяснять каждому подозреваемому и обвиняемому их право ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

4.3. Никто не может принудить ни одну из сторон к заключению соглашения, в том числе суд. Достижение такого соглашения возможно только в добровольном порядке, в результате распоряжения сторонами своими диспозитивными правомочиями. Решения должностных лиц органов предварительного следствия и дознания, прокурора по поводу заключения или отказа в заключении соглашения о сотрудничестве не могут быть обжалованы в судебном порядке заинтересованными лицами. Эти решения могут быть обжалованы только прокурору или руководству органа следствия (ст. 124, ч. 4 ст. 3171 УПК). Тем более недопустимы судебные споры внутри обвинительно-следственной власти между прокурором и следователем, руководителем следственного органа по поводу заключения соглашения или его прекращения. Решение, принимаемое прокурором, следователем, руководителем следственного органа обжалованию в порядке ст. 125 УПК не подлежит.

4.4. Судебный контроль за досудебным соглашением о сотрудничестве сторон применим только для разрешения спорных ситуаций, возникающих по поводу его реализации, различия в оценках его результатов. Постановление прокурора о прекращении соглашения, отказ от внесения представления и другие решения органа предварительного расследования, в которых содержится решение о выходе из соглашения или негативной оценке действий обвиняемого по выполнению своих обязательств по соглашению, могут быть обжалованы стороной защиты в порядке ст. 125 УПК РФ.

4.5. Согласительная процедура, предусмотренная гл. 401 УПК, в окончательном виде может реализоваться как через особый порядок судебного разбирательства, так и через обычный порядок судебного разбирательства. В числе причин этого могут быть: а) невозможность выделения уголовного дела в отношении обвиняемого, заключившего досудебного соглашение и выполнившего свои обязанности по нему, б) не

18 внесение прокурором представления, предусмотренного ст. 3175 УПК, в) первоначальный отказ судьи рассматривать дело в особом порядке и последующее выяснение им того, что подсудимый виновен по предъявленному обвинению, заключение досудебного соглашения было правомерным, его результаты следует оценить положительно, что приводит квынесению обвинительного приговора в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 3177 УПК.

4.6. Если суд осуществил переход на обычный порядок судебного разбирательства, то последствиями этого может быть как подтверждение виновности подсудимого и вместе с тем выполнение сторонами условий досудебного соглашения, тогда суд применяет правила гл. 401 УПК, так и оправдание подсудимого или наоборот осуждение плюс к тому применение нормы об отягчающем его ответственность обстоятельстве.

4.7. Обязательным условием заключения соглашения о сотрудничестве является согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, дача им признательных показаний. Факт согласия с предъявленным ему обвинением должен быть отражен в соглашении о сотрудничестве, однако устанавливать субъективную сторону его раскаяния следователь не обязан. Другие элементы состава обстоятельства, смягчающего ответственность («и» ч. 1 ст. 61 УК) могут присутствовать в действиях обвиняемого не в полном объеме. Более того, достаточно и одного из них, если так договорятся стороны. Предметом соглашения является не деятельное раскаяние, а содействие обвиняемого в раскрытии преступлений, совершенных иными лицами, изобличение их в этих преступлениях и розыск имущества, полученного этими лицами в результате их преступной деятельности.

4.8. Наиболее типичным для последнего этапа судебной реформы стало появление договорного механизма по альтернативному использованию правового инструментария или уголовной, или гражданской юстиции. Составной частью правового механизма разрешения уголовно-правового конфликта договорными средствами, который предохраняет отнеобоснованного перевода хозяйственных споров в уголовное преследование, является согласительная процедура, регламентированная ст.
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761 УК РФ и 281 УПК РФ. Следователь обязан прекратить уголовное дело (преследование) по каждому из двух оснований, предусмотренных в этих статьях, при выполнении обвиняемым условия в виде возмещения вреда от своего деяния, а также уплаты штрафных санкций.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что на основе полученных результатов автором обоснованы и сформулированы принципиально новые теоретические положения и выводы, позволяющие в значительной степени расширить научную базу и объем знаний о согласительных процедурах, которые вместе представляют новое крупное научное достижение в области уголовно-процессуального права. Результаты научного анализа позволили создать концепцию согласительных процедур, которая может содействовать преобразованию российского уголовного судопроизводства в соответствии с потребностями модернизационного социально-политического развития страны.

Разработка в диссертации теоретических основ согласительных процедур сочеталась с определением и решением проблем законодательной регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве, договорных форм разрешения уголовно-правовых споров между государствами и субъектами предпринимательской, экономической деятельности.

Практическая значимость исследования обусловлена рядом положений диссертации, направленных на расширение альтернативных, договорных способов разрешения уголовно-правовых споров, рационализацию деятельности правоохранительных органов и в связи с этим совершенствование как самого вида указанной уголовно-процессуальной деятельности, так и отдельных ее элементов.

Сформулированные научные положения, выводы и рекомендации по проблемам уголовно-процессуальной защиты могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в правоприменительной деятельности сотрудников правоохранительных органов (следователей, дознавателей, прокуроров, судей, адвокатов), в научной деятельности, в преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы», спецкурсов «Уголовного процессуальное доказывание», а также для подготовки учебников, учебных пособий и методических рекомендаций.

Апробация работы и внедрение результатов исследования.

Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в трех монографиях автора, а также в 38 научных статьях, в том числе 12 из них в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в течение ряда лет в различных формах: в научно-педагогической деятельности автора диссертации, апробировавшего методологическую базу исследования; при чтении лекционных курсов по дисциплинам «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы»; путем внедрения основных результатов диссертационного исследования, изложенных в монографиях, в практическую деятельность подразделений внутренних дел (Свердловской, Челябинской и ряда других областей), а также в учебный процесс образовательных учреждений России (Московской академии экономики и права, Нижегородской академии МВД Российской Федерации, Уральской государственной юридической академии, Южно-Уральского государственного университета); в процессе обсуждения на заседаниях кафедры уголовного процесса Московской академии экономики и права.

Проблемные положения настоящего исследования изложены в выступлениях на 23 международных, всероссийских и межведомственных научно-практических конференциях и других научных форумах (Краснодар -2011, Москва - 2004, 2008, 2009, 2010, 2011; Нижнекамск - 2011; Нижний Новгород - 2010, 2011; Новороссийск -2011, Самара - 2010; Саратов - 2011; Сыктывкар - 2011; Челябинск - 2004, 2010, 2011).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих 12 параграфов, заключения, списка использованных правовых источников и научной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Абшилава, Георгий Валерьянович

Выводы по параграфу будут таковы. Согласовательная процедура (п. 411 ст. 5 УПК РФ) - это процедура, в рамках которой государственные органы обвинительно-следственной власти согласовывают свою позицию в связи с предстоящим выступлением в суд, в том числе через принятие соответствующего процессуального документа. Принципиальное свойство согласовательных процедур состоит в согласовании, консолидации позиции

668 См., напр.: Александров A.C. Залог как мера пресечения: условия и порядок применения//Уголовный процесс. - 2010. -№ 6. - С. 50-57.

483 участников стороны обвинения, в отношениях с судом и потенциально -процессуальным противником.

Характер согласовательных процедур ^демонстрирует устройство обвинительной власти и организацию публичного уголовного преследования. Поскольку субъектами согласования являются исключительно компетентные государственные органы, и само согласование более является испрашиванием и получением разрешения на совершение процессуального действия, постольку какие-либо аналогии с гражданско-правыми категориями типа сделки-договора в данном случае неуместны. Эти процедуры служат формой реализации публично-правовой функции уголовного преследования. Элемент дискреции в использовании стороной обвинения своих процессуальных полномочий не только не выходит за пределыимперативного метода, но усиливает его.

Формулировки типа «в случае несогласия» (ч. 6 ст. 37, ч. 3 ст. 38 УПК), указывают на согласовательную процедуру, но не всегда она представляет собой обязательный этап принятия процессуального решения или совершения процессуального действия. Общее в них то, что закон допускает возможность разногласия между различными процессуальносамостоятельными субъектами и требует приведения к единому знаменателю их позиций. Это и средство процессуального надзора, и организации взаимодействия.

Последовательно исследуются различные виды согласовательных процедур.

1. Вертикальные, открытые согласовательные процедуры между официальными участниками стороны обвинения (1) (п.п. 4 - 9, 11 и 12 ч. 2 ст.

29, п. 5 ч. 2 ст. 37, п. 1 ч. 3 ст. 41, часть 4.1. ст. 82, ч. 2 ст. 91, ч. 2 ст. 108, ч. 3 ст. 110, ч. 1 ст. 114, ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 165, ч.ч. 1 и 4 ст. 224 УПК РФ).

Вертикаль обвинительной власти по линии: дознаватель (руководитель группы дознавателей) - прокурор. Вертикальность здесь двоякая: во-первых, отношения между участниками процедуры согласования решения строятся по властной вертикали, а во-вторых, назначение этих процедур состоит в усилении властной вертикали. Открытыми эти процедуры являются в виду

484 их ориентации на судебную перспективу. Отношения между должностными лицами органа дознания и прокурором строятся для того, чтобы привести в действие судебный механизм.

2. Вертикальные, открытые согласовательные процедуры(2) (п.п. 4-9, 11 и 12 ч. 2 ст. 29, ч. 4.1. ст. 82, часть 2 ст. 91, ч. 2 ст. 108, части 3, 7 ст. 109, ч. 3 ст. 110, ч. 1 ст. 114, ч. 1 ст. 115, ч 1 ст. 165, ч. 6 ст. 220, ч. 4 ст. 221, ч. 3 ст. 317'УГЖ РФ). Здесь обеспечивается вертикаль «следственной власти»: руководитель следственного органа - следователь. Выделяются две разновидности этих процедур: 1) открытые для суда процедуры, их назначением является формирование позиции следственного органа в связи с обращением с официальной просьбой (ходатайством) или направлением дела в суд; 2) процедуры, призванные гарантировать процессуальную самостоятельность следственного органа перед прокурором(ч. 4 ст. 221, ч. 3 ст.3171 УПК РФ).

Мы считаем, что должна быть универсальная согласительная процедура, в рамках которой только прокурор должен принимать решение о переводе досудебного производства по делу из частного режима в публично-правовой, в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

В судебных стадиях, где имеет место состязательность, и участники позиционируются как равноправные стороны, согласование позиций участников стороны обвинения получает договорные черты. Эти процедуры можно назвать открытые транзактивные согласительные процедуры между участниками стороны обвинения. Особое значение имеет процедура согласования позиции прокурора и потерпевшего при отказе государственного обвинителя от поддержания государственного обвинения в суде (полностью или частично) (ч. 4, 7 ст. 246 УПК РФ), процедура согласования позиции по вопросам формирования коллегии присяжных заседателей (части 14, 15 ст. 328 УПК РФ) или определением очередности выступления в прениях сторон (ч. 2 ст. 292 УПК РФ).

3 .Вертикальные закрытые согласовательные процедуры между участниками стороны обвинения (чЛ ст. 20 ч. 9 ст. 166, ч. 3 ст. 144, ч. 4 ст. 147, ч. 4 ст. 225, ч. 3 ст.318 УПК РФ). Они осуществляются в ходе досудебного производства, и их субъектами являются только руководитель следственного органа - следователь. Они не предназначены для выработки процессуального решения, которое будет предметом судебного контроля или станет гарантией процессуальной независимости следственного органа от прокурора. Достигаемое в ходе них согласие направлено во внутрь системы органов следственной власти

4.Горизонтальные, согласовательные процедуры между органами обвинительно-следственной власти и другими органами государственной власти (и. 6 ч. 1 ст. 27, ст. 448, ст. 450 УПК РФ)представляют разрешительный тип процедур. В их рамках по инициативе публичных органов уголовного преследования ставится и решается вопрос о даче согласия на лишение неприкосновенности так называемых «спецсубъектов».

5 .Согласовательные процедуры участников международного сотрудничества по уголовным делам (ч. 2 ст. 3, ч. 1 ст. 461, п. 3 ч. 3 ст. 462, ст. 469, ч. 2 ст. 470, п. 4 ст. 471 УПК РФ).Институт исключительно публично-правовой, частное начало в виду отсутствия частных лиц в качестве участников процедуры не представлено. Соответственно, говорить можно только о дискреции, правоусмотрения в решениях и действиях уполномоченных должностных лиц.

6 .Правозащитные согласительные транзактивные процедуры (ч. 2 ст. 11, п. 5 ч. 3, ч. 1 ст. 50, п. 1 ч. 4 ст. 56, п. 3 ч. 2 ст. 42, п. 7 ч. 4 ст. 44, п. 2 ч. 4 ст. 46, п. 3 ч. 4 ст. 47, п. 4 ч. 2 ст. 54, п.п. 1, 2 ч. 2 ст. 82, ч. 5 ст. 177, ч. 3 ст. 178, ч. 2 ст. 186, ч. 3 ст. 161, ч. 4 ст. 241 УПК РФ) включают в себя комплекс разнородных согласительных процедур, которые объединяет целевая направленность: гарантировать права и свободы лиц. Здесь отношения строятся между государственным органом, ведущим уголовное дело, и участником процесса, чьи права и свободы становятся предметом правоохраны. Среди этих процедур есть и соглашения между сторонами, т.е. процедуры, где присутствуют признаки сделки. Некоторые процедуры составляют существенное условие допустимости многих видов доказательств. В рамках других решается вопрос об обеспечении имущественных прав владельца вещей, которыми выступают вещественными доказательствами по too делу. Особую группу составляют согласительные процедуры, проводимые в связи с применением ряда мер пресечения, в их число входят такие, что предполагают обязательное получение согласия или самого обвиняемого или других лиц (ст.ст. 104-106 УПК РФ).

Заключение

Формирование и развитие института согласительных процедур в уголовном судопроизводстве России стало проявлением объективных изменений в методе правового регулирования, преобразований государственно-правовой надстройки, формирования «права эпохи модерна».

Уголовно-процессуальная сфера, как составная часть публичного права, становится областью не только одностороннего доминирования публичной власти, но площадкой для'диалога с обществом, для заключения компромиссов по поводу того, как проще и эффективнее достигать правовыми средствами социально значимых целей, прежде всего в сфере экономики.

Имеет место усиление диспозитивного (частноправового) метода для регулирования уголовно-процессуальных отношений. Частноправовой метод регулирует отношения на основе консенсуса их участников, проникновение частного права в сферу уголовного процесса обеспечивается, прежде всего, использованием в ее рамках различных договорно-правовых средств, которые имеют источником объективированные начала свободы личности.

Важное воздействие на российское уголовно-процессуальное право оказывает глобализация, которая стимулирует проникновение моделей частного права в сферу публичных, уголовно-процессуальных правовых отношений. Частная собственность является первопричиной качественных изменений в публично-правовых стратегиях. На базе института частной собственности у среднего класса формируются запросы к новому уровню гарантированности прав личности, собственности, в том числе (и в первую очередь) от произвольного вмешательства государства; тем самым создаются предпосылки к появлению договорных способов разрешения уголовно-правовых споров между государством и субъектами предпринимательской деятельности, собственниками.

Структуируя правовую оболочку личности, частное право закономерно предопределяет характер базового правоотношения между личностью и публичной властью. Если нормы публичного права относительная подвижны, то базовые институты частного права, сформировались еще во времена

488 античности; они имеют универсальное значение. Поэтому оправдана рецепция некоторых частно-правовых институтов в уголовно-процессуальное право для решения актуальных задач его модернизации. При этом конвергенция является процессом с двусторонним движением, имеет место взаимопроникновение, обмен элементами различных систем.

Попытки изоляционизма, отгораживание своей правовой системы от мировых тенденций обречены на провал. Даже противники конвергенции признают идею разумного сочетания альтернативно конкурирующих интересов, частных и общественных, все чаще высказывают соображения об их паритетном удовлетворении.

Существуют разумные пределы действия частного начала в уголовном судопроизводстве - это установленные законом границы, определяющие правовые последствия волеизъявления конкретного лица в уголовном процессе. Проникновение частного права в сферу публичных отношений может быть оправданным лишь постольку, поскольку оно не влечет ослабления защиты общественных и государственных интересов, требующих публично-правового обеспечения.

Важная регулирующая роль договора в системе нормативно-правового регулирования экономического оборота ставит вопрос о возможности рассмотрения его в качестве одной из форм конвергенции частного и публичного права. Применение договорно-правовых средств в регулировании уголовно-процессуальных отношений становится возможным лишь в том случае, если цели органа, ведущего уголовное дело, и интересы частных лиц совпадают. Назревшей потребностью является использованием договорных инструментов для разрешения самых острых - уголовно-правовых конфликтов между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, и государством.

Модельным для построения в уголовно-процессуальной сфере договорных юридических конструкций является гражданско-правовой договор. Принципиальные свойства сделок, и их разновидностей в виде договоров, сохраняют свою силу и в уголовно-процессуальной сфере, применительно к некоторым видам согласительных процедур. Общие

489 критерии недействительности сделок применимы к уголовно-процессуальным согласительным процедурам: порок любого или нескольких элементов сделки также приводит к ее недействительности. Недействительная сделка приводит к определенным юридическим последствиям, связанным с устранением последствий ее недействительности. Данная тема актуальна к обсуждению правовых последствий расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве между стороной обвинения и стороной защиты в уголовном судопроизводстве. Никаких указаний в законе на этот счет нет, между тем на практике уже возникают вопросы о доказательственном значении результатов сотрудничества, в том числе признанияобвиняемым своей вины по предъявленному обвинению, если прокуратура или суд отказались признать достаточными результаты сотрудничества для того, чтобы применить нормы УК и УПК о смягчении ответственности лица, совершившего преступление. Суд, который играет активную роль в оценке правомерности досудебного соглашения о сотрудничестве, вполне может воспользоваться гражданско-правовым инструментарием при оценке отдельных условий соглашения о сотрудничестве.

Идеологическое ядро института согласительных процедур заключено в принципах «презумпция невиновности», «диспозитивность», «целесообразность». Состязательность и публичность не противоречат друг другу. Обвинительный уголовный процесс и состязательный гражданский процесс по существу явления одного порядка. Отступления от состязательностиобъясняется не природой уголовного процесса, а историческими условиями развития права в данной стране, известными пережитками, недоверием законодателя к деятельности сторон в процессе (хотя бы таковой являлись органы обвинительной власти государства) и преувеличенной верой в судью, как последний оплот публичного интереса.

Публичность - это интегративный показатель следственного процесса, т.е. выразитель такой иерархии юридически значимых ценностей и организации их достижения, при которых предпочтение отдается активности государства. Если законодатель доверяет развитие процесса активности

490 сторон, если признает их равенство перед правом и судом, значит, закономерно приходит к созданию согласительных форм разрешения спора между ними. Предоставление распорядительной власти сторонам возможно и в уголовно-правовом споре; распоряжаемость может относиться к полномочиям органов, ведущих уголовное дело. Законодателюпрактически приходится выбирать не между безличною волею закона и личною волею участвующих в процессе лиц; соответственно он может предпочесть или прокурора, или суд в качестве органа, ведущего процесс.

Распоряжение правом на уголовный иск и производными от него процессуальными правами является способом развития состязательного процесса. Поэтому диспозитивность выражает его движущую силу в виде активности сторон, свободно распоряжающимися своими правами (обвинитель вправе отказаться от уголовного иска, заключить с обвиняемым мировоесоглашение или сделку о сотрудничестве, представлять доказательства или не приводить таковых, обжаловать решение суда или нет и т.п.). Но распоряжаемость уголовным иском ограничена законом, который, с одной стороны, не позволяет торговаться по поводу основания уголовной ответственности, а, с другой, вводит момент нестабильности в соглашение из-за активной роли суда. Дискреционное усмотрение и активность суда (как правило, переходящая в уголовное преследование) есть атрибут следственности и показатель свертывания состязательности. Публичные права носят строго личный неотчуждаемый характер. Поэтому даже со стороны подлежащего субъекта возможен лишь отказ от публичного иска, а неуступка публичного права на иск другому лицу. Официальность уголовного преследования исключает возможность распоряжения уголовным иском со стороны частного лица.

Принцип целесообразности означает допускаемую законом свободу органа обвинительной власти в распоряжении уголовным иском, руководствуясь соображениями пользы, экономии, быстроты, но также общей справедливости и гуманности. Обвинительной власти должно принадлежать право ставить вопрос не только о законности, но и целесообразности уголовного преследования. Прокуратура проводит в жизнь

491 уголовную политику государства, поэтому она должна находить компромисс, оформляемый «соглашением», идти на уступки, чтобы добиваться большего. Процедура соглашения о сотрудничестве проникнута началом стремления к определенному конечному результату, т.е. началом целесообразности и предполагает возможность выбора прокурором, противоположной стороной того или иного варианта поведения. Целесообразность в конечном итоге подчинено публично-правовому порядку.

Самобытность российской правовой традиции, которой свойственны стремление к материальной истине и справедливости, выразилась в том, что при конструировании согласительных процедур в них закладывается обязательная активность органа, ведущего уголовного дела, в первую очередь суда. Так, законодатель встроил институт досудебного соглашения о сотрудничестве в существующую структуру смешанного уголовного процесса, следственное досудебное производство, проявив искусство возможного.

Согласительная процедура является разновидностью уголовно-процессуальной формы (п. 411 ст. 5 УПК РФ). Ее можно определить как процедуру, в рамках которой государственные органы обвинительно-следственной власти согласовывают свою позицию в связи с предстоящим выступлением в суд, в том числе через принятие соответствующего процессуального документа. Принципиальное свойство согласовательных процедур состоит в согласовании, консолидации позиции участников стороны обвинения, в отношениях с судом и потенциально -процессуальным противником.

Можно выделить семь видов согласительных процедур, в том числе:

1 .Вертикальные, открытые согласовательные процедуры между официальными участниками стороны обвинения (1) (п.п. 4 - 9, 11 и 12 ч. 2 ст. 29, п. 5 ч. 2 ст. 37, п. 1 ч. 3 ст. 41, часть 4.1. ст. 82, ч. 2 ст. 91, ч. 2 ст. 108, ч. 3 ст. 110,ч. 1 ст. 114,ч. 1 ст. 115,ч. 1 ст. 165, ч.ч. 1 и 4 ст. 224 УПК РФ).

2. Вертикальные, открытые согласовательные процедуры(2) (п.п. 4-9, 11 и 12 ч. 2 ст. 29, ч. 4.1. ст. 82, часть 2 ст. 91, ч. 2 ст. 108, части 3, 7 ст. 109, ч. 3 ст. 110, ч. 1 ст. 114, ч. 1 ст. 115, ч 1 ст. 165, ч. 6 ст. 220, ч. 4 ст. 221, ч. 3 ст.

•ЛУ4.

317'УПК РФ). Характер согласовательных процедур демонстрирует устройство обвинительной власти и организацию публичного уголовного преследования. Поскольку субъектами согласования являются исключительно компетентные государственные органы, и само согласование более является испрашиванием и получением разрешения на совершение процессуального действия, постольку какие-либо аналогии с гражданско-правыми категориями типа сделки-договора в данном случае неуместны. Эти процедуры служат формой реализации публично-правовой функции уголовного преследования. Элемент дискреции в использовании стороной обвинения своих процессуальных полномочий не только не выходит за пределы императивного метода, но усиливает его.

Необходимо создание универсальной согласительной процедура, в рамках которой только прокурор должен принимать решение о переводе досудебного производства по делу из частного режима в публично-правовой, в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

3. В судебных стадиях, где имеет место состязательность, и участники позиционируются как равноправные стороны, согласование позиций участников стороны обвинения получает договорные черты. Эти процедуры можно назвать открытые транзактивные согласительные процедуры между участниками стороны обвинения.

4. Вертикальные закрытые согласовательные процедуры между участниками стороны обвинения (ч.4 ст. 20 ч. 9 ст. 166, ч. 3 ст. 144, ч. 4 ст. 147, ч. 4 ст. 225, ч. 3 ст.318 УПК РФ). Они осуществляются в ходе досудебного производства, и их субъектами являются только руководитель следственного органа - следователь.

5. Горизонтальные, согласовательные процедуры между органами обвинительно-следственной власти и другими органами государственной власти (п. 6 ч. 1 ст. 27, ст. 448, ст. 450 УПК РФ) представляют разрешительный тип процедур. В их рамках по инициативе публичных органов уголовного преследования ставится и решается вопрос о даче согласия налишение неприкосновенности так называемых «спецсубъектов».

6. Согласовательные процедуры участников международного сотрудничества по уголовным делам (ч. 2 ст. 3, ч. 1 ст. 461, п. 3 ч. 3 ст. 462, ст. 469, ч. 2 ст. 470, п. 4 ст. 471 УПК РФ). Институт исключительно публично-правовой, частное начало в виду отсутствия частных лиц в качестве участников процедуры не представлено.

7. Правозащитные согласительные транзактивные процедуры (ч. 2 ст. 11, п. 5 ч. 3, ч. 1 ст. 50, п. 1 ч. 4 ст. 56, п. 3 ч. 2 ст. 42, п. 7 ч. 4 ст. 44, п. 2 ч. 4 ст. 46, п. 3 ч. 4 ст. 47, п. 4 ч. 2 ст. 54, п.п. 1, 2 ч. 2 ст. 82, ч. 5 ст. 177, ч. 3 ст. 178, ч. 2 ст. 186, ч. 3 ст. 161, ч. 4 ст. 241 УПК РФ) включают в себя комплекс разнородных согласительных процедур, которые объединяет целевая направленность: гарантировать права и свободы лиц. Здесь отношения строятся между государственным органом, ведущим уголовное дело, и участником процесса, чьи права и свободы становятся предметом правоохраны. Среди этих процедур есть и соглашения между сторонами, т.е. процедуры, где присутствуют признаки сделки. Некоторые процедуры составляют существенное условие допустимости многих видов доказательств. В рамках других решается вопрос об обеспечении имущественных прав владельца вещей, которыми выступают вещественными доказательствами по делу. Особую группу составляют согласительные процедуры, проводимые в связи с применением ряда мер пресечения (ст.ст. 104-107 УПК РФ).

Последовательное введение институтов, предусмотренных главами 40 и 401 УПК РФ, означает усвоение нашим уголовно-процессуальным правом идеи избирательной уголовной политики в отношении наиболее опасных преступников, допущение договорного, компромиссного способа достижения цели установления контроля над преступностью (Х.Д. Аликперов).

Сделка о признании уголовного иска подлежит утверждению судом в форме обвинительного приговора, если только им не будут обнаружены обстоятельства, с которыми уголовный или уголовно-процессуальный закон устанавливает невозможность вынесения такового. Суд обязан отказать в признании результатов заключения соглашения юридически значимыми или даже противоречащими законности и справедливости, если у него возникнут сомнения в виновности (обвиняемого) подсудимого или соблюдении
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Особый порядок судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ) является простой формой сделки о признании уголовного иска, в отличие от квалифицированной, каковой является процедура, урегулированная главами 40-401 УПК РФ. Это не упрощенные уголовно-процессуальные формы, поскольку не в упрощении процедуры заключается природа этих согласительных процедур, а в сделке.

Правовые предписания главы 40 УПК РФ не отменяют, не входят в противоречие с предписаниями главы 40 УПК РФ, а дополняют, корректируют их смысл в тех случаях, когда между нормами этих глав выявляется противоречие. Соглашение имеет юридические последствия для формы уголовного судопроизводства только в том, случае, если лицо, заключившее соглашение, остается участником этого процесса. На производство по уголовному делу в отношении других обвиняемых соглашение влияния не может оказывать.

Варианты сочетания уголовно-процессуальных форм при реализации процедуры, регламентированной нормами глав 40, 401 УПК РФ, могут быть следующие.

1)Досудебное соглашение (гл. 40' УПК РФ) плюс особый порядок, предусмотренный главой 40 УПК РФ (законодатель исходил из того, что особый порядок судебного разбирательства по общему правилу должен быть завершающим этапом реализации досудебного соглашения о сотрудничестве). В зависимости от обстоятельств дела суд при реализации особого порядка может, как остаться в рамках части 7 ст. 316 УПК РФ, так и п избрать вариант, предусмотренный частью 5 ст. 317' УПК РФ. Положения части 1 ст. 314 УПК РФ, части 7 ст. 316 и части 5 ст. 3177 УПК РФ, а также статей 62 и 63 УК РФ укладываются в общую уголовно-процессуальную конструкцию формы, в рамках которой может реализовываться соглашение о сотрудничестве. Обвинительный приговор, вынесенный по результатам особого порядка судебного разбирательства, в случае полной реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, может предусматривать
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2) Проведение досудебного производства с учетом заключения досудебного соглашения (гл. 401 УПК РФ) и разрешение дела в общем порядке судебного разбирательства. Последствия перехода на обычную форму судебного разбирательства могут быть разными. При одном из вариантов развития процесса нормы статьи 3177 УПК РФ при проведении судебного разбирательства в обычном порядке применяться не будут. Однако даже если судья в соответствии с частью 3 ст. 3176 УПК РФ принял решение о проведении судебного разбирательства в обычном порядке, то все равно не исключена возможность, что результаты соглашения будут признаны судом и, соответственно, могут наступить последствия, предусмотренные частями п

2, 4 статьи 62 УК РФ. Нормы статьи 317' УПК РФ при проведении судебного разбирательства в таком случае могут быть применены по усмотрению суда.

Уголовное дело, по которому было заключено досудебное соглашение

0 сотрудничестве, независимо от реализации соглашения, подлежит прекращению при установлении оснований, что перечислены в пунктах 1-6 ч.

1 ст. 24 УПК РФ. По усмотрению следователя, суда дело может быть прекращено и по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 3-6 ч. 1 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ст. 281УПК РФ. Решение следователя о прекращении уголовного преследования по результатам реализации соглашения о досудебном сотрудничестве должно утверждаться прокурором, поскольку именно он заключал соглашение и он же уполномочен констатировать выполнение его. Очевидно, что соответствующую поправки следует внести в статьи 28, 37 и главу 401 УПК РФ.

Заключение досудебного соглашения с подозреваемым, обвиняемым возможно в ходе дознания, ибо форма досудебного производства не может ограничивать право обвиняемого на заявление ходатайства на заключение соглашения о сотрудничестве. Дознаватель при поступлении к нему соответствующего ходатайства должен решить вопрос о возбуждении ходатайства перед прокурором о заключении соглашения (ч. 1 ст. 3171 УПК

РФ). При этом дознаватель не должен предварительно согласовать свое

496 решение о направлении соответствующего ходатайства прокурору с начальником подразделения дознания или начальником органа дознания. Заключив досудебное соглашение о сотрудничестве с обвиняемым, прокурор должен направить дело для дальнейшего расследования в орган предварительного следствия.

Имеет место рассогласованность норм (ч. 1 ст. 3174 УПК РФ и ч.ч. 1, 2 ст. 154 УПК РФ), регулирующих эту ситуацию. Предлагается допустить в законе возможность судебного разбирательства в общем порядке по уголовному дела в отношении всех обвиняемых (без предварительного выделения дела в отношении того из них, с кем заключено досудебное соглашение) с применением к подсудимому меры уголовной ответственности с учетом обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 61, ч. 2 или ч. 4 ст. 62 УК РФ.

Выделение уголовного дела в отношении одного из обвиняемых, с которым было заключено соглашение, не помешает рассмотрению уголовного дела отношении другого обвиняемого в суде с участием присяжных заседателей. Свидетели обвинения, которыми стали обвиняемые, заключившие досудебное соглашение о сотрудничестве, должны быть допрошены в судебном заседании по «основному» делу, и сторона защиты должна иметь возможность реализовать свое право на перекрестный допрос этих свидетелей для перепроверки фактов.

Материально-правовой предпосылкой» заключения соглашения о сотрудничестве является факт совершения обвиняемым преступления; процессуальной предпосылкой» является согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Материальная предпосылка актуализируются в виде доказательств, полученных следователем, прокурором, обвиняемым, и оказывают влияние на мотивы поведения обеих сторон. Процессуальная предпосылка (согласие обвиняемого с обвинением, подозреваемого - с подозрением) в случае реализации посредством производства процессуальных действий может стать частью процессуального основания для заключения досудебного соглашения сторон. Пересмотр процессуальной предпосылки, т.е. предъявление обвиняемому нового

497 обвинения, должно вести к пересмотру соглашения. Изменение обвинения в худшую для обвиняемого сторона после заключения соглашения о сотрудничестве возможно, если будет доказана неискренность обвиняемого, отсутствие у него деятельного раскаяния. Условиями соглашения могут быть охвачены вопросы о выделении уголовного дела в отдельное производство, принятии мер по обеспечению безопасности, и даже о возможном рассмотрении уголовного дела в обычном порядке, без выделения отдельного производства в отношении заключившего соглашение обвиняемого.

Предмет соглашения - это воплотившиеся в условия соглашения основания его заключения, которые побудили стороны заключить его и добиваться путем выполнения этих условий. Предметом соглашения о сотрудничестве не могут быть событие преступления, его квалификация, элементы его юридического состава и прочие фактические обстоятельства. С одной стороны, предметом соглашения могут быть посткриминальные действия обвиняемого, направление на раскрытие тяжкого или особо тяжкого преступления, на обнаружение тяжкого или особо тяжкого преступления или возбуждение уголовных дел по таким преступлениям (п. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ669, части 2 ст. 3171 УПК РФ, п. 3 части 4 ст. 3177, п. 3 части 1 ст. 3175УПК), а с другой стороны, предметом соглашения могут быть действия властей, касающиеся определения вида и размера уголовной ответственности, к которой будет привлечен этот обвиняемый, но и также и полное освобождение его от ответственности. В предмет соглашения могут входить и другие дополнительные условия, которые должен выполнить обвиняемый.

Прокурор играет ведущую роль в рассматриваемой процедуре; он уполномочен заключать соглашение от имени стороны обвинения. Иная конструкция отношений между органами, относящимися к стороне

669 Кроме того, предметом соглашения может быть также поведение обвиняемого, (1) оговоренное в статье 75 УК РФ, (2) специально предусмотренное соответствующими статьями Особенной части УК РФ, т.е. то, что понимается под «деятельным раскаянием». При этом, совсем не обязателен полный набор из указанных в пункте «и» части первой статьи 61 УК, а также приведенных в части 2 ст. 3171, в пунктах 1, 2 части 1 ст. 317э, пункте 1 части 2 ст. 317 , пункты 1, 2 части 4 ст. 3177 УПК РФ элементов, чтобы заключить соглашение о сотрудничестве. обвинения, была бы неправильной. Прокурор возглавляет обвинительную власть, которая выступает стороной в соглашении со стороной защиты. Он представляет позиции стороны обвинения, как в ходе досудебного производства, так в суде, по поводу целесообразности сотрудничества со стороной защиты и оценки его результатов. Положение следователя и руководителя следственного органа в процессе заключения и реализации досудебного, соглашения о сотрудничестве производно от руководящей роли прокурора. Круг полномочий следователя и его руководителя при заключении соглашения о сотрудничестве вполне очевиден в свете главы 401 УПК РФ, отсутствие упоминания о них в ст. 38, 39 УПК РФ не может создавать препятствий для правоприменения.

Суд не может принудить стороны к заключению такого соглашения: стороны должны обладать свободой воли. Механизм судебного контроля, предусмотренный статьей 125 УПК РФ, для этого неприменим. Недопустим инструмент судебного контроля для разрешения противоречий между прокурором и органом следствия по поводу заключения досудебного соглашения. Ни следователь, ни прокурор, ни руководитель следственного органа не могут использовать механизм судебного контроля, чтобы обжаловать бездействие или действия друг друга в связи с заключением или реализацией соглашения о сотрудничестве. Правомерно использование только процедуры, предусмотренной ч. 4 ст. 221 УПК РФ. Если сторона обвинения нарушит соглашение, совсем или в части, то обвиняемый или его защитник могут обратиться с жалобой в суд на следователя, прокурора.

Решение законодателя о допущении потерпевшего в процедуру, предусмотренную главой 401 УПК РФ, правомерно по следующим причинам:

1) государство не может поставить в зависимость от потерпевшего (третьего лица) заключение сделки, имеющей предметом право государства на привлечение к уголовной ответственности преступника; 2) раскрытие тяжких и особо тяжких преступлений, а также других преступлений, осуществляется в интересах каждого члена общества, в том числе ипотерпевших. Интересы потерпевшего могут быть представлены прокурором и закреплены одним из пунктов соглашения. Это целесообразно, т.к. в судебных стадиях, где
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Процедура, предусмотренная главой 401 УПК РФ, может реализовываться только в рамках уголовного дела (ч. 5 ст. 20 УПК РФ). Досудебное расследование в случае заключения соглашения о сотрудничестве должно быть проведено в полном объеме; должны быть установлены обстоятельства, составляющие предмет доказывания, а также основания и условий для проведения судебного разбирательства в особом порядке и принятия судом решения по делу в соответствии с частью 5 ст. 3177 УПК РФ.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется подозреваемым или обвиняемым, его защитником в письменном виде на имя прокурора через следователя, но также любое должностное лицо, которое осуществляет уголовное преследование по данному делу, администрацию места предварительного заключения. Однако дать ему официальный ход может только орган предварительного расследования путем вынесения постановления о возбуждении ходатайства перед прокурором.

Подозреваемый или обвиняемый, составляя ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, вправе ограничиться изложением своих намерений содействовать следствию, не сообщая при этом сведений, которыми он располагает, однако на момент заключения соглашения предмет сотрудничества должен быть конкретизирован. При выработке условий и содержания соглашения следователь и прокурор вправе предъявлять доказательства. Соглашение о сотрудничестве заключается в условиях открытости, обе стороны должны принимать решения осознанно, по доброй воле, а не под угрозами, и не в результате введения в заблуждение, в противном случае соглашение должно считаться юридически ничтожным.

Процедура прекращения сотрудничества предусмотрена только в нормативном акте генеральной прокуратуры РФ, целесообразно прописать ее в законе. В частности, предлагается ввести в статью 3175 УПК РФ нормы, в которых предусмотреть решение прокурора об отказе внести представление при
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Обязательно проведение предварительных слушаний по делу, по которому было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Суду для назначения судебного заседания в особом порядке необходимо изучить условия, предусмотренные частями 2-4 статьи 3176 УПК РФ, что невозможно без проведения судебного заседания по правилам глав 34-37 УПК РФ; при этом не исключаются элементы судебного следствия для выяснения оснований, условий и отдельных результатов досудебного сотрудничества по соглашению.

В стадии судебного разбирательства суд должен установить ряд как общих для особого порядка судебного разбирательства условий, так специальных - характерных только для проведения особого порядка судебного разбирательства по результатам проведения предварительного следствия (дознания).

Суд может снять любые ограничения на применение особого порядка при наличии рецидива преступлений и других отягчающих обстоятельств, руководствуясь ч. 5 ст. 3177 УПК РФ. По усмотрению суда подсудимому с учетом положений статей 64, 73 и 801 УК РФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Если в ходе судебного процесса выяснится, что подсудимым были предоставлены ложные сведения или сокрыты существенные обстоятельства совершения преступления, то в таких случаях гособвинителю имеет полное право отказаться от данного представления, изложив суду мотивы (причины) отказа, в любой момент разбирательства по делу, но до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора.

Ограничения на обжалование обвинительного приговора, вынесенного п в порядке статьи 317 УПК РФ такие же, как в статье 317 УПК РФ, иначе под угрозой окажется стабильность такого приговора. Приговор суда, в котором отражены результаты сотрудничества сторон по делу, должен обладать

J V 1 особой невосприимчивостью к отмене или изменению в вышестоящей инстанции. Только особые обстоятельства, позволяющие запустить механизм исключительного судебного контроля вышестоящих судов за решениями нижестоящих, могут привести к пересмотру такого рода судебных решений.

Предметом согласительных процедур являются некоторые элементы основания прекращения уголовного дела (преследования), что приведены в п. 4 части 1 статьи 24, п.п. 3, 6 части 1 и части 3 статьи 27 УПК, а также в статьях 25, 28, 281, 427 УПК РФ: одни из них имеют договорный характер, другие - нет. Об определенной степени договоренности можно говорить применительно к нереабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела (иногда только уголовного преследования), предусмотренным ч. 1 ст. 75, статьями 76, 761, 90 УК РФ, и соответственно -ст. 25, ст. 28-281, ст. 427 УПК РФ.

Степень влияния частного фактора в механизме прекращения уголовного дела (преследования) может быть различной, что проявляется в методе правового регулирования прекращения уголовных дел по отдельным основаниям. Использование диспозитивности в конструировании уголовно-процессуального механизма прекращения уголовных дел допускаетсязаконодателем дозировано. Усмотрения органа предварительного расследования при прекращении уголовного преследования достаточно ограничено рамками закона.

Наиболее диспозитивным по предмету регулирования является согласительная процедура, предусмотренная статьей 281 УПК РФ. Исполнения условий сделки здесь равно обязательны для обеих сторон. В случае выполнения обвиняемым своих обязательств, предусмотренных законом, орган предварительного расследования или суд обязаны прекратить уголовное дело в отношении него. В то же время обвиняемый, сторона защиты обладает диспозитивным правом признать уголовный иск в виде согласия с предъявленным обвинением и другими предусмотренными условиями договора о прекращении уголовного дела (преследования). Диспозитивной и договорной является согласительная процедура прекращения уголовного дела (преследования), предусмотренная ч. 2 ст. 20
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УПК РФ, в силу частной природы обвинения. В меньшей степени соответствует модели договора согласительная процедура, предусмотренная статьей 25 УПК РФ. Основное отступление состоит в наличии дискреционного усмотрения у следователя, судьи относительно принятия решения о прекращении уголовного дела, они не обязаны его принимать даже при выполнении обвиняемым условий сделки или вообще идти на соглашение. Частный момент, делающий данную процедуру более равноправной, заключается в том, что в подоснове сделки стороны защиты с государством лежит примирение двух частных лиц: потерпевшего и обвиняемого. Еще более публично-правовыми являются согласительные процедуры, предусмотренные ст. 28 УПК РФ, причем разновидность деятельного раскаяния, предусмотренная частью 2 указанной статьи, представляет собой более договорную модель - в силу возлагаемого на следователя законом обязательства прекратить уголовное дело (преследование) при выполнении обвиняемым условий, предусмотренных примечаниями к статьеОсобенной части УК РФ. Наименее выражена модель сделки в согласительных процедурах, регламентированных статьями 427, 431 УПК РФ, поскольку в них закон создает дополнительные публично-правовые гарантии прав несовершеннолетнего обвиняемого. Что касается, иных случаев получения согласия участников процесса на принятие решения о прекращении уголовного дела (преследования) (п. п. 3, 4, 6 ч. 1 ст. 24, п.п. 3, 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), то в отношении них вопрос о сделке сторон вообще не стоит.

В новом институте прекращения уголовного преследования (дела) по нереабилитирующим основания, предусмотренным ст. 761 УК РФ и ст. 28 УПК РФ реализована модель сделки между государством и лицом, совершившим или налоговое преступление или экономическое преступление. Угроза привлечения к уголовной ответственности должна подтолкнуть подозреваемого, обвиняемого к заключению соглашения со стороной обвинения, к вступлению в согласительную процедуру для выработки условий прекращения преследования. Здесь имеет место ограничение юридического состава деятельного раскаяния, образующего договорную

503 составляющую обоих оснований для прекращения уголовного дела. Закон требует или уплаты в полном объеме всех сумм, указанных в решении налогового органа о привлечении к ответственности нарушителя налогового законодательства, для возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации (ч. ч. 1, 2 ст. 281 УПК РФ, ч. 1 ст. 761 УК РФ), или возмещение ущерба, причиненного преступлением гражданину, организации или государству, а также перечисление денежного возмещения пятикратной суммы причиненного ущерба в федеральный бюджет или перечисление дохода и денежного возмещения (ч. 3 ст. 281 УПК РФ и ч. 2 ст. 761 УК РФ); других требований к обвиняемому не предъявляется.
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