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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Важливим напрямом інтеграції України в європейський та світовий цивілізаційний простір є реформа правової системи країни, основні інститути якої повинні набути реальної спроможності ефективно захищати права та інтереси людини.

Наріжним каменем правової системи є адвокатура. Перебуваючи на вістрі складних соціальних процесів, що відбуваються в державі, адвокати захищають найбільш значущі для кожної людини соціальні цінності – особисту свободу, майно, здоров’я, честь, ділову репутацію тощо.

Результативна діяльність адвоката з обстоювання цих фундаментальних засад можлива лише у випадку, коли в основу функціонування адвокатури закладено міцні теоретико-методологічні та законодавчі підвалини. Практика реалізації нового Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, на жаль, сигналізує про значні проблеми на цьому шляху, свідченням чого стала перманентна турбулентність у системі органів адвокатського самоврядування; слабкість механізму забезпечення прав та гарантій адвокатів у процесі здійснення професійної діяльності; збереження умов для вибіркового дотримання етичних та правових стандартів членами адвокатури або особами, які мають намір поповнити її лави, тощо.

Однією з основних причин труднощів з реалізацією профільного закону є закладена під час його ухвалення концептуальна неузгодженість низки норм та інститутів, що є наслідком недостатньої розробленості в теорії базових понять науки про адвокатуру. До їх числа, зокрема, належать такі найбільш затребувані категорії, як принципи і система адвокатури.

Окремі аспекти зазначеної тематики висвітлювалися в працях Р.Л. Абеля,            Н.М. Бакаянової, Й.Л. Бронза, Р. Ван ден Берга, Т.В. Варфоломеєвої,                               Є.В. Васьковського, О.О. Воронова, М. Галантера, І.Ю. Гловацького, І.В. Голованя, М.Л. Гольдштейна, С.В. Гончаренка, Й. Дезеле, С.О. Деханова, О.Л. Жуковської,          А.В. Іванцової, В.І. Кального, М.Ф. Квінтиліана, В.І. Кисіля, М.Й. Курочки,              К.А. Левицького, С.М. Логінової, Ф.С. Л’юіса, С.Р. Мартіна, І.І. Мартинович,               М. Молло, Р.Л. Нельсона, В.В. Печерського, М.М. Погорецького, В.О. Попелюшка, А.Л. Рівліна, В.О. Святоцької, О.Д. Святоцького, Л.В. Тацій, Д.П. Фіолевського,         Ю. Хаскі, П.В. Хотенця, М.Т. Цицерона, О.Г. Яновської, І.С. Яртих та інших.

До суміжних питань з проблематики, що розглядається, зверталися У. Авіла,          Л. Берталанфі, Дж. Брандейдж, Л. Волд, Е.М. Грамацький, В.В. Городовенко,               Р. Дворкін, В.В. Долежан, Р.А. Епштейн, П.М. Каркач, М.С. Косенко, І.М. Козьяков, О.П. Кучинська, М.С. Ларсон, Н. Луман, О.А. Макаров, І.Є. Марочкін, Л.М. Москвич, Р.І. Мельник, І.В. Назаров, П.Д. Пейтон, О.В. Петришин, М.А. Погорецький,             С.П. Погребняк, С.В. Прилуцький, Дж. Рез, М.В. Руденко, В.В. Сердюк, Л. Скітнер,     Г. Харт, М. Ван Хук та інші.

Віддаючи належне науковому доробку попередників, слід зазначити, що значна частина праць науковців радянського та дореволюційного періодів базувалася на іншій ідеологічній та правовій парадигмі. Чимало дослідників аналізували окреслені питання в контексті вирішення більш широких проблем або під кутом зору вузькогалузевих аспектів.

У вітчизняній науці відсутні комплексні сучасні дослідження принципів й системи адвокатури України, ступінь наукової розробки яких залишається недостатнім, перебуває на початковій стадії. Вказані обставини зумовлюють брак точного й однозначного розуміння базисних теоретичних категорій, існування відмінних, часто протилежних точок зору щодо засадничих положень доктрини, несформованість загальноприйнятих підходів, що дезорієнтує правотворчу й правозастосовну практику, зумовлює суперечливе та мінливе правове й корпоративне регулювання, напруженість і кризові явища в адвокатурі.

По-різному визначаються поняття, кількість, назви, змістовне наповнення та ієрархія принципів адвокатури. Розмитість змісту принципів адвокатури в науці породжує неправильне їх сприйняття в правничому середовищі як декларативних, аморфних стандартів, які можна вільно порушувати.

З моменту появи в 1893 році безсмертної праці Є.В. Васьковського “Організація адвокатури” в українській науці не проводилося окремих глибоких досліджень, що спеціально присвячені принципам адвокатури. У період дії закону про адвокатуру 1992 року на рівні окремих підрозділів своїх дисертацій до цих питань зверталися представники теорії та історії держави та права (О.Д. Святоцький, 1995 р.; Л.В. Тацій, 2008 р.). Принцип адвокатської таємниці досліджено в дисертаційній праці С.М. Логінової (2002 р.), а моральні основи і принципи адвокатської етики – в роботі Н.М. Бакаянової (2003 р.).

Нещодавньою спробою вирішення частини означених проблем стала кандидатська дисертація М.К. Северина “Принципи адвокатської діяльності” (2016 р.), що містить низку нових положень. Разом з тим, у цій роботі відсутнє концептуальне розмежування понять “принцип адвокатської діяльності” й “принцип адвокатури”, внаслідок чого вказані дефініції цим автором фактично ототожнюються (стор. 4, 17, 22 та ін. дис.). Така позиція не узгоджується із приписами Конституції України (ст. 131-2) та профільного Закону “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, у самій назві якого ці аспекти слушно розмежовуються законодавцем, адже відображають абсолютно самостійні, відмінні соціально-правові явища. Вказані обставини обмежують потенціал застосування теоретичних висновків автора.

На початку 2017 року побачила світ досить цікава монографія Н.М. Бакаянової [13], в одному з розділів якої розглядаються принципи адвокатури. Утім, в різних частинах цієї праці наводяться дещо відмінні переліки принципів адвокатури (стор. 113-114, 294), що підкреслює глибину, дискусійність та складність зазначеної тематики, широке поле для подальшої роботи.

Набагато меншої уваги приділено у вітчизняній доктрині проблематиці системи адвокатури. Розгляд цих питань обмежується фрагментарною згадкою на рівні окремих наукових статей (В.І. Кальний, С.Ф. Сафулько, О.А. Фазекош та ін.), що вочевидь не відповідає ролі та значенню забезпечення належної інституціональної конфігурації адвокатури.

Необхідність побудови адвокатури як системи випливає із самого життя, адже її щоденними процесуальними опонентами виступають високоорганізовані системи правоохоронних органів. Багаторічна практика конфліктної взаємодії із даними органами переконує в тому, що системі має протистояти система, а не воїни-одинаки, яких значно легше нейтралізувати.

Досвід радянського минулого свідчить, що в умовах організаційно-структурної незавершеності системи адвокатури в державних органів неминуче виникає спокуса“очолити” її, зробити придатком, підсистемою державного апарату. Із цим тоді успішно впоралися відділи юстиціїпри облвиконкомах, що фактично підпорядковувалися Міністерству юстиції СРСР.

Доктринальна розробка адекватної реаліям сьогодення системної моделі адвокатури дозволяє виділити ключові елементи, “несучі конструкції”, на яких тримається адвокатська корпорація, що надає можливість програмувати її розвиток у заданому напрямі, виявляти слабкі ланцюги й усувати їх, активізувати посилення інтегральних властивостей адвокатури як системного утворення.

Викладені обставини визначають потребу теоретико-концептуального переосмислення існуючих та формування нових підходів щодо системи і принципів адвокатури відповідно до соціально-правових трансформацій, що відбулися в Україні протягом останнього часу, обумовлюючи актуальність представленого дослідження.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертацію виконано відповідно до плану науково-дослідних робіт кафедри загальноюридичних дисциплін Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка в межах Пріоритетних напрямів розвитку науки і техніки на період до 2020 року, визначених Законом України «Про пріоритетні напрями розвитку науки і техніки» від 11.07.2001 р., [Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/276/2015#n12), схваленої Указом Президента України від 20.05.2015 р. Тему дисертаційного дослідження затверджено вченою радою Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка 26.12.2014 р. (протокол № 3).

**Мета й завдання дослідження.** Метою дисертаційної праці є розробка цілісної теоретичної моделі правового регулювання системи і принципів адвокатури України, формулювання пропозицій та рекомендацій з удосконалення законодавства в цій сфері. Згідно вказаної мети дисертантом поставлено такі основні завдання:

уточнити поняття, мету, завдання і функції адвокатури, розкрити її правову природу;

висвітлити ґенезу правових і доктринальних основ адвокатури;

сформулювати поняття “принцип адвокатури”, розкрити його сутність, ознаки і співвідношення із суміжними юридичними категоріями;

виробити систему принципів адвокатури, здійснити їх класифікацію, визначити роль, функції та особливості взаємодії;

надати характеристику принципам адвокатури;

опрацювати зарубіжний досвід в цій сфері;

дослідити теоретичні підходи щодо аналізу адвокатури як системи в Україні та світі;

визначити структуру і систему адвокатури України;

виокремити і охарактеризувати ключові підсистеми та елементи системи української адвокатури, відстежити зв’язки і відносини між ними;

виявити і проаналізувати проблеми інституціональної конфігурації вітчизняної адвокатури;

визначити концептуальні основи подальшого розвитку системи і принципів адвокатури України, сформулювати пропозиції щодо удосконалення їх правового регулювання.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, що виникають у процесі реалізації принципів та організації і функціонування системи адвокатури України.

*Предметом дослідження* є принципи і система адвокатури України.

**Методи дослідження.** Методологічною основою роботи став комплекс загальнонаукових та спеціальних методів і прийомів наукового пізнання, що використовувалися у взаємозалежності. Діалектичний метод дозволив розглянути організацію та діяльність адвокатури в їх єдності та взаємозв’язку, встановити закономірності розвитку й кореляції з іншими явищами правового та соціального характера. Використання системного підходу та кореспондуючого йому системно-структурного методу виявилося найбільш продуктивним для побудови цілісної теоретичної моделі принципів й системи адвокатури, забезпечило виокремлення складових елементів останньої (підр. 6.3), розробку структури адвокатури (підр. 6.1), конкретизацію місця в правовій системі (підр. 1.1), здійснення класифікації принципів адвокатури (підр. 2.4). За допомогою історико-правового методу простежено еволюцію доктрини й законодавчої регламентації принципів і системи адвокатури на різних етапах державно-правового будівництва (підр. 1.2). Порівняльно-правовий метод використано при зіставленні приписів національного законодавства із іноземними правовими аналогами (підр. 6.2). Оперування інструментарієм формально-логічного методу (аналіз, синтез, дедукція, індукція тощо) дозволило сформулювати понятійно-категоріальний апарат роботи (підр. 1.1, 1.3-1.5, 2.1-2.2, 6.1), дослідити існуючі доктринальні наробітки (підр. 2.3-2.4) й обґрунтувати авторську позицію з дискусійних питань проблематики дослідження (підр. 3.3, 7.2). Статистичний метод сприяв з’ясуванню кількісних даних, що характеризують динаміку розвитку організаційних форм адвокатської діяльності та самоврядування (підр. 7.1-7.2), визначенню тенденцій в адвокатській практиці. За допомогою соціологічного методу вивчено й узагальнено позицію адвокатів щодо гострих питань реалізації принципів адвокатури та забезпечення її належної інституціональної побудови (підр. 3.3, 4.1, 4.3, 5.3, 7.2). Методи прогнозування й моделювання забезпечили напрацювання перспективних шляхів удосконалення правового регулювання в цій сфері (підр. 5.2, 7.1-7.2, 7.5).

Теоретичним підгрунтям дисертації слугували роботи вітчизняних та іноземних учених в галузі філософії, історії, психології, загальної теорії систем, менеджменту, соціології, теорії держави та права, судоустрою, теорії адвокатури, кримінального і цивільного процесу, адміністративного, цивільного та господарського права.

Нормативну основу роботи склали закони й підзаконні нормативно-правові акти України та зарубіжних держав, міжнародно-правові документи, акти нормотворчості органів адвокатського самоврядування.

Емпіричну базу дослідження становлять статистичні дані; результати вивчення й узагальнення за спеціально розробленою анкетою відомостей з 13762 профайлів адвокатів Єдиного реєстру адвокатів України; матеріали проведеного здобувачем соціологічного дослідження думки 342 адвокатів з різних регіонів України, а також дані опитувань громадян і правозастосувачів, що були здійснені провідними національними соціологічними установами (КМІС, Центр Разумкова, Інститут соціології НАН України, УІСД імені О. Яременка та ін.); матеріали судової та адвокатської практики.

**Наукова новизна**отриманих результатів полягає в тому, що дисертація є спеціальним комплексним монографічним дослідженням, в якому уперше після прийняття нового Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” й набуття чинності змін до Конституції України розроблено теоретичну модель правового регулювання системи і принципів адвокатури України.

До основних положень, що конкретизують новизну одержаних результатів й виносяться на захист, належать такі:

Уперше:

– визначено історико-правові передумови становлення й розвитку принципів та системи адвокатури;

– сформульовано мету адвокатури України в новітніх умовах – забезпечення високих стандартів надання професійної правничої допомоги;

– розкрито ознаки й поняття принципів адвокатури, під якими запропоновано розуміти соціально обумовлені, найстабільніші, базисні положення, закріплені в праві, які системно й в найбільш загальному вигляді визначають організацію та/або діяльність адвокатури;

– розроблено дефініцію системи принципів адвокатури як необхідної та достатньої сукупності органічно взаємопов’язаних принципів адвокатури, що визначають фундаментальні основи забезпечення високих стандартів надання професійної правничої допомоги;

– обґрунтовано авторську модель системи принципів адвокатури, що покладені в основу її організації та діяльності в сучасному світі: незалежність, конфіденційність, уникнення конфлікту інтересів, територіальність, обумовленість судоустроєм, спеціалізація, корпоративне самоврядування, професійна компетентність, доступність, мультидисциплінарність, розумна винагорода, ефективність; надано визначення й характеристику згаданим принципам адвокатури;

– наведено поняття системи адвокатури як сукупності взаємодіючих елементів, що поєднані між собою зв’язками та відносинами, які дозволяють забезпечити високі стандарти надання професійної правничої допомоги;

– виділено основні елементи вітчизняної системи адвокатури (адвокати, які здійснюють адвокатську діяльність індивідуально, адвокатські бюро, адвокатські об’єднання, органи адвокатського самоврядування) й аргументовано тезу про те, що архітектоніка системи адвокатури включає дві основні підсистеми – організаційні форми адвокатської діяльності й адвокатське самоврядування;

– доведено, що систему адвокатури України утворюють адвокати, які об’єднані через організаційні форми адвокатської діяльності й адвокатського самоврядування задля ефективної реалізації мети адвокатури;

– обґрунтовано, що ядро структури адвокатури складають зв’язки і відносини між елементами системи адвокатури, серед яких визначальними є системні зв’язки – основні, стійкі, закономірні, надано видову й змістовну характеристику цих зв’язків;

– встановлено, що кооптування як вимушено допоміжний інститут не повинно набувати статусу основного чи визначального фактора під час формування представницьких органів адвокатури; пріоритет має бути за демократичними процедурами, що зумовлює доцільність обмеження застосування кооптації поряд із впровадженням механізму залучення делегатів за посадою (ex officio);

– аргументовано необхідність удосконалення системи адвокатури й, передусім, модернізації підсистеми органів адвокатського самоврядування, оптимальна модель якої повинна мати наступний вигляд:

на базовому регіональному рівні:

  збори адвокатів міста/району;

  конференція адвокатів регіону;

  асоціація адвокатів регіону – рада асоціації та дисциплінарний суд;

на національному рівні:

  з’їзд адвокатів України;

  Ревізійна комісія адвокатури України;

  Кваліфікаційна комісія адвокатури України;

  Вищий дисциплінарний суд адвокатури України;

  Рада адвокатів України.

*Удосконалено:*

– поняття адвокатури як самоврядного інституту правової системи, що об’єднує адвокатів у межах організаційних форм адвокатської діяльності й самоврядування з метою забезпечення високих стандартів надання професійної правничої допомоги;

– теоретичний підхід, у відповідності до якого правова природа адвокатури утворена домінуючим публічним елементом й підпорядкованим приватним, що визначає публічно-приватний характер даного інституту;

– доктринальне визначення завдань адвокатури України, що включають забезпечення високих стандартів захисту прав, свобод і законних інтересів уповноважених осіб у кримінальному провадженні, провадженні про адміністративні правопорушення та інших визначених законом юрисдикційних провадженнях; представництво інтересів фізичних і юридичних осіб у судах під час здійснення цивільного, господарського, адміністративного та конституційного судочинства, а також в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами; надання правових консультацій і роз’яснень, складення заяв, скарг, процесуальних та інших документів правового характеру; надання інших видів професійної правничої допомоги;

– класифікацію функцій адвокатури, які залежно від вектору впливу утворені системою зовнішніх функцій (захист, представництво, надання інших видів професійної правничої допомоги) та внутрішніх функцій (представницька, регуляторна, кваліфікаційна, дисциплінарна, організаційно-виконавча, контрольна функція, а також функція корпоративного захисту);

– змістовне наповнення принципів незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

*Набули подальшого розвитку:*

– диференціація принципів адвокатури залежно від сфери поширення на основоположні принципи (незалежність, професійна компетентність, конфіденційність, уникнення конфлікту інтересів), принципи організації (територіальність, обумовленість судоустроєм, спеціалізація, корпоративне самоврядування, доступність) й принципи діяльності (ефективність, мультидисциплінарність, розумна винагорода);

– положення про те, що проектування майбутньої й корегування параметрів існуючої системи адвокатури має проводитися шляхом визначення примату трьох вузлових категорій – пріоритету мети над функцією й функції над системою;

– підхід, за яким на сучасному етапі правової реформи функцію адміністрування системи безоплатної правової допомоги недоцільно закріплювати за органами адвокатського самоврядування, залишивши її заКоординаційним центромз надання правової допомоги.

**Практичне значення одержаних результатів**полягає в тому, що сформульовані автором висновки, положення та пропозиції є внеском у розвиток теорії адвокатури й можуть бути використані:

– у науково-дослідницькій діяльності – для подальших доктринальних розробок теоретико-методологічних та практичних проблем реалізації окремих принципів та елементів системи адвокатури;

– у нормотворчій діяльності – під час підготовки нових і вдосконалення чинних правових актів, що регламентують діяльність адвокатури, процесуального законодавства, актів корпоративної нормотворчості органів адвокатського самоврядування та локальних актів адвокатських об’єднань (Лист Комітету з питань правової політики та правосуддя Верховної Ради України № 04-29/15-652 від 21.03.2017 р. про використання результатів дисертаційного дослідження в законотворчій роботі);

– у навчальному процесі – при викладанні дисциплін “Адвокатура України”, “Організація роботи адвоката в галузевих юрисдикційних провадженнях”, “Кримінальний процес”, у ході підготовки підручників, навчальних програм, методичних посібників, практикумів (акт впровадження від 27.06.2016 р.);

– у правозастосовній сфері – для вдосконалення й підвищення ефективності практичної діяльності адвокатів (акти впровадження від 09.03.2017 р. та 14.03.2017 р.) та інших представників правничої професії.

**Особистий внесок здобувача**. Дисертація є комплексною, завершеною науковою роботою, що виконана здобувачем самостійно. Всі результати даної праці отримано на підставі особистих досліджень автора. Ідеї, що належать співавторам опублікованих праць, в дисертаційному дослідженні не використовувалися.

**Апробація результатів дисертації.**Дисертаційна робота підготовлена на кафедрі професійних та спеціальних дисциплін Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка, представлена й обговорена на засіданні розширеного міжкафедрального семінару, схвалена та рекомендована до захисту.

Результати наукових досліджень, висновки та пропозиції доповідались автором на науково-практичних конференціях міжнародного та всеукраїнського рівня: “Актуальні проблеми реформування кримінально-процесуального законодавства та удосконалення діяльності судових і правоохоронних органів України” (м. Луганськ, 20.04.2012 р.), “Теоретичні та практичні проблеми кримінального судочинства” (м. Донецьк, 19.10.2012 р.), “Боротьба зі злочинністю: теорія і практика” (м. Могильов, 4-5.04.2013 р.), “Кримінальні проступки: теоретичне підґрунтя та шляхи вдосконалення законодавства України” (м. Луганськ, 18–28.03.2013 р.), “Теорія і практика сучасної юридичної науки” (м. Ростов-на-Дону, 26.04.2013 р.), “Актуальні проблеми кримінального процесу та криміналістики” (м. Волгоград, 23.05.2013 р.), “Актуальні питання реформування правової системи України” (м. Луцьк, 7-8.06.2013 р.), “Феномен економічного розвитку Азербайджану та Китаю в контексті розвитку соціально-економічних прав громадян” (м. Баку, 01.07.2013 р.), “Сучасна наука: тенденції розвитку, проблеми і перспективи” (м. Єреван, 23–25.09.2013 р.), “Актуальні питання сучасної науки” (м. Караганда, 04.10.2013 р.), “Актуальні питання правової теорії та юридичної практики” (м. Ужгород, 11-12.10.2013 р.), “Актуальні проблеми сучасного розвитку цивільного, арбітражного й адміністративного судочинства” (м. Санкт-Петербург, 18.10.2013 р.), “Удосконалення правового регулювання та механізмів функціонування системи протидії злочинності” (м. Мінськ, 18–19.10.2013 р.), “Дванадцяті осінні юридичні читання” (м. Хмельницький, 8-9.11.2013 р.), “Конституційне право громадянина на отримання кваліфікованої (безоплатної) юридичної допомоги” (м. Москва, 18.12.2013 р.), “Верховенство права у процесі державотворення та захисту прав людини в Україні” (м. Одеса, 14-15.02.2014 р.), “Правові реформи в пострадянських країнах: досягнення і проблеми ” (м. Кишинів, 28-29.03.2014 р.), “L’udske a obcianske prava a slobody: mechanizmus ich implementäcie a ochrany v röznych odvetviach prava” (м. Братислава, 19-20.09.2014 р.), “Правова політика в Україні: питання теорії та практики” (м. Київ, 24.10.2014 р.), “Досягнення, проблеми і перспективи розвитку кримінально-процесуального законодавства Республіки Таджикистан ” (м. Душанбе, 03.12.2014 р.), “Сполучені Штати Америки у сучасному світі: політика, економіка, право, суспільство” (м. Львів, 15.05.2015 р.), “Суспільство, правопорядок, злочинність: теоретичні та прикладні проблеми сучасної науки” (м. Миколаїв, 22.05.2015 р.), “Актуальні проблеми судового права”, присвячена пам’яті професора І.Є. Марочкіна (м. Харків, 30.10.2015 р.), “Особливості формування законодавства України: філософсько-правові, історичні та прикладні аспекти” (м. Івано-Франківськ, 11-12.03.2016 р.), “Проблеми реформування прокуратури” (м. Харків, 15.04.2016 р.), “Актуальні проблеми судового права”, присвячена пам’яті професора І.Є. Марочкіна (м. Харків, 20.04.2017 р.).

**Публікації.**Основні положення дисертаційного дослідження висвітлено в 53 опублікованих працях, зокрема, індивідуальній монографії, 24 наукових статтях, серед яких 21 статтю надруковано в наукових фахових виданнях України (з них 4 статті розміщено в журналах, що включені до міжнародних наукометричних баз) й 3 статті опубліковано в наукових періодичних виданнях інших держав; 26 тезах доповідей на міжнародних та всеукраїнських конференціях, а також 2 інших друкованих працях, що додатково відображають результати дисертації.

**Структура роботи**. Дисертація складається із вступу, семи розділів, що поєднують тридцять підрозділів, висновків, списку використаних джерел (938 найменувань) і додатків. Загальний обсяг роботи становить 556 сторінок, основний текст складає 405 сторінок.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено доктринальне узагальнення й вирішено важливу наукову проблему, яка полягає у визначенні теоретичної моделі правового регулювання системи і принципів адвокатури України, що розширює та поглиблює уявлення про сутність і правову природу адвокатури, концептуальні основи її організації та діяльності. До основних результатів дослідження можна віднести такі:

1. Адвокатура – це самоврядний інститут правової системи, що об’єднує адвокатів у межах організаційних форм адвокатської діяльності й самоврядування з метою забезпечення високих стандартів надання професійної правничої допомоги.

2. Правова природа адвокатури утворена домінуючим публічним елементом й підпорядкованим приватним, що визначає публічно-приватний характер даного інституту.

3. Поряд із спеціальними чинниками конкретної країни, на рівень еволюційного розвитку адвокатури вирішальним чином впливали такі загальні фактори й передумови, як держава, економіка та особливості національної культури. Взаємодія, роль й ступінь впливу цих детермінант визначали самобутнє обличчя адвокатури певної юрисдикції, тенденції розбудови споріднених груп адвокатських систем.

Зародившись у Месопотамії в часи Саргона Древнього (XXIV ст. до н. е.), адвокатура концептуально інституціоналізувалася в Древньому Римі, повільно вибудовувалася в Середні віки й отримала потужний імпульс розвитку в Новітній час.

На первісних етапах становлення адвокатури виконання захисних функцій виступало особистою (родинною, товариською тощо) чи суспільною (громадською) повинністю, почесним обов’язком, який виконувався епізодично й випадково широким колом осіб. Із законодавчим закріпленням вимог до адвоката щодо обов’язкової наявності юридичної освіти, практичного досвіду чи навичок (принцип професійної компетентності) виокремлюється група спеціалізованих носіїв правових пізнань, знавців юриспруденції, які займаються вказаною діяльністю як професією, систематично й регулярно надаючи допомогу в галузі права.

Основними історичними формами становлення адвокатури на вітчизняних теренах стали: первинна адвокатура (протоадвокатура), що зародилася до початку польсько-литовського загарбання українських земель; напівпрофесійна адвокатура існувала в польсько-литовську добу; професійна адвокатура сформувалася після ухвалення австрійською владою в 1781 році Загального порядку судового провадження (Allgemeine Gerichtsordnung).

4. Метою адвокатури України має бути забезпечення високих стандартів надання професійної правничої допомоги.

5. Як завдання адвокатури України слід розглядати забезпечення високих стандартів захисту прав, свобод і законних інтересів уповноважених осіб у кримінальному провадженні, провадженні про адміністративні правопорушення та інших визначених законом юрисдикційних провадженнях; представництво інтересів фізичних і юридичних осіб у судах під час здійснення цивільного, господарського, адміністративного та конституційного судочинства, а також в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами; надання правових консультацій і роз’яснень, складення заяв, скарг, процесуальних та інших документів правового характеру; надання інших видів професійної правничої допомоги.

6. Функціями адвокатури є основні напрями діяльності адвокатури щодо реалізації поставленої мети. Залежно від вектору впливу функції адвокатури утворені системою зовнішніх функцій (захист, представництво, надання інших видів професійної правничої допомоги), які реалізуються виключно поза системою адвокатури під час взаємодії з клієнтами і третіми особами, й внутрішніми функціями (представницька, регуляторна, кваліфікаційна, дисциплінарна, організаційно-виконавча, контрольна функція, а також функція корпоративного захисту), які орієнтовані на створення умов для належного здійснення зовнішніх функцій й переважно здійснюються у внутрішньосистемних відносинах між членами адвокатського співтовариства.

7. Принципи адвокатури – це соціально обумовлені, найстабільніші, базисні положення, закріплені в праві, які системно й в найбільш загальному вигляді визначають організацію та/або діяльність адвокатури.

До переліку ознак принципу адвокатури належить: соціальна обумовленість, нормативна закріпленість, базисність, підвищена стабільність, високий рівень узагальнення, спрямованість на забезпечення організації та/або діяльності адвокатури, системна єдність. Лінія розподілу між принципами й нормами та правилами проходить у площині таких притаманних принципам рис як високий рівень узагальнення, базисність і підвищена стабільність. Взяті в сукупності, специфічні ознаки принципу дозволяють відрізнити його від менш значущих й універсальних правових категорій нижчого рівня (презумпції, фікції тощо).

9. Систему принципів адвокатури слід розглядати як необхідну й достатню сукупність органічно взаємопов’язаних принципів адвокатури, що визначають фундаментальні основи забезпечення високих стандартів надання професійної правничої допомоги.

До системи основних принципів адвокатури, що покладені в основу її організації та діяльності в сучасному світі, слід відносити: незалежність, конфіденційність, уникнення конфлікту інтересів, територіальність, обумовленість судоустроєм, спеціалізацію, корпоративне самоврядування, професійну компетентність, доступність, мультидисциплінарність, розумну винагороду, ефективність. До переліку включено два принципи, що не є властивими українській адвокатурі (обумовленість судоустроєм, мультидисциплінарність), проте мають значне поширення в світі, тому становлять інтерес як можливі альтернативи реформування національної моделі організації адвокатури.

Залежно від сфери поширення принципи адвокатури можуть бути класифіковані на основоположні принципи (незалежність, професійна компетентність, конфіденційність, уникнення конфлікту інтересів), принципи організації (територіальність, обумовленість судоустроєм, спеціалізація, корпоративне самоврядування, доступність) й принципи діяльності (ефективність, мультидисциплінарність, розумна винагорода).

Поєднуючи різнопорядкові засоби правового регулювання в окрему галузь законодавства, принципи адвокатури забезпечують концептуальну узгодженість, міцність й стабільність нормативної основи функціонування адвокатського співтовариства, виступають дороговказом його розвитку, фундаментом системної та збалансованої організації адвокатури. В основі взаємодії принципів адвокатури лежать вертикальні й горизонтальні зв’язки, що, передусім, зумовлені їх диференціацією на основоположні та інші принципи адвокатури. До основних функцій принципів адвокатури слід віднести програмну (ідеолого-орієнтувальну), регулятивно-охоронну, системоутворювальну, інтерпретувальну.

10. Основними компонентами принципу незалежності адвокатури в аспекті міжнародно-правового та європейського розуміння цієї категорії є забезпечення інституційної та функціональної (процесуальної) можливості адвокату здійснювати всі види професійної діяльності вільно і незалежно від: 1) держави; 2) клієнта; 3) громадськості; 4) керівного складу організаційних форм адвокатської діяльності (адвокатські фірми, колегії тощо) та професійної асоціації адвокатів.

Держава повинна мати достатні інструменти контролю за реалізацією адвокатурою делегованих їй публічно важливих функцій. У контексті практики ЄСПЛ доцільним є включення представників держави до складу органів адвокатського самоврядування. У кількісному відношенні представники держави мають складати не більше третини складу відповідних органів з кваліфікаційною або дисциплінарною компетенцією.

11. Принцип професійної компетентності утворений сукупністю правоположень, що вcтановлюють перелік й механізм набуття та підтримання знань, вмінь і практичних навичок, ділових та морально-етичних якостей і вимог, які визначають здатність особи успішно здійснювати адвокатську діяльність.

Окреслений принцип включає настанови щодо досягнення й підтримання такого рівня професійної компетентності, який дозволяє забезпечити належні стандарти надання правової допомоги, для чого суб’єкт її реалізації повинен успішно завершити курс теоретичного й практичного навчання в акредитованій освітній установі, набути досвід професійної практики в галузі права, скласти кваліфікаційний іспит, пройти стажування, вступити до професійної асоціації адвокатів та постійно підтримувати високий рівень своєї професійної кваліфікації.

12. Адвокатська таємниця виступає фундаментом й утворює основний обсяг змісту конфіденційності як принципу адвокатури. Останній становить сукупність правоположень, що визначають механізм дотримання адвокатської таємниці, захисту персональних даних особи та інших видів інформації з обмеженим доступом у процесі здійснення адвокатської діяльності, а також кваліфікаційного, дисциплінарного та інших видів проваджень у системі органів адвокатського самоврядування.

Розширення інструментарію адвоката з обстоювання публічного інтересу лежить у площині законодавчої фіксації положення, згідно з яким на підставі письмового дозволу довірителя адвокат має право, але не зобов’язаний давати показання з питань, що охоплюються адвокатською таємницею.

13. Уникнення конфлікту інтересів як принцип адвокатури становить сукупність правоположень, які визначають шляхи запобігання порушенням приватних і публічних інтересів, що вступають або можуть вступити в суперечність під час адвокатської діяльності чи функціонування органів адвокатського самоврядування та негативно позначитися на виконанні адвокатом своїх професійних обов’язків.

Поряд із домінуючою стратегією уникнення конфлікту інтересів в адвокатській діяльності, перспективною є концепція керування конфліктом у ситуаціях, коли для цього існують відповідні умови й охоронюваним законом інтересам не загрожує спричинення істотної шкоди.

14. Територіальність як принцип організації адвокатури утворена сукупністю правових положень, що визначають адміністративно-територіальний устрій країни основою побудови й просторових меж функціонування адвокатури.

Застосування локалізації як територіально обмежуючої вимоги в процесі розбудови української адвокатури є недоцільним.

15. Принцип обумовленості судоустроєм полягає в побудові адвокатури на підставі судового устрою держави, зокрема, утворення регіональних, національних та/або спеціальних органів адвокатського самоврядування в межах сфери юрисдикції судів певного рівня (виду, інстанційності); наявність особливого механізму добору і забезпечення функціонування окремої привілейованої категорії адвокатів, уповноважених практикувати перед визначеними судами; закріплення обов’язку утримання адвокатської контори за місцезнаходженням певних судів; встановлення для іноземних адвокатів еквівалентних обмежень на представництво перед судами приймаючої держави залежно від обсягу отриманих прав практики перед судами домашньої юрисдикції та ін.

Маючи поширення в дореволюційну добу та перші роки становлення радянської влади, принцип обумовленості судоустроєм не отримав розвитку в сучасній українській адвокатурі. Такий підхід вітчизняного законодавця, який надав перевагу принципу територіальності, вбачається оптимальним.

16. Зміст спеціалізації як принципу організації адвокатури полягає, по-перше, у зовнішньому відокремленні органів адвокатського самоврядування, що реалізують різні функції (представницькі, кваліфікаційні, дисциплінарні, контрольно-ревізійні тощо); утворенні й наданні організаційними формами адвокатської діяльності юридичної допомоги у визначених, окремих сферах правовідносин, та/або в інституційному відособленні декількох груп суб’єктів усередині адвокатської професії з наділенням їх різним обсягом можливостей надання правової допомоги певних видів; по-друге, у внутрішньому розподілі між структурними підрозділами (департаментами, практиками тощо) вказаних суб’єктів певних вузькопрофільних напрямів роботи, систематичному здійсненні конкретним адвокатом професійної діяльності в межах певної сфери правовідносин.

17. Принцип корпоративного самоврядування адвокатів у світі становить сукупність правоположень, що визначають необхідною складовою внутрішнього устрою адвокатури обов’язкове/добровільне членство адвокатів у професійній асоціації, виборність й підзвітність її органів, їх самостійність і відокремленість від держави, демократизм й гласність діяльності, автономність управління й регуляції, наявність дієвих повноважень з підтримання стандартів професійної діяльності.

Оптимальною для України є автономна модель корпоративного самоврядування.

18. Доступність як принцип адвокатури утворена сукупністю правоположень, що встановлюють територіальні, фінансові, процедурні, темпоральні й інформаційні гарантії забезпечення безперешкодного доступу до правової допомоги адвоката.

На сучасному етапі правової реформи функція адміністрування системи безоплатної правової допомоги повинна бути залишена заКоординаційним центромз надання правової допомоги. Посилення незалежності цього органу лежить у площині закріплення процедури, за якою директор Координаційного центруз надання правової допомоги призначається з’їздом адвокатів України за поданням Міністра юстиції України. Висловлення недовіри вказаному директору 2/3 складу делегатів з’їзду адвокатів України має тягнути звільнення його з посади. Такий порядок зміцнить автономність керівництва Координаційного центруз надання правової допомоги від держави й водночас сприятиме ширшому врахуванню інтересів адвокатури.

19. Ефективність як принцип адвокатури утворена сукупністю правоположень, які встановлюють вимоги до організації та діяльності адвокатської спільноти, що забезпечують фактичну результативність, дієвість реалізації поставлених перед нею цілей.

20. Мультидисциплінарною практикою є здійснювана в межах однієї організаційно-правової форми господарювання діяльність представників різних професій щодо надання юридичних і неюридичних послуг. Зміст мультидисциплінарності як принципу адвокатури полягає в побудові змішаної моделі організаційних форм адвокатської діяльності за рахунок включення до їх складу представників інших професій, на яких поширюються етичні вимоги й спеціальний порядок допуску до здійснення професійної діяльності (інституційний аспект) з метою надання адвокатських та інших професійних послуг (функціональний аспект).

На сьогодні очевидною є тенденція до утвердження й розширення сфери застосування мультидисциплінарності як принципу адвокатури в світі. Україна не повинна залишитись осторонь цього процесу. Можливість створення в Україні мультидисциплінарних об’єднань між адвокатами й представниками інших професій має бути закріплено для тих професіоналів, нормативні вимоги до статусу й поведінки яких узгоджуються із основоположними принципами адвокатури.

21. Розумність винагороди як принцип адвокатури становить сукупність правоположень, що визначають організаційно-правові умови отримання суб’єктом адвокатської діяльності розумної винагороди за виконання обов’язків, пов’язаних із здійсненням адвокатської діяльності та/або реалізації повноважень члена органу адвокатського самоврядування.

Одним із засобів наближення правової допомоги до потреб та можливостей середнього класу є закріплення права адвоката отримувати від клієнта умовний гонорар, окрім випадків надання юридичної допомоги в кримінальних справах й сімейних спорах про розірвання шлюбу, стягнення аліментів або поділ сумісно нажитого майна.

22. Cистема є сукупністю взаємодіючих елементів, що поєднані між собою зв’язками та відносинами, утворюючи певну єдність, цілісність. Ключовими аспектами поняття “система” виступає єдність складу (елементів) й структури. Елементи становлять найменші внутрішні одиниці, що в процесі взаємодії між собою утворюють систему як ціле. Підсистема є автономною групою елементів у межах системи, що диференційована за функціональною, суб’єктною або іншими ознаками. Структура системи є формою розміщення й взаємозв’язку елементів системи.

За сутнісними параметрами система адвокатури складається із сукупності взаємодіючих елементів, що поєднані між собою зв’язками та відносинами, які дозволяють забезпечити високі стандарти надання професійної правничої допомоги.

23. Систему адвокатури України утворюють адвокати, які об’єднані через організаційні форми адвокатської діяльності й адвокатського самоврядування задля ефективної реалізації мети адвокатури.

Найменшим внутрішнім елементом системи адвокатури є адвокат. Архітектоніка української системи адвокатури включає дві основні підсистеми – організаційні форми адвокатської діяльності й адвокатське самоврядування. Елементами першої підсистеми виступають адвокати, адвокатські бюро, адвокатські об’єднання. Елементами другої підсистеми є адвокати й органи адвокатського самоврядування.

Проектування майбутньої й корегування параметрів функціонуючої системи має проводитися шляхом визначення примату трьох вузлових категорій – пріоритету мети над функцією й функції над системою. Головна частина системи має відповідати за прийняття стратегічних для розвитку системи рішень, забезпечувати й контролювати їх реалізацію, корегувати поведінку нижчестоящих елементів у випадку вчинення дій, що перешкоджають досягненню стратегічної мети. Рівень внутрішньої розгалуженості системи адвокатури має відповідати ступеню різноманітності проблематики, із якою адвокатам доводиться стикатися під час взаємодії із зовнішнім середовищем.

24. Існуючі моделі європейських і світових систем адвокатур можуть бути класифіковані за різними критеріями. Залежно від ступеня обов’язковості членства в органах адвокатського самоврядування можна виділити системи адвокатур з добровільним або обов’язковим членством в органах адвокатського самоврядування. Залежно від складу адвокатури, тобто осіб, яким законодавством дозволено входити до організаційних форм адвокатської діяльності або самоврядування, системи адвокатур можуть бути класифіковані на гомогенні й гетерогенні. Залежно від кількості юрисдикцій, що здійснюють спеціалізоване регулювання діяльності певних груп адвокатів у межах однієї держави, слід виділити моноюрисдикційні й мультиюрисдикційні системи адвокатур. Залежно від обсягу повноважень загальнодержавного органу адвокатського самоврядування слід розмежовувати централізовані й децентралізовані адвокатури.

25. В профільному Законі потребує корегування поняття “адвокат” шляхом визначення його як фізичної особи, яка має право на заняття адвокатською діяльністю.

26. Необхідним є розширення переліку організаційних форм адвокатської діяльності в Україні шляхом диференціації неприбуткових й прибуткових адвокатських бюро (об’єднань), що створюються у формі господарських товариств, а також закріплення такої організаційної форми як робота адвоката за наймом в адвоката або адвокатському об’єднанні (бюро).

27. Під час проведення виборів до складу органів адвокатського самоврядування форма голосування має визначатися уповноваженим самоврядним органом (збори, конференція, з’їзд), причому за загальним правилом повинно застосовуватися таємне голосування, яке за потреби може бути змінено більшістю учасників зібрання на відкриту форму волевиявлення.

Термін перебування на посаді членів органів адвокатського самоврядування повинен бути скорочений до трьох років.

Кооптування як вимушено допоміжний інститут не повинно набувати статусу основного чи визначального фактора під час формування представницьких органів адвокатури. Пріоритет має бути за демократичними процедурами. Застосування кооптації доцільно звузити поряд із впровадженням механізму залучення делегатів за посадою (ex officio).

Підставами для відкликання з посади керівника (члена) органу адвокатського самоврядування мають бути наступні: 1) невиконання виборною посадовою особою обов’язків, покладених на неї законом чи актами органів адвокатського самоврядування, зокрема, відсутність без поважних причин на засіданнях органу самоврядування більше двох разів; багаторазова відмова від виконання або невиконання доручень відповідного органу адвокатського самоврядування; 2) позбавлення виборної посадової особи права на заняття адвокатською діяльністю або зупинення права на заняття адвокатською діяльністю; 3) суттєве порушення Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність” чи актів органів адвокатського самоврядування; 4) невиконання без поважних причин своєї передвиборної програми чи зобов’язань, якщо такі проголошувалися; 5) повторне не затвердження звіту (висновків) про роботу відповідного органу адвокатського самоврядування.

28. Узагальнення правової основи і практики діяльності міжнародних громадських об’єднань адвокатів дає змогу здійснити їх наукову класифікацію відповідно до таких найбільш значущих критеріїв:

за суб’єктами, які залучаються до членства в організації – суто адвокатські (членами можуть бути виключно адвокати) та правові об’єднання, що залучають до своєї роботи широкий спектр юридичних професій (поряд із адвокатами, членами можуть бути юрисконсульти, судді, викладачі права тощо);

за предметно-функціональною спрямованістю діяльності – універсальні і спеціалізовані;

за ступенем активності виконання статутних завдань – громадські об’єднання з високою, середньою та низькою активністю, а також ті, що діяльності не ведуть, існуючи тільки “на папері”;

за обсягом території, на яку поширюється діяльність – глобальні та регіональні (європейські, африканські тощо).

Визначаючи місце громадських об’єднань адвокатів в системі адвокатури, необхідно враховувати, що в деяких країнах світувідсутні професійні асоціації адвокатів, внаслідок чого громадські об’єднання адвокатів виконують функції, що традиційно притаманні органам адвокатського самоврядування. За цих умов громадські об’єднання адвокатів набувають значення елемента системи адвокатури.

Добровільно-ініціативний характер утворення й ліквідації громадських об’єднань адвокатів, а також характер їх повноважень не дозволяє розглядати ці об’єднання як стабільний, обов’язковий елемент системи адвокатури України.

29. Ядро структури адвокатури складають зв’язки і відносини між елементами системи адвокатури. Серед широкого розмаїття зв’язків визначальними є системні зв’язки – основні, стійкі, закономірні. Окрім того, зв’язки розподіляються на вертикальні (субординаційні, ієрархічні) й горизонтальні (координаційні); прямі й непрямі; формальні й неформальні тощо.

Основне значення для консолідації елементів системи адвокатури мають зв’язки і відносини кооперації (співробітництва), які реалізуються шляхом координації, взаємодопомоги, сприяння, взаємоузгодження, обміну інформацією тощо. Без співробітництва елементів (адвокатів, АО, АБ, органів адвокатського самоврядування) неможливо реалізувати мету й завдання адвокатури, що конституюють її як систему.

До провідних інтегральних факторів, що забезпечують міцність зв’язків між адвокатами, належать професійна свідомість і культура адвокатів, передусім такі їх елементи як корпоративний дух та професійна ідеологія.

30. Реформування системної побудови адвокатури України потребує модернізації підсистеми органів адвокатського самоврядування, оптимальна модель якої повинна мати наступний вигляд:

на базовому регіональному рівні:

* збори адвокатів міста/району;
* конференція адвокатів регіону;
* асоціація адвокатів регіону – рада асоціації та дисциплінарний суд;

на національному рівні:

* з’їзд адвокатів України;
* Ревізійна комісія адвокатури України;
* Кваліфікаційна комісія адвокатури України;
* Вищий дисциплінарний суд адвокатури України;
* Рада адвокатів України.

Порівняно із чинною системою, сутність пропонованих змін полягає в ліквідації на регіональному рівні ревізійних комісій адвокатів регіону й кваліфікаційних палат КДКА, функції яких слід передати до Ревізійної комісії адвокатури України та спеціально створеної Кваліфікаційної комісії адвокатури України відповідно. Дисциплінарні палати КДКА слід перейменувати в дисциплінарні суди (питання перейменування не є принциповим, але бажаним), включивши до складу асоціації адвокатів регіону й забезпечивши статус незалежного органу.

В межах однієї юридичної особи (асоціації адвокатів регіону) на регіональному рівні повинні функціонувати повністю самостійні один від одного дисциплінарний суд та рада асоціації. На національному рівні мають діяти незалежні один від одного органи, що формуються з’їздом адвокатів України й лише йому підзвітні.

Набуття належної самостійності Ревізійною комісією адвокатури України, Кваліфікаційною комісією адвокатури України, Вищим дисциплінарним судом адвокатури України й Радою адвокатів України зумовлює доцільність наділення їх правами юридичної особи й затвердження кошторису кожного з цих органів з’їздом адвокатів України. Кошториси регіональних органів адвокатського самоврядування мають затверджуватися конференціями адвокатів регіонів.

Утворення Кваліфікаційної комісії адвокатури України з передачею їй функцій з приймання кваліфікаційного іспиту сприятиме формуванню єдиної та прозорої практики атестації здобувачів адвокатського звання, мінімізації проявів корупції, кумівства й протягуванню на місцях відверто “слабких” родичів, знайомих тощо. Більшість складу ККАУ мають складати адвокати, які обрані з’їздом адвокатів України з числа найбільш авторитетних представників професії з бездоганною репутацією. Також до складу ККАУ має входити по одному представнику від судової влади (суддя, обраний з’їздом суддів України), прокуратури (прокурор, обраний всеукраїнською конференцією працівників прокуратури), Уповноваженого Верховної ради з прав людини, Національного агентства з питань запобігання корупції.
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