

На правах рукописи



Крюкова Ольга Николаевна

**СУЩНОСТЬ И КРИЗИСНАЯ ДИНАМИКА
ДОВЕРИЯ
В КУЛЬТУРЕ: ОБЩЕСТВО И ЭКОНОМИКА**

Специальность 24 00 01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук



Ростов-на-Дону - 2010

Работа выполнена на кафедре теории культуры, этики и эстетики факультета
философии и культурологии ФГОУ ВПО «Южный Федеральный
университет»

Научный руководитель –
доктор философских наук,
профессор

Литвиненко Лилия Львовна

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
профессор

Матяш Дмитрий Владимирович

доктор философских наук,
профессор

Подопригора Станислав Яковлевич

Ведущая организация:

Ростовский государственный
строительный университет

Защита состоится «22» апреля 2010 г в 14 00 на заседании
диссертационного совета Д 212 208 11 по философским наукам при Южном
Федеральном университете по адресу 344038, г Ростов-на-Дону, пр М
Нагибина, 13, ЮФУ, ауд 434

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке
ЮФУ (г Ростов-на-Дону, ул Пушкинская, 148)

Автореферат разослан «18» марта 2010 г

Ученый секретарь
диссертационного совета



М В Заковоротная

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На Западе интеллектуальный бум, связанный с изучением проблемы доверия, возник в последние десятилетия XX века, что, на наш взгляд, связано с целым рядом обстоятельств и, в первую очередь, – с возникновением «инновационной», «информационной», «новой» и т.д. экономики

Данная проблема переместилась в качестве первоочередной из области этики и психологии в сферу бизнеса, менеджмента, деловых взаимоотношений, корпоративной культуры. Само доверие приобрело статус «социального капитала», который является средством, обеспечивающим жизнь как индивида, так и социума в целом

Для российского общества актуализация этой проблематики связана с кризисом доверия, который возник в нашей стране в результате всех тех колоссальных издержек материального, социального, нравственного, экономического и т.д. порядка, которые возникли в ходе постперестроечной революции, разрушения старых и возникновения новых социокультурных форм жизнедеятельности. Путь к свободному, демократическому, социально ориентированному государству оказался весьма тернистым и непростым. Череда кризисов, потрясших страну в 90-е гг., привела к возникновению атмосферы апатии и недоверия к самым разным элементам государственной власти: милиции, чиновничеству, суду, местной администрации и т.д. Мало кто оказался незатронутым различного рода финансовыми пирамидами, несбыточными экономическими прогнозами властей, что привело к разрушительным последствиям в морально-психологическом климате российского общества

Доверие – это целостный социокультурный феномен, формирующийся как на индивидуальном, так и на общественном уровнях, – отсюда и суть доверия в экономической сфере нельзя понять без представления о «духе доверия», возникающем в социуме. Доверие распространяется во всех сферах

жизнедеятельности общества Проблема доверия является весьма важной в сфере межличностных отношений, ибо обеспечивает единство, интеграцию социума, обеспечивает устойчивость социальных и культурных связей между людьми, социальными группами и стратами Доверие является важным элементом и условием психологической цельности личности, открытости индивида в его взаимоотношениях с другими людьми Без доверия к социальным институтам, государству, средствам массовой информации и т д невозможно существование современного общества

Антиподом доверия выступает недоверие, которое также является своеобразным страховочным механизмом, позволяющим людям находить наиболее оптимальные пути реализации своих целей в социуме Современный мир предполагает развитие взаимосвязей и взаимоотношений между культурами в глобальных масштабах на основе доверия Одна из глобальных проблем современности заключается в том, что нарастание недоверия в отношениях между государствами привело к превалированию средств силового давления, конфронтации и, в целом, недоверия над сотрудничеством, основанном на доверии Глобализация недоверия привела в XX в к двум мировым войнам, которые повысили уровень страха и вражды, привели к росту в геометрической прогрессии военного потенциала, возникновению и накоплению средств массового поражения Возник глобальный тупик, ибо при помощи ядерного, химического, бактериологического, климатического и т д воздействия жизнь на Земле можно многократно уничтожить Гибель всех участников конфликта и населения в целом оказывается неизбежной Путь недоверия – это тупик развития цивилизации

Доверие является не только характеристикой нравственного состояния в обществе, но и одной из важнейших ценностных констант экономической культуры Весьма интересным выглядит в этом контексте репрезентативное исследование американских ученых Т Питерса и Р Уотермана, которые изучили первоначально 64, а затем и 500 наиболее успешных компаний в 53

отраслях мирового хозяйства. Оказалось, что одним из важнейших принципов эффективного управления и обновления является доверие к сотрудникам фирмы, их полная информированность о производственных и экономических проблемах, политике фирм, отказ от повсеместного и всеобъемлющего жесткого контроля. Доверительные отношения позволяют сотрудникам работать свободно, творчески, а следовательно, и эффективно.

Современный глобальный экономический и финансовый кризис имеет в качестве основы и культурную составляющую – утрату доверия между субъектами хозяйственной и финансовой деятельности.

Степень разработанности проблемы. Проблема доверия в интересующем нас контексте актуализируется в трудах мыслителей Ренессанса и Нового времени в связи с обсуждением вопросов этики деловых отношений в сфере предпринимательства (Л. Б. Альберти, Б. Франклин) и идеи «общественного договора» (Дж. Локк, И. Кант).

Еще Г. Зиммель в работе «Философия денег» отмечал, что доминирующим социальным отношением в современном обществе является обмен, в ходе которого реализуется система кредитования, но именно от базового уровня доверия зависит данная система. Недаром само английское слово «credit» переводится как доверие, вера, хорошая репутация, честь, признание заслуг, заслуга.

С социокультурной точки зрения доверие исследовалось такими учеными как Э. Дюркгейм и М. Вебер. Для них культура выступает в качестве определенной системы, на основе которой воспроизводятся социальные связи, отношения и институты. Доверие в данном случае выступает в качестве важнейшей нормы, соблюдение которой является необходимым для устойчивого развития общества. Из современных исследователей на эту сторону культуры доверия обращал внимание Ф. Фукуяма, для которого последнее является культурным кодом построения взаимоотношений в социокультурных группах, различностей, степени общности. Доверие выводится им из моральных отношений и ценностей, вокруг которых

возникает социальная сплоченность группы. Возникает оно в качестве отношений между людьми, которые усваивают и поддерживают разделяемые сообществом ценности и нормы.

В сфере экономики Ф Фукуяма выделяет три типа доверия, которые зависят от уровня организации экономической жизни. Оно может быть ограничено семейно-родственными отношениями или, (во втором случае), воспроизводится в более широком масштабе в социокультурных общностях, где отношения между людьми носят прежде всего социальный, а не семейный характер. Доверие возникает здесь именно на основе норм, которые принимаются и воспроизводятся членами данного сообщества. Наконец, оно возникает в результате деятельности государства, утверждающего определенную систему юридических правил и процедур, соблюдение которых «цементирует» людей и организует определенным образом доверительные отношения в экономической жизни. Таким образом, культура доверия, по Ф Фукуяме, связана со способностью индивидов работать совместно ради разделяемой всеми общей цели, причем доверие, формирующееся на основе социокультурных взаимосвязей между людьми, а не на семейных отношениях в результате действий государства, является главенствующим.

Для П Штомпки доверие в социуме и в экономической сфере, в частности, выступает в качестве культурного ресурса, который позволяет прогнозировать рациональным и нерациональным образом будущее, оптимизировать действия человека в состоянии неопределенности. Сама культура доверия возникает в ходе определенного исторического развития данного социума и базируется на традициях, национально-культурных особенностях, специфике взаимоотношений с другими нациями и этносами и т.д.

Феноменолог А. Шюц рассматривает доверие на микроуровне – на уровне взаимодействия индивидов в группе – и фиксирует особый вид доверия – доверительность или установку на доверие. Его последователь –

Г. Гарфинкель показал, что доверительность возникает при непосредственном контакте между людьми. Социальный контекст бытия индивида воспроизводится в том числе и благодаря некоторым постоянным формам идеализации, через которые и формируются доверительные отношения. Если использовать образ Э. Гидденса, то доверие можно назвать «защитным коконом». Именно доверие выступает своеобразным компенсационным механизмом в социокультурных взаимодействиях.

Кроме базового уровня доверия, присущего любому индивиду, поскольку именно оно позиционирует отношения к внешнему миру и к самому себе, обеспечивает чувство идентичности и возможность взаимодействия в социальном окружении, выделяется и личностный уровень доверия. Последнее рассматривается в контексте психологической структуры личности, процессов инкультурации и социализации. Генетически доверие первоначально выстраивается к определенным людям, прежде всего к ближайшему окружению, к семье. В ходе социализации возникают социальные роли доверяемого и доверителя, которые представляют собой сверхиндивидуализированные образования. Доверие рассматривается здесь уже на уровне социальной психологии, что и позволяет исследовать поведение больших групп людей. Еще Ф. Теннис говорил о связи доверия и определенного типа общества, где формируются социальные ожидания во взаимоотношениях между людьми.

В различных теориях социальных сетей акцент делается на определении социального уровня доверия. Здесь важны прежде всего контакты между людьми, на основе которых и возникают сетевые коммуникации. А. Н. Чураков, например, отмечает, что непосредственные взаимодействия человека с другими людьми формируют его субъективную сеть взаимодействий, которая с течением времени превращается в полноценную сеть отношений. Эти ресурсы сетевого сообщества при помощи личных контактов становятся доступны отдельным индивидам.

Данный ресурс можно назвать сетевым капиталом, и доверие играет важнейшую роль в выстраивании данных социальных сетей¹

В экономической жизни доверие воспроизводится в сети личностных отношений, которые возникают как определенные системы предпочтений, опыта, личных взаимосвязей, пристрастий и т.д. Это уникальный ресурс, который позволяет полноценным образом реализовывать, мобилизовать и аккумулировать ресурсы сетевого сообщества (М Грановеттер)

В различных теориях обмена, например, у Дж Коулмена, доверие исследуется в качестве рационального действия, возникающего через взаимодействие факторов, которые, обладая определенными ресурсами, нацелены на получение других ресурсов, что и осуществляется в ходе возможного обмена. Дж Коулмен фиксирует прежде всего рациональный характер доверия, поскольку последнее, в его представлении, максимально позволяет избежать рискованных ситуаций. Доверие в информационном обществе, в его представлении, оказывается своего рода инвестицией, которая дает возможность оптимально обмениваться ресурсами. Рационализация понятия доверия в экономической теории, по Дж Коулмену, может достигнуть уровня математического моделирования. Тем самым теория трансакционных издержек, развиваемая в рамках институционализма, обогащается изучением эффективности межличностного доверия²

А Селигмен считает, что в возникающем на наших глазах обществе риска происходит утрата людьми способности к согласованным и взаимоожидаемым действиям. Все это приводит или к трансформации доверия, или к его полному исчезновению. Различного рода системные ограничения в экономике способствуют скорее исчезновению доверия, чем его укреплению. Сопоставляя эту позицию с точкой зрения Д Норта, можно

¹ Градосельская Г. Социальные сети: обмен частными трансферами // Социологический журнал. 1999. № 1/2. С. 156-163.

² См. Д Норт. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.

сделать вывод, что А Селигмен говорит скорее о дефиците личного доверия и превращении его в институциональное

О сложном характере доверия как своеобразного социокультурного механизма писал Б Мицгел, который выделял целый ряд факторов, оказывающих воздействие на его формирование. Речь идет, прежде всего, об убеждениях и мотивах действия людей. В ходе социального взаимодействия фиксируются взаимные ожидания индивидов, через которые и можно выявить суть доверия. Речь идет об ожиданиях того, что партнеры по взаимодействию будут выполнять свои обязательства в ожидаемых ситуациях, моральный порядок будет поддерживаться и в будущем, а исполнение своей роли субъектов социальных взаимодействий будет носить компетентный характер³

Если рассматривать доверие как социокультурный феномен, то весьма интересной является идея Н Лумана, где он определяет связи между институциональным и личным доверием. В обществе, где существует информационный дефицит и решение принимается в условиях риска, именно доверие выступает в качестве необходимого механизма принятия решения. Социальные ожидания, по Н Луману, тем самым становятся более стабильными и предсказуемыми. В связи с этим Н Луман подчеркивает, что понятие «доверие» не следует определять расширительным образом, поскольку оно возникает только в том случае, если есть возможность выбора. Если таковой нет, то в отсутствии альтернативы отношения доверие/недоверие сложиться не могут.

Исследуя доверие в кризисном обществе, Н Луман выдвигает идею различной значимости личного доверия и абстрактного доверия, доверия к системе. В этих условиях формируется и существует прежде всего доверие к определенным партнерам и тем самым образуются системы доверия, которые основаны на личных доверительных взаимоотношениях, причем последние

³ См. Минина В.Н. Доверие на потребительском рынке // Социология потребления - СПб. Социологическое общество им. М.М. Ковалевского, 2001.

не получают распространения дальше в социуме. Доверие же к институтам общества минимизируется.

Однако, несмотря на весьма широкую палитру мнений и позиций, существующих в современной гуманитаристике, обобщающих работ по проблемам кризиса доверия, предпринятых с позиций теории и истории культуры, нет. Разворачивающийся на наших глазах глобальный экономический и финансовый кризис оказывается напрямую скоррелирован с кризисом экономической культуры, что и ставит перед нами задачу фундаментализации данной проблематики в контексте динамики «доверия – недоверия» в транзитивно-кризисном социуме.

Объектом исследования выступает доверие в качестве концепта культуры как фактора духовно-практической деятельности человека и общества.

Предметом исследования является доверие в его ценностно-сущностном содержании.

Цель исследования состоит в выявлении социокультурной сущности дихотомии «доверие-недоверие» в качестве ценностного регулятива социальной и экономической сферы жизнедеятельности индивида и общества и, исходя из этого, определение основных характеристик кризиса доверия в современной экономической культуре.

Задачи исследования:

- определить методологическую парадигму исследования проблемы доверия в социальной и экономической культуре,
- изучить дихотомию «доверие-недоверие» в качестве константы экономической культуры,
- определить доверие как концепт культуры,
- выявить структуру доверия в отношениях «клиент – банк»,
- зафиксировать взаимосвязь социокультурной ответственности предпринимателей и формирования доверия в обществе,

- показать деградационную динамику доверия в транзитивно-кризисной экономике,
- зафиксировать значимость социокультурной памяти в возникновении доверительных отношений в экономике,
- рассмотреть социопсихологические и социокультурные основы «духа недоверия» в обществе,
- проанализировать этнокультурные основы недоверия и кризиса доверия

Методологические и теоретические основы исследования В диссертационной работе используется социокультурный метод изучения сложных социальных феноменов, что дает возможность исследовать доверие в качестве целостного феномена, зафиксировать его бытие как на индивидуальном, так и на общественном уровнях. В русле данного подхода используются культурно-аналитические методы, разработанные классиками гуманитарной мысли - М Вебером, Э Дюркгеймом, П Сорокиным, Г Зиммелем. Структурно-функциональный подход и сравнительный анализ позволили выявить константное строение дихотомии «доверие-недоверие» в истории общества и, в частности, экономической культуры. Важное значение здесь имеют работы ученых ростовской философско-культурологической школы Ю А Жданова, В Е Давидовича, Г В Драча, В К Королева, Л Л Литвиненко, Е Я Режабека, О М Штомпеля и др.

Исследование дихотомии «доверие-недоверие» в ходе развертывания социокультурного кризиса основывалось на диалектическом понимании противоречия и культуры как системы наилучших способов деятельности.

Использовались также теоретические конструкты, сформировавшиеся в современной теории и истории культуры: «концепт культуры» (Ю Степанов), «редистрибутивная экономика» (К Поланы), «экономика физических лиц» (Клейнер), «доверие как социальный капитал» (Ф Фукуяма), «варваризация культуры» (Й Хейзинга), «культурная константа» (Э Тайлор), «темпоральная природа доверия» (П Штомпка),

«социокультурная энтропия» (А Флнер), «личное и абстрактное доверие» (Н Луман) и др

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем

- на основе социокультурного подхода доверие проанализировано в качестве концепта культуры, формирующегося как на уровне чувств, эмоций, образов, символов, так и на рациональном и на практическом уровнях,

- показано, что дихотомия «доверие-недоверие», будучи культурной ценностной константой и выполняя функции интеграции различных сообществ людей (начиная с первобытного противопоставления «мы – они»), в рыночной экономике, там, где есть возможность свободного выбора, выполняет роль «символического кредита»,

- доказано, что с культурно-темпоралистской точки зрения структура доверия в отношениях «клиент-банк», доверительное ожидание связано не только с ориентацией на будущее, но и с ориентацией на прошлое,

- зафиксировано, что дезинтеграция в период кризиса темпоралистских ориентаций в структуре доверия и его «своего другого» - недоверия приводит к возникновению «безверия», формированию атмосферы всеобщего отрицания, социального беспокойства и пессимизма,

- показано, что в социуме, основанном на рыночных отношениях, взаимодействие «доверие-недоверие», приобретая институализированный характер, и приводит к парадоксу легитимизация взаимного недоверия людей, участвующих в социальной и экономической деятельности, ведет к формированию «духа доверия» в обществе,

- обосновано положение о том, что рыночная экономика «сама по себе» не может сформировать необходимый уровень доверия, который в действительности достигается в результате совокупного действия базовых социокультурных институтов,

- изучена кризисная динамика доверия в экономической культуре, представляющая собой деградацию, упрощение, примитивизацию

доверительных отношений и возникновение различных форм «негативных солидарностей»,

- доказано, что в эпоху кризиса в культуре «доверия-недоверия» в экономике значительную роль играют такие факторы, как социокультурная память, «культурная травма», этническая солидарность и маргинализация

Положения, выносимые на защиту.

1 Социокультурный подход к проблеме доверия в современной гуманитаристике позволяет зафиксировать данную проблематику как на личностно-индивидуальном уровне, так и на уровне коллективном, социально-общественном. Являясь важнейшей характеристикой онтологической безопасности индивида, доверие выполняет, прежде всего, функцию стабилизации и интеграции сообществ людей, в том числе, и в экономической сфере

2 Доверие является весьма сложным, многофакторным и многослойным феноменом, который существует в качестве культурного концепта, пронизывающего собой как ментальную, так и практически-деятельностную стороны жизни индивида. Оно формируется и существует на уровне чувств, эмоций в виде образа, символа и имиджа, в виде понятия в рефлексивно-логической сфере, рационального осознания мира и в виде способа практического взаимоотношения индивида и окружающей его действительности. Это явление культуры характеризует своеобразие личностного мировоззрения, системы жизненных приоритетов и ценностей человека и, одновременно, специфику духовной атмосферы, существующей в обществе. Само доверие является базовым элементом в культурогенезе, в возникновении человеческих сообществ, поскольку первобытные сообщества могли существовать только в качестве коллективов, где доверие являлось необходимым компонентом взаимоотношений между людьми

3 Доверие можно определить как символический кредит, который обеспечивает - в качестве культурной составляющей – экономическую и социальную жизнь современного общества. Доверие в экономике базируется

на системе развивающихся ожиданий со стороны активных субъектов хозяйствования, и является фундаментом их совместной кооперативной деятельности. Современная рыночная система может существовать только в обстановке доверия. Дефицит данного социокультурного капитала ведет к тому, что экономическая жизнь замирает, и общество впадает в стадию кризиса. Именно поэтому возник столь большой интерес к этой философско-культурологической проблеме как проблеме экономического ресурса, который оказывает непосредственное воздействие на финансовую и банковско-кредитную сферу деятельности. Развитие экономики, связанное с инвестициями, также базируется на данной культурной основе. Интеграция экономических отношений, финансовых рынков, борьбы за инвестиции обостряет проблему доверия уже в глобальном масштабе.

Уровень доверия или недоверия, который существует в социуме, является важнейшим социокультурным потенциалом, который способствует или препятствует развитию экономики, ее конкурентоспособности.

4 В структуре доверия в отношениях «клиент – банк» выделяют два базовых элемента – это доверительное ожидание и его реализация (воплощение) в реальном действии. С культурно-темпоралистской точки зрения доверие в финансово-экономической сфере следует рассматривать прежде всего как своеобразный инструмент перехода из настоящего в неизвестное будущее. Клиент, принимая решение о вкладе в тот или иной банк, прогнозирует свое деяние, с необходимостью приписывая определенные значения как себе, так и другим участникам данного процесса. Однако, ориентация на будущее есть лишь одна сторона доверительных отношений, складывающихся в данной сфере. Не менее важное значение имеет ориентация на прошлое – устойчивую репутацию, традиции, опыт взаимоотношений «значимых других» с данным финансовым, производственным и т.д. учреждением или организацией. Традиции (семейные, корпоративные, социально-групповые и т.д.) являются здесь

своеобразной «машинной времени», переносящей доверие из прошлого в будущее

5 В ценностно-смысловой сфере экономической культуры противоположностью доверия выступает понятие недоверия, которое дает возможность «отклонять» нежелательные события, пути развития. Недоверие есть «свое другое» доверия и зеркальным образом отражает его структуру, где негативные ожидания относительно тех или иных действий предполагают и свою активную позицию с целью избежать нежелательных результатов. Между этими двумя полюсами – доверие и недоверие, если рассматривать их отношение с темпоралистских позиций, – существует своеобразная полоса безвременья – того, что можно назвать безверием. Для общества, находящегося в ситуации глубокого социокультурного кризиса и культурной аномии, отсутствие ориентиров как в будущем, так и в прошлом ведет к расползанию социокультурной ткани социума, к этике недеяния, пессимизма и сомнения.

6 Однако недоверие не следует оценивать сугубо отрицательным образом. В рыночной экономике отношения «доверие-недоверие» приобретают институализированный характер – государство, общественные организации, акционеры, вкладчики и т.д. через те или иные механизмы контроля, получения дополнительной информации могут выражать отрицательное, критическое отношение к определенным компаниям, банкам, корпорациям. Последние также открыто выражают свое недоверие, поскольку ими сформированы механизмы контроля за кредитными историями клиентов, действиями правительственных чиновников (через прессу или оппозиционные общественные организации). Парадоксально, но взаимное недоверие участников рыночных экономических отношений порождает в социуме атмосферу доверия.

7 Уровень доверия в обществе в целом и по отношению к предпринимательству как социокультурному институту во многом зависит от уровня социальной ответственности бизнеса в целом и отдельных его

представителей Мера доверия/недоверия к предпринимателям исторически менялась, что коррелировалось и тем, насколько ответственно или безответственно перед обществом и своими работниками вели себя бизнесмены

Общество, основанное на абсолютизации рыночных отношений, обречено на распространение недоверия в социуме, что исключает стабилизацию экономических отношений

8 В эпоху социальных и культурных потрясений, кризисов и крупномасштабных социокультурных катастроф проблема доверия становится наиболее актуальной, ибо разрушение старых социокультурных и экономических отношений и институтов и возникновение новых напрямую связано с делегитимизацией и легитимизацией их в сознании людей Данная ситуация регулируется целым рядом факторов, среди которых одним из важнейших является социокультурная память Социокультурная память является наиболее глубоким сущностным феноменом культурного сознания, от которого во многом зависит само поведение и доверительное или недоверительное отношение людей к происходящим изменениям

Весьма важным фактором, определяющим доверительные отношения между людьми в экономической сфере, является характер и взаимоотношения, складывающиеся в той или иной этнокультурной общности В современном мире эта проблема осложняется наличием глобальных миграционных потоков, которые могут дестабилизировать социум

9 В период кризиса складывается особая духовная атмосфера, которая рассматривает доверие как иллюзию и субъективные заблуждения Кризисная динамика доверия в обществе и экономике представляет собой деградацию доверительных отношений, т.е. процесс, связанный с понижением уровня сложности, структурированности, системной иерархии Целостность и сбалансированность этой системы «размывается», а маргинальные формы культуры доверия начинают доминировать в процессах

социокультурной регуляции. Образуются негативные солидарности, те солидарности социальных акторов, которые, хотя и имеют противоположные интересы, но вынуждены солидаризироваться друг с другом для сохранения определенных социальных структур. Такого рода солидарности формируются в сфере «теневого» бизнеса и «теневого» экономики. Данные негативные солидарности, основанные, как и всякие социальные группы, на доверии и недоверии друг к другу и к окружающим, могут быть (в зависимости от длительности периода социального распада) краткосрочными или долговременными, в последнем случае они приобретают коллективные и институализированные формы. Показателем высокого уровня «безверия» и недоверия в обществе является феномен острого социального беспокойства - напряженного состояния, невозможности прогнозировать свои действия, разрешить противоречивую социокультурную ситуацию, исходя из чувства доверия к другим социальным субъектам.

Научно-практическая значимость работы. Теоретическое значение работы состоит в том, что содержащиеся в диссертации идеи и выводы могут способствовать дальнейшему исследованию проблем, связанных с формированием доверия в современном обществе и в целом – развитию экономической культуры.

Практическое значение диссертации состоит в том, что основные положения и выводы исследования могут быть использованы при чтении соответствующих разделов ряда учебных дисциплин: культурологии, социальной философии, социологии, психологии. Результаты исследования могут быть использованы в практической работе специалистов финансовой и банковской сферы.

Апробация работы. Основные положения диссертации обсуждались на V Российском философском конгрессе, отражены в 3-х статьях, тезисах, брошюре и монографии общим объемом 6,5 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *Введении* обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируется его цель и задачи, определяется научная новизна и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту

Первая глава – «Методологические и историко-культурные грани проблемы доверия» – посвящена обоснованию необходимости социокультурного и историко-культурного подхода к проблеме доверия и его антонима – недоверия

В первом параграфе «Парадигмы исследования «доверия – недоверия» в культуре» изучаются основные методологические установки, сложившиеся в философии, культурологии, социологии культуры и других сферах гуманитарного знания по вопросам сущностной природы доверия

Проблема доверия становится наиболее важной и обсуждаемой среди мыслителей в Новое время, в период возникновения рыночных отношений и становления буржуазных демократий. В этот период особо обсуждаемой темой была проблема общественного договора. Это договорное начало, с точки зрения Дж. Локка и И. Канта и впоследствии Э. Дюркгейма, не могло реализоваться без взаимного доверия.

В. Зомбарт отмечал, что делового человека, этого нового типажа современного социума, отличает наличие деловой морали. Это означает, что он не только содержит свое капиталистическое хозяйство в образцовом порядке, но и отличается особым поведением по отношению к своим работникам, контрагентам, партнерам по бизнесу.

Только когда появляются договорные отношения и коммерческая деятельность теряет свою личностную окраску, можно говорить о «морали верности договорам». Эта мораль вырабатывается в ходе исторического развития социума и становления рыночного хозяйства и рыночных

отношений В Зомбарт считал, что ее истоки мы находим в эпоху Возрождения в тех доверительных отношениях, которые вырабатывались еще флорентийцами-торговцами шерстью

Впоследствии в социологических теориях данная проблематика конкретизировалась в теориях, утверждавших идею социального обмена (Дж Хоманс) и социальной основы общества (Т Парсонс) По мнению последнего, общество как система может быть самодостаточным только в случае адекватного взаимообмена между социумом и природой, между личностью и обществом Само существование социума связано с «ожиданием» того, что его члены будут соответствующим образом следовать нормам, взаимным обязательствам, реализуя тем самым себя в качестве «единицы» данного социального множества Это ожидание, естественно, включает в себя и момент неопределенности, а ведь доверие и трактуется большинством специалистов как ожидание взаимности в отношениях между индивидами

Российские философы, начиная с Н А Бердяева, Б А Вышеславцева, С Л Франка, также исследовали данную проблематику, однако в конце XX-начале XXI века она приобрела не только этико-философское, но и экономико-культурологическое измерение Действительно, вся финансовая система современного мира держится, в частности, как на доверии населения, вкладчиков, владельцев акций в надежность банков, в честность руководителей компаний, так и на доверии партнеров по бизнесу друг к другу

В современном кризисном и инновационно-нестабильном обществе научный интерес к проблеме доверия выразился в концепциях Э Гидденса, Н Лумана, Ф Фукуямы, С Айзенштадта, П Штомпки и др Для моделей доверия характерно представление о социокультурном взаимодействии как обмене ресурсами, символами, ценностями и т д, которые реализуются благодаря заключенным договорам и социальным, политическим и экономическим санкциям, возникающим в случае нарушения этих

договоров Конечно, юридическое закрепление договорных отношений существовало и существует прежде всего в экономической сфере, однако большая часть «социальных обменов» происходит как раз в сфере обыденной жизни, семейных или дружеских взаимосвязей Но и в том, и в другом случае поддержание этих отношений связано прежде всего с ожиданием, с доверием к партнеру или контрагенту

Социокультурный подход к проблеме доверия в современной гуманитаристике позволяет зафиксировать данную проблематику как на лично-индивидуальном уровне, так и на уровне коллективном, социально-общественном Для Э Гидденса доверие выступает как реакция человека на те ситуации, которые возникают в обыденной жизни Безопасность, с его точки зрения, рассматривается как ситуация, в которой опасности или минимизированы, или нейтрализованы В этом случае проблема риска напрямую оказывается связана с балансом доверия, который формируется в обществе Состояние «приемлемого риска» и фиксирует меру в отношениях доверия между людьми, между человеком и обществом Весьма важным представляется выделение Э Гидденсом два вида доверия Первый носит персонифицированный характер, поскольку характеризует межличностные отношения Второй относится к «анонимным другим», т е к так называемым «абстрактным системам», где личностные отношения сняты в анонимном восприятии и взаимодействии

По мнению П Штомпки, «синдром недоверия» к различного рода институтам транзитивно-кризисного общества приводит к тому, что у человека возникает необходимость в укреплении доверия именно на индивидуальном уровне - в отношениях с товарищами, друзьями, родственниками, семьей В этот же период времени наблюдается и усиление этнической солидарности людей, основанной на взаимном доверии членов данного этноса и одновременно недоверии к другим этническим группам Эта диалектика доверия и недоверия является важнейшей характеристикой того, что Э Эрикссон назвал «базовым доверием» общества

Современное общество является сочетанием строго иерархизированных структур и спонтанно генерированных отношений, которые и «производят» доверие в социуме. Последнее базируется на сложнейшем сплаве рационального и иррационального отношения человека к действительности и к окружающим, на сложном конгломерате привычек, традиций, унаследованных «от предков» и действия современных глобальных международных экономических и политических институтов. Именно отсюда проистекает и тот интерес современной экономической науки к культурной обусловленности деятельности хозяйствующих субъектов, потребителей и т.д., поскольку «прокрустово ложе» классической экономической теории, где принимается во внимание лишь действие «человека экономического», рационально мыслящего в логике приобретений и потерь, не дает возможности адекватно отразить динамику экономических процессов, во многом связанную с «атмосферой доверия» в обществе.

Во втором параграфе «Дихотомия «доверие/недоверие» как константа экономической культуры» доверие анализируется в качестве противоречивого духовно-практического образования, концепта культуры, существующего на всех этапах ее исторического развития.

Один из основателей российской школы исторической психологии Б. Поршнев говорил о фундаментальном социокультурном механизме процессов идентификации, определения и форматирования деятельности человека. Речь идет о противостоянии «мы» и «они». Культурные нормы «доверия» формируются, прежде всего, внутри той социокультурной группы, которую можно назвать «мы». Как показал Ю. М. Лотман, в рамках социальной общности «мы» действуют прежде всего механизмы «стыда», а по отношению к «они» регуляция происходит через «страх». Данный методологический подход вполне подходит к определению социокультурных регулятивов поведения индивида в экономической и хозяйственной сфере. Вспомним, например, о «кодексе чести и доверия», который действовал в

купеческом сословии в царской России «купеческое слово» действовало, прежде всего, среди «своих»

Именно в толще первобытной культуры идентификационный механизм «мы – они» запускает действие культуры «доверия» и «недоверия», где в одном случае основой проявления культурных норм становится «стыд» перед «своими», а в другом – «страх» перед возможными санкциями со стороны «чужих»

В традиционных обществах доверие в экономической сфере, согласно мысли Л Уайта, формируется на основе «личностных отношений», обусловленных племенным, сословным, родовым и т д статусом индивидов, вступающих в экономические отношения⁴ В эпоху Средневековья возникают ценности, связанные с подчиненностью норм поведения в экономической сфере идеалам возвышенным и благородным, возникающим в сфере высокой культуры Впрочем, и здесь существует разделение на «своих» и «чужих» Благородный Сид из «Песни о моем Сиде» обращается к Богу и к деве Марии с благодарностью за то, что ему в торговой операции удалось обмануть «иноверцев» и добыть денег для борьбы с «врагами христианской веры» В эпоху Возрождения в искусстве появляется мотив важности положительного морального характера торговой операции

В XVIII в Б Франклин сформулировал своеобразный кодекс чести для начинающих предпринимателей В данном случае речь идет об отношениях с «собратьями по цеху», основанными на «доверии», которое ограничивает возможность нарушения выделенных моральных норм К Маркс в «Капитале» также отметил эту ситуацию, когда говорил о том, что кредит в буржуазном обществе можно рассматривать как политико-экономическую оценку нравственности человека

⁴ См Уайт Л Эволюция культуры Развитие цивилизации до падения Рима // Уайт Л Избранное Эволюция культуры М, 2004

О роли доверия в современной рыночной культуре говорят следующие цифры. По подсчетам социологов, проведенных в конце 90-х гг. XX столетия, низкий уровень доверия в организациях производственного и обслуживающего характера в 57 % случаев является основной причиной низкого уровня производительности труда. Особую значимость доверие, по мнению ряда авторов, приобретает в современном мире – мире мультикультурности, плюрализма и глобализации социокультурных контактов.

Таким образом, можно зафиксировать, что культурный концепт «доверие», включающий в себя социопсихологические, социокультурные, нравственные и когнитивные элементы, регулирующие отношения между людьми в экономической сфере, возникает на основе противостояния «свои – чужие» в рамках «культуры стыда». Современная глобализация в качестве возможной тенденции ведет, в том числе, к снятию дихотомии «свои-чужие» и формированию тем самым общепланетарного климата доверия.

Во второй главе – «Социокультурная сущность доверия в экономической сфере» – изучается сущность доверия как культурно-ценностной характеристики социально-экономических отношений.

В первом параграфе «Доверие как концепт культуры» доверие определяется в качестве концепта культуры, формирующегося как на уровне чувств, эмоций, образов, символов, так и на понятийном уровне.

Базовая жизненная, экзистенциальная потребность индивида – в безопасности – трансформируется в одном из своих видов в качестве доверия как ценностно-нравственного принципа, регулирующего взаимоотношения между людьми и дающего возможность для их совместной деятельности. Отсюда понятно, что доверие изначально формировалось на бессознательном, интуитивном и дорациональном уровне, причем оно сопровождалось возникновением феноменов недоверия (в первую очередь по отношению к «чужим») и веры. Доверие/недоверие выполняет важнейшую функцию ограничения культуры от сферы «некультурного». Освоение норм

доверия/недоверия на первых этапах инкультурации и социализации индивида оказывается важнейшим дорефлексивным способом погружения человека в ценности «своей» культуры. Этот социопсихологический и социокультурный механизм коррелирует действия каждого индивида и является своеобразным катализатором принятия решений в самых различных сферах жизнедеятельности индивида, в том числе и в сфере экономики.

Дихотомия «доверие - недоверие» является универсальной культурной ценностью. Данная дихотомия, дуальная оппозиция является как онтологической характеристикой культуры, так и существенной характеристикой человеческой ментальности, ее психологического, образного, рефлексивного и т.д. «среза». Пронизывая собой историческую толщу цивилизации, нормы доверия – недоверия являлись необходимыми элементами культурной картины мира человека, духовно-практическими установками, непосредственно воздействующими на сознание и обыденную жизнь людей, при этом само их содержание исторически менялось.

Доверие является одним из важнейших культурных оснований существования общества как целого, ибо оно дает возможность развиваться социуму в стабильных и устойчивых формах, обеспечивая социокультурную преемственность и обновление. В данном контексте доверие является уникальным механизмом, благодаря которому действуют такие базовые механизмы изменения и сохранения общества, как традиция и новация. Действительно, с одной стороны, что, как не доверие к опыту прошедших поколений, предков, родителей и шире, накопленному опыту данной социальной группы и общества в целом, является основанием для действия традиций, являющейся ничем иным, как своеобразной «машинной временем», переносящей прошлое в будущее. С другой стороны, без атмосферы доверия к экономическим, политическим, социальным институтам в обществе невозможны, к примеру, никакие реформы «сверху», никакие новации со стороны правящей элиты. Это касается и других субъектов инновационного процесса – менеджеров, управленцев, политических идеологов, лидеров

политических партий и т.д., которые не смогут осуществлять успешные инновации и дальнейшее их диффузное распространение без доверия реципиентов

Действие культурных норм доверия не носит абсолютный характер в определенных исторических условиях культура зарождается, утверждается и впоследствии может быть разрушена. При этом это разрушение сопровождается возникновением новых как позитивных, так и негативных норм. Данный динамический процесс исследован еще Мертоном в его теории аномии. Следует обратить внимание на то, что обычно аномия преимущественно рассматривается как процесс разрушения позитивных норм доверия, однако данный процесс неотделим и от другого – дезинтеграции норм недоверия при одновременном возникновении новых.

С культурно-темпоралистской точки зрения доверие в современном социуме следует рассматривать прежде всего как своеобразный инструмент перехода из настоящего в неизвестное будущее. Дело заключается в том, что современная экономика пытается сориентироваться на инновацию как на базовый социокультурный механизм своего развития, что и предопределяет высокий уровень как обновления во всех сферах жизнедеятельности социума, так и связанную с ним неопределенность и в значительной степени непредсказуемость получаемых результатов. Отсюда в обществе риска особую значимость в стативировании деятельности как на индивидуальном, так и на общественном уровне приобретает то, что репрезентировано «силой доверия». Неконтролируемость и неопределенность будущего «снимается» за счет доверия как культурной ценности особого рода, продуцируемой в современном социуме в том числе и мощнейшими механизмами моды, рекламы, имиджмейкерства, массовой культуры.

Во втором параграфе «Доверие в банковской сфере» с культурно-темпоралистских позиций анализируется структура доверия в отношениях «клиент – банк»

П Штомпка считал, что доверие представляет собой не только определение будущих возможностей, но и определенное действие, предполагающее реальное воплощение этих доверительных ожиданий. С этих методологических позиций следует рассматривать процесс формирования доверительных ожиданий и их реализации в действительности в банковской сфере. Поведение частных вкладчиков, выбор ими того или иного банка связано с действием данного механизма доверия. Конечно, устойчивость развития национальной экономики и финансово-кредитной системы является контекстным моментом в формировании концепта доверия у «действующих лиц» экономической сферы. Когда принимается решение о сбережении своих средств, вкладчик становится перед выбором как формы их хранения, так и объекта (банка). Выбор банковского депозита, например, является и выбором объекта доверия, то есть банка. В отношении него формируются определенные доверительные ожидания, связанные с представлением о надежности данной финансовой организации. Правда, ожидание есть лишь первичный элемент, который должен быть реализован и в действительности будущего клиента, который открывает свой вклад в банке. Для банка же важнейшее значение имеет его оценка со стороны возможных клиентов как надежного. В данном контексте в диссертации рассматривается уровень доверия к Сбербанку России.

Доверительность в отношениях «клиент – банк» во многом зависит от общего климата доверия в обществе. Следует отметить и следующий парадокс в демократическом обществе: отношение «доверие – недоверие» носит институализированный характер, ибо, например, недоверие легализуется в действиях оппозиции, прессы, институтов гражданского общества. Однако это взаимное недоверие власти и граждан порождает атмосферу доверия. Подобная диалектика «доверия – недоверия» и действует в банковской сфере, ведь ресурс доверия здесь во многом зависит от степени институализации недоверия, т.е. возможности контроля со стороны государства и вкладчиков, открытости и прозрачности информации о

деятельности банков, способности банка меняться в ответ на критику клиентов и т д

Третий параграф «Доверие и социальная ответственность предпринимателя» посвящен фиксации взаимосвязи социокультурной ответственности предпринимателей и формирования доверия в обществе. Формирование доверия по отношению к предпринимателям напрямую связано с уровнем социальной ответственности как важнейшей составной части предпринимательской деятельности. Правда, само понятие социальной ответственности предпринимателей рассматривается с разных теоретических позиций.

В концепции экономического либерализма, ярким представителем которой является М Фридман, утверждается, что главной функцией предпринимателя является, прежде всего, получение прибыли и защита прав акционеров. По его мнению, сферы ответственности бизнеса и общества жестко отграничены одна от другой. В экономике, политике, государственном управлении, науке и т д существуют свои сферы ответственности. Предприниматели не должны брать на себя груз "чужой" социальной ответственности, поскольку в таком случае они будут подменять действующие государственные или политические институты, что является отрицательным моментом в развитии демократии.

Иная позиция связана с утверждением социальной ответственности как предпринимательства, так и бизнеса в целом. Данные экономические институты существуют не в качестве отдельных элементов, а как часть общественного организма, и их функционирование напрямую связано со "здоровьем" этого общества, выраженном, в том числе, и в уровне доверия.

В третьей главе «Социокультурные предпосылки и динамика кризиса доверия» рассматриваются процессы, связанные с кризисом доверия в культуре.

Первый параграф «Деградация доверительных отношений в кризисной экономике» содержит анализ кризисных процессов примитивизации и деградации ценностей доверия в экономической сфере

Современное сложноструктурированное общество «скрывает» истинные поступки и мотивы действия людей. Они непонятны для индивида, отсюда доверие выполняет своеобразную роль компенсаторного механизма, который, как отмечал П. Штомпка, уменьшает неопределенность в действиях людей. Формирующиеся в XX-XXI вв. символические и экспертные системы вызывают доверие у граждан стабильно развивающегося общества. Их вера в правильность и позитивность действия этих систем базируется на доверии в правильность принципов, в соответствии с которыми они должны быть построены. Ситуация коренным образом меняется в период кризисного развития общества, когда атмосфера недоверия пронизывает собой и отношение к государству, к экспертным и символическим системам.

В кризисном обществе происходит истощение «потенциала доверия» и широкое распространение атмосферы недоверия. Здесь складывается особая духовная атмосфера, которая рассматривает доверие как иллюзию и субъективные заблуждения. Культура недоверия, по Р. Мюнху, делает общество беззащитным перед кризисами, ведь доверие в социуме всегда играло роль своеобразной «подушки безопасности», которая смягчает последствия различного рода кризисных явлений.

Мировой финансовый и экономический кризис, начавшийся в 2008 г., явно показал несостоятельность концепций, согласно которым рынок представлен в качестве механизма, которому следует полностью доверить жизнь современного человека как в экономической, так и в политической сферах. Отсюда, по мнению Р. Мюнха, в обществе необходимо возродить дух здорового скептицизма и недоверия к экспертному сообществу, что связано и с разрушением монополий какой-либо школы в сфере социально-гуманитарного и экономического знания.

В кризисном социуме само доверие деградирует, локализуясь в зонах групповых, клановых, узко-этнических и т.д. интересов. В результате образуются негативные социокультурные солидарности индивидов, групповые интересы которых противостоят интересам общества в целом. Доверие такого рода объединяет сферу, например, теневой экономики, уже прошедшей этап институализации в современной России.

По мнению целого ряда западных философов, относительное отставание и депрессивный характер экономики Южной Италии во многом связан с дефицитом доверия и социального капитала. Это во многом связано с существованием четко структурированной и весьма влиятельной преступной группировки – мафии. Внутри данного преступного сообщества строго соблюдается определенный кодекс поведения, однако за его пределами мафиози действуют совершенно другим образом. С этой точки зрения можно говорить о так называемом «радиусе доверия», когда нормы честности, порядочности, добросовестности практикуются в отношении небольшой группы людей, не затрагивая других членов общества.

Во втором параграфе «Доверие/недоверие» в экономической культуре транзитивно-кризисного общества: социокультурная память и «культурная травма» показана значимость социокультурной памяти в кризисной динамике доверия в экономической сфере.

Обращение людей к традиции, к социокультурной памяти для определения возможного вектора поведения в отношении новых социальных фактов, доверия или недоверия к ним может основываться и на более глубоких исторических пластах. Так память о годах революции, уничтоживших старый уклад жизни, отложилась в сознании людей в форме «культурной травмы». В результате действия культурной травмы некоторые компоненты культуры, доверительные отношения людей друг к другу и к происходящим событиям перестают действовать, и в социокультурных отношениях в обществе в целом возникает раскол, деформирующий

отношения между людьми, приводящий к возникновению состояния фрустрации, окончательно разрушающей атмосферу доверия

Культурная травма, таким образом, является латентно действующим механизмом, продуцирующим феномены недоверия в самых различных сферах жизнедеятельности людей – от экономики и политики до этнических и конфессиональных взаимоотношений

Отношения доверия и недоверия, складывающиеся внутри социальных групп и между ними, продуцируются теми идентификационными моделями, которые складываются на основе культурно-травматических событий. Ведь различия «свой-чужой» определяются и коллективной памятью о пережитых потрясениях и катастрофических событиях. В результате кризисных событий пробуждается противопоставление «мы – они», и раскол между различными социальными группами воспроизводит на новом уровне то катастрофическое размежевание, которое возникло в свое время в обществе в результате различных деструктивных и дисфункциональных процессов. Данное положение в диссертации иллюстрируется соответствующими примерами из сферы современной экономической жизни.

В третьем параграфе «Социальное беспокойство и пессимизм как факторы формирования «духа недоверия» зафиксированы социопсихологические и социокультурные основы «духа недоверия» в обществе. «Дух недоверия» в обществе проявляет себя в различных феноменах острого социального беспокойства. Это в первую очередь связано с тем, что возникает психологически острое, напряженное состояние невозможности разрешения определенной социокультурной ситуации, нарастающего чувства беспомощности перед грядущими событиями.

Развертывание социокультурного кризиса, особенно в условиях тоталитаризма и отсутствия открытого культурного дискурса, ведет к формированию ущербного как в психологическом, так и в социокультурном плане человека, обладающего изначальной атрибутикой недоверия ко всем

возможным действиям государства, общественных организаций, тех или иных форм социального объединения людей

Психологическое состояние социального беспокойства, связанного с духом недоверия, порождает то, что социальные психологи называют экспрессивными движениями. Последние не направлены на изменение социального и экономического строя общества, поскольку людское беспокойство сконцентрировано не на позитивных изменениях, а на недоверии к происходящим в социуме событиям. Атмосфера недоверия настолько глубоко проникает во все поры жизнеустройства общества, что людям требуется психологическая разрядка, которая и осуществляется в различных формах экспрессивного поведения. Попытки обрести доверие во взаимоотношениях людей друг к другу связаны с возникновением различных нетрадиционных религиозных движений, сект, клубов фанатов (спортивных или эстрадных), моды на здоровый образ жизни или на «следование» высокой моде и т.д. Эти движения могут превалировать в духовной жизни как народных масс, так и элиты общества.

В условиях распространения всеобщего недоверия могут возникать парадоксальные всплески доверия к самым невероятным и абсурдным слухам. В результате массовое сознание может испытывать страх перед мнимыми угрозами – вплоть до состояния всеобщей истерии.

Конечно, в индивидуальном плане люди могут переживать и страх, и обостренное чувство неуверенности, и желание обрести опору в тех или иных экзотических верованиях, сектах и организациях. Однако в социуме, где тотальным образом господствует недоверие, эти феномены находятся в постоянно актуализированном состоянии. В результате культурная картина мира данного общества в значительной степени искажена, поскольку окружающий мир воспринимается людьми в терминах усиленного риска, неопределенности, возникновения всевозможных угроз.

В четвертом параграфе «Этнокультурные основы недоверия и кризиса доверия» исследуются этнокультурные причины кризисной

динамики доверия Доверительные отношения между людьми возникают в результате действия целого комплекса психологических, культурных, социальных, экономических, политических и этнокультурных причин Об этническом основании доверия и недоверия говорит тот факт, который зафиксировали этнологи этносы могут быть комплиментарными или некомплементарными друг к другу, и это деление на «своих» и «чужих» изначально заложено в этнической конституции индивида и необходимым образом проявляется в торговых, хозяйственных и экономических отношениях

Отмеченная выше этническая комплиментарность/некомплементарность имеет важное значение в формировании климата доверия в экономической сфере «В центральных районах американских мегаполисов почти не существует предприятий малого бизнеса, находящихся во владении афро-американцев, и в основном такие предприятия контролируются другими этническими группами прежде - евреями, теперь – корейцами Одна из причин этого заключается в том, что представителей современной «деклассированной» афро-американской среды не связывает сколько-нибудь сильная общность и взаимное доверие Корейский бизнес опирается на крепкую и стабильную семью и в своем этническом кругу поддерживается таким средством сосредоточения капитала, как ассоциации лотерейного кредита В афро-американских гетто, напротив, семья как институт очень слаба, а кредитные ассоциации практически не существуют»⁵ Таким образом, отношения доверия – недоверия в обществе оказываются во многом зависимыми от этнокультурных установок различных этнических групп Глобальные миграционные процессы, происходящие в современном мире, также дестабилизируют ситуацию «доверия»

⁵ Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию – М.: АСТ, АСТ МОСКВА, 2008. С. 25-26

В **Заключении** диссертационного исследования делаются общие выводы, подводятся итоги и намечаются перспективы дальнейшего изучения данной проблемы

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях

Статьи из перечня ведущих научных журналов и изданий ВАК

1 Крюкова О Н Доверие как концепт экономической культуры [Текст] / О Н Крюкова // Гуманитарные и социально-экономические науки 2009 - №4 С 56 - 60 – 0,5 п л

2 Крюкова О Н Формирование культуры доверия в «обществе знаний» [Текст] / О Н Крюкова, Л Л Литвиненко // Гуманитарные и социально-экономические науки 2009 - № 5 С 40 – 43 – 0,4 п л (в соавт)

3 Крюкова О Н Доверие в истории культуры и экономических отношений [Текст] / О Н Крюкова // Гуманитарные и социально-экономические науки 2009 - № 6 С 60 – 63 – 0,4 п л

Научные статьи, брошюры, доклады, тезисы

4 Крюкова О Н Доверие в темпоральном измерении культуры [Текст] / О Н Крюкова // Материалы V Российского философского конгресса «Наука Философия Общество» Т II Новосибирск, 2009 С 293-294 - 0,1 п л

5 Крюкова О Н Проблема доверия в экономической культуре история и современность [Текст] / О Н Крюкова // Ростов- на-Дону, ИПО ПИ ЮФУ, 2009 год – 24 с – 1,1 п л

Монография

6 Крюкова О Н Доверие и недоверие в культуре сущность и кризисная динамика [Текст] / О Н Крюкова // Ростов –на- Дону, ИПО ПИ ЮФУ, 2009 год - 92 с – 4 п л

Сдано в набор 16 03 2010
Формат 60х84 1/16 Ризография Усл печ л 1,4
Бумага книжно-журнальная
Тираж 100 экз Заказ 1603/1

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»
340006, г Ростов-на-Дону, ул Пушкинская, 140,
телефон 8-918-570-30-30
www.cory61.ru
e-mail info@cory61.ru