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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защита от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Уголовное судопроизводство, как осуществляемая в установленном законом порядке деятельность органов, ведущих процесс, по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел, имеет своим назначением: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Исходя из этого принципиального положения, необходимо отметить, что законодатель особо выделяет значение защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод.

Безусловно, такое внимание со стороны законодателя обусловлено важностью указанного рода деятельности при производстве по уголовным делам. Вместе с тем, защита личности по своему характеру и содержанию довольно широка и разнопланова, она включает в себя различные аспекты и направления деятельности. Но даже при всей важности и многогранности данной сферы уголовного судопроизводства, особое место занимает защита личности от незаконного и необоснованного ограничения её прав и свобод.

В этой связи в рамках уголовного судопроизводства наиболее остро стоит вопрос о защите личности от незаконного и необоснованного ограничения её прав на свободу и личную неприкосновенность. Самые серьёзные ограничения прав личности на свободу и личную неприкосновенность в уголовном процессе возникают при задержании и применении меры пресечения в качестве заключения под стражу. Соответственно и защита от незаконного и необоснованного применения задержания и заключения под стражу должна осуществляться на достаточно высоких теоретическом и практическом уровнях. Сказанное во многом определяет актуальность каждой научной работы, посвященной проблемам защиты и деятельности защитника от незаконного и необоснованного избрания и применения задержания и заключения под стражу, в том числе и настоящего диссертационного исследования.

Степень исследованности проблемы. Вопросы, составляющие содержание названной работы, в определённой степени не могли не исследоваться в науке уголовного процесса, в частности, они рассматривались такими учёными, как В.М. Быков, Б.Т. Безлепкин, Н.В. Буланова, Б.Б. Булатов, М.М. Выдря, О.С. Гречишникова, В.Н. Григорьев, М.Х. Гельдибаев, И.М. Гуткин, А.А. Давлетов, З.Д. Еникеев, Т.Е. Ермоленко, 3.3. Зинатуллин, З.Ф. Коврига, В.М. Корнуков, А.В. Кудрявцева, Ф.М. Кудин, Э.Ф. Куцева, П.А. Лупинская, A.M. Ларин, Ю.Д. Лившиц, В.А. Михайлов, В.Р. Навасардян, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, А.В. Пивень, Е.А. Попов, А.Н. Резников, А.И. Сергеев, Ю.И. Стецовский, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, О.В. Химичева, О.И. Цоколова, А.А. Чувилёв, B.C. Шадрин и др. Некоторые аспекты исследуемой проблемы непосредственно или косвенно освещались в диссертационных работах: В.М. Корнуков (1970), А.И. Сергеев (1971), Ф.М. Кудин (1987), 3.3. Зинатуллин (1984), А.В. Солтанович (1992), В.И. Тертьяков, И.Е. Слепнева, В.Ю. Резник, И.А. Насонова, И.Е. Ми-лова, Р.Д. Лисицин, В.А. Калюжная (1998), Э.К. Кутуев, А.В. Пивень (1999), И.А, Пантелеев (2000), А.К. Аварченко, Е.А. Малина, О.С. Гречишникова, Е.В. Гусельникова, М.Х. Гельдибаев (2001), Л.К. Трунов, И.А, Гааг (2002), А.И. Мещерин, А.Н. Резников, В.В. Сероштан, Б.Б. Булатов (2003), Е.Б. Смагорин-ская, И.М. Хапаев, К.В. Попов, Э.К. Кутуев, Д.С. Игнатов, Н.В. Булатова (2004), А.А.Харадуров, А.Б. Смушкин (2005), А.Н. Шашин (2006), О.И. Цоколова, А.А. Отаров, Т.Е. Ермоленко (2007).

Однако необходимо констатировать, что за существующим в теории уголовного процесса массивом научных трудов, посвященных вопросам защиты подозреваемого и обвиняемого от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу в Российском уголовном процессе, проблема изучения надлежащих процедур обеспечения защиты на стадии предварительного следствия, а также при принятии судебных решений по исследуемой проблеме оказались не до конца решенной.

Вместе с тем, имеющиеся в работах указанных авторов научные выводы и рекомендации послужили основой проводимого соискателем диссертационного исследования.

В то же время нельзя не отметить, что до настоящего времени в науке уголовного процесса по исследуемым нами аспектам не было самостоятельного монографического исследования защиты от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу в российском уголовном процессе.

Отсутствие полноценных теоретических разработок и рекомендаций по вопросу защиты от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу не может не влиять отрицательно на позицию законодателя и правоприменительных органов в решении многих проблем при производстве по уголовному делу.

Необходимость научного исследования защиты от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу ни в коей мере не может ставиться под сомнение на том основании, что в теории уголовного процесса предметом изучения и, притом неоднократно, были вопросы, с одной стороны, защиты и деятельности защитника, а, с другой, - задержания и заключения под стражу. Данная работа является первой попыткой объединить и рассмотреть воедино защиту и деятельность защитника именно от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу в российском уголовном процессе.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении защиты от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу, в определении сущности и содержания этой разновидности защиты в уголовном процессе, разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики деятельности органов предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач диссертационного исследования:

- рассмотрением общей характеристики задержания как меры принуждения в российском уголовном процессе;

- рассмотрением общей характеристики заключения под стражу в российском уголовном процессе;

- анализом сущности защиты от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу в российском уголовном процессе;

- раскрытием осуществления защиты в ходе задержания подозреваемого в российском уголовном процессе;

- исследованием вопроса обжалования действий (бездействий) и решений, связанных с задержанием лица;

- изучением осуществления защиты при подготовке органами предварительного расследования материалов о заключении лица под стражу в российском уголовном процессе;

- анализом осуществления защиты при рассмотрении судом материалов о заключении лица под стражу в российском уголовном процессе;

- рассмотрением проблем обжалования решений суда по вопросу заключения лица под стражу в российском уголовном процессе;

- анализом действующих норм, относящихся к защите от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу в российском уголовном процессе;

- исследованием практики применения указанных норм;

- формулированием предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающая в ходе осуществления защиты по уголовным делам, нормативные положения, раскрывающие сущность, понятие и место защиты от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу в российском уголовном процессе, регламентирующие гносеологическую и правовую природу защиты от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу.

Предметом исследования выступают научно-философские и уголовно-процессуальные категории закономерностей осуществления защиты от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу по уголовным делам, методы и способы раскрытия содержания указанных категорий, а также нормативные положения закона о защите от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу в рамках уголовно-процессуальной деятельности.

Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики, а также комплекс общенаучных и специальных методов познания: метод количественного анализа, системный, исторический, сравнительно-правовой, логико-аналитический, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование, обобщение материалов судебно-следственной практики, анализ документов, изучение статистических данных).

Теоретической базой исследования стали положения философии, логики, общей теории права и государства, социологии, уголовно-процессуального права, уголовного права, криминалистики, теории оперативно-разыскной деятельности (В.М. Быков, Б.Т. Безлепкин, Н.В. Буланова, Б.Б. Булатов, М.М. Вы-дря, О.С. Гречишникова, В.Н. Григорьев, М.Х. Гельдибаев, И.М. Гуткин, А.А. Давлетов, З.Д. Еникеев, Т.Е. Ермоленко, 3.3. Зинатуллин, З.Ф. Коврига, В.М. Корнуков, А.В. Кудрявцева, Ф.М. Кудин, Э.Ф. Куцева, П.А. Лупинская, A.M. Ларин, Ю.Д. Лившиц, В.А. Михайлов, В.Р. Навасардян, Ю.К. Орлов, И.Л. Пет-рухин, А.В. Пивень, Е.А. Попов, А.Н. Резников, А.И. Сергеев, Ю.И. Стецов-ский, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, О.В. Химичева, О.И. Цоколова, А.А. Чу-вилёв, B.C. Шадрин и др.).

Правовая и законодательная база диссертации основаны на исследовании норм международного права, Конституции Российской Федерации, действовавшего и действующего уголовно-процессуального, уголовного законодательства, зарубежного уголовно-процессуального законодательства, а также других законов и нормативных актов. Проанализированы соответствующие постановления и определения Конституционного Суда РФ, а также руководящие постановления Пленумов Верховного Суда РФ.

Эмпирической базой исследования служит изучение, как опубликованной практики органов уголовного судопроизводства, так и уголовных дел, завершённых производством и помещённых в архив. Были проанализированы решения Верховного Суда СССР, Верховного Суда РФ, определения Конституционного Суда РФ, решения судов по конкретным делам за последние пять лет. В период с 2004 по 2009 годы изучено 200 уголовных дел, рассмотренных судами Краснодарского и Ставропольского края, Республики Адыгея и Карачаево-Черкесской Республики, где применялось задержание и заключение под стражу, а также 100 материалов проверки в кассационном порядке решений судов о заключении под стражу. Экспертному опросу (интервьюированию) было подвергнуто 200 адвокатов-защитников, участвовавших при применении задержания и заключения под стражу. Результаты интервьюирования охватывают территории таких субъектов Российской Федерации, как Республика Адыгея, Карачаево-Черкесской и Кабардино-Балкарской Республики, Краснодарского и Ставропольского края, Ростовской, Воронежской и Московской области.

Все полученные результаты интервьюирования практических работников, а также обобщенные результаты анкетирования уголовных дел представлены в Приложениях к диссертации.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней на базе данных науки уголовного процесса и иных наук впервые исследуется весь комплекс вопросов, относящихся к проблеме защиты от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу в российском уголовном процессе. В работе рассматриваются общие положения этой разновидности защиты, раскрывается её конкретное содержание применительно к каждой из названных мер процессуального принуждения. В этой связи предпринята попытка решения спорных вопросов теории и отдельных положений, закреплённых в действующем законодательстве.

Результатом разработки указанной проблемы являются следующие наиболее значимые выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. Авторское обоснование о том, что применительно к защите от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу в уголовном процессе категория «предмет защиты» должна рассматриваться как разновидность деятельности защитника, направленная на опровержение законности и обоснованности задержания и заключения под стражу к определённому лицу. Теоретический, законодательный и правоприменительный анализ защиты от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу складывается, прежде всего, из правильного определения предмета этой разновидности защиты по уголовным делам.

2. Авторское уточненное определение категорий, как «законность и обоснованность задержания и заключения под стражу». На взгляд соискателя, законность задержания должна означать соблюдение всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок применения данной меры принуждения, а под законностью заключения под стражу следует понимать соблюдение всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок применения указанной меры пресечения и продления срока её действия. Обоснованность же задержания - наличие сведений, которые подтверждают необходимость применения задержания, а под обоснованностью - наличие в представленных материалах сведений, в том числе о личности содержащегося под стражей, которые подтверждают необходимость применения заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления её срока.

3. Теоретическое обоснование о том, что защита от незаконного и необоснованного задержания, складывается из двух основных этапа. Первый этап образует деятельность защитника в ходе задержания подозреваемого. Второй этап необходимо связывать с полномочиями защитника по обжалованию действий и решений, связанных с задержанием подозреваемого. Для осуществления защиты от незаконного и необоснованного задержания защитник может воепользоваться следующими полномочиями: 1) иметь с подозреваемым свидания; 2) собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи; 3) привлекать специалиста; 4) участвовать в допросе подозреваемого; 5) знакомиться с протоколом задержания, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому; 6) заявлять ходатайства и отводы; 7) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом; 8) использовать иные не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты.

4. Предметом жалобы защитника являются действия (бездействия) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, связанные с задержанием подозреваемого, а основанием выступают нарушения прав и законных интересов лица, задержанного по подозрению в совершении преступления. Такие нарушения необходимо подразделять на несколько групп: юридические, фактические, этические. Юридические нарушения приводят к незаконности действий и решений органов предварительного расследования, связанных с задержанием подозреваемого. Фактические нарушения вытекают из ненадлежащей оценки обстоятельств, послуживших основанием к задержанию подозреваемого, и влекут принятие необоснованного решения о задержании. Соответственно, фактические нарушения влияют на обоснованность задержания, то есть наличием в представленных материалах сведений, в том числе и о личности подозреваемого, которые подтверждают необходимость задержания в качестве меры процессуального принуждения. К нарушениям этических норм при задержании подозреваемого необходимо относить такие, которые посягают на конституционные права подозреваемого (на достоинство, неприкосновенность личности, частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени и т.д.).

5. Обоснование о том, что защита от незаконного и необоснованного заключения под стражу в российском уголовном процессе имеет сложный поэтапный характер. Представляется, что указанную разновидность защиты необходимо связывать с деятельностью защитника с учётом анализа, во-первых, его участия при подготовке органами расследования материалов о заключении лица под стражу, во-вторых, его участия при рассмотрении и разрешении судом материалов о заключении лица под стражу, в-третьих, его полномочий по обжалованию решения суда о заключении лица под стражу и участия в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

6. Авторская аргументация о том, что реализация защиты от незаконного и необоснованного заключения под стражу в ходе рассмотрения судьёй вопроса о законности и обоснованность заключения под стражу или продления срока содержания под стражей обусловлена, во-первых, целями и задачами такой судебной процедуры, во-вторых, пределами данногосудебного разбирательства, и, в-третьих, процессуальным порядком указанного судебного разбирательства.

7. Осуществление защиты от незаконного и необоснованного заключения под стражу во время судебного разбирательства, в ходе которого решается вопрос об избрании данной меры пресечения, должно быть направлено на изобличение органов уголовного преследования в их незаконной и необоснованной деятельности, с тем, чтобы добиться неприменения к лицу меры пресечения в качестве заключения под стражу. Поэтому, как представляется, наилучшими аргументами для достижения этой цели являются ссылки на положительные характеристики подзащитного, отсутствие у него судимости, наличие иждивенцев, ухудшившееся состояние его здоровья, и т.п.

8. Вывод о том, что при проверке обоснованности ходатайства о заключении под стражу защитник должен обратить внимание суда на наличие в представленных материалах сведений, которые подтверждают невозможность применить к лицу указанную меру пресечения. Содержание деятельности защитника по защите от незаконного и необоснованного заключения под стражу в ходе судебного разбирательства заключается в проверке ходатайства о необходимости заключения лица под стражу с позиций законности и обоснованности названного процессуального решения. Поэтому защитник обязан, прежде всего, указать в судебном заседании о том, чтобы судья убедился в законности названного ходатайства.

9. Теоретическая аргументация о необходимости детального разграничения прав по обжалованию заключения под стражу, в частности, право на принесение жалоб на законность и обоснованность заключения под стражу и право на принесение жалоб на действия (бездействия), ущемляющие надлежащее отношение к заключённому под стражу либо нарушающие условия содержания под стражей. На взгляд соискателя, следует разграничивать и выделять различные по своему характеру и содержанию жалобы на заключение под стражу. С одной стороны, это жалобы на законность и обоснованность применения рассматриваемой меры пресечения, с другой, - жалобы на содержание под стражей обвиняемого или подозреваемого. В первом случае правомочия реализуются относительно избранной меры пресечения, во втором - речь идёт о праве обжалования действий, связанных с ущемлением надлежащего отношения к заключённому под стражу, а также условий содержания под стражей.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В частности, в ходе исследования были сформулированы как новые статьи УПК РФ, так и предложены редакции статей УПК РФ. Содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы: в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы защиты от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу; в деятельности органов уголовного преследованияв целях своевременного разрешения вопросов, связанных с защитой от незаконного и необоснованного задержания и заключения под стражу; в преподавании курса уголовно-процессуального права, специальных дисциплин в юридических образовательных учреждениях России; в системе повышения квалификации дознавателей, следователей, прокуроров, судей иадвокатов; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем теории российского уголовного процесса.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными анализа судебной и проку-рорско-следственной практики, результатами анкетирования уголовных дел и интервьюирования практических работников. Кроме того, достоверность и обоснованность итогов исследования подтверждается иными результатами апробации выводов и предложений (см.: приложение № 1-7 к диссертации).

Апробация результатов исследования заключается в публикации шести научных статей и публикации научно-практического пособия по теме диссертации, (общий объем -), из них три публикации в изданиях, рекомендованных ВАК, в обсуждении диссертации на кафедре уголовного процесса и кафедры предварительного расследования Краснодарского университета МВД России, в использовании её результатов в учебном процессе юридических вузов России, Ростовского юридического института МВД РФ, Омской Академии МВД РФ, Кубанского государственного аграрного университета (ГСУ при ГУВД по Краснодарскому и Ставропольскому краю), а также в деятельности прокурор-ско-следственных органов и судов (Верховный Суд Республики Адыгея), о чём свидетельствуют приложенные к диссертации акты о внедрении. Диссертант также выступала с научными докладами по теме диссертации на итоговых научно-практических конференциях (Краснодар, 2007 и 2009 г.).

Структура диссертации. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям ВАК России. Цели и задачи исследования определили структуру и логику построения диссертации. Она состоит из введения, трёх глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Государство и право. Юридические науки -- Уголовный процесс -- Российская Федерация -- Меры пресечения", Комарова, Карина Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части исследования автор считает необходимым наиболее значимые и важные моменты диссертации изложить в форме теоретических выводов и тех предложений, которые должны найти отражение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и применение на практике.

1. В ситуации, когда судья в порядке п.З ч.7 ст.108 УПК РФ выносит постановление о продлении срока задержания, имеет место ущемление прав стороны защиты по отношению к стороне обвинения. Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесениясудебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Значит, судья принимает указанное решение при недостаточности сведений для обоснования избрания заключения под стражу, тогда как по смыслу принципапрезумпции невиновности все сомнения должны толковаться в пользу обвиняемого (подозреваемого), т.е. в пользу стороны защиты. Поэтому, на наш взгляд, в тех случаях, когда органы уголовного преследования не сумели надлежащим образом обосновать необходимость избрания меры пресечения в качестве заключения под стражу после задержания лица,подозреваемого в совершении преступления, судья не должен по ходатайству органов предварительного расследования увеличивать срок кратковременного лишения свободы лица ещё на 72 часа. Из части 7 статьи 108 УПК РФ необходимо исключить пункт 3, который предусматривает такой вид решения судьи, как постановление о продлении срока задержания. Таким образом, ч.7 ст.108 УПК РФ следует изложить в новой редакции:

7. Рассмотрев ходатайство, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства».

2. На наш взгляд, признание лица подозреваемым не должно быть обусловлено возбуждением уголовного дела, задержанием лица, либо применением мер пресечения, наоборот, необходимость последних вытекает из возникшего подозрения, а также наличия лица, подозреваемого в совершении преступления. Именно появление законного и обоснованного подозрения прямо обусловливает правомерность производства всех процессуально-принудительных действий, допустимых законом в отношении подозреваемого. В связи с этим, как представляется, необходимо правильно сформулировать в УПК РФ понятие подозреваемого по уголовному делу. Соответственно ч.1 ст.46 УПК РФ должна выглядеть следующим образом:

1. Подозреваемым является лицо, в отношении которого получены достаточные данные о причастности его к совершению преступления, и при этом:

1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ;

2) либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ;

3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ;

4) либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ».

3. По нашему мнению, результаты личного обыска подозреваемого, проведённого в ходе его задержания, должны фиксироваться в отдельном протоколе. Предусмотренный действующим законом порядок отражения результатов личного обыска задержанного подозреваемого в протоколе задержания, как представляется, находится в противоречии с общими правилами производства следственных действий, согласно которым в ходе производства следственного действия ведется протокол (ч.8 ст.164 УПК РФ). Поэтому органы уголовного преследования в данном случае при проведении двух процессуальных действий

- задержания подозреваемого и личного обыска подозреваемого, на самом деле могут оформить эти действия как задержание подозреваемого соответствующим протоколом задержания. В то же самое время в протоколе задержания не должно быть смешения задержания подозреваемого как меры процессуального принуждения с результатами производства такого следственного действия, направленного на получение доказательств, каким является личный обыск подозреваемого. Самостоятельно составленный протокол личного обыска подозреваемого, проведённого непосредственно в ходе его задержания, может, во-первых, выступать в качестве доказательства по уголовному делу, во-вторых, служить важной гарантиейсоблюдения прав и интересов подозреваемого в ходе осуществления защиты от незаконного и необоснованного задержания. Соответственно, по нашему мнению, УПК РФ необходимо усовершенствовать путём включения указания об обязательности составления отдельного протокола личного обыска подозреваемого. Таким образом, ст.93 УПК РФ следует изложить в новой редакции:

Статья 93. Личный обыск подозреваемого

Подозреваемый может быть подвергнут личному обыску с обязательным составлением соответствующего протокола в порядке, установленном статьей 184 настоящего Кодекса».

4. Как показывает детальный анализ статьи 94 УПК РФ, существует определённое несовершенство в процессуальной регламентации оснований освобождения подозреваемого. В частности, к числу оснований освобождения подозреваемого относятся не только случаи, которые закреплены в ч. 1 ст.94 УПК РФ, но и те случаи, которые указаны в ч.2 и ч.З рассматриваемой нормы. Поэтому необходимо формулировать основания освобождения подозреваемого с учётом тех условий освобождения, которые отражены в соответствующих частях ст.94 УПК РФ. Значит, ст.94 УПК РФ должна выглядеть в следующим образом. «Статья 94. Основания освобождения подозреваемого 1. Подозреваемый подлежит освобождению по постановлению дознавателя или следователя, если:

1) не подтвердилось подозрение в совершении преступления;

2) отсутствуют основания применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу;

3) задержание было произведено с нарушением требований статьи 91 настоящего Кодекса;

4) по истечении 48 часов с момента задержания, если в отношении его судом не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу;

5) суд отказал в удовлетворении ходатайства о заключении под стражу;

6) суд не отложил окончательное принятие решения в порядке, установленном пунктом 3 части седьмой статьи 108 настоящего Кодекса;

7) постановление судьи о применении к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо продлении срока содержания под стражей не поступило в течение 48 часов с момента задержания по месту, где содержится задержанный.

2. Если имеется определение или постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя, следователя об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу, то копия этого определения или постановления выдается подозреваемому при его освобождении.

3. При освобождении подозреваемого из-под стражи ему выдается справка, в которой указываются, кем он был задержан, дата, время, место и основания задержания, дата, время и основания освобождения».

5. В постановлении судьи об избрании меры пресечения в качестве заключения под стражу нет указания на то, что в нём должны содержаться, наряду с условиями и основаниями, также мотивы заключения под стражу. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение (ч.1 ст.108 УПК РФ). Мотивированность означает, что в тексте постановления судьи об избрании меры пресечения в качестве заключения под стражу необходимо указать анализ оснований, условий и дополнительных обстоятельств. Закон однако требует указания лишь на преступление и основания для избрания меры пресечения. При этом сущность обвинения (подозрения) и конкретные основания должны быть раскрыты. В связи с этим, на наш взгляд, следует внести изменения в УПК РФ, предусматривающие, что в постановлении судьи об избрании меры пресечения в качестве заключения под стражу должны излагаться, наряду с условиями и основаниями, также мотивы, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. Таким образом, ч.1 ст. 108 УПК РФ необходимо изложить в новой редакции:

Статья 108. Заключение под стражу

1. Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение, а также мотивы в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. Висключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;

2) его личность не установлена;

3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;

4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда».

6. Статья 10 УПК РФ «Неприкосновенность личности» в части определения субъектов, на которых распространяются её положения, по сути является аналогом ст.22 Конституции РФ. В 4.1 ст.10 УПК РФ сказано, что никто (выделено нами - К.К.) не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на тозаконных оснований, предусмотренных настоящим Кодексом. До судебного решения лицо (выделено нами - К.К.) не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. На наш взгляд, предписания ст.10 УПК РФ по данному вопросу представляются не совсем точными. Необходимо учитывать специфику уголовно-процессуальных отношений, субъектами которых могут быть только непосредственно наделённые соответствующим статусом участники уголовного судопроизводства. В частности, согласно ст.91 УПК РФ орган дознания, следователь или прокурор вправе задержать не «простое лицо», а лицо по подозрению в совершении преступления (выделено нами - К.К.), за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии соответствующих оснований. В указанном случае при терминологическом несовпадении формулировок ст.10 УПК РФ и ст.91 УПК РФ более правильным, как представляется, будет содержание ст.91 УПК РФ, которая, имеет непосредственное отношение к уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому буквальное толкованиест.10 УПК РФ в принципе обращено к обычному лицу, не вовлечённому в сферу уголовно-процессуальных правоотношений. Напротив, в той же самой статье 91 УПК РФ прямо указывается на возможность применения задержания не к «простому лицу», а только лишь к тому, которое подозревается в совершении конкретного преступления. В связи с этим, по нашему мнению, ч.1 ст.10 УПК РФ следует изложить в новой редакции:

1. Никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных настоящим Кодексом. До судебного решения лицо, подозреваемое в совершении преступления, не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов».

7. По нашему мнению, протокол задержания подозреваемого нужно составлять немедленно после момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления, указывая в нём, соответственно, реальное время фактического задержания. Также следует на законодательном уровне закрепить положение о том, что должностное лицо, составляющее указанный протокол, обязано уведомить защитника, избранного задержанным, либо иным способом гарантировать реализацию права подозреваемого на получение квалифицированной юридической помощи. Поэтому 4.1 ст.92 УПК РФ должна быть изложена в новой редакции:

1. Протокол задержания подозреваемого составляется немедленно после момента фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные статьей 46 настоящего Кодекса, а также обеспечивается возможность допуска к участию в уголовном деле защитника с момента фактического задержания».

8. Согласно ст. 122 УПК РФ, орган расследования обязан сообщить лицу, заявившему ходатайство, о результатах его рассмотрения. В случае удовлетворения ходатайства либо полного или частичного отказа на следователе лежит обязанность вынести соответствующее постановление, которое надлежащим образом должно быть доведено до сведения заявителя. УПК РФ не устанавливает срока, в течении которого заявитель должен быть уведомлен о принятом решении. Как правило, защитник получает указанное постановление по почте. Это не позволяет ему быстро реагировать на решения по заявленным ходатайствам и вызывает иногда напрасное беспокойство, даже когда ходатайство разрешено положительно. Поэтомузащитнику приходится непосредственно самому являться в канцелярию органа предварительного расследования за соответствующим актом либо просить следователя сообщать о соответствующем принятии решения. В этой связи, как представляется, необходимо внести измене

-■,■•■ У ■ • . . ■ 14& • У У .' ния в закон в части, обязательного уведомления /и ознакомления защитника о принятом решении по заявленному ходатайству. Таким' образом, ст.122 УПК

РФ «Разрешение ходатайства» надо изложить в следующей редакции:

Об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, судья выносят постановление, а суд - определение, которое доводится в течении 24 часов до сведения лица, заявившего ходатайство. Решение по ходатайству может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 настоящего Кодекса».

9. Требования закона, предъявляемые к содержанию протокола задержания, являются не совсем точными и полными. В частности, действующий порядок не обязывает лицо, составляющее данный протокол, указывать в нём место фактического задержания подозреваемого, а также пункт, часть, статью УК РФ преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения, свободы. Однако; названные обстоятельства и данные имеют очень важное значение для решения вопроса о законности и обоснованности применения задержания подозреваемого.

Поэтому, на наш взгляд, ч.2 ст.92 УПК РФ необходимо изложить в новой редакции: .

2. В протоколе указываются дата и время составления протокола, дата, время, место^ основаниями мотивы задержания подозреваемого, место фактического задержания подозреваемого, а также пункт, часть, статью УК РФ преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, результаты личного обыска подозреваемого и другие обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым».

10. По' нашему мнению, решение проблемы ознакомления защитника с материалами, направляемыми органами расследования в суд для заключения лица под стражу, должно зависеть от реальной возможности обеспечить такое ознакомление. Для этого УПК РФ необходимо, прежде всего, изменить указанием о том, что защитник имеет право знакомиться с материалами, направлявмыми органами расследования в суд для заключения лица под стражу. Соответственно, 4.1 ст.53 УПК РФ следует дополнить новым пунктом:

6.1) знакомиться с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также документами, подтверждающими данное постановление».
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