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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы состязательности в российском уголовном процессе"

Актуальность темы диссертационного исследования. Уголовно-процессуальное законодательство активно реагирует на перемены, происходящие в политической сфере. Всякое глобальное его реформирование, вызываемое политическими факторами, связано прежде всего с преобразованием формы уголовного процесса. Наиболее яркими историческими примерами тому могут служить реформы, произошедшие во Франции в 1791, в Германии в 1868, в России в 1864, в Италии в 1989 и во Франции в 1994 годах.

Не являются исключениями и преобразования в сфере отечественного уголовного судопроизводства, наметившиеся в 1989 году в связи со сломом тоталитарного политического режима и началом процесса демократизации общества и построения правового государства.

Концепция судебной реформы от 24 октября 1991 года указывает на необходимость расширения состязательных начал в числе прочих ключевых моментов реформы уголовного процесса. Однако постановка проблемы состязательности в один ряд с иными проблемами уголовно-процессуального права свидетельствует о том, что значение состязательности недооценивается. Между тем среди опрошенных 62% практических работников и 85% научных сотрудников полагают, что расширение состязательных начал российского уголовного процесса - не просто одно из основных направлений, а суть его реформы.

Реформа уголовно-процессуального законодательства должна иметь под собой твердую теоретическую основу. Однако состязательность как правовое явление представляется недостаточно исследованной в доктрине уголовного процесса.

Состязательность как форма уголовного процесса была предметом изучения лишь в работах В.П. Нажимова (1977 г.) и Ю.В. Мещерякова

1990 г.). В труде М.А. Чельцова-Бебутова состязательность рассматривалась лишь с точки зрения эволюции исторических форм уголовного судопроизводства. Диссертационных исследований, специально посвященных принципу состязательности, всего четыре - М.С. Строговича (1939 г.), В.М. Галкина (1951 г.), А.О. Машовец (1994 г.) и A.B. Долгушина (1996 г.). Отдельные аспекты состязательности освещались также в трудах В.В. Вандышева, В.Г. Даева, Т.Н. Добровольской, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, Т.В. Малькевич, Е.Б. Мизулиной, Я.О. Мотовиловкера, H.H. Полянского, В.М. Савицкого, A.B. Смирнова, П.С. Элькинд и других авторов. Однако комплексные исследования состязательности, охватывающие изучение вопроса о соотношении состязательной формы уголовного процесса и принципа состязательности, не производились.

Происходящие в России преобразования направлены на создание правового государства, в котором оптимально разрешена проблема соотношения интересов личности и государства. Применительно к уголовному процессу данная проблема непосредственно связана с его исторической формой. Принципам правового государства в наибольшей мере отвечаетсостязательная форма уголовного процесса.

Таким образом, актуальность исследования определяется необходимостью, во-первых, комплексного изучения состязательности в новых политических условиях; во-вторых, устранения идеологических подходов к анализу проблем состязательности; в-третьих, разработки решений по законодательному закреплению состязательной формы уголовного процесса с учетом традиций и специфики российской правовой системы.

Объект и предмет исследования. Объектом познания избрана состязательность как социально-правовое явление, а в качестве предмета -ее внешние и сущностные параметры.

Цели и задачи исследования. Основные цели исследования состоят в изучении природы и сущности состязательности, определении направлений развития состязательных начал в уголовном судопроизводстве и разработке рекомендаций по реформированию действующего законодательства. Задачами исследования являются:

- анализ концептуальных подходов к определению понятия состязательности;

- выявление соотношения между понятиями состязательной формы и принципом состязательности уголовного процесса;

- установление характера исторической формы современного российского уголовного процесса; выяснение общественного мнения относительно проблем состязательности в российском уголовном процессе; разработка модели состязательной формы отечественного уголовного процесса.

Методология и методика исследования, достоверность его результатов. Обоснованность результатов исследования определяется методологической, методической, нормативной, социологической его базой и комплексным подходом к познанию проблем состязательности.

Методологической и теоретической базой исследования являются положения диалектического метода познания объективного мира. Автор широко использовал труды отечественных и зарубежных специалистов по философии, социологии, теории государства и права, уголовному и гражданскому праву, судоустройству, прокурорскому надзору, уголовно-процессуальному и гражданско-процессуальному праву.

На основе диалектики в диссертации применялись исторический, логический, системный, структурно-функциональный, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы познания.

Нормативную базу исследования составляют нормы Конституции РФ, действующего уголовно-процессуального и иного законодательства, проекты УПК РФ1. В работе использованы разъяснения Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда РФ, решения судов по конкретным делам, Постановления Конституционного Суда РФ, источники международного и зарубежного права.

Социологической базой исследования служат результаты изучения более 400 уголовных дел, рассмотренных судами Санкт-Петербурга в 19941997 годах, и интервьюирования более 200 практических работников (судей, прокуроров, следователей и адвокатов).

Научная новизна работы состоит в комплексном монографическом исследовании проблемы состязательности на микроуровне (применительно к деятельности как регулируемой системе) и макроуровне (применительно к законодательству как регулирующей системе); рассмотрении соотношения состязательности как формы и принципа процесса, публичных и состязательных начал в уголовном судопроизводстве; разработке модели состязательной формы российского уголовного процесса.

Положения, выносимые на защиту:

1. Состязательность уголовного процесса - это социально-правовое явление, сущность которого проявляется на микроуровне (применительно к уголовно-процессуальной деятельности) и макроуровне (применительно к уголовно-процессуальному праву). Состязательность на микроуровне - это свойство, характеризующее уголовное судопроизводство в целом, его отдельные стадии либо конкретные процессуальные действия и выражающееся в равенстве процессуальных статусов органов уголовного преследования и обвиняемого, подозреваемого, иного лица, в отношении которого имеются улики, как участников соответственно уголовного судопроизводства в целом, его отдельных стадий либо конкретных процессуальных действий. Состязательность на макроуровне - это элемент метода правового регулирования уголовно-процессуальных отношений.

2. Основным и единственным сущностным (внутренним, органическим) признаком состязательной формы уголовного процесса является равенство процессуальных статусов органов уголовного преследования и обвиняемого (подозреваемого) на досудебных и судебных стадиях производства по уголовному делу.

3. Разделение функций уголовного преследования, защиты и юстиции и равенство процессуальных возможностей органов уголовного преследования и обвиняемого (подозреваемого) по участию в собирании доказательств представляют собой внешние (функциональные) признаки состязательной формы процесса.

4. Принцип состязательности не имеет самостоятельного значения, поскольку поглощается принципами, образующими состязательную форму процесса. Поэтому обеспечение состязательности должно быть достигнуто за счет закрепления в законе положений об осуществлении правосудия, утверждении обвинения и прекращении дела только судом; осуществлении уголовного преследования только стороной обвинения; обеспечении обвиняемому (подозреваемому) права на защиту; о равноправии сторон.

5. Публичные начала уголовного процесса не исключают состязательности, а диспозитивные начала не противоречат розыску, поскольку публичность и диспозитивность характеризуют правоотношения между государством и потерпевшим, а розыск и состязательность - между государством и обвиняемым.

6. Действующее уголовное судопроизводство России относится к розыскному, так как в стадии предварительного расследования отсутствует последовательное разделение функций уголовного преследования, защиты и юстиции и равные процессуальные возможности органов уголовного преследования и обвиняемого (подозреваемого) по собираниюдоказательств, а в стадии судебного разбирательства не усматривается первый из названных элементов состязательности. К сожалению, проект УПК РФ, принятый Государственной Думой в первом чтении, закрепляет не состязательную, а смешанную форму уголовного процесса.

7. Основными направлениями развития состязательности в российском уголовном процессе должны стать: а) полное разделение функций уголовного преследования, защиты и юстиции в стадии предварительного расследования путем установления правила об утверждении обвинения и прекращения уголовного дела только судом; б) полное разделение указанных функций в стадии судебного разбирательства путем установления относительно пассивного положения суда и ограничения деятельности прокурора исключительно обязанностью поддержания обвинения - логического доказывания тезиса о виновности подсудимого; в) установление равных возможностей сторон обвинения и защиты по участию всобирании доказательств посредством введения такого участника процесса, как судебный следователь.

Теоретическая значимость диссертации определяется постановкой и решением ряда вопросов, составляющих содержание проблемы состязательности, разработкой модели состязательного уголовного процесса.

Практическая значимость работы состоит в том, что выводы и положения автора могут быть использованы для реформирования процессуального законодательства, подготовки учебной, методической и научной литературы.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургской Академии МВД России, на которой осуществлялись ее обсуждение и рецензирование.

Основные выводы и положения диссертационного исследования изложены в докладах на международных научно-практических конференциях "Борьба с преступностью: международный опыт" (Питсбургский университет США, 1993 г.), "Предупреждение насильственных преступлений в России, США и Германии" (Санкт-Петербургский Государственный Университет, 1994 г.), "Предупреждение преступности как социальная функция" (Санкт-Петербургский Государственный Университет, Санкт-Петербургское отделение социологии РАН, Гамбургский Университет, 1997 г.).

Основные идеи диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургской Академии МВД России, Балтийского института экологии, политики и права и некоторых других высших учебных заведений.

Автором опубликованы шесть научных и учебно-методических трудов общим объемом более 3,0 п.л., из них по теме диссертации - три статьи общим объемом 2,3 п.л.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Шестакова, Софья Дмитриевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации дан теоретический анализ понятия, сущности и значения состязательности уголовного судопроизводства как социально-правового явления.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

I. Состязательность уголовного судопроизводства - это сложное социально-правовое явление, сущность которого проявляется на микроуровне, то есть на уровне уголовного процесса как регулируемой системы уголовно-процессуальных отношений и уголовно-процессуальной деятельности, и на макроуровне, то есть на уровне уголовно-процессуального права как регулирующей системы правовых норм, упорядочивающих уголовно-процессуальные правоотношения и уголовно-процессуальную деятельность.

Сущность состязательности заключается в равенстве процессуальных статусов органов уголовного преследования и лица, в отношении которого имеются доказательства, указывающие на возможную причастность его к совершению преступления.

Равенство процессуальных статусов указанных субъектов означает равенство процессуальных возможностей по отстаиванию своего процессуального интереса.

Сущность состязательности на микроуровне проявляется в том, что она представляет собой свойство, характеризующее уголовное судопроизводство в целом, отдельные его стадии либо конкретные процессуальные действия и выражающееся в равенстве процессуальных статусов органов уголовного преследования и обвиняемого (подозреваемого, иного лица, в отношении которого имеются улики) как участников соответственно всего уголовного судопроизводства в целом, отдельной его стадии либо конкретных процессуальных действий. Если состязательность характеризует уголовное судопроизводство в целом, то его историческая форма является состязательной. Если же состязательностью характеризуется только стадиясудебного разбирательства, то форма такого уголовного процесса является смешанной. Если же состязательность характеризует лишь отдельные процессуальные действия, а статусы органов уголовного преследования и обвиняемого как участников досудебных и судебных стадий являются неравными, то историческая форма соответствующего уголовного процесса является розыскной.

Состязательная форма уголовного процесса - организация уголовно-процессуальной деятельности, характеризующаяся равенством процессуально-правовых статусов органов уголовного преследования и обвиняемого (подозреваемого, лица, в отношении которого имеются улики) на всех стадиях уголовного судопроизводства, что обеспечивается их одинаковымипроцессуальными возможностями по участию в собирании доказательств и разделением процессуальных функций уголовного преследования, защиты и юстиции между соответственно органами уголовного преследования; обвиняемым (подозреваемым, лицом, в отношении которого имеются улики) и его защитником; судом.

Данное определение, по мнению автора, дает наиболее полное представление о состязательной форме уголовного процесса, поскольку делает акцент на наличии двух групп признаков: внутреннем (органическом) и внешних (функциональных).

Основным и единственным внутренним органическим признаком состязательной формы уголовного процесса является равенство процессуальных статусов государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и лица, в отношении которого имеются улики.

Разделение трех основных процессуальных функций и равенство процессуальных возможностей указанных участников уголовного процесса по участию в собирании доказательств представляют собой внешние проявления сущности состязательной формы процесса.

Сущность состязательности на макроуровне состоит в том, что она является элементом метода правового регулирования уголовно-процессуальных отношений.

Специфика уголовно-процессуальных отношений заключается в том, что метод их правового регулирования объективно подразделяется на три элемента: на методы регулирования

1) отношений, складывающихся между государством в лице его органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и лицами, содействующими осуществлению уголовного судопроизводства (свидетелями, экспертами, специалистами, переводчиками, понятыми и т.д.); 2) отношений, складывающихся между государством в лице его органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и потерпевшим; 3) отношений, складывающихся между государством в лице его органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и лицом, в отношении которого собраны улики (обвиняемым, подозреваемым).

Последний из указанных методов может быть состязательным, розыскным или смешанным.

Для регулирования уголовно-процессуальных отношений методом состязательности характерны следующие особенности. Во-первых, количество субъектов уголовно-процессуальных отношений, из которых возникают обязанности обвиняемого (подозреваемого) всегда три: обвиняемый (подозреваемый), органы уголовного преследования и суд. Указанные отношения между органами уголовного преследования и обвиняемым (подозреваемым) напрямую, минуя суд, не возникают. Во-вторых, правовая связь между органами уголовного преследования и судом, равно как и между судом и обвиняемым (подозреваемым, его защитником) характеризуется властным положением суда и подчиненным положением указанных субъектов. Вместе с тем в правовой связи "сторона обвинения - сторона защиты" элементы власти и подчинения отсутствуют. В-третьих, сторона обвинения и сторона защиты вправе равно активно участвовать в формировании того или иного решения суда. Юридическим фактом, порождающим, изменяющим и прекращающим отношения между органами уголовного преследования и обвиняемым (подозреваемым) как на досудебных, так и в судебных стадиях, выступает решение не органов уголовного преследования, а суда и только суда. В-четвертых, особенности защиты правомочий субъектов правоотношений заключаются в том, что обвиняемый (подозреваемый) вправе обжаловать незаконные действия органов уголовного преследования не в вышестоящие звенья той же системы государственных органов, а в судебные органы, независимые от органов уголовного преследования.

II. Состязательность характеризуется внешним и сущностным параметрами.

Внешний параметр состязательности - это количественный ее показатель, указывающий на число процессуальных действий, элементом производства которых является равенство процессуальных статусов обвинителя и обвиняемого. В зависимости от широты распространения состязательности можно сравнить между собой уголовные процессы, характеризующиеся одинаковой исторической формой.

Сущностный параметр состязательности - это качественный ее показатель, указывающий на равенство процессуальных статусов обвиняемого и обвинителя только на стадии судебного разбирательства или и на стадии судебного разбирательства, и на стадии предварительного расследования. Сравнение уголовных процессов различных исторических форм есть сравнение их с точки зрения глубины состязательности. Углубление состязательных начал уголовного процесса - это всегда изменение его исторической формы, знаменующее переход от розыскной формы к смешанной или от смешанной к состязательной.

III. Принцип состязательности (принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон) не соответствует понятию принципа уголовного процесса, поскольку его содержание полностью поглощается совокупностью образующих состязательную форму уголовного процесса принципов, а именно принципами осуществленияправосудия, утверждения обвинения и прекращения уголовного дела только судом; осуществления уголовного преследования только стороной обвинения; обеспечения обвиняемому, подозреваемому, лицу, привлеченному к производству, права на защиту; равноправия сторон.

Поэтому, по мнению автора, законодателю следует отказаться от включения принципа состязательности (принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон) в систему принципов уголовного процесса. Закрепление состязательной формы уголовного процесса надлежит осуществить с помощью включения в новый УПКвышеуказанных принципов состязательности.

IV. Процедура предварительного расследования в России характеризуется отсутствием равенства процессуальных возможностей органов уголовного преследования и обвиняемого (подозреваемого) по участию в собирании доказательств и соединением в руках органов уголовного преследования функций уголовного преследования и юстиции. Процедура судебного разбирательства характеризуется наличием у суда функций уголовного преследования и юстиции и выполнением прокурором не функции уголовного преследования, а функции надзора за законностью.

Отсутствие на стадии предварительного расследования равенства процессуальных возможностей сторон по участию в собирании доказательств и разделения трех основных процессуальных функций, а также отсутствие второго из этих признаков на стадии судебного разбирательства, дает основание для вывода о том, что форма уголовного процесса в России является розыскной.

V. Установление состязательной формы уголовного процесса означает нормативное закрепление разделения трех основных процессуальных функций и равенства процессуальных возможностей сторон по участию в собирании доказательств на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Проект УПК, принятый Государственной Думой в первом чтении, разделения трех основных процессуальных функций и равенства процессуальных возможностей сторон по участию в собирании доказательств предусматривает только для судебных стадий. Следовательно, он закрепляет не состязательную, а смешанную форму уголовного процесса.

VI. Конституция Российской Федерации (в ст. 123) устанавливает, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, то есть требует закрепления в законе состязательной формы уголовного процесса. Состязательная форма уголовного процесса в наибольшей степени соответствует идеям правового демократического государства.

VII. Теоретическими предпосылками, детерминирующими основные направления развития состязательности российского уголовного процесса, являются

1) взаимосвязь принципа публичности и состязательных начал уголовного процесса, обусловливающая способ обеспечения равенства процессуальных возможностей сторон по участию в собирании доказательств. Таким способом в состязательном уголовном процессе является лишение стороны обвинения права самостоятельного собирания доказательств и передача правомочий по их собиранию независимому от сторон лицу - судебному следователю, который обязан производить соответствующие следственные действия по ходатайству сторон;

2) структура уголовно-процессуальной деятельности, которая состоит из процессуального доказывания, юридической оценки фактических обстоятельств дела и логического доказывания. Она обусловливает способ осуществления функции уголовного преследования в стадии судебного разбирательства. Таким способом может быть только поддержание обвинения, то есть исключительно логическое (а не процессуальное) доказывание обвинителем тезиса о виновности подсудимого.

VIII. Для развития и углубления состязательности в российском уголовном процессе необходимо закрепить в уголовно-процессуальном законе принципы состязательности (осуществление правосудия, утверждение обвинения и прекращение уголовного дела только судом; осуществление уголовного преследования только стороной обвинения; обеспечение обвиняемому, подозреваемому, лицу, привлеченному к производству, права на защиту; равноправие сторон), понятия сторон и функций уголовного преследования, защиты, собирания доказательств и юстиции. Содержание соответствующих уголовно-процессуальных норм сформулировано в тексте диссертации.

Принятие указанных предложений законодателем позволит внедрить в законодательство состязательный метод правового регулирования и трансформировать розыскной российский уголовный процесс в состязательный.
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