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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** По данным статистики, число тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых на территории Российской Федерации, относительно стабильно. Подобная закономерность накладывает на правоохранительные органы и юридические науки высокую ответственность, инициирующую наращивание как практического, так и теоретического потенциала борьбы с преступностью. Вместе с тем гуманизация уголовного законодательства требует от правоохранительных органов не просто собирания неких доказательств, обличающих виновное лицо, но и того, чтобы вся система собранных доказательств соответствовала требованиям достоверности, достаточности, относимости и допустимости.

Достоверность и достаточность доказательств, достижению которых посвящена настоящая работа, обеспечивают точность, полноту и надёжность доказательственной базы по уголовному делу. В силу этого, на наш взгляд, необходимость исследования процесса достижения этих качественных характеристик доказательственной информации приобретает первостепенное значение.

Зачастую в процессе расследования преступной деятельности

следователь сталкивается с недостатком информации и определённой её

характером невозможностью с полной уверенностью принимать и

реализовывать решения. Для осознания сущности возникших трудностей и

определения средств их преодоления важнейшее значение имеет

криминалистическая теория следственных ситуаций. Грамотное определение

характера следственной ситуации (отнесение её к конкретному виду)

помогает следователю выбрать эффективные средства и способы её

успешного преодоления и полностью достичь цели расследования. Вместе с

тем, несмотря на то что указанная теория получила известность ещё в конце

XX в., к настоящему времени нельзя сделать вывод о её абсолютной

завершённости.

Начиная с 30-х гг. XX в. наблюдается рост знаний человечества об информации, способах её получения, обработки и оценки. С древнейших времён важнейшим средством познания в большинстве сфер человеческой деятельности выступает гипотеза - аргументированное утверждение познающего субъекта, предполагающее наличие ещё неизвестного доказательства. Однако для расследования преступлений гипотеза является чересчур «громоздким» инструментом, поскольку научное гипотетическое суждение всегда носит общий характер, а каждое преступление, равно как и процесс его расследования - явление конкретное. Именно поэтому важнейшим мыслительным инструментом следователя выступает следственная версия, способная объединить гипотетический характер способа познания действительности с современными подходами к алгоритмизации и комбинаторной оценке общей и конкретной информации.

Несмотря на то что версия представляет собой метод, включённый в сферу процессуальной компетенции следователя как субъекта процессуального доказывания, её криминалистический характер не вызывает сомнений. В криминалистической литературе вопросы выдвижения, оценки и проверки версий рассматривались с точек зрения процессуального и деятельностного подходов, однако поскольку версия выступает способом анализа, генерации и обработки криминалистической информации, необходимым является исследование версионного процесса с позиции изменения (качественного и количественного) релевантных процессу расследования информационных потоков. Подобный подход к версионному процессу, безусловно, будет способствовать пониманию мыслительных механизмов, позволяющих следователю как субъекту доказывания раскрывать и расследовать преступления любых категорий сложности.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблема получения достоверных и достаточных знаний в процессе расследования отражена в нескольких научных концепциях, в разной мере разработанных в криминалистической теории. Так, ещё в 1987 г. Р. С. Белкин утверждал, что

«...учение о криминалистической версии и планировании расследования весьма детально разработано в криминалистической литературе»1, спустя 14 лет он писал: «Несмотря на обилие литературных источников (а может быть, и в силу этого), ряд положений рассматриваемого учения носит дискуссионный характер»2. Таким образом, можно сделать вывод о том, что теории версий, планирования и следственных ситуаций, хотя и прозводят впечатление об их общей сформированности, в настоящее время всё ещё нуждаются в детализации, уточнении и в устранении из их структуры элементов дискуссионного, противоречивого и ошибочного характера. Отдельные вопросы, посвященные теме настоящего исследования, освещались в кандидатских и докторских диссертациях В. С. Балакшина, А. Н. Васильева, И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина, Д. В. Кима, Г. А. Кокурина, И. М. Лузгина, Е. В. Морозовой, А. Р. Ратинова, А. Ф. Реховского, А. В. Руденко, А. С. Туренко, А. Е. Шуклина, А. А. Эйсмана; монографиях О. Я. Баева, Р. С. Белкина, А. И. Винберга, И. Ф. Герасимова, А. М. Ларина, В. А. Образцова, Д. Кайе и других авторов.

**Целью диссертационного исследования** стала разработка на основе релевантных процессу раскрытия и расследования преступлений положений криминалистики, математики и логики модели перехода от вероятностных знаний к достоверным и достаточным. Для реализации указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи:**

1. исследовать сущность криминалистической информации и её разновидностей в зависимости от оснований и возможностей её использования в процессе расследования преступлений;
2. проанализировать понятие проблемной ситуации в структуре теории следственных ситуаций с позиций необходимости понимания её значения в целях оптимизации процесса доказывания по уголовному делу;
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3) уточнить и дополнить понятие следственных версий, их классификацию, сущность и структуру версионного процесса и детально исследовать возможности логики и эвристики в трансформации неполных, фрагментарных знаний в достоверные и достаточные.

Теоретической базой исследования послужили учения о следственных ситуациях, следственных версиях, общие положения математической теории информации и математической статистики. Указанным вопросам посвящали свои работы как отечественные, так и зарубежные учёные, а именно: Г. Н. Александров, Г. В. Арцишевский, Л. Е. Ароцкер, В. С. Балакшин, Р. С. Белкин, О. Я. Баев, А. И. Винберг, Н. Винер, Л. Е. Владимиров, И. А. Возгрин, Т. С. Волчецкая, В. К. Гавло, И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, А. Ф. Зеленский, Е. П. Ищенко, А. М. Каминский, М. К. Каминский, И. М. Лузгин, А. М. Ларин, В. А. Образцов, А. Р. Ратинов, А. Ф. Реховский, А. В. Руденко, А. А. Старченко, П. И. Тарасов-Родионов, А. Д. Урсул, А. Г. Филиппов, Б. М. Шавер, А. А. Эйсман, Д. Пойа, Р. Хартли, К. Шеннон, В. Эшби, Д. Кук (J. D. Cook), Д. Кайе (D. Н. Кауе).

Эмпирическую базу диссертационного исследования составила судебная и следственная практика, материалы более ста двадцати уголовных дел о преступлениях против личности, собственности и иных преступлениях, рассмотренных в судах Курганской, Свердловской, Челябинской, Московской областей, Республики Хакасия. При этом в связи с направленностью исследования темы диссертации, были, в основном, изучены материалы уголовных дел, по которым следователями осуществлялся переход от вероятностного знания к знаниям достоверным и достаточным (т. е., разрешалась проблемная ситуация).

Кроме того, для решения поставленных задач по специально разработанной анкете был произведён опрос более 50 следователей Следственного комитета и органов внутренних дел.

**Научная новизна** диссертации выражается в следующих результатах:

**б**

Обоснована целесообразность применения к исследованию информационных процессов расследования преступлений интегрированного кибернетического и логико-математического подхода.

Аргументировано, что для описания минимального единичного элемента качественно-количественной структуры криминалистической информации целесообразно использование термина «кластер».

Доказано присутствие информационной неопределённости (в различных проявлениях и степени) на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Трудности, препятствующие расследованию, классифицированы на четыре группы информационных барьеров: логико-познавательные, тактико-психологические, тактико-венчурные и организационно-управленческие.

Предложена трёхсоставная информационно-логической структура проблемной ситуации, включающая помимо знания и незнания (диалектическое противоречие) логико-эвристическое соотношение между ними (диалектическая связь проблемной ситуации).

Проведён анализ применимости в расследовании преступлений таких известных в математике и комбинаторике эвристических методов, как поиск по образцу, комбинаторное решение, ассоциативный поиск, эволюционный и революционный способы.

Проанализирована динамика развития информационного наполнения версионного процесса, включающего ряд последовательных стадий получения и фильтрации кластеров криминалистической информации.

Обоснована целесообразность использования при анализе комплексов следственных версий критерия альтернативности, позволяющего более последовательно осуществлять их проверку.

Исследован характер обоснованности предположений следователя в процессе выдвижения и проверки версий, при этом выявлено, что обоснованность версий всегда носит ограниченный характер, поскольку

версии представляют собой вероятностную структуру и говорить о полной их обоснованности нельзя.

Аргументировано наличие (выделение) уровней доказывания с позиции последовательного изменения вероятности информационного массива в процессе расследования, устранения ошибочных версий и подтверждения версий, соответствующих доказательствам по уголовному делу. В процессе проверки выдвинутых следственных версий вероятность ошибочных версий уменьшается, а вероятность перспективных версий чаще всего возрастает, что в конечном счёте ведёт к полному устранению ошибочных и подтверждению перспективных предположений следователя.

О новизне диссертационного исследования также свидетельствуют следующие ключевые **положения, выносимые на защиту.**

1. Доказана оптимальность комплексного математико-кибернетического подхода для криминалистического исследования проблем, связанных с доказательственной информацией, который позволяет оценивать её как с количественной, так и с качественной точек зрения.
2. Уточнён терминологический аппарат исследования, в том числе такие важные понятия, как информация, знания, данные, кластер, тезаурус и пр.
3. Показан диалектическая роль информационной неопределённости (энтропии) в расследовании преступлений в сложных проблемных следственных ситуациях: с одной стороны, она препятствует процессу расследования и затрудняет его, а с другой - ограничивает спектр возможных решений следователя и ориентирует его на выбор перспективных путей информационного поиска в процессе доказывания.
4. Расследование преступлений в проблемных ситуациях сопровождается постоянной переоценкой исходной и искомой информации, которая в большинстве случаев характеризуется качественным повышением

вероятности, но в некоторых случаях - уменьшением значения вероятностной характеристики такой информации.

1. Уточнён критерий обоснованности следственных версий, который характеризуется частичной, неполной степенью аргументированности предположения следователя, вероятностно объясняющего исходные данные и вероятностно устанавливающего ещё неизвестные обстоятельства, подлежащие доказыванию. При этом вероятностная структура версии делает невозможной абсолютизацию её обоснованности.
2. Доказано, что версионный процесс включает в своё содержание как эвристические, так и логические механизмы выдвижения и проверки предположений следователя.
3. В научный оборот введено понятие альтернативной версии, которая допускает возможность частичного совпадения её определённых содержательных компонентов с соответствующими элементами основной версии.
4. Уточнена природа предсказательных и ретросказательных версий с позиций их одновременного соответствия как криминалистическим воззрениям на указанную проблему, так и физической теории времени.
5. Исследована проблема случайного поиска в расследовании преступлений, сделан вывод о том, что случайный поиск выступает средством преодоления проблемной ситуации в условиях невозможности использования иных методов. Основанный на опыте (как профессиональном, так и общем) следователя и его интуиции, а также на переборе возможных вариантов решений, случайный поиск может рассматриваться как эвристический метод раскрытия и расследования преступлений.

10. Отмечается принципиальное различие между частными версиями и  
логическими следствиями. Частная версия представляет собой  
предположение о вспомогательных обстоятельствах, не входящих в предмет  
доказывания и имеющих главным образом информационно-поисковое, а не  
уголовно-процессуальное значение. Логические следствия к версиям

отнесены быть не могут, поскольку не основаны на имеющейся у следствия исходной информации, а выведены из версии логическим или эвристическим путём. Логические следствия являются средством доказывания выдвинутых эвристическим путём следственных версий, тогда как частные версии должны быть опровергнуты или доказаны выдвинутыми из этих версий логическими следствиями.

1. Показано, что логические следствия с точки зрения характера (способа) их логико-эвристической связи с версией дифференцируются на необходимые, возможные и эквивалентные.
2. Обосновано, что уровень доказывания зависит не только от количества и качества полученной информации, но и от личностных (интеллектуальных, волевых и других) качеств субъекта оценки доказательственной информации. В силу присутствия в расследовании по уголовному делу субъективного начала следует говорить о субъективном аспекте достоверности - внутреннем убеждении.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в получении автором научных выводов и положений, развивающих криминалистическую науку, придающих стимул её поступательному развитию, в возможности их использования в дальнейших научных исследованиях по наиболее сложным, но перспективным темам, а также в образовательном процессе, разработке учебно-методической литературы и повышении квалификации преподавательского состава высших учебных заведений и сотрудников правоохранительных органов.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты могут использоваться в деятельности по раскрытию и расследованию преступления как повышающие эффективность версионного процесса, способствующие предотвращению и преодолению возможных проблемных ситуаций по уголовным делам, а также оптимизации процесса расследования преступлений.

**Методической основой** диссертационного исследования выступают такие методы, как абстрагирование, мысленный эксперимент, обобщение, анализ, синтез, индукция, моделирование, гипотетический метод. В качестве основного был использован математический подход к анализу криминалистической информации. В качестве статистических методов получения и обработки эмпирического материала применялись интервьюирование, анкетирование, обобщение собранных материалов и логическая обработка полученных результатов.

**Достоверность разработанных в диссертации научных положений** обеспечена всесторонним анализом многочисленных научных источников из областей криминалистики, уголовного процесса, теории вероятностей, информации, кибернетики, философии, логики, эвристики и других научных дисциплин, репрезентативностью эмпирического материала, применением взаимодополняющих методов познания, всесторонним исследованием уголовных дел.

**Методологическую базу исследования** составляют его объект и предмет.

**Объектом** диссертационного исследования является деятельность правоохранительных органов, экспертов и специалистов по собиранию, проверке и оценке доказательств в процессе устранения проблемных ситуаций по уголовным делам и перехода от вероятностных, противоречивых и неполных знаний по уголовному делу к знаниям достоверным и достаточным.

**Предметом** исследования выступают ситуационные закономерности возникновения проблемных ситуаций в процессе расследования уголовных дел и способы их устранения путём оптимального осуществления логико-эвристического версионного процесса перехода от вероятностных противоречивых и неполных знаний по уголовному делу к знаниям достоверным и достаточным.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, содержащих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объём исследования составил 199 страниц машинописного текста.

## Проблемные ситуации в системе следственных ситуаций

В предмете любой науки можно выделить особенные, системообразующие, имманентные лишь ей элементы, то, что позволяет отличить данную науку от смежных систем знания. Так, для криминалистики такими структурными элементами выступают понятия, «след», «криминалистическая информация», «криминалистическая ситуация», «криминалистические версии» и т. д. И если первое из названных понятий в криминалистической теории можно считать достаточной степени научной разработанности, то остальные нуждаются в более детальном исследовании. В частности, теория криминалистики ориентирована на совершенствование практики, а криминалистическая практика неразрывно связана с практикой юридической, то резонным было бы обнаружить определение - «криминалистическая информация» в законодательстве.

Легальное определение понятия «информация» дано в Федеральном законе от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: «Информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления» (ст. 2)»1. Очевидно, что законодатель предпочёл дать СПС «КонсультантПлюс». предельно широкое определение исследуемому понятию, которое для нужд криминалистики явно требует уточнения.

Вместе с тем, представление об информации как об «идеальном социальном феномене, стремление ограничить её только сферой общения между людьми, абстрагирование от всего, что внесли в трактовку понятия информации кибернетика и естественные науки, не учитывая современного состояния проблемы, невозможно» l.

Исследование данного вопроса проводилось в различных областях научного знания с применением разных дискурсов и методологических оснований. Как правильно отметил Р. А. Усманов, «тесная связь криминалистики с естественными и техническими науками определяет заимствование понятий из этих наук. Очевидная взаимосвязь теории криминалистической информации с теорией информации приводит к преобразованию терминов последней в криминалистических целях»2.

У истоков современных исследований информации стояли американские учёные К. Шеннон и Р. Хартли. В их работах информация предстаёт в виде своего внешнего, чисто количественного выражения, которое представлено отношениями сигналов, знаков, сообщений (синтаксическими отношениями). Подобный подход не претендует на оценку содержательного (семантического) или ценностного, полезного (прагматического) аспектов информации и потому также нуждается в уточнении.

Определённый вклад в анализ понятия «информация» был внесен А. Д. Урсул ом3. При этом он исходил из тесной связи данного понятия с такими философскими категориями как отражение и разнообразие, что приводит нас к фундаментальным работам У. Р. Эшби, который рассматривал информацию как передаваемое разнообразие. У. Р. Эшби показал, что информация не может передаваться

Овчинский С. С. Оперативно-розыскная информация. - М.: Инфра-М, 2000. - С. 19. Усманов Р. А. Понятие, содержание, назначение теории криминалистической информации //Рос. Юрид. Журн., 2006. -№2. См.: Урсул А. Д. Отражение и информация. -М.: Мысль, 1973. в большем количестве, чем это позволяет количество разнообразия. Любое множество вероятностей, в сумме составляющих единицу, может рассматриваться как соответствующее (эквивалентное) некоему множеству, элементы которого обнаруживают разнообразие. Под разнообразием понимается характеристика элементов множества, заключающаяся в их отличии, несовпадении; это может быть совокупность различных элементов, связей, отношений, свойств объектов1.

Таким образом, по Эшби, дублирование, повторение информации не несёт никакого разнообразия, тем самым не давая количественного прироста уже известных сведений. Такой подход к понятию информации следует признать кибернетическим, основанным на изучении прямых и обратных связей между объектами. Оставаясь на позициях шенноновского подхода, кибернетика формулирует принцип единства информации и управления, который особенно важен для анализа сути процессов, протекающих в самоуправляющихся, самоорганизующихся биологических и социальных системах. Развитая в работах Н. Винера, эта концепция предполагает, что процесс управления в упомянутых системах является процессом переработки (преобразования) некоторым центральным устройством информации, получаемой от источников первичной информации и передачи ее в те участки системы, где она воспринимается ее элементами как приказ для выполнения того или иного действия. По завершению самого действия сенсорные рецепторы готовы к передаче информации об изменившейся ситуации для выполнения нового цикла управления. Именно так организуется циклический алгоритм (последовательность действий) управления и циркуляции информации в системе. При этом важно, что главную роль здесь играет содержание информации, передаваемой центральному устройству. Информация, по Винеру, - это «обозначение содержания, полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему и приспособления к нему наших чувств» . Таким образом, кибернетическая концепция подводит нас к необходимости оценить информацию как некоторое

В современной криминалистике рассматриваемое понятие зачастую понимают слишком узко, ограничиваясь данными на цифровых носителях, т. е. сводя понятие информации к сфере исследования наук, изучающих информационно-телекоммуникационные технологии2. Сторонники такого подхода игнорируют значение мыслительных процессов обработки криминалистической информации, в конечном счете являющихся основанием для принятия следственных решений, инициирующих и обосновывающих «движение» расследования.

В рамках теории информации анализируемое понятие рассматривается в качестве самостоятельной идеальной модели, наделенной собственной системой атрибутивных свойств. Если сравнивать такой подход с кибернетическим, то с некоторой долей упрощения можно сказать, что в кибернетике информация исследуется через призму связей между различными объектами, а в теории информации она раскрывается как качество, атрибут самого объекта. Для теории криминалистики и практики расследования преступлений наибольшую значимость представляет концепция Н. Винера о содержательной (качественной) оценке информации, поскольку доказательства по уголовному делу можно оценивать с позиций их конкретности, редкости, разнообразия и целенаправленности. В то же время нельзя не учитывать количественный аспект информационной системы доказательств, то есть их системность и объём (число), так как только в своей совокупности содержательная и количественная характеристики доказательственной информации позволяют судить о её достоверности и достаточности. Именно сочетание факторов достоверности как качественной характеристики доказательственной информации и достаточности как качественно-количественной, позволяют

## Процесс расследования преступления как динамическая информационная система

Процесс предварительного расследования преступлений представляет собой деятельность должностных лиц, уполномоченных на собирание, проверку и оценку доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Динамическая структура расследования преступной деятельности как идеальная (информационная) система может быть представлена в виде таких структурных компонентов, как поиск и извлечение из внешней среды информации, её последующий анализ и оценка в соответствии с критериями относимости, допустимости, достоверности и достаточности и на этой основе принятие следственных решений и их реализация. В случаях необходимости структурные элементы этой системы могут повторяться.

Вместе с тем эта совокупность признаков, по нашему мнению, не во всём удовлетворяет содержанию информационной системы расследования. Во-первых, считаем нужным уточнить понятие оперативности. Под оперативностью, как правило, понимают способность субъекта быстро переходить от одного действия к другому и умело действовать в условиях меняющейся ситуации2. Во-вторых, понятие социальной коммуникативности в современных условиях необходимо дополнить цифровой коммуникативностью (взаимодействие человека и компьютера, в том числе общение посредством цифровых протоколов, таких как Интернет). В-третьих, предложенный М. И. Еникеевым перечень необходимо дополнить ещё двумя признаками: направленностью деятельности следователя на преодоление (разрешение) сложных следственных ситуаций и доказательственным характером этой деятельности.

Содержанием деятельности субъекта доказывания является количественное и качественное развитие доказательственной базы1, а затем оптимальное использование значимой для процесса расследования информации в целях решения задач, стоящих перед ним в процессе расследования. Главная из этих задач - преобразование исходного, фрагментарного, неполного знания в строго логическую систему доказательств, дополненных новыми необходимыми сведениями, что позволяет установить личность преступника и другие существенные обстоятельства уголовного дела. «Основными функциями этой деятельности выступают поиск, обнаружение информации о преступлении и её исследование, т. е. в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона придание этой информации статуса доказательств путем её собирания, проверки и оценки. Таким образом, деятельность по расследованию преступлений можно охарактеризовать как поисково-познавательную деятельность»2, напрямую зависящую от действий человека, формирующего систему информации. Однако приведённое определение профессора В. А. Образцова необходимо дополнить указанием на доказательственный характер этой деятельности.

Закономерное динамическое развитие информационной модели расследования обусловливает неизбежную корректировку порой даже наиболее точных и совершенных планов расследования. «Однако из этого не следует, что при составлении первоначального плана расследования можно пренебречь требованиями всесторонности и глубины анализа поступивших материалов, детальной разработкой версий, полнотой намеченных мероприятий и т. д. в расчете на то, что план „не стабильный" и он все равно будет изменяться и дополняться. Своевременность корректировки плана расследования - одно из важнейших условий эффективности раскрытия преступления»3.

Под количественным и качественным развитием понимается позитивное изменение доказательственной базы в процессе расследования. При этом следователь устраняет из информационного массива информационные шумы, опровергнутые в ходе проверки данные и другие не относящиеся к предмету расследования и недопустимые сведения.

Для исследования информационных процессов в расследовании преступлений прежде всего необходимо обратиться к комплексному методу моделирования, поскольку именно этот метод научного познания позволяет наиболее эффективно осуществить переход от знания эмпирического уровня к более высокому, логически упорядоченному знанию. Метод моделирования в последнее время постепенно становится одним из основных инструментов познавательной деятельности человека, выступает в качестве существенной характеристики современного стиля мышления. Криминалистика, как и любая другая наука, нуждается в моделировании как в методе, позволяющем компенсировать потребность в опосредованном исследовании явлений объективной реальности в силу невозможности или затруднённости их непосредственного изучения.

Предпринятая нами попытка детализировать теорию проблемных следственных ситуаций с точки зрения информационных процессов, возникающих при расследовании преступной деятельности, обусловлена следующим: в конечном счете объектом следственного поиска всегда является релевантная и допустимая дополнительная информация, обеспечивающая достоверность и достаточность вьшодов по уголовному делу, а инструментальной основой поиска выступает имеющаяся у следователя уже обработанная исходная информация, которая и позволяет оптимально проводить соответствующие конкретной ситуации процессуальные и иные действия.

Подчеркнём, что исходная информация на различных этапах расследования имеет, как правило, различное содержание, поскольку доказывание представляет собой динамический процесс преобразования исходной неупорядоченной информации в конкретные знания о расследуемом деянии, независимо от его позитивной или негативной направленности.

Возникновение препятствующих расследованию барьеров информационного характера позволяет идентифицировать сложившуюся следственную ситуацию как проблемную. Рассматривая процесс её развития, можно отметить, что на каждом этапе её динамической структуры изменяется информационное состояние процесса расследования. Так, с использованием уже рассмотренного категориального аппарата динамика развития информации при расследовании преступления может быть представлена следующим образом:

1) из тезауруса следователя (который может включать в своё содержание и фоновые знания) и фактических данных, полученных как оперативным путем, так и в ходе производства процессуальных действий на первоначальном этапе расследования, формируется информационный массив исходной информации;

2) следователь, анализируя исходные сведения и оптимально используя логико-эвристические механизмы, предварительно определяет характер и приблизительный потенциальный объем искомой информации , необходимой для доказывания, но в настоящий момент еще неустановленной (неизвестной следователю). Тем самым следователь делает вьшод о том, что по уголовному делу сложилась проблемная ситуация, обусловленная недостаточностью, противоречивостью и вероятным характером исходной информации;

3) используя обе части исходной информации (тезаурус и фактические сведения), следователь выдвигает версии, являющиеся логико-эвристическим инструментом информационного поиска.

Графически указанное взаимодействие структурных частей исходных данных на начальном этапе процесса расследования выражается в представленной ниже схеме 1, при этом в блок-схеме используется следующая система условных обозначений: прямоугольниками выражены кластеры информации, пунктирный овал - это область искомого, прямоугольник с закругленными краями - это совокупность выдвигаемых версий, фигурная стрелка обозначает использование логико-эвристических механизмов мыслительной деятельности следователя, обычными стрелками отражены структурно-генетические связи между отдельными кластерами информации.

## Классификация версий

Совокупность исходной информации (знаний), полученной по делу, не позволяла сделать достоверный вывод о сущности произошедшего. Таким образом, можно было предположить, что на первоначальном этапе расследования уголовного дела возникла проблемная ситуация, характеризуемая так называемой «множественностью возможных причин», вероятностно объясняющих установленные исходные данные (явления), которые недостаточны для однозначного достоверного вывода. Явная недостаточность и отсутствие конкретности этих данных обусловили большую степень неопределённости, значительный разрыв между знанием и незнанием и в конечном счёте позволили идентифицировать сложившуюся следственную ситуацию как проблемную.

Для того чтобы устранить неопределённость создавшегося положения, необходимо получить дополнительную информацию. Получение таких сведений возможно в результате так назьшаемого случайного поиска по методу «проб и ошибок», однако наилучшим способом преодоления подобной ситуации является использование своеобразного гибкого эвристического (версионного) алгоритма, когда решение той или иной задачи достигается выбором наиболее «правдоподобных» ходов и отсеиванием всех «невозможных» вариантов1. Хотя такой эвристический алгоритм зачастую носит предварительный, ориентирующий характер и нередко даёт лишь неокончательные, промежуточные результаты, расчленение процесса решения основной задачи на отдельные (несовместимые полностью или частично) следственные версии и их поэтапная проверка представляются главным и наиболее существенным аспектом деятельности следователя в условиях проблемной ситуации.

Эвристический подход к раскрытию преступлений в качестве своего первого и необходимого элемента включает логическое исследование имеющейся информации, независимо от её количества и качества. . В процессе анализа этого взаимодействия следователь выявляет разрывы в логической цепи познания и стремится заполнить их вероятностно-поисковыми предположениями. В результате сопоставления исходной информации с обобщенной моделью предмета доказывания по уголовному делу формируется цель познавательной (версионной) деятельности следователя, т. е. следователь должен осознавать (хотя бы вероятностно) конечный результат своей версионной деятельности (подтверждение либо опровержение той или иной объяснительной модели произошедшего).

С онтологической точки зрения во всех явлениях и процессах конкретная причина однозначно связана с порождённым ею следствием, т. е. каждое следствие имеет свою определённую причину. Особенно отчётливо такая однозначная связь должна прослеживаться в индивидуальных (нестатистических) событиях и тем более в тех из них, которые уже произошли (совершились в прошлом)1.

Однако несмотря на объективную, однозначную и необходимую связь между причиной и следствием, в субъективном плане часто бывает неизвестно, какая из возможных причин наступившего явления была реализована в данном случае.

Между причиной и следствием так же, как между сущностью и явлением, отсутствуют отношения изоморфизма (сходства, идентичности): одинаковые (однотипные) причины могут привести к самым различным следствиям. В свою очередь одни и те же результаты могут порождаться неоднородными причинами. При этом принцип причинности предполагает запрет влияния события-следствия на событие-причину: хотя следствие обусловлено его причиной, отношения между этими фактами являются односторонне направленными: причина предшеству-ет следствию, следствие не способно оказать влияние на причину .

Общеизвестно, что каждое реальное явление имеет свою причину. Но сложность и многогранность процесса познания, в частности, и заключается в том, чтобы среди возможных причин установить по имеющемуся следствию подлинную, действительную причину.

Для правильного понимания проблемы причинно-следственной связи необходимо различать её онтологический и гносеологический аспекты. Последний из них как раз и отвечает на вопрос о возможности выявления конкретной причины в условиях реально развивающегося процесса познания. Лишь выявив следствие во всей его полноте и целостности, в проблемной ситуации можно установить единственную причину данного явления. Учёт всего комплекса результатов, вызванный к жизни определённой причиной, а также всех необходимых и сопутствующих условий позволяет однозначно ответить на вопрос о конкретной причине данного явления. В этом и проявляется подлинная сложность познания необходимой связи между причиной и следствием и правильный подход к так назьшаемои проблеме «множественности причин» \

При решении указанной проблемы необходимо руководствоваться концепцией, согласно которой каждому явлению (следствию) на основании определённого типа связи соответствует одна причина, однако иной характер связи может от той же причины привести к совершенно иному следствию.

А. А. Эйсман писал: «В процессуальной и криминалистической литературе связи между фактами обычно рассматриваются суммарно, не различаются на от-дельные типы, либо сводятся к одному типу причинной связи» . Иначе говоря, связь между событием прошлого (преступлением) и его последствиями, находящимися в настоящем (идеальные и материальные следы) с точки зрения научного детерминизма всегда является однозначной и определённой. Однако в силу отсутствия многих компонентов информационной картины произошедшего, подлежащих обнаружению или уже недоступных следствию вследствие исчезновения следов, непосредственное установление однозначной связи между преступлением и исходными данными невозможно.

В проблемных ситуациях неизвестной может оказаться как причина, так и следствие (результат, последствия совершенных действий). Поэтому промежуточной задачей следователя является установление вероятностной связи между указанными явлениями и их причинами и соответственно формирование вероятностного описания события преступления. Однако уголовно-процессуальное законодательство предъявляет к доказательствам требование достоверности. Как уже упоминалось ранее (в главе 1 настоящей работы), под достоверностью мы понимаем предельную степень вероятности, доказанную субъективную форму истины в сочетании с логической и фактической невозможностью альтернативного объяснения событий. При этом общей задачей следователя является выяснение истинных причин, приведших к последствиям совершённого преступления, т. е. установление объективной информационно-логической связи между имеющимися данными (следствием) и предполагаемым искомым (причиной), а конкретной -обнаружение, идентификация и включение в доказательственную базу всех информационных элементов (кластеров), характеризующих искомое и относящихся к нему.

## Сопоставление логических следствий с фактическими обстоятельствами

Подобные факторы по своему проявлению должны рассматриваться по временной протяженности, в том числе началу и завершению, а также по своей содержательной составляющей. Для первой характеристики точками отсчета (ориентирами) могут служить момент совершения преступления и стадии уголовного процесса2. В течение периода времени с момента совершения преступления до начала его расследования доказательственная информация может возникать, изменяться и прекращать своё существование, однако её преобразование в достоверную и достаточную возможно лишь путём её всестороннего исследования субъектами доказьшания. В процессе расследования преступлений вероятностная характеристика доказательственной информации меняется, поэтому, на наш взгляд, возможно говорить о существовании уровней доказанности, соответствующих определённому этапу уголовного процесса.

Под уровнями доказывания следует понимать выработанные оперативной, следственной, прокурорской и судебной практикой представления о совокупности доказательств, достаточных для вынесения процессуального акта, продвигающего расследование преступления на следующий этап, или оканчивающего его.

Е. А. Доля правильно отметил, что «собирание доказательств представляет собой не что иное, как переход уголовно-процессуальной формы (условий и порядка производства следственных и судебных действий) в содержание формируемых доказательств. Дальнейшее развитие системы доказательств имеет место в следующей части процесса доказьшания - в ходе проверки доказательств, когда происходит обратный процесс - перехода теперь уже содержания сформированных доказательств в соответствующую форму»3. Завершающим актом каждого отдельного этапа формирования доказательства, на наш взгляд, нужно считать вынесение компетентным лицом соответствующего промежуточного или итогового процессуального решения (постановления о возбуждении уголовного дела, о задержании подозреваемого, о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного заключения, приговора и т. д.). Подобные процессуальные документы представляют собой резюмирование предшествующего доказательственного процесса, выражение достигнутого уровня доказательственной информации в предельно чёткой форме.

От стадии к стадии уровень доказанности в идеале должен возрастать. Исключения могут составлять только случаи фальсификации (опровержения) уже полученных доказательств, когда возникает необходимость выбора иного вектора развития расследования при получении новых, противоречащих прежним доказательств. Рассмотрим трансформацию уровней доказанности в динамике развития уголовного дела.

Как уже упоминалось ранее, криминалистическая информация образуется одновременно с совершением преступления, а в некоторых случаях - на этапах его подготовки. Именно в эти моменты формируются материальные и идеальные следы преступления. Однако началом процессуального формирования и оформления доказательственной информации, как правило, является момент возбуждения уголовного дела (хотя некоторые следственные действия и проводятся и до его возбуждения). Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Таким образом, на этом уровне доказывания информация представляет собой весьма ограниченный набор исходных данных, позволяющий сделать предварительный вывод лишь о самом факте совершения преступления, но зачастую недостаточный для установления личности преступника и некоторых других важных обстоятельств дела.

Следующий важный этап - возникновение знаний о подозреваемом. Предположение о том, что субъектом преступления является определённое лицо, может существовать в некоторых случаях изначально, на этапе возбуждения уголовного дела, однако по наиболее сложным делам, особенно в проблемных ситуациях различной степени остроты, такому предположению предшествует большой объём следственной и оперативной работы. На этом этапе у следователя может возникнуть личная убеждённость в том, что преступление было совершено конкретным подозреваемым, и это в той или иной мере будет отражать объективную реальность. Однако уровень объективной доказанности здесь слишком низок, чтобы можно было говорить о достижении достоверности, а совокупный объём полученных сведений не достигает критерия достаточности.

Следующая стадия, знаменующая начало последующего этапа расследования, - предъявление обвинения, также обозначает значительный как качественный, так и количественный прирост доказательственной информации. Совокупность собранных следствием сведений возрастает настолько, что можно говорить (с некоторыми оговорками) о предварительном достижении достоверности. Принятие такого решения допустимо лишь при условии, что имеются определённые доказательства виновности, но уровень их достаточности ещё не соответствует окончательному выводу о полной достаточности доказательств для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 88 УПК РФ). Как правильно заметил А. М. Ларин, «совокупность доказательств надёжна, если на правильность вывода не могут повлиять неожиданности, эксцессы, вьшодящие из строя отдельные доказательства (например, вследствие изменения показаний, появления новых свидетелей и т. п.). Надёжность обеспечивается избыточной информацией, которая может компенсировать непредвиденные пробелы, неточности, частные ошибки»1. Таким образом, при сохранении определённого уровня достоверности уровень достаточности может (а зачастую и должен) быть заведомо превышен, выполняя функцию некой «подстраховки» (повышения надёжности уже готового (достоверного и достаточного) вывода следователя.