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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Терроризм является одним из самых опасных преступных проявлений. Современная действительность такова, что преступления террористического характера распространены по всему миру и порождают нестабильность в глобальном масштабе, неся многочисленные человеческие жертвы и разрушения. Россия находится в числе стран в наибольшей степени подверженных угрозе терроризма. Потому бескомпромиссная борьба с такого рода преступлениями является приоритетной задачей всех правоохранительных органов.

Шанхайской конвенцией от 15 июня 2001 года1 предусмотрено, что терроризм, сепаратизм и экстремизм, вне зависимости от их мотивов, не могут быть оправданы ни при каких обстоятельствах, а лица, виновные в совершении таких деяний, должны быть привлечены к ответственности в соответствии с законом. Российское законодательство содержит развитую систему правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления террористического характера.

Однако проблема в том, что правовые меры противодействия терроризму не всегда эффективны по причинам как объективного, так и субъективного свойства. Правоохранительным органам зачастую противостоят мощные в финансовом и организационном отношениях террористические организации. Повсеместно наблюдается рост числа совершаемых преступлений террористического характера. Хотя в России пик террористической активности имел место в 90-е годы прошлого века и в начале века 21-ого, в последние годы опять наметилась тенденция к росту числа преступлений террористического характера. Так, в 2012 году в России было совершено 637

1 Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом (заключена в г. Шанхае 15 июня 2001 г.). Конвенция вступила в силу для России 29.03.2003 // СЗ РФ. 2003. № 41. Ст. 3947.

преступлений террористического характера (+2,4%), в том числе - 24 террористических акта. За 2013 год было зарегистрировано 661 преступление террористического характера (+3,8%), совершен 31 террористический акт. В 2014 году зарегистрировано 1127 преступлений террористического характера (+70,5%). В январе - июне 2015 года зарегистрировано 752 преступления террористического характера (+39,8%) и 741 преступление экстремистской направленности (+33,0%)2. Негативная динамика совершения преступлений террористического характера указывает на подспудно таящуюся угрозу терроризма, которая может реализоваться при определенных благоприятных условиях.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, разработанная на период до 2020 г., декларирует необходимость постоянного совершенствования правоохранительных мер по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию актов терроризма3. В одном из своих выступлений председатель Конституционного Суда Российской Федерации В. Зорькин заявил, что государство может «ограничить свободы», «трансформировать правовую систему в направлении военной суровости», в виду борьбы с терроризмом4.

В настоящее время есть все условия для совершенствования уголовно-процессуальной составляющей правового механизма противодействия преступлениям террористического характера. В этом плане особый интерес представляют показавшие свою эффективность нормы антитеррористического законодательства таких стран, как США, Израиля, которые допускают изъятия из общего уголовно-процессуального порядка при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений террористического характера.

3 Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 (ред. от 01.07.2014) «О Стратегии националь  
ной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ. 2009.№ 20. Ст. 2444.

4 Валерий Зорькин готов к ужесточению российских законов в условиях «военной сурово  
сти» // Коммерсантъ. 25.11.2015. URL:

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации5 произошли изменения, касающиеся определения подсудности уголовных дел о преступлениях террористического характера6, которые можно трактовать как начало формирования специального уголовно-процессуального института, нормы которого регулируют производство по уголовным делам об этих преступлениях.

Эффективность противодействия преступлениям террористического характера определяется результатами досудебного доказывания, проводимого органами предварительного расследования. Именно данный аспект представляет наибольшую актуальность, учитывая опыт зарубежного антитеррористического законодательства, а также предложений по реформированию предварительного расследования. Актуален вопрос о создании особого правового режима досудебного уголовного производства при проведении контртеррористической операции, что позволит повысить эффективность выявления и раскрытия преступлений террористического характера и эффективность уголовно-процессуального доказывания по данной категории дел.

Таким образом, необходимость проведения комплексного исследования досудебного доказывания по уголовным делам о терроризме и выработки научно обоснованных предложений по оптимизации применения уголовно-процессуальных средств досудебного доказывания обусловливает актуальность избранной темы исследования, а также постановку научной проблемы, имеющей важное значение для теоретико-методологического и предметно-практического обеспечения стратегии правового противодействия преступлениям террористического характера.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Различные аспекты противодействия преступлениям террористического характера изучались представителями самых различных отраслей

5 Далее, УПК РФ.

6 Федеральный закон от 05.05.2014 № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные зако  
нодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 19. – Ст. 2335.

научного антикриминального знания, в том числе Ю.М. Антоняном, Л.Х. Ба-  
таговым, Т.А. Боголюбовой, С.С. Босхуловым, А.И. Гуровым, И.П. Добае-  
вым, А.И. Долговой, В.П. Емельяновым, М.П. Киреевым,  
В.Н. Кудрявцевым, В.А. Липтаном, Н.Д. Литвиновым, В.В. Лунеевым, Е.Г.  
Ляховым, В.В. Мальцевым, Г.М. Миньковским, И.Д. Моторным, С.М. Мо-  
хончуком, А.В. Наумовым, В. Е. Петрищевым, В.П. Рывиным, К.Н. Салимо-  
вым, И.А. Семенякиным, В.В. Устиновым, О.В. Шишовым и др. Отдельные  
уголовно-процессуальные, криминалистические, оперативно-розыскные ас  
пекты противодействия преступлениям террористического характера были  
исследованы в трудах А.И. Александрова, В.Н. Андрианова, Р.С. Белкина,  
Ю.С. Белкина, В.Г. Гриба, Р.А. Журавлева, В.А. Казаковой, М.К. Каминско  
го, В.С. Комиссарова, А.М. Ларина, И.Л. Трунова, И.В. Ракитина, С.А. Сели  
верстова, С.В. Фирсакова и др.

Теоретико-методологические разработки по проблемам досудебного уголовного преследования и доказывания, которые легли в основу диссертационного исследования, содержатся в работах таких ученых, как Г.В. Абши-лава, А.В. Агутин, А.В. Азаров, О.А. Андреева, В.С. Балакшин, А.М. Баранов, Д.И. Бедняков, В.П. Божьев, В.М. Быков, Л.А. Воскобитова, Б.Я. Гаври-лов, О.В. Гладышева, Л.В. Головко, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, Н.А. Громов, А.П. Гуляев, К.Ф. Гуценко, А.А. Давлетов, С.М. Даровских, Ю.В. Деришев, В.С. Джатиев, Е.А. Доля, В.В. Дорошков, В.И. Зажицкий, З.З. Зинатуллин, С.В. Зуев, В.В. Кальницкий, А.А. Кухта, В.А. Лазарева, П.А. Лупинская, Л.Н. Масленникова, В.Н. Махов, Н.Г. Муратова, И.А. Насонова, В.В. Николюк, М.П. Поляков, Т.Б. Рамазанов, В.А. Семенцов, М.С. Строгович, А.В. Смирнов, А.А. Тарасов, В.Т. Томин, А.А. Чувилев, О.В. Химичева, С.А. Шейфер, С.П. Щерба и многие др.

Среди диссертационных исследований, в которых затрагивались проблемы доказывания по уголовным дела о преступлениях террористического характера, следует назвать исследования, проведенные М.П. Киреевым (М.,

7 1995 г.), В.Г. Гузиковым (Волгоград, 2003 г.), Хромых (СПб., 2002 г.), Е.В. Давыдовым (Волгоград, 2004 г.), В.Н. Янголом (Санкт-Петербург, 2006 г.), В.А. Стекольниковым (Волгоград, 2008 г.), Д.А. Михалевым (Тюмень, 2009 г.), Ж.В. Вассалатием (Челябинск, 2010 г.).

Несмотря на изрядное число разноплановых исследований (в т.ч. диссертационных) по терроризму, можно констатировать недостаток работ по уголовно-процессуальной специальности на тему о доказывании по уголовным делам о преступлениях террористического характера. Это делает обоснованным и своевременным обращение ко всему комплексу вопросов, касающихся теоретической и прикладной сторон осуществления досудебного доказывания по уголовным делам рассматриваемой категории. Отличие от других исследований по антитеррористической проблематике очевидно, если учесть серьезные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, регулирующем стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, имевшие место в последнее время. Они стали предпосылкой для разработки предложений по совершенствованию процедуры досудебного доказывания по делам о преступлениях террористического характера, которые делаются в настоящей диссертации.

**Объектом** диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие между субъектами уголовно-процессуального доказывания при установлении обстоятельств совершения преступлений террористического характера.

**Предметом исследования** являются нормы уголовно-процессуального и иного законодательства, регулирующие производство доказывания по уголовным делам о преступлениях террористического характера; материалы следственной и суде6ной практики по уголовным делам о преступлениях террористического характера, а также теоретические воззрения, имеющиеся в отечественной науке антикриминального цикла по рассматриваемой теме.

**Цель диссертации** состоит в разработке теоретических положений и

рекомендаций по оптимизации правового регулирования уголовно-процессуального доказывания по делам о преступлениях террористического характера на основе комплексного исследования теоретико-прикладных аспектов досудебного доказывания указанной категории противоправных деяний.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи:**

исследованы главные положения теории уголовно-процессуальных доказательств в контексте следственной практики по выявлению, расследованию и раскрытию преступлений террористического характера;

проанализированы основные элементы коммуникативно-познавательной ситуации, возникающей в ходе досудебного доказывания по уголовным делам о преступлениях террористического характера;

проведен сравнительно-правовой анализ антитеррористичесого законодательства ряда стран, содержащего особые правила получения доказательственной информации по делам о терактах;

исследованы особенности уголовно-процессуального доказывания в стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях террористического характера;

выявлены проблемные моменты в правовом статусе и системе отношений участников доказывания в досудебных стадиях на материалах практики расследования уголовных дел о преступлениях террористического характера;

проведено исследование проблематики использования данных оперативно-розыскной деятельности7 в доказывании по уголовным делам о преступлениях террористического характера;

Далее, ОРД.

исследованы актуальные вопросы формирования доказательств в стадии предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях террористического характера;

обсуждены возможности о введении норм чрезвычайного характера для предотвращения, выявления, раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений террористического характера;

предложены меры по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства, регулирующего досудебное доказывание по делам о преступлениях по уголовным делам о преступлениях террористического характера.

**Методологической основой диссертационного исследования** стал общенаучный метод материалистической диалектики познания уголовно-процессуальных правовых явлений. В работе использовались общенаучные приёмы познания: анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция и др., а также специальные методы исследования: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, социологический, системно-структурный, статистический и др.

**Теоретической основой диссертации** являются научные разработки по уголовному праву, уголовно-процессуальному праву, другим отраслям права, а также по криминалистике, оперативно-розыскной деятельности, относящимся к теме диссертации. Кроме того, в работе нашли применение результаты исследований, касающиеся противодействию терроризму, которые имеются в социологии, уголовной политологии, криминологии и других науках.

**Нормативно-правовой основой исследования** послужили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, а также нормативные акты Генеральной прокуратуры

Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Следственного Комитета Российской Федерации, других правоохранительных органов.

**Эмпирическую основу** диссертационного исследования составила следственная практика по уголовным делам о преступлениях террористического характера в Северо-Кавказском, Приволжском, Сибирском и Центральном федеральных округах. При подготовке диссертации изучено 31 уголовное дело о таких преступлениях, которые были в производстве органов предварительного расследования. Автором использованы статистические сведения ГИАЦ МВД РФ, результаты анкетирования 128 сотрудников правоохранительных органов, осуществлявших выявление, пресечение, раскрытие и расследование уголовных дел о преступлениях террористического характера. Сбор эмпирического материала осуществлялся в период 2010 – 2015 гг.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что автором с учетом последних изменений отечественного законодательства (предусмотренных Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ (ред. от 28 декабря 2013 г.) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», Федеральным законом от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ (ред. от 28 апреля 2014 г.) «О противодействии терроризму» и др.), и ряда новых документов межведомственного характера (в частности, приказа МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд») проведено комплексное исследование ряда теоретических и прикладных проблем доказывания по делам о преступлениях террористического характера на стадиях возбуждения уголовного де-

ла и предварительного расследования.

Автором впервые на монографическом уровне, с учетом последних законодательных новелл и правоприменительной практики:

раскрыты основное назначение, содержание и задачи контртеррористической операции, которая является специальным правовым режимом получения доказательственной информации о преступлениях террористического характера;

разработан механизм использования фактического материала, полученного неследственным путем в результате оперативно-боевой и оперативно-розыскной деятельности;

предложены критерии введения норм чрезвычайного характера для предотвращения, выявления, раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений террористического характера;

обоснована целесообразность создания особых правил досудебного уголовно-процессуального доказывания по делам рассматриваемой категории преступлений;

разработана система правоотношений участников уголовно-процессуального доказывания в досудебных стадиях уголовного процесса по делам о преступлениях террористического характера;

обоснован концептуально новый подход к участию потерпевшего в качестве стороны обвинения по уголовным делам о терроризме;

сформулированы научно обоснованные рекомендации по формированию доказательств в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования преступных деяний террористического характера;

определены меры, направленные на обеспечение гражданского иска по делам рассматриваемой категории преступлений;

разработаны предложения по оптимизации норм, регулирующих досудебное доказывание по уголовным делам.

**Результаты исследования обусловили вынесение на защиту следующих основных научных положений, выводов и предложений:**

1. Концептуальное положение о допустимости и целесообразности создания специального уголовно-процессуального института уголовного преследования лиц, обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений террористического характера. Досудебное производство в форме предварительного следствия по уголовным делам о тяжких или особо тяжких преступлениях террористического характера должно осуществляться по общим правилам за исключением особенностей, которые следует специально предусмотреть в УПК РФ в виде отдельной главы. Эти особенности главным образом должны быть связаны с получением доказательственной информации, изобличающей террористов и их пособников в совершении тяжких или особо тяжких преступлений.
2. Специальным правовым режимом получения доказательственной информации о преступлениях террористического характера можно считать правовой режим, устанавливаемый на территории проведения контртеррористической операции. В состав контртеррористической операции входят различные виды деятельности правоохранительных органов, включая оперативно-розыскную, оперативно-боевую, административно-правовую, уголовно-процессуальную и другие. Важнейшими задачами контртеррористической операции является пресечение, предупреждение, выявление и раскрытие преступлений террористического характера, а также изобличение террористов и их пособников в совершенных преступлениях или подготавливаемых ими преступлениях. Следовательно, входящие в контртеррористическую операцию разновидности предусмотренной законом деятельности правоохранительных органов можно считать особой формой уголовного преследования террористов и изобличения их посредством получения обвинительных доказательств.
3. Формирование доказательственной базы для уголовного дела по об-

винению террористов входит в назначение контртеррористической операции. Главными информационными ресурсами при проведении контртеррористической операции обладают оперативно-розыскная деятельность и тесно связанная с ней оперативно-боевая деятельность. Они позволяют получать фактические материалы в виде предметов, документов, из которых в ходе дальнейшего уголовно-процессуального доказывания могут быть сформированы доказательства, а также захватывать с поличным самих преступников и получать от них информацию. Поэтому в УПК РФ следует предусмотреть нормы, позволяющие признать фактические материалы, обнаруженные в ходе контртеррористической операции, доказательствами по уголовному делу.

1. Особую специфику имеет осуществляемая спецподразделениями в ходе контртеррористической операции оперативно-боевая деятельность. Она представляет собой комбинацию оперативно-розыскных и боевых мероприятий и направлена на пресечение террористического акта, деятельности террористических вооруженных формирований и подавление вооруженного сопротивления террористов; обезвреживание, ликвидацию, захват террористов; освобождение заложников; обеспечение безопасности физических лиц, предприятий, организаций и учреждений, находящихся на территории проведения контртеррористической операции. Оперативно-боевая деятельность, проводимая во время контртеррористической операции, создает предпосылки для дальнейшего уголовного преследования лиц, совершивших террористические преступления.
2. Входящие в контртеррористическую операцию оперативно-боевая деятельность и оперативно-розыскная деятельность являются средствами предупреждения, выявления, раскрытия преступлений террористического характера. В виду скоротечности операции, реальной угрозы для жизни и здоровья ее участников и особой опасности терроризма предлагается предусмотреть в УПК РФ специальный порядок проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по получению доказательствен-

ной информации во время контртеррористической операции. Фактические данные, полученные в результате оперативно-розыскных и оперативно-боевых мероприятий, допускаются в качестве доказательств, если сторона защиты не докажет их недостоверность.

6. Следует допустить на территории контртеррористической операции проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, (требующих в обычных условиях судебного разрешения) без судебного разрешения, но по решению руководителя контртеррористической операции или с санкции прокурора, входящего в состав руководства операции. Рекомендуется закрепить в УПК РФ положения о том, что в ходе контртеррористической операции: (1) допустимо ведение контроля телефонных переговоров и иной информации, передаваемой по каналам телекоммуникационных систем, а также осуществление поиска на каналах электрической связи и в почтовых отправлениях в целях выявления информации об обстоятельствах совершения террористического акта, о лицах, его подготовивших и совершивших, и в целях предупреждения совершения других террористических актов; (2) разрешается использование определителей телефонных номеров сообщающихся абонентов и абонентских устройств, находящихся на территории проведения контртеррористической операции, с абонентами, абонентскими устройствами в любом месте Российской Федерации, а также прослушивание и запись телефонных и иных переговоров с помощью электронных средств, когда оно проводится не в отношении конкретного номера абонента или абонентского устройства, а в отношении объекта разработки со всех используемых им средств связи; (3) допустимо беспрепятственное проникновение лиц, проводящих контртеррористическую операцию, в жилые и иные принадлежащие физическим лицам помещения и на принадлежащие им земельные участки, на территории и в помещения организаций независимо от форм собственности для осуществления мероприятий по борьбе с терроризмом и изъятия предметов и документов, которые могут быть вещественными

доказательствами по уголовному делу; (4) по требованию руководителя контртеррористической операции провайдер сети обязан предоставлять правоохранительным органам электронные сообщения лиц, подозреваемых в терроризме; (5) показания участников оперативно-боевых мероприятий и оперативно-розыскных мероприятий, а также лиц, оказывающих содействие в раскрытии преступлений на конфиденциальной основе, фиксируются органами следствия без раскрытия данных о личности свидетелей.

1. Изменение отношения к доказательственному значению результатов оперативно-розыскной деятельности не должно ограничиваться одной только категорией уголовных дел о преступлениях террористического характера, а должно носить доктринальный характер и быть закреплено на уровне УПК РФ и других федеральных законов. Предлагается снять запрет на использование результатов ОРД в уголовном процессе и считать материалы, полученные в ходе оперативно-розыскных, оперативно-боевых мероприятий, источниками доказательств, как и показания лиц, проводивших эти мероприятия. Фактические материалы оперативно-розыскной деятельности составляют основу для формирования судебных доказательств по уголовным делам, в том числе о преступлениях террористического характера. Доказательствами фактов, имеющими существенное значение по уголовному делу, могут признаваться судом представленные прокурором предметы, документы, иные материалы, полученные органами досудебного уголовного преследования, путем производства гласных или негласных следственных действий и мероприятий, предусмотренных федеральным законодательством, если сведения, содержащиеся в них, доступны верификации и их аутентичность подтверждается в судебном заседании.
2. Предлагается допустить заключение соглашения о сотрудничестве между прокурором и лицом, причастным к преступной деятельности, до возбуждения уголовного дела - в ходе доследственной проверки, оперативной разработки организованного преступного сообщества, имеющего террори-

стическую направленность и его участников. «Доследственное сотрудничество» с целью раскрытия тяжкого или особо тяжкого преступления террористического характера может быть заключено прокурором с лицом, изобличенным по ходатайству члена террористической организации, поддержанному органом, уполномоченным на осуществление оперативно-розыскной (оперативно-боевой) деятельности. В последующем данное соглашение является обязательным для органа предварительного следствия, а фактические материалы, полученные в ходе доследственного сотрудничества, признаются доказательствами после их проверки следственным путем в соответствии с УПК РФ.

9. Рапорт сотрудника органа, уполномоченного осуществлять опера  
тивно-розыскную или оперативно-боевую деятельность, должен быть закре  
плен в статье 140 и других статьях УПК РФ в качестве самостоятельного по  
вода к возбуждению уголовного дела. Сообщаемые в нем сведения могут  
стать основанием для возбуждения уголовного дела, если с достаточной пол  
нотой указывают на признаки преступления.

10. Предлагается концептуально изменить подход к участию потер  
певшего в качестве стороны обвинения в уголовном деле о преступлении  
террористического характера и предусмотреть в законе две ситуации. В пер  
вом случае пострадавший, которому преступлением причинен моральный  
вред, вред здоровью или имущественный ущерб, официально заявляет тре  
бование об участии в уголовном преследовании и о получении прав обвини  
теля и гражданского истца. В этой ситуации потерпевший, его представи  
тель становятся полноправными субъектами доказывания, в том числе наде  
ляются правами по самостоятельному получению фактических материалов,  
подтверждающих их утверждения. Потерпевший-обвинитель как сторона в  
деле вправе самостоятельно определять размер своих исковых требований о  
возмещении причиненного вреда. Во втором случае, пострадавший от пре  
ступления отказывается осуществлять уголовное преследование, полностью

положившись на государство, которое обязано защитить его интересы. В подобной ситуации (пассивного присутствия в процессе) он считается свидетелем обвинения и правами стороны в деле не наделяется, в доказывании как субъект не участвует, гражданский иск не заявляет. Пострадавшему гарантируется возмещение государством имущественного ущерба и физического вреда от преступления (из специального фонда). В связи с этим предлагается включить в УПК РФ для уголовных дел о преступлениях террористического характера нормы, предусматривающие подобную компенсацию и порядок ее выплаты.

1. Предлагается предоставить прокурору право прекратить полностью или частично уголовное преследование лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений любой тяжести, в виду оказания существенного содействия правоохранительным органам по соглашению, заключенному между ним и прокурором, в раскрытии тяжких или особо тяжких преступлений террористического характера, предотвращении такого рода преступлений или в розыске и изъятии всего или большей части особо ценного имущества, принадлежащего террористической организации или ее членам. При этом лицо, которому предоставляется иммунитет от уголовного преследования или смягчается обвинение по решению прокурора, освобождается от гражданских исков со стороны возможных истцов, которым в подобных случаях вред возмещается государством во внесудебном порядке.
2. Прокурор обязан предъявить гражданский иск о конфискации всего арестованного в ходе предварительного следствия имущества в случае осуждения подсудимого в совершении тяжких, особо тяжких преступлений террористического характера. Ответчик обязан сам доказать законность происхождения арестованного у него имущества и непричастность к незаконному обогащению, финансированию терроризма.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в формулировании авторской позиции относительно досудебного доказывания по уголовным

делам о преступлениях террористического характера, в разработке предложений по созданию особого режима получения доказательств о тяжких и особо тяжких преступлениях террористического характера, а также по совершенствованию процессуально-правового статуса субъектов досудебного доказывания со стороны обвинения.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке конкретных предметно-практических рекомендаций по совершенствованию и применению норм, регулирующих собирание, проверку, оценку и использование доказательств по уголовным делам о преступлениях террористического характера в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; уточнении смысла норм уголовно-процессуального закона, регулирующих собирание, фиксацию, проверку, оценку доказательств в досудебных стадиях уголовного процесса.

Практическая значимость диссертации определяется возможностью применения отдельных её положений в правоприменительной практике по уголовным делам, а так же в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций для должностных лиц правоохранительных органов, участвующих в выявлении и расследовании преступлений террористического характера. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля для преподавания уголовного процесса, предварительного следствия, дознания, прокурорского надзора, при подготовке методических материалов по данной тематике и т.п.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Дагестанского государственного университета, где осуществлено ее рецензирование и обсуждение.

Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, проводившихся в вузах в период с 2012 по 2015 г.г., использовались в учебном процессе Да-

гестанского государственного университета, Московской академии экономики и права, Дагестанского государственного педагогического университета, а также в правоприменительной деятельности Дербентского МРСО СУ СК РФ по Республике Дагестан, органов прокуратуры Республики Дагестан. По теме исследования автором опубликовано 12 научных статей, 4 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России.

**Структура диссертации.** Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Проблемы уголовно-процессуального регулирования взаимодействия публичных органов уголовного преследования при выявлении и раскрытии преступлений террористического характера и изобличения лиц, их совершивших

Выявление преступлений террористического характера, прежде всего тех из них, что носят скрытый, замаскированный характер, а главное не были доведены до стадии исполнения, происходит главным образом в ходе до-следственной проверки в стадии возбуждения уголовного дела. Однако, и в других ситуациях, когда совершение преступного деяния очевидно и есть основание для возбуждения уголовного дела, значение этой стадии нельзя преуменьшать. Это обязательная стадия российского уголовного процесса, которая, несмотря на значительные, порой противоречивые перемены последних лет, продолжает оставаться тем важнейшим периодом, когда специфическими правовыми средствами решаются задачи, определяющие ход дальнейшего производства по уголовному делу. Ведь только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела орган предварительного расследования получает законную возможность для принятия всего спектра уголовно-процессуальных мер, предусмотренных УПК РФ для раскрытия преступления и выявления лиц, его совершивших8. Для уголовных дел рассматриваемой категории стадия возбуждения уголовного дела служит одновременно информационным фильтром и средством быстрого реагирования на сообще-8

ния о преступлении, создания фактической базы для дальнейшего эффективного уголовного преследования лица, совершившего преступление террористического характера.

На наш взгляд, актуальность и научная новизна проблематики выявления преступлений террористического характера в стадии возбуждения уголовного дела обусловлены ведущейся в настоящее время дискуссией о реформе начального этапа уголовного процесса. Мы намереваемся показать на примере уголовных дел о преступлениях террористического характера необходимость существования данной стадии в современном уголовном процессе России и исследовать наиболее принципиальные и дискуссионные моменты в правовой организации данной стадии.

Надо признать, что отечественный законодатель немало потрудился для того, чтобы пошатнуть привычные представления о стадии возбуждения уголовного дела, внеся целый ряд изменений в механизм ее правового регулирования9. Теперь можно говорить уже о качественно ином правовом режиме, в котором происходит деятельность участников этой стадии. Более того, можно говорить о дифференциации этих правовых режимов в связи с появлением такой формы досудебного производства как сокращенное дознание.

Заметим, что мнения о необходимости существования стадии возбуждения уголовного дела придерживались классики отечественной уголовно-процессуальной науки10; его продолжают придерживаться и современные ученые. Однако в науке присутствовал и критический настрой к данной стадии, который с недавних пор усилился и получил выражение в предложениях об ее изменении1и даже ликвидации вместе со стадией предварительного расследования. При этом появились и новые аргументы в пользу подобного решения – главным образом в виде ссылок на новейшее уголовно-процессуальное законодательство ряда стран из ближнего зарубежья, таких как Грузия, Казахстан, Латвия, Литва, Молдавия, Украина и некоторые другие. Впрочем, как будет показано далее, опыт изучения следственной практики по уголовным делам о преступлениях террористического характера убеждает в том, что стадия должна быть сохранена, хотя и в модифицированном виде.

Ведущую роль в деятельности по противодействию терроризму играют следственные и оперативные подразделения органов внутренних дел, органов Федеральной службы безопасности, а также Следственного комитета России, ввиду того, что действующим законодательством на них возложены функции раскрытия и расследования этих преступлений. Ключевыми проблемами правовой организации деятельности указанных правоохранительных органов являются, во-первых, доказывание в широком смысле этого слова, во-вторых, взаимодействие всех органов уголовного преследования, в-третьих, принятие процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела, в-четвертых, обеспечение прав личности лиц, вовлеченных в деятельность по выявлению и раскрытию преступления. В данном параграфе мы сосредоточимся на общих проблемах, в том числе и главным образом на информационном аспекте деятельности участников данной стадии уголовного производства, предметом которой является преступление террористического характера.

По мнению некоторых ученых раскрытие преступления, изобличение лица, виновного в совершении преступления, не являются задачами стадии возбуждения уголовного дела. Задачи этой стадии сводят к принятию, регистрации повода к возбуждению уголовного дела, установлению наличия или отсутствия данных, указывающих на признаки преступления, вынесению правомерного решения в стадии и пр.16 Однако решение всех этих задач не отменяет главного назначения стадии – информационного, доказательственного. Следует разделить мнение Я.А. Гаджиева о том, что к задачам стадии возбуждения уголовного дела надо относить получение доказательств17. Уголовное судопроизводство, равно как и уголовное преследование, начинается с момента получения сообщения о преступлении и деятельности по его проверке на предмет выявления основания для возбуждения уголовного дела, которое, как правило, выступает и как фактическая основа обвинения18. Для подобного рода выводов имеются нормативно-правовые основания. Так, в соответствии с ФЗ «Об оперативного-розыскной деятельности»19, оперативно-розыскные мероприятия, составляющие значительную часть доследствен-ной проверки, проводятся для выявления и раскрытия преступления и установления лиц, их совершивших. Из этого вытекает, что в назначение стадии возбуждения уголовного дела входит установление факта преступления в его основных признаках, собирание доказательственной информации, раскрытие преступления, изобличение лица, его совершившего

## Использование данных, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, в стадии возбуждения уголовного дела при раскрытии преступлений террористического характера

Для этого необходимо активизировать процесс добывания оперативно-розыскной информации, подвергнуть повторной проверке связи и маршруты сторонников террористической, националистической, экстремистской идеологии.

Когда у сотрудников оперативных подразделений имеются реальные результаты ОРД на руках, они должны проводить активную деятельность, направленную на раскол и разобщение сформировавшихся организованных преступных групп и сообществ, аккумулирующих идеи терроризма, а также иные профилактические мероприятия. На данном этапе сотрудникам оперативно-розыскных подразделений и следственных аппаратов следует выявлять, проверять и использовать всю имеющуюся информацию о того или иного рода проявлениях агрессии при совершении преступлений, подпитываемых националистической, религиозной и пр. идеологиями. Они должны выявлять факты, выражающиеся в совершении нападок на существующую политическую систему, традиционные религиозные конфессии, выявлять факты дискредитации правоохранительных органов и органов государственной власти. С этой целью может быть проведено обследование местности, для чего могут быть в полном объеме быть использованы средства и методы оперативно-розыскной деятельности. Приветствуется также агентурное внедрение в выявленные преступные группировки и сообщества и осуществление там скрытого наблюдения в режиме «онлайн» за поведением лидеров экстремистских и религиозных движений и группировок.

Если же преступление террористического характера было уже совершено, то сотрудники оперативно-розыскных и следственных подразделений должны незамедлительно определиться с разрешением вопроса о возбуждении уголовного дела, об осуществлении уголовного преследования лиц, которые причастны к совершению преступления террористического характера. Сотрудники оперативных подразделений должны осуществлять оперативное наблюдение за лидерами, а также активистами религиозных, экстремистских, радикально-настроенных группировок, в отношении которых на настоящий момент нет оснований для осуществления уголовного преследования. Это поможет в дальнейшем получить возможность задокументировать их противоправную деятельность.

Активное взаимодействие с иными оперативными службами поможет расширить информационную базу, легализовать оперативную информацию, осуществлять совместное планирование мероприятий по оперативно-розыскному обеспечению следственных действий. Расширение сфер использования оперативно-технических и оперативно-поисковых служб поможет фиксировать совершение противоправных деяний фигурантами, документировать их действия. В случае террористического акта все это позволит в онлайн режиме поступающей информации, провести ее качественный анализ и оперативно ее перепроверить посредством оперативных источников. Любая информация конфиденциального характера может оказать действенную помощь следователем и оперативникам, в частности, касающейся прогнозов о развитии той или иной криминогенной ситуации.

Определенные проблемы испытывают должностные лица органов следствия, дознания и оперативных подразделений, проводящие проверку сообщений о преступлениях террористического характера совершенных мигрантами. Выражения «этническая преступность», «миграционная преступность» нередко употребляются как синоним преступлений террористического характера, к тому же совершаемых мигрантами, значительная часть которых – это лица иного вероисповедания, не владеющие или недостаточно владеющие языком, на котором ведется судопроизводство и потому не способные интегрироваться в цивилизованные формы существования в российском социуме.

Насколько актуальным является право на использование языка (либо права на помощь переводчика) которым владеешь в ходе проверочной деятельности? С нашей точки зрения, определяющим в этом случае является сам характер проверочных действий. Те из них, которые будут ограничивать какие-либо права и законные интересы лица, обязаны проводиться с учетом фактора незнания лица языка, на котором ведется судопроизводства. В этом случае надлежит, безусловно, применять правовую позицию Конституционного Суда РФ «по делу Маслова» и, соответствующие нормы Федерального закона «О полиции». Такой же подход следует соблюдать при проведении в отношении иностранных граждан гласных оперативно-розыскных мероприятий, которые должны соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства. В частности, это означает необходимость соблюдения требований об участии переводчика в гласных ОРМ, что предусмотрено ч. 2 ст. 26 Конституции РФ и предельно четко регламентировано в ст. 18 УПК РФ. В связи со сказанным, предлагаем по аналогии со ст. 49 УПК РФ внести в ст. 169 УПК РФ дополнение об обязательном участии переводчика в уголовном деле с момента реального ограничения каких-либо прав и законных интересов лица, включая проведение проверочных действий. Например, с момента фактического задержания лица, не владеющего языком, на котором ведется уголовное судопроизводство. Иначе он не сможет реализовать свои права, даже при наличии защитника. Задача лица, ведущего производство по делу или осуществляющего доследственную проверку – обеспечить перевод, как устной речи, прежде всего задаваемых вопросов, так и всех процессуальных документов (проверочных материалов), на основании которых принимается процессуальное решение.

Обобщая вышесказанное об общих параметрах правовой деятельности по получению информации доказательственного значения, которую в последующем допустимо использовать для выдвижения и формулирования обвинения в отношении лиц, причастных к террористической деятельности, можно сказать, что мы выступаем за унификацию стандартов досудебного доказывания. Подобная унификация не должна зависеть от стадии уголовного процесса и способов получения фактических данных об обстоятельствах, имеющих существенное значение для решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности виновных в преступлениях террористического характера. В этом плане мы солидарны с позицией таких авторов, как А.В. Агу-тин, Я.Д. Абдуллаев, А.С. Александров, А.А. Кухта, М.Л. Поздняков, М.П. Поляков, В.В. Терехин и др.94 относительно единых стандартах собирания доказательств в досудебном производстве по уголовному делу.

## Специфика предмета и пределов досудебного доказывания по уголовным делам о преступлениях террористического характера

Регламентация процедуры организации взаимодействия, как то на стадии проведения проверки по материалу, так и при проведении оценки результатов ОРД содержится в подзаконных нормативных актах. Но, несмотря на это, проблема все же существует. На должном уровне не реализуются возможности, предоставленные законом сотрудникам правоохранительных органов.

Проведенный нами анализ судебно-следственной практики о совершении преступлений террористического характера позволил сделать вывод о - правовая безграмотность, выражающаяся в незнании действующих ведомственных нормативно-правовых актов и нежелание сотрудниками ОРД и сотрудниками органов предварительного следствия следить за изменением нормативно-правовой базы, что влечет за собой возникновение сложностей с их дальнейшим применением на практике; - разрозненность в рамках проведении проверки по материалу между сотрудниками органов предварительного следствия и сотрудниками органов, осуществляющих ОРД. Это выражается в первую очередь в том, что сотрудники органов, осуществляющих ОРД не доверяют следователям, ввиду того что последние зачастую крайне предвзято оценивают предоставляемые им результаты ОРД (они могут дать некорректное указание о том, что материалы ОРД нуждаются в доработке, могут принять преждевременное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, игнорируя при этом положения ведомственных нормативных актов). В свою очередь, сотрудники, осуществляющие ОРД, не пользуются предоставленным им законом правом получения консультаций, рекомендаций от сотрудников следственных подразделений всех рангов по вопросам юридической силы результатов ОРД; - неполнота и несвоевременность предоставления сотрудникам следственного аппарата результатов ОРД. Следствием этому будет являться неверная квалификация деяний лица, в отношении которого были проведены ОРМ, необъективная оценка дальнейшей перспективы уголовного преследования, а в целом может повлиять на всесторонность и полноту совокупности собранного по делу доказательственного материала, а также качество его оценки с точки зрения достаточности имеющейся информации для возбуждения уголовного дела.

Отсюда напрашивается суждение о том, что уголовные дела о терроризме по степени общественной опасности стоят на самом высоком уровне и проведение расследования по данной категории уголовных дел требует от субъектов, проводящих расследование высокого уровня правосознания, высокого уровня квалификации и специальной подготовки. Специальную подготовку в данном случае следует рассматривать как «специализацию» ряда следователей для расследования уголовных дел террористического характера.

Самым острым вопросом организации взаимодействия органов уголовного преследования в плане обмена информацией является взаимодействие органов предварительного следствия и органов дознания, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности. В процессе проведения проверки о совершении преступления террористического характера весьма важны как процессуальные методы получения доказательственной информации, так и оперативно-розыскные, причем их применение должно проходить при условии грамотной организации взаимодействия следователей и сотрудников, осуществляющих ОРД.

Новой нормативной базой для такого взаимодействия стала Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, которая сменила ранее действовавшую инструкцию. Из содержания Инструкции вытекает, что прокурор, что называется, «выпал» из числа субъектов, которым предоставляются результаты ОРД. Далее, исчезло такое основание для проведения ОРМ и соответственно представления их результатов как «выполнение указания прокурора о проведении ОРМ». Хотя нормативное положение об этом продолжает действовать в ст. 2 (ч. 2), 6, 29-30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»123.

Можно констатировать, что Инструкция, регламентирующая порядок представления результатов ОРД уполномоченным органам, идет в разрез со ст. 37 УПК РФ и другими нормами федерального законодательства, по общему смыслу которых прокурор надзирает за законностью проведения ОРД и применяет меры прокурорского реагирования в случаях нарушения закона, органами дознания, уполномоченными на осуществление этой деятельности.

Так, исходя из ч. 4 ст. 15 Федерального закона об ОРД, можно считать прокурора «уполномоченным органом» на участие в оперативно-розыскной деятельности. Прокурор не вправе давать поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, однако он вправе знакомиться с делами оперативного учета, литерными делами, другими оперативными материалами и документами, получать результаты оперативно-розыскной деятельности. Об этом говорится в п. 4, 7, 9 Приказа Генерального прокурора России от 15.02.2011 № 33 (ред. от 05.09.2012) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятель-ности»124, иных ведомственных нормативных актах125.

В юридической литературе ученые всегда отмечали ведущую роль прокурора в процессе легализации данных, полученных в ходе ОРД126; эта роль не снижается и в настоящее время. Так что прокурор является координатором и организатором взаимодействия всех правоохранительных органов, участвующих в раскрытии преступлений террористического характера путем проведения ОРМ и последующего использования сведений, полученных в результате их проведения в уголовно-процессуальном доказывании. Прокурор был и остается важнейшим субъектом, с которым взаимодействуют органы следствия и органы уполномоченные осуществлять ОРД в стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях террористического характера.

## Правовое положение субъектов доказывания и система уголовно-процессуальных отношений между ними на стадии предварительного расследования уголовных ристического характера

По делам о преступлениях террористического характера зачастую весьма важна и убедительна информация, полученная именно в результате ОРД. Однако, ее доказательственное значение в таком виде находится под сомнением. Между тем приверженцы концепции разделения ОРД и уголовно-процессуального доказывания постулируют на том, что любая доказательственная информация может быть принята в процесс только посредством протокола или иного процессуального документа. Они отрицают доказательственное значение непроцессуальной информации в ее первоначальном виде. Последователи данной точки зрения обосновывают свою позицию тем, что принцип законности в сфере уголовно-процессуального доказывания находит свое проявление в одном из основных свойств доказательства - свойстве допустимости. Предложенное разделение правовых форм познавательной деятельности обеспечивает надежность доказательств для установления объективной истины. Единственным плюсом данной точки зрения, по нашему мнению, является то, что информация, касающаяся тактики и организации проведения ОРМ является секретной, поэтому сведения, касающиеся выше обозначенных позиций, не могут быть преданы гласности в ходе открытого судебного заседания.

Не секрет тот факт, что суды весьма неоднозначны в своих мнениях относительно признания наличествования или отсутствия юридической силы у результатов ОРД, а также вероятности их дальнейшего использования в доказывании. На принятие решения судом о наличии в результатах ОРД доказательственной силы влияет тяжесть совершенного преступления террористического характера, сведения о личности обвиняемого. Суды, кроме того, обращают особое внимание на факты отхождения от требований действующего законодательства в ходе «процессуализации» этих данных, которые получены сотрудниками оперативных подразделений.

Далее мы считаем уместным остановиться на рассмотрении проблемы использования в доказывании по делам о преступлениях террористического характера результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий и, естественно, порядка предоставления этих фактических данных. При выявлении, раскрытии и расследовании преступлений террористического характера в России весьма часто наблюдаем использование гласных ОРМ. Приказ МВД РФ № 249 от 30 марта 2010 г. ввел в действие Инструкцию о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласных ОРМ. Принятие данного Приказа (равно как и Инструкции о порядке представления результатов ОРД) было обусловлено выходом 26 декабря 2008 г. Федерального закона № 293-ФЗ, который изменил редакцию п. 1 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности». Должностным лицам органов, которые правомочны на осуществление оперативно-розыскной деятельности, было предоставлено право проводить такое гласное ОРМ как «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» с изъятием документов, предметов, материалов и составлением протокола изъятия в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства РФ.

Это весьма прогрессивное, по мнению многих авторов161, изменение в действующем законодательстве. Благодаря ему оперативные сотрудники получили право посещать и осматривать выше обозначенные объекты, производить изъятие предметов и документов, которые могут указывать на причастность ряда лиц к совершению преступлений террористического характера. Следует согласиться с тем, что гласные ОРМ во многом приобрели процессуальный характер. Соответственно усилилось и доказательственное значение этих результатов162. Хотя на этот счет есть и противоположная точка зрения, представители которой в лице Е. Доля, В. Зажицкого, В. Исаенко выступают за необходимость проведения надлежащей уголовно-процессуальной проверки и оценки результатов ОРД, даже если они получены в ходе гласных ОРМ. Они полагают, что без проведения последних результаты ОРД нельзя использовать в уголовном процессе163.

Так, Е.А. Доля настаивает на методологической разнохарактерности, несоединимости результатов гласных ОРМ и результатов процессуальных следственных действий. Мы не совсем согласны с Е.А. Доля, который говорит о том, что никуда не уйти от правовой природы оперативно-розыскного содержания, несмотря на то, что к примеру протоколы изъятия будут оформлены в соответствии с УПК РФ. Он мотивирует это тем, что содержательная сущность оперативно-розыскной деятельности превалирует в данном случае над уголовно-процессуальной, а именно потому, что получение результатов производилось в соответствии с оперативно-розыскными правилами, которые составлены с учетом целей и задач оперативно-розыскной (ст. ст. 1, 2 Закона об ОРД), а не уголовно-процессуальной деятельности (ст. 6 УПК)»164. Однако не совсем ясно его мнение относительно критического разграничения между содержанием и формой оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности. Доля Е.А. пытается объяснить это наличием объективных факторов, которые корнями уходят «в особенности тех частей бытия, для познания и преобразования которых эти виды деятельности в конечном итоге и предназначены»165. Но, на наш взгляд, эти доводы не убедительны по той простой причине, что в их основании положения действующего законодательства, а законодательство можно менять.

Рассмотрим частный случай существующей проблемы доказательственного значения и возможности использования в доказывании результатов ОРД. Он состоит в том, что теоретики и правоприменители задаются вопросом о том, а имеют ли самостоятельное доказательственное значение протоколы изъятия, которые были составлены в ходе производства гласного оперативного обследования? Сразу же возникает вопрос, касающийся порядка дифференциации ОРД на гласную и негласную, в нем заложен методологический и правовой подтекст. Мы рассмотрим проблему доказательственного значения протоколов изъятия, которые были составлены в ходе проведения гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

Мы разделяем мнение о том, что протоколы гласных ОРМ имеют доказательственное значение166. В качестве уголовно-процессуальных доказательств можно считать протоколы изъятия, которые были составлены при проведении гласного оперативного обследования в соответствии с требованиями УПК РФ, изъятые предметы и документы – вещественными доказательствами. При этом, разумеется, недопустимы факты неполноты изложения в протоколе содержания проводимого гласного ОРМ, сводящиеся зачастую к изложению момента, касающегося изъятия искомых предметов (документов). Данное нарушение (не отражение в протоколе действий сотрудников, проводящих данное ОРМ) влечет за собой возникновение всяческих сомнений в законности производимых ими действий. Если же возникшие сомнения устранить не представляется возможным, это повлечет за собой утрату юридического значения результатов ОРД.