Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Досудебное производство по уголовным делам :Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности  
  
**Год:**

2003

**Автор научной работы:**

Химичева, Галина Петровна

**Ученая cтепень:**

доктор юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

399

## Оглавление диссертации доктор юридических наук Химичева, Галина Петровна

Введение.

Глава 1. Теоретические основы досудебного производства и концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности.

§ 1. Досудебное производство в системе уголовного судопроизводства.

§ 2. Досудебное производство: система уголовно-процессуальной деятельности.

§ 3. Уголовно-процессуальные функции досудебного производства.

§ 4. Принципы уголовного судопроизводства и проблемы их реализации на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

§ 5. Содержание и значение теоретической концепции совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях.

Глава 2. Уголовно-процессуальная деятельность на стадии возбуждения уголовного дела.

§ 1. Прием и регистрация сообщения о преступлении - одна из ключевых проблем досудебного производства.

§ 2. Проверка сообщения о преступлении: оптимизация правового регулирования и практики.

§ 3. Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности при принятии решения на стадии возбуждения уголовного дела.

Глава 3. Уголовно-процессуальная деятельность при приостановлении предварительного расследования.

§ 1. Содержание уголовно-процессуальной деятельности при приостановлении предварительного расследования и его возобновлении.

§ 2. Проблемы применения отдельных оснований приостановления предварительного следствия и пути их преодоления.

§ 3. Оптимизация уголовно-процессуальной деятельности при приостановлении предварительного расследования и его возобновлении.

Глава 4. Уголовно-процессуальная деятельность при окончании предварительного расследования прекращением уголовного дела.

§ 1. Содержание уголовно-процессуальной деятельности при прекращении уголовного дела.

§ 2. Реформирование отдельных оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования и проблемы их применения.

2.1. установление реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования.

2.2. установление нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования.

§ 3. Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности при окончании предварительного расследования прекращением уголовного дела.

Глава 5. Процессуальный контроль начальника следственного отдела (начальника органа дознания), прокурорский надзор и судебный контроль как факторы совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Досудебное производство по уголовным делам :Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности"

Актуальность темы исследования. В рамках осуществляемой в последнее десятилетие правовой реформы в России существенное, если не определяющее значение отведено совершенствованию уголовного судопроизводства. Повышенный интерес общества к проблемам уголовного процесса вообще, и особенно досудебного производства, обусловлен также спецификой этого вида правоохранительной деятельности. В целях защиты от преступности личности, общества и государства должностные лица наделены правом применения принуждения, что существенно затрагивает права и свободы граждан, в каком бы процессуальном статусе они не находились.

Большинство изменений и дополнений, внесенных в последние годы в уголовно-процессуальный закон, в той или иной мере связаны с уголовно-процессуальной деятельностью следователя, органа дознания и дознавателя, что наглядно демонстрирует круг проблем, находящихся на острие осуществляемых в уголовном судопроизводстве реформ. Это - своеобразная реакция государства на ухудшение криминогенной обстановки в стране, появление новых видов преступлений, формирование организованной преступности, борьбу с которой требуется вести при помощи новых процессуальных средств и методов.

Вместе с тем именно в этот период на уровне Конституции Российской Федерации (ст.2) приоритетом в правовой защите объявлены права и свободы граждан. Данное положение чрезвычайно актуально и для досудебного производства, где предусмотрена возможность применения мер процессуального принуждения в самых жестких формах и при соблюдении минимума гарантий.

Актуальность реформирования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса обусловлена также изменениями в экономической и социально-политической жизни государства, трансформацией общепринятых в обществе взглядов на организацию и функционирование всей системы уголовной юстиции. Последнее объясняет тот факт, что реорганизация органов дознания и предварительного следствия осуществляется по нескольким направлениям одновременно: с позиций криминологии и уголовного права, криминалистики и науки управления, с точки зрения теории оперативно-розыскной деятельности и т.д. Вместе с тем процессуальный аспект проводимых реформ выступает в качестве определяющего элемента в данной системе.

Необходимостью коренной перестройки уголовно-процессуальной деятельности на досудебном производстве вызвана широкая полемика между представителями различных процессуальных школ при подготовке законопроектов, проектов ведомственных нормативных актов, руководящих решений высших судебных органов и т.д. Возможно, этим следует объяснить столь длительную разработку Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1, который был подписан Президентом Российской Федерации 18 декабря 2001 года и вступил в действие с 1 июля 2002 года.

Многие из предусмотренных в УПК РФ положений, по нашему мнению, носят не вполне продуманный характер, не учитывают российских реалий и потребностей и тем самым сопряжены с существенными трудностями для практических работников. В связи с этим автор поставил задачу разработать с учетом потребностей практики в условиях деятельности органов дознания и предварительного следствия системы МВД России концепцию совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях.

Исследование уголовно-процессуальной деятельности именно в органах внутренних дел объясняется тем, что следователи и дознаватели данного ведомства выполняют основной объем работы на досудебном производстве: рассматривают более 90 % сообщений о преступлениях2; следователи органов внутрен

1 Далее по тексту - УПК РФ.

2 Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2001 году // Рос.газета. 22, 25 июня, 18 июля 2002 года. них дел расследуют в 11,8 раз больше уголовных дел, чем следователи прокуратуры, и в 67,1 раза - чем следователи органов налоговой полиции3.

Отмеченные моменты обусловили выбор темы диссертационного исследования и определили ее актуальность.

Степень научной разработанности проблемы. Проведенное исследование основано на лучших достижениях отечественной процессуальной науки. При разработке общетеоретических проблем о понятии и назначении досудебного производства, реализации на досудебных стадиях уголовно-процессуальных функций и принципов уголовного судопроизводства значительное внимание уделено работам таких видных процессуалистов, как В.И.Басков, Р.С.Белкин, Ю.Н.Белозеров, А.Д.Бойков, В.П.Божьев, А.П.Гуляев, И.М.Гуткин, К.Ф.Гуценко, Т.Н.Добровольская, С.П.Ефимичев, О.А.Зайцев, Ю.В.Кореневский, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, Т.Н.Москалькова, В.П.Нажимов, И.Л.Петрухин, В.М.Савицкий, А.Б.Соловьев, М.С.Строгович, М.Е.Токарева, Л.Т.Ульянова, А.А.Чувилев, С.П.Щерба; теория рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении изучалась с учетом взглядов на этот вопрос В.Н.Григорьева, Н.В.Жогина, Л.М.Карнеевой, Н.Е.Павлова. Ф.Н. Фаткул-лина; приостановление предварительного расследования - В.М.Быкова, В.П. Илларионова, Б.Н.Коврижных, В.П.Лаврова, В.Д.Ломовского, Л.М.Репкина; прекращение уголовного дела - Н.Л.Гранат, А.Я.Дубинского, Г.М. Миньковско-го, В.А.Михайлова, В.В.Николюка, И.А.Попова, Н.А.Якубович.

Автором использованы труды выдающихся процессуалистов, исследовавших дореволюционный уголовный процесс: И.Я.Фойницкого, Н.Н. Полянского, В.К.Случевского, Д.Г.Тальберга и многих других. Более того, выводы и предложения, содержащиеся в исследованиях автора, базируются на анализе за

3 Основные показатели работы органов предварительного следствия и дознания за 1 полугодие 2002 года (данные Следственного комитета при МВД России). конодательства зарубежных государств, исследованиях К.Ф.Гуценко, В.А. Ковалева, Б.А.Филимонова, посвященных этим вопросам.

Проблема совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебном производстве, тем не менее, представляет неисчерпаемый пласт для исследований. Однако в разработанной в данном исследовании концепции акцентировано внимание на некоторых проблемах.

Во-первых, в УПК РФ регламентация каждого из рассмотренных в работе институтов подверглась по сравнению с УПК РСФСР 1960 года наиболее существенной трансформации. Так, изменения претерпела система принципов уголовного судопроизводства: законодатель отказался от ряда судоустройственных принципов; другие положения или их элементы (гласность судебного разбирательства; всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела; выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления) нашли воплощение в иных нормах УПК РФ. Реформа системы принципов, а также каждого из них в отдельности нуждается в теоретическом осмыслении.

Во-вторых, выбор проблем исследования обусловлен пробелами в правовом регулировании, а также в научной разработке тех или иных институтов. Так, механизм реализации ряда новелл на стадии возбуждения уголовного дела (согласие прокурора на возбуждение уголовного дела, разрешение производства следственных действий), должной регламентации не получил и требует дополнительных исследований.

В-третьих, в настоящем исследовании акцент сделан на гарантиях прав и свобод человека вне зависимости от его процессуального статуса. Автор считает неприемлемой сложившуюся в правотворчестве тенденцию по одностороннему обеспечению лишь прав обвиняехмого и подозреваемого. В диссертационном исследовании изложены предложения по защите прав заявителя, потерпевшего, свидетеля и иных участвующих в уголовном судопроизводстве лиц.

В-четвертых, наибольшие проблемы в теории и практике досудебного производства связаны с уголовно-процессуальной деятельностью при возбуждении уголовного дела, приостановлении предварительного расследования и прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования. Отказ в принятии сообщения о преступлении, отказ в возбуждении уголовного дела, приостановление предварительного расследования и прекращение уголовного дела являются «рубежными решениями», прерывающими дальнейшее судопроизводство. Неправомерное принятие таких решений препятствуют реализации его назначения, ущемляют права и законные интересы участвующих в деле лиц. Не случайно именно этипроцессуальные решения прямо указаны в ст. 125 УПК РФ в качестве объектов судебного контроля.

Наконец, при разработке концепции совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях обращено внимание на такие важные, нуждающиеся в теоретическом осмыслении средства обеспечения законности и обоснованности действий и решений следователя и дознавателя, как процессуальный контроль начальника следственного отдела (начальника органа дознания), прокурорский надзор и судебный контроль.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы исследования, определили его объект, предмет, цели и задачи.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а также правоотношения, складывающиеся между участниками досудебного производства.

Предмет исследования составляют конституционные и уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие уголовно-процессуальную деятельность следователя, органа дознания и дознавателя на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, ведомственные нормативные акты, теоретические разработки проблем досудебного производства, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Цели и задачи исследования. Целями исследования явились разработка и обоснование на концептуальном уровне на основе анализа научных теорий, нормативных актов, исторического и зарубежного опыта предложений по совершенствованию досудебного производства, в т.ч. его теоретических основ, системы уголовно-процессуальной деятельности следователя, органа дознания и дознавателя на стадии возбуждения уголовного дела и отдельных этапах стадии предварительного расследования (при приостановлении предварительного расследования и прекращении уголовного дела), а также системы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного процесса. В соответствии с данными целями диссертант поставил конкретные задачи: исследовать понятие и назначение досудебного производства; проанализировать реализацию уголовно-процессуальных функций на досудебном производстве; изучить систему принципов уголовного судопроизводства; комплексно исследовать рассмотрение сообщений о преступлении как основное содержание стадии возбуждения уголовного дела; разработать рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности при приостановлении предварительного расследования; проанализировать институт прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; классифицировать основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; обозначить меры по оптимизации процедуры прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; определить систему процессуального контроля начальника следственного отдела и начальника органа дознания, прокурорского надзора и судебного контроля за уголовно-процессуальной деятельностью на досудебных стадиях.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования послужили положения материалистической диалектики, философские знания, определяющие основные требования к научным теориям; специальную теоретическую базу составили достижения науки уголовно-процессуального права.

В ходе исследования использовались все доступные современной юридической науке методы научного исследования (системный, сравнительно-правовой, статистический, логико-юридический и социологический).

Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции Российской Федерации, международных документах, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, законодательстве об оперативно-розыскной деятельности, постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных актах. Использовано уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств, а также Устав уголовного судопроизводства 1864 года, УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 годов. При формулировании теоретических положений диссертантом учтены труды ученых досоветского, советского и постсоветского периодов развития уголовно-процессуальной науки. Всего использовано около 500 литературных источников.

Эмпирической базой, обусловившей достоверность исследования, послужили материалы обобщения опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики, статистика ГИЦ МВД России, СК при МВД России. Автором по специально разработанным анкетам лично изучены в течение 1994-2002 годов в общей сложности 851 уголовное дело (в т.ч. 35 возбужденных и расследуемых по УПК РФ), 363 «отказных материала» (по 30 из них решение принято по УПК РФ), 170 материалов переписки органов дознания и предварительного следствия с прокуратурой и судом о выявлении нарушений закона дознавателями и следователями; проведено интервьюирование 517 следователей, 489 дознавателей и 122прокуроров (из этого числа соответственно 38, 45 и 28 практических работников опрошены после вступления в действие УПК РФ). Исследование охватывает г.Москву, Краснодарский край, Московскую, Брянскую, Тамбовскую, Тверскую, Тульскую, Рязанскую области.

Использован собственный более чем двадцатипятилетний опыт следственной и научно-педагогической работы над проблемами уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного следствия и дознания.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на основе нового уголовно-процессуального закона разработана комплексная концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему: предлагается авторское определение уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса; доказано значение публичности как доминирующей правовой идеи на досудебном производстве; впервые в свете УПК РФ сформулировано назначение уголовного судопроизводства и, в частности, его досудебной части; обозначена система принципов уголовного судопроизводства и ее реализация на досудебных стадиях; высказаны рекомендации по оптимизации уголовно-процессуальной деятельности при рассмотрении сообщений о преступлении; уточнены основания приостановленияпредварительного расследования и выявлены проблемы в практике их применения; обозначено содержание уголовно-процессуальной деятельности при окончании предварительного расследования прекращением уголовного дела и способы решения имеющихся проблем; впервые определена система процессуального контроля и надзора за уголовно-процессуальной деятельностью на досудебных стадиях уголовного процесса.

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой теоретических основ уголовно-процессуальной деятельности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в условиях реформирования уголовного судопроизводства; определением проблем законодательной регламентации уголовно-процессуальных правоотношений на досудебном этапе и обозначением способов их преодоления, что развивает науку уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций по проблемам уголовно-процессуальной деятельности при возбуждении уголовного дела, приостановлении предварительного расследования и прекращении уголовного дела, а также контроля и надзора за уголовно-процессуальной деятельностью следователя, органа дознания и дознавателя: а) при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; б) ведомственном нормотворчестве; в) в правоприменительной деятельности судей, прокуроров, следователей и дознавателей; г) в научной деятельности, а также при преподавании учебных курсов (уголовного процесса, правоохранительных органов, криминалистики, прокурорского надзора и др.).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных студиях уголовного судопроизводства: этапы ее развития, содержание и значение в современный период.

2. Теоретические основы досудебного производства: авторское определе- -ние досудебного производства; публичность как доминирующая правовая идея, определяющая сущность уголовно-процессуальной деятельности на досудебном этапе; назначение уголовного судопроизводства и назначение досудебного производства; специфика реализации концепции трех уголовно-процессуальных функций на досудебном производстве; сущность функций уголовного преследования, защиты и разрешения уголовного дела.

3. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности при различных формах предварительного расследования (предварительном следствии и дознании).

4. Комплекс рекомендаций по совершенствованию теоретических основ, правового регулирования и реализации на досудебных стадиях принципов уголовного судопроизводства: содержание принципа законности в уголовном судопроизводстве; содержание принципов уважения чести и достоинства личности и охраны прав и свобод человека и гражданина на досудебных стадиях; вывод о том, что принцип презумпции невиновности не исключает возможности прекращения уголовного дела по нереабилирирующим основаниям; содержание принципа состязательности сторон и особенности его реализации на досудебном производстве; необходимость закрепления в УПК РФ принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела.

5. Вывод о нецелесообразности упразднения стадии возбуждения уголовного дела и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности по рассмотрению сообщений о преступлении: оптимизация приема и регистрации сообщений о преступлении; методы проверки сообщения о преступлении и предложения по их законодательнойрегламентации; нецелесообразность дальнейшего расширения перечня следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела; предложения по оптимизации процедуры получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела; меры по обеспечению прав и законных интересов заявителя, других участников уголовного процесса и иных лиц на стадии возбуждения уголовного дела.

6. Комплекс рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности при приостановлении предварительного расследования: сущность института приостановления предварительного расследования как сочетание перерыва в процессуальной деятельности и активного характера непроцессуальной деятельности по устранению обстоятельств, повлекших данное решение; содержание уголовно-процессуальной деятельности при приостановлении предварительного расследования; предложения по дополнению и корректировке оснований приостановления предварительного расследования; меры по оптимизации уголовно-процессуальной деятельности при приостановлении предварительного расследования по отдельным основаниям.

7. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования: сущность окончания предварительного расследования прекращением уголовного дела; содержание уголовно-процессуальной деятельности при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования; классификация оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на реабилитирующие и нереабилитирующие; меры по совершенствованию правовой регламентации и практики применения отдельных оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования.

8. Система процессуального контроля и надзора за уголовно-процессуальной деятельностью на досудебных стадиях уголовного процесса: соотношение процессуального контроля начальника следственного отдела и начальника органа дознания, прокурорского надзора и судебного контроля.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на научных и научно-практических конференциях, в т.ч. международных, в г.Москве, Брянске, Смоленске, Туле, Тамбове, были предметом обсуждения на теоретических семинарах по проблемам уголовного процесса и правоохранительных органов, отражены в 3 монографиях, 3 учебниках, 4 комментариях к УПК РФ, 13 учебных и методических пособиях, 16 методических рекомендациях, 22 научных статьях,

часть из которых рекомендована для использования в учебном процессе Методическим центром профессионального образования и координации научных исследований при ГУК МВД России и Учебно-методическим объединением Университетов Российской Федерации. Всего диссертантом опубликованы 84 научные работы, общим объемом более 100 п.л.

Теоретические положения и практические выводы, опубликованные соискателем, используются в учебных заведениях и научно-исследовательских учреждениях при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий, в научной деятельности.

Выводы и предложения автора внедрены в практику Следственного комитета при МВД Российской Федерации, следственных подразделений и подразделений дознания ГУВД г.Москвы, применяются сотрудниками ГУБОП МВД России, а также используются при подготовке ведомственных нормативных актов и уголовно-процессуального законодательства, в частности, включены в пакет предложений МВД России в Государственную Думу по проекту УПК РФ (1999 и 2002 годы).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, объединяющих 14 параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений. Общий объем исследования 399 страниц.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Химичева, Галина Петровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Теоретическая концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса есть объединенные одним объектом идеи и научные положения о теоретических основах досудебного производства; о реформировании уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела и отдельных этапах стадии предварительного расследования; о процессуальном контроле начальника следственного отдела и начальника органа дознания, прокурорском надзоре и судебном контроле за уголовно-процессуальной деятельностью на досудебных стадиях.

2.1. Досудебное производство - это осуществляемая в установленном законом порядке деятельность следователя, органа дознания, дознавателя и других участников уголовного судопроизводства при возбуждении и расследовании уголовных дел, а также возникающие в связи с этой деятельностью правовые отношения этих органов и должностных лиц как между собой; так и с другими участвующими в деле лицами.

2.2. Уголовно-процессуальная деятельность - часть более широкого понятия «правоохранительная деятельность» - на досудебном этапе представляет систему процессуальных действий и процессуальных решений по рассмотрению сообщения о преступлении и предварительному расследованию уголовного дела, которую осуществляют следователь, орган дознания, дознаватель и другие участники уголовного судопроизводства.

2.3. Доминирующей правовой идеей в уголовном судопроизводстве является публичность, выражающаяся в обязанности органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, выполнить возложенные на них уголовно-процессуальным законом функции, независимо от воли и желания заинтересованных лиц, в целях реализации назначения уголовного судопроизводства. Публичность уголовно-процессуальной деятельности характеризует сущность отечественного уголовного процесса в целом и его досудебного производства, в частности, и отличает их от прочих видов государственной деятельности.

2.4. Диспозитивность уголовно-процессуальной деятельности на досудебном производстве представляет собой право участников уголовного процесса по собственному усмотрению в пределах, установленных уголовно-процессуальным законом, распоряжаться своими субъективными' правами, связанными с началом; ходом или окончанием судопроизводства^ в? целях реализации своих прав и законных интересов. Несмотря на существенное расширение диспозитивности в уголовном судопроизводстве, ее нельзя считать положением, равным по своей процессуальной природе публичности.

2.5. Приоритет общечеловеческих ценностей, провозглашенный Конституцией Российской Федерации, обусловил корректировку назначения уголовного судопроизводства. Исходя из правозащитной, гуманистической сущности этого вида правоохранительной деятельности, задачи уголовного судопроизводства заключаются как в защите потерпевших от преступлений, как и в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Конкретные задачи досудебных стадий как части уголовного процесса определяются общим назначением (задачами) уголовного судопроизводства.

2.6. Досудебное производство создает необходимые предпосылки для уголовно-процессуальной деятельности на последующих судебных стадиях. Каждая досудебная стадия обладает самостоятельным значением и занимает свое, достойное место в системе уголовного процесса. Уголовный процесс не перестает быть процессом, если уголовное дело пройдет лишь часть его стадий, найдя окончательное на законных основаниях разрешение в досудебном производстве - в стадиях возбуждения уголовного дела или предварительного расследования.

3.1. Значение уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела определяется самостоятельностью этой стадии по отношению к предварительному расследованию, а также обязательностью по каждому уголовному делу.

3.2. Рассмотрение сообщения о преступлении (содержание стадии возбуждения уголовного дела) есть уголовно-процессуальная деятельность следователя, органа дознания, дознавателя, состоящая в системе процессуаль ных действий и решений по приему и регистрации, сообщения о преступлении, его, проверке и разрешению в целях выявления наличия или отсутствия уголовно-правовых и процессуальных предпосылок, необходимых для начала процессуальной деятельности по уголовному делу.

3.3. Уголовно-процессуальная деятельность на стадии предварительного расследования представляет систему процессуальных действий и решений, осуществляемых в целях установления обстоятельств преступления и лиц, виновных в его совершении, на этапах: от возбуждения уголовного дела до привлечения лица в качестве обвиняемого; от привлечения лица в качестве обвиняемого до принятия решения о прекращении собирания доказательств; окончания предварительного расследования.

3.4. В целях совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на стадии предварительного расследования предлагается:

3.4.1. производство неотложных следственных действий, установленное в УПК РФ как часть досудебного производства, не относящаяся к дознанию и предварительному следствию, рассматривать одним из видов дознания, или первоначальным этапом расследования преступлений, по которым производство предварительного следствия обязательно, в целях закрепления доказательств и установления лица, совершившего преступление;

3.4.2. дознание второго вида (в полном объеме) осуществлять не только по преступлениям, возбуждаемым в отношении конкретных лиц, но и по всем преступлениям, отнесенным к компетенции органов дознания, в процессуальном порядке, установленном для предварительного следствия, однако, в срок не более одного месяца с возможностью его продленияпрокурором на один месяц.

4. Реализация закрепленной в УПК РФ традиционной концепции трех процессуальных функций (обвинения (уголовного преследования), защиты и разрешения уголовного дела) на досудебном производстве имеет определенную специфику. Функции соединяются в руках одного лица - следователя и дознавателя, внешне в целом выглядят как единая деятельность по расследованию преступлений; : однако различаются применительно к конкретному-процессуальному действию с точки зрения отношения к его конкретным задачам и предмету обвинения. Осуществление уголовного преследования является профилирующей функцией следователя и дознавателя, реализации которой подчинено выполнение двух других.

4.1. Уголовное преследование есть уголовно-процессуальная функция, состоящая в деятельности стороны обвинения по установлению события преступления и изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Понятия «уголовное преследование» и «обвинение» соотносятся как общее и частное. В зависимости от этапа уголовного судопроизводства уголовное преследование реализуется сначала в изобличении лица, совершившего преступление, затем - приобретает форму подозрения, и наконец - обвинения.

4.2. Защита - это противостоящая уголовному преследованию уголовно-процессуальная функция, заключающаяся в деятельности стороны защиты по опровержению обвинения (или подозрения) полностью или в какой-либо части.

4.3. Уголовно-процессуальная функция разрешения уголовного дела реализуется на досудебном производстве в ограниченных пределах - путем прекращения уголовного дела.

5. В целях совершенствования теоретических основ, правовой регламентации отдельных принципов уголовного судопроизводства, а также их реализации на досудебных стадиях необходимо:

5.1. главу 2 УПК РФ именовать: «Назначение и принципы уголовного судопроизводства»;

5.2. принцип законности в уголовном судопроизводстве рассматривать не только как обязанность каждого , из участников уголовно-процессуальной деятельности соблюдать все требования материальных и процессуальных законов, но и как согласованность, непротиворечивость системы норм, определяющих уголовное судопроизводство;

5.3. в принцип уважения чести и достоинства личности на досудебном производстве включать конкретные меры, направленные на-недопущение умаления этих моральных прав;

5.4. принцип охраны прав и свобод человека и гражданина на досудебном производстве рассматривать как обозначающий основные направления такой охраны (разъяснение участникам процесса их прав, обязанностей и ответственности и обеспечение реализации этих прав; возможность применения мер безопасности; меры по реабилитации лица), каждое из которых представляет реальный механизм уголовно-процессуальной деятельности следователя и дознавателя;

5.5. считать, что действующая в отечественном уголовном судопроизводстве формулировка принципа презумпции невиновности, закрепленная Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 года, не исключает возможности прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям на досудебном этапе;

5.6. в содержание принципа состязательности сторон включать: 1) противоположность процессуальных интересов сторон, выполняющих различные функции; 2) строгое отделение друг от друга функций обвинения и защиты; 3) обязанность суда - осуществление функции разрешения уголовного дела и создание необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и предоставленных им прав; 4) равенство процессуальных прав сторон;

5.7. констатировать, что на досудебном производстве после появления процессуальной фигуры подозреваемого и обвиняемого присутствуют отдельные элементы принципа состязательности сторон;

5.8. восстановить активную роль суда в собирании доказательств, установив в УПК РФ полномочия судьи возвращать уголовные дела на дополнительно расследование из стадии назначения судебного заседания;

5.9. характеризовать принцип свободы оценки доказательств на досудебном производстве тем, что следователь и дознаватель, производящие оценку,, свободны от каких бы то ни было правил, предустанавливающих силу и

-значение тех или иных доказательств; самостоятельны, т.е; не связаны оценкой каких-либо других лиц; не вправе перелагать эту обязанность на других лиц; должны быть убеждены в обоснованности принимаемого ими решения о доказанности или недоказанности обвинения и иных обстоятельств дела;

5.10. установить в УПК РФ принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела.

6. В качестве средств оптимизации уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела следует полагать:

6.1. разработку теоретических понятий «повод для возбуждения уголовного дела», «заявление о преступлении», «явка с повинной», «рапорт об обнаружении признаков преступления», определение их содержания и процессуальной формы;

6.2. установление в целях обеспечения безопасности заявителя, его близких родственников, родственников или близких лиц возможности не указывать данные о его личности в протоколе устного заявления о преступлении в порядке, предусмотренном ч.9 ст. 166 УПК РФ;

6.3. регламентацию в инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел сообщений о преступлениях: 1) регистрации всех сообщений о преступлениях в книге учета сообщений о преступлениях; всей информации, поступающей из иных источников, - по правилам делопроизводства; 2) бланка протокола разъяснения заявителю положений ст.306 УК РФ об уголовной ответственности за заведомо ложный донос; 3) особенностей приема заявлений от отдельных категорий заявителей; 4) расширения перечня сведений, указываемых в талоне-уведомлении.

6.4. В целях укрепления учетно-регистрационной дисциплины: отграничение учета числа заявлений о преступлениях от количества преступлений по возбужденным уголовным делам; упразднение регистрации как одного преступления деяний, по которым имеется несколько потерпевших; учет доли отменных прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела к общему-числу таких постановлений; учет, доли выявленных фактов «укрытия преступлений» в числе зарегистрированных сообщений; учет доли сообщений, рассмотренных в сроки свыше установленных законом, в числе всех разрешенных.

6.5. Проверка является обязательной частью уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела и носит процессуальный характер. Следователь, орган дознания, дознаватель по своему усмотрению на основе конкретных обстоятельств определяют объем и методы ее производства.

6.6. К методам проверки следователем, органом дознания и дознавателем сообщений о преступлениях относятся: 1) производство отдельных следственных действий (осмотра места происшествия, освидетельствования и назначения экспертизы); 2) направление требований, поручений и запросов; 3) средства административной, оперативной проверки; 4) требование у редакции средства массовой информации документов и материалов.

6.7. Отсутствие перечня проверочных действий и их процедуры - один из существенных недостатков УПК РФ, для устранения которого следует:

6.7.1. четко обозначить процессуальные методы проверки в самостоятельной части ст. 144 УПК РФ: «по сообщениям о преступлениях могут быть истребованы необходимые материалы и получены объяснения, однако, без производства следственных действий»;

6.7.2. в случаях, когда жилище является местом происшествия, допустить его осмотр без согласия проживающих в нем лиц;

6.7.3. дополнить ст.75 УПК РФ указанием о том, что фактические данные, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, выступают в качестве доказательств, если отвечают требованиям относимости; допустимости и достоверности.

6.8. Согласие прокурора на возбуждение уголовного дела - весьма спорное нововведение, трудно реализуемое на практике - следует заменить немедленным направлением прокурору копии постановления следователя о возбуждения, ^уголовного дела. В. качестве. альтернативы формулируются предложения; по . совершенствованию предусмотренной: законом процедуры получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела. ■

6.9. Целесообразно установление единого 24-часового срока для сообщения заявителю о любом принятом по его сообщению решении.

6.10. При извещении заявителя о принятом решении по сообщению о преступлении, следует не только направлять копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, но и ознакомить с «отказным материалом».

7. Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности при приостановлении предварительного расследования обусловлено сущностью данного института. Это - вызванный объективно существующей невозможностью продолжить и закончить расследование в связи с отсутствием подозреваемого, обвиняемого или лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, в облеченный в процессуальную форму перерыв в процессуальной деятельности следователя и дознавателя, в ходе которого принимаются меры непроцессуального характера по устранению обстоятельств, послуживших основанием для приостановления предварительного расследования в целях его возобновления и окончания.

8. Уголовно-процессуальная деятельность при приостановлении предварительного расследования включает: 1) изучение материалов уголовного дела в целях установления оснований приостановления; 2) исследование наличия процессуальных условий, при которых возможно приостановление предварительного следствия или дознания по тому или иному основанию; 3) составление постановления о приостановлении предварительного следствия или дознания; 4) разрешение сопутствующих вопросов; 5) уведомление участников уголовного судопроизводства о принятом решении; 6) принятие мер по устранению обстоятельств, послуживших основанием приостановления; 7) возобновление предварительного следствия или дознания.

9. Средствами совершенствования уголовно-процессуальной деятельности при приостановлении предварительного расследования следует признать: 9.1. Введение в качестве оснований приостановления-предварительного следствия: принятия Конституционным Судом Российской; Федерации к рассмотрению жалобы гражданина на нарушения прав и свободграждан законом, примененным или подлежащим применению в.данном уголовном деле; запроса суда в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле.

9.2. Изменение формулировки п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ: «лицо, совершившее преступление, не установлено». Ликвидация данного основания приостановления предварительного следствия нецелесообразна и приведет к бесконечности расследования.

9.3. Упорядочение в разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации механизма применения судом в качестве меры пресечения заключения под стражу, предотвращение отказов в удовлетворении ходатайств следователя об аресте по формальным мотивам.

9.4. Установление в ч.З ст. 108 УПК РФ нормы о том, что в случае возбуждения ходатайства о применении заключения под стражу в отношении задержанного, соответствующие материалы представляются судье не позднее 2 часов до истечения срока задержания.

9.5. Дополнение ч.5 ст. 108 УПК РФ возможностью применения ареста в отсутствие обвиняемого при объявлении его не только в международный, но и в федеральный розыск при соблюдении общего запрета заочного применения заключения под стражу.

9.6. Установление в качестве основания приостановления предварительного следствия «временного психического или иного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, удостоверенного медицинским заключением, препятствующего его участию в следственных и иных процессуальных действиях».

9.7. Предоставление следователю по «групповым делам» возможности, исходя из обстоятельств конкретного уголовного дела, принимать одно из •решений: о выделении уголовного дела отношении; отдельных обвиняемых либо о приостановлениишроизводства по уголовному делу в целом.-" .: - ч.

9.8. Установление в целях обеспечения прав участников судопроизводства вручения или направления им копии постановления о приостановлении предварительного следствия.

9.9. Изменение ч.5 ст.208, п.2 ч.2 ст.209 и ст.210 УПК РФ и приведение в соответствие с УПК РФ ведомственных актов с целью распространения осуществления мер по розыску не только скрывшегося обвиняемого, но и подозреваемого.

9.10. Установление нормы о том, что, принимая решение о приостановлении расследования, когда место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует, а также в случае тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, следователь должен осуществлять меры, направленные на своевременное возобновление расследования.

9.11. Предоставление начальнику органа дознания права отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении дознания (аналогичного праву начальника следственного отдела).

10. Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности при прекращении уголовного дела определяется тем, что прекращение уголовного дела представляет собой: во-первых, одну из форм окончания расследования, равную по процессуальному значению направлению уголовного дела в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом; во-вторых, завершающий этап расследования, в ходе которого на основе оценки совокупности собранных доказательств устанавливаются обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, либо позволяющие освободить лицо от уголовной ответственности, принимается решение о невозможности дальнейшего расследования и разрешаются вопросы, вытекающие из этого решения; в-третьих, разрешение уголовного дела по существу.

11. В уголовно-процессуальную деятельность при окончании предварительного расследования прекращением-: уголовного дела входит: 1) анализ и оценка .собранных по делу доказательств их в совокупности-с точки зрения достаточности для достоверного вывода о невозможности продолжать расследование ввиду установления оснований прекращения дела; 2) систематизация и надлежащее оформление материалов уголовного дела (в т.ч. составление соответствующего постановления); 3) разрешение вопросов, вытекающих из решения о прекращении дела; 4) проверка законности и обоснованности прекращения дела прокурором; 5) сообщение о прекращении уголовного дела участникам уголовного судопроизводства, представление им и иным лицам возможности реализовать права в связи с окончанием расследования прекращением уголовного дела; 6) принятие мер по реабилитации лица и возмещению вреда, причиненного в результате уголовного преследования; 7) рассмотрение жалоб заинтересованных в исходе дела лиц прокурором или судом.

12. Средствами совершенствования уголовно-процессуальной деятельности при прекращении уголовного дела служат следующие положения:

12.1. Классификация оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на реабилитирующие и нереабилитирующие дает возможность четко выразить мнение следователя и дознавателя в постановлении о прекращении уголовного дела о невиновности и реабилитации гражданина, либо констатировать совершение уголовно-наказуемого деяния конкретным лицом, но освободить его от уголовной ответственности.

12.2. К числу реабилитирующих оснований относятся: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления; отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, либо неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела; отсутствие согласия соответствующего государственного органа Или профессионального,-сообщества на осуществление уголовного преследования лиц, в отношении применяется особый порядок производства по уголовным делам.

12.3. Предложения по корректировке правовой регламентации и практики применения отдельных оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования.

12.4. Принятие законного и обоснованного решения о прекращении уголовного дела требует достаточности собранных по делу доказательств для достоверного вывода о невозможности продолжить расследование ввиду наличия одного из оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования.

12.5. Необходимость установления 24-часового срока для направления копии постановления следователя и дознавателя о прекращении уголовного дела прокурору.

12.6. Соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования - это комплекс процессуальных действий по своевременному извещению о прекращении дела, предоставлению возможности ознакомиться с его материалами, разрешению заявленных ходатайств,вручению либо направлению копий постановления о прекращении дела, разъяснению права на предъявление гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства, разъяснению права и порядка обжалования принятого решения.

12.7. Рассмотрение жалоб на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования не является частью уголовно-процессуальной деятельности следователя и дознавателя, поскольку осуществляется после окончания предварительного расследования прокурором или судом. Значение такой деятельности контролирующих органов - в обеспечении законности в уголовном судопроизводстве, в т.ч. прав и законных интересов его участников.

12.8. Возобновление прекращенных дел - акт исключительный, заранее не планируемый; он порождается ошибками или иными недостатками предт:. варительного расследования. Основания возобновления прекращенного уголовного дела - любые допущенные следователем и дознавателем нарушения при производстве и окончании предварительного следствия и дознания, которые привели к вынесению незаконного и необоснованного решения о прекращении дела.

Обязанность доведения до сведения участников процесса решения о возобновлении производства по делу следует возложить на прокурора.

13. Системе обеспечения законности и обоснованности уголовно-процессуальной деятельности следователя и дознавателя свойственна много-субъектность С точки зрения системного подхода различные иерархически связанные и не связанные субъекты контроля и надзора в комплексе влияют на один объект — досудебное производство. Необходимо добиться положения, при котором начальник следственного отдела (начальник органа дознания), прокурор и суд не подменяли бы друг друга в своей деятельности: начальник следственного отдела (начальник органа дознания) на деле выступал руководителем подчиненных ему следователей (дознавателей), прокурор осуществлял надзор за исполнением законов, а суд обеспечивал соблюдение конституционных прав участников уголовного судопроизводства и рассматривал их жалобы.

13.1.Особое положение прокурора в уголовном процессе обусловлено, с одной стороны, осуществлением от имени государства уголовного преследования, а с другой, - надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Помимо случаев, когда закон непосредственно обязывает прокурора участвовать в уголовномпреследовании в досудебных стадиях уголовного процесса, он должен вмешиваться в расследование лишь с целью предупреждения, выявления и устранения нарушений закона.

13.2. С позиций необходимости усиления процессуальной самостоятельности следователя, следует поддержать новеллу о том, что передача прокурором уголовного дела от одного следователя другому осуществляется с обязательным указанием оснований такой передачи.

13.3. Необходимо предоставление следователю права обжаловать в суд указания прокурора, в частности, отказа прокурора в согласии на возбуждение уголовного дела.

13.4. Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования не должен носить всеобъемлющего характера и означать устранения прокурора от надзора за законностью. Контроль суда в виде дачи судом разрешений на производство процессуальных действий затрагивает лишь те из них, которые ограничиваютконституционные права граждан. Объектом судебного контроля в виде обжалования в суд действий (бездействия) и решений следователя, органа дознания, дознавателя выступают прямо установленные в законе решения, а также иные неправомерные действия и решения, если заявитель докажет, что они способны причинить ущерб его конституционным правам исвободам либо затруднить доступ к правосудию.
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