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ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ І ТЕРМІНІВ

АБіА – Академія будівництва і архітектури.

АКТС – архітектурно-конструктивна система.

АПЗ – архітектурно-планувальне завдання.

ВБН – Відомчі будівельні норми.

ВНЗ – вищі навчальні заклади.

ДБН – Державні будівельні норми України.

ДСТУ – Державні стандарти України.

ЄС – Європейський союз.

ЄЕК – Європейська економічна комісія.

ЗБВ – залізобетонні вироби.

ЗФП – загальнофізична підготовка.

КПГХ – комплекс підприємств громадського харчування.

НД – нормативний документ.

МГСН – Московські державні будівельні норми.

ЛМК – легкі металеві конструкції.

НДР – науково-дослідна робота

НТР – науково-технічна рада.

ОСКП – об’єкти соціокультурного призначення.

СанПіН – санітарні правила і норми.

СНіП – будівельні норми і правила колишнього СРСР, які діють в Україні в даний час.

ТЗ – технічне завдання.

ТУ У – технічні умови України.

УПЦ МП – Українська православна церква Московського патріархату.

УПЦ КП – Українська православна церква Київського патріархату.

УАПЦ – Українська автокефальна православна церква.

УГКЦ – Українська греко-католицька церква.

ЦІТП – Центральний інститут типових проектів колишнього СРСР.

ФОК – фізкультурно-оздоровчий комплекс.

Об’єкт – окрема будівля, споруда з інженерним обладнанням, а також їх комплекси з визначеними будівельними та виробничими показниками та призначенням, на будівництво якого складається окремий проект.

Стандартизація – діяльність, що полягає у встановленні положень для загального і багаторазового застосування щодо наявних чи можливих завдань з метою досягнення оптимального ступеня впорядкування у певній сфері, результатом якої є підвищення ступеня відповідності продукції, процесів та послуг їх функціональному призначенню, сприяння науково-технічному співробітництву.

 Міжнародна стандартизація – стандартизація, що проводиться на міжнародному рівні та участь в якій відкрита для відповідних органів усіх країн.

 Національна стандартизація – стандартизація, що проводиться на рівні однієї країни.

 Нормативний документ – документ, який установлює правила, загальні принципи чи характеристики різних видів діяльності або їх результатів. Цей термін охоплює такі поняття як „стандарт”, „кодекс усталеної практики”, „технічні умови”, „будівельні норми” тощо

ДСТУ встановлюють організаційно-методичні вимоги до стандартизації об’єктів будівництва, термінологію, загально-технічні вимоги на продукцію будівельного призначення. ДСТУ затверджуються Держбудом України.

ДБН України розробляються на організацію робіт із стандартизації в галузі будівництва, вишукування, проектування, управління, територіальну діяльність, зведення, обстеження, реконструкцію та реставрацію об’єктів будівництва, планування, забудову населених пунктів та територій, забезпечення надійності і безпеки будівель або об’єктів та інш. ДБН затверджуються Держбудом України.

 ВБН України розробляються за відсутності ДБН або за необхідністю встановити норми, які перевищують або доповнюють вимоги ДБН, з урахуванням специфіки діяльності закладів відповідного міністерства чи відомства. ВБН затверджуються міністерствами.

Стандарт – документ, що встановлює для загального і багаторазового застосування правила, загальні принципи або характеристики, які стосуються діяльності чи її результатів, з метою досягнення оптимального ступеня впорядкованості в певній галузі.

 Технічні умови – це нормативні документи, що встановлюють вимоги до конкретної продукції та регулюють стосунки між виробником і споживачем продукції. ТУ розробляються за відсутності національних або галузевих стандартів чи за необхідності конкретизації відповідних вимог.

 Клуб для дозвілля – будівля, призначена для проведення дозвілля у житловій групі, кварталі (мікрорайоні), що розташована окремо, скооперована з іншими спорудами місцевого громадського центру або розміщена у вигляді вбудовано-прибудованих об’ємів до житлових будинків.

 Центр культури та дозвілля – багатофункціональний комплекс, призначений для проведення дозвілля, а також театрально-концертної діяльності у спеціально обладнаних залах із розширеним складом приміщень обслуговування.

 Фізкультурно-оздоровчі комплекси – споруди, призначені для проведення загально фізичної підготовки, оздоровлення і активного дозвілля та відпочинку населення різних вікових груп.

 Багатозальні кінотеатри – багатофункціональні комплекси, до яких, крім кінопоказу у трьох або більше залах із усіма приміщеннями обслуговування (вестибюль з гардеробом, фойє, кіноапаратні і т.п.), входять приміщення для проведення дозвілля (ігрові салони, клубні приміщення, виставкові зали, відеотеки), а також кафе та ресторани.

 Парафія – найнижча церковно-адміністративна одиниця, що об’єднує вірних, якими опікується парафіяльний священик; сукупність вірних, об’єднаних такою організацією (церковна громада).

 Храм – культова будівля, спеціально освячена, з вівтарем, призначена для проведення богослужіння і здійснення релігійних обрядів.

 Церква – культова будівля, спеціально освячена, з вівтарем, призначена для проведення богослужіння та обрядів християнської релігії.

 Церква – зієрархізована релігійна організація, що складається з духівництва й мирян.

 Церква парафіяльна – церква, навколо якої об’єднана парафія.

1. В С Т У П

**Актуальність теми** обумовлена новими соціально-економічними відносинами в Україні, що потребують перегляду усієї системи цивільного будівництва і нової організації соціокультурного обслуговування, які відповідають сучасним соціальним та науково-технічним пріоритетам держави. Ефективне цивільне будівництво, забезпечення населення України комфортним житлом та об’єктами соціокультурного обслуговування – це найважливіші державні народногосподарські завдання. На їхні виконання націлені Концепція сталого розвитку населених пунктів України, Указ Президента України від 15.07.1999 р. за № 856/99 та Державна програма розвитку житлового будівництва із відповідною соціальною інфраструктурою на період до 2005 року.

Соціально-економічні перетворення, які відбуваються в Україні, поступальний рух нашого суспільства шляхом демократизації сприяють розвитку культури і духовності. В умовах національного відродження в країні після проголошення незалежності створюються сприятливі умови для паралельного творчого розвитку світської і релігійної культури, адекватного функціонування її інститутів. Як свідчать дослідження культурних і духовних інтересів, тяжіння людей до активних форм дозвілля та участі у релігійних святах і обрядах збільшується з кожним роком. У той же час рівень розвитку мережі об’єктів соціокультурного призначення, які покликані вирішувати ці завдання, зовсім не відповідає зростаючим потребам населення. До цих об’єктів належать заклади дозвілля, культурно-видовищного і культового призначення, які сприяють формуванню та удосконаленню особистості, а також задоволенню її життєвих і духовних потреб [66].

Недостатній розвиток матеріально-технічної бази закладів дозвілля і культурно-видовищного призначення, які морально і фізично застаріли, нерівномірність їхнього розподілу між містами призводить до розвитку провінційних рис у середніх і особливо у малих містах. Матеріально-технічна база культових закладів знаходиться у наш час на стадії становлення. Розвиток релігійного життя в Україні потребує, крім повернення релігійним громадам старовинних храмів, нового храмобудування.

Конституція України, Основи законодавства про культуру, Державна програма „Культура. Просвітництво. Дозвілля”, Укази Президента України „Про державну підтримку клубних закладів”, „Про невідкладні заходи щодо розвитку бібліотек”, „Про основні напрямки розвитку кінематографії”, „Фізичне виховання − здоров’я нації”, Закони України “Про охорону культурної спадщини”, „Про свободу совісті та релігійні організації”, „Про фізичну культуру і спорт” та інші законодавчі акти поставили стратегічні завдання формування соціокультурної сфери, як системи взаємодії соціальних інститутів, як системи обслуговування населення для задоволення духовних потреб суспільства [1-5, 9-14].

Актуальність даної проблеми обумовлена також новою архітектурною й містобудівною політикою Держави, яка відображена у Законах України „Про архітектурну діяльність”, „Про основи містобудування”, у Концепції Національної програми розвитку архітектури України, вимогами забезпечення комплексної забудови житлом та об’єктами обслуговування у відповідності до соціальних, економічних, містобудівних, кліматичних, типологічних та культурно-етнографічних особливостей різних регіонів країни, необхідності підвищення архітектурно-художньої виразності житлового середовища [6-7, 15].

Перехід до нових соціально-економічних відносин вимагає реформування і внесення кардинальних змін до архітектурної і наукової політики та методів її реалізації. Важливою ланкою у цьому процесі є законодавче, архітектурно-типологічне, нормативно-методичне, наукове і проектне забезпечення цивільного будівництва. Правова країна не може обійтися без принципово нового законодавства і створення національної системи будівельних норм, правил та стандартів, які мають відповідати вимогам Європейського Союзу.

Необхідний принциповий перегляд усього комплексу технічного нормування в проектуванні і будівництві (СНіП, ДБН) як на державному, так і на регіональному рівнях, тому що сучасний стан цієї проблеми гальмує розвиток архітектурно-будівельної галузі. Тільки розробки єдиної системи правового регулювання і технічного нормування, цілісної та несуперечливої, дозволить у повній мірі сформувати єдиний архітектурний і культурний простір країни. Так, вдосконалення і адаптація архітектурно-типологічної та нормативно-методичної бази як інструмента регулювання і контролю якості проектування будівель та споруд соціокультурного призначення, що формує житлове середовище, нерозривно пов'язане із загальним процесом переходу України до ринкової економіки та децентралізації системи управління, що підтверджує актуальність даного дослідження.

Проблема формування архітектурно-просторової організації середовища культури і духовності в історичному процесі як галузі архітектурної типології має велике соціальне значення. Культура та релігія − не випадкові і зовнішні сусіди, внутрішньо вони злиті з самого початку цивілізації. Влада релігії на ранніх етапах розвитку культури виходила за межі виміру останньої. Аж до пізнього середньовіччя церква охоплювала ледве не усі культурні сфери [153].

Вона була одночасно школою і університетом, клубом і бібліотекою, лекторієм і культурним центром. Ці заклади викликані до життя практичними потребами суспільства, але їх витоки знаходяться у лоні церкви [275].

З часом появи релігієзнавства зібрано багато вірогідної інформації, яка переконує в тому, що релігія – це історична категорія культури і її витоки зосередженні у земних реаліях буття людини [126, 274]. Виходячи з цього, в роботі розглядаються об’єкти соціокультурного призначення: заклади дозвілля − клуби, центри культури і дозвілля, фізкультурно-оздоровчі комплекси; культурно-видовищні заклади - кінотеатри, відеокомплекси; культові заклади − храми і храмові комплекси. Зазначені об’єкти крім історичних аналогів мають загальні типологічні та інженерно-технічні ознаки: архітектурно-планувальна організація зальних просторів; розрахунок акустики і видимості; забезпечення протипожежної евакуаційної безпеки і вогнестійкості будівельних та опоряджувальних матеріалів, застосування інженерного обладнання.

Історично кожна епоха відображає певний етап розвитку архітектури і містобудування, який в свою чергу мав вплив на рівень культури і духовності у суспільстві та розвиток архітектурної типології відповідних закладів [185]. На жаль, войовничий атеїзм радянського періоду збіднив розвиток духовності в Україні та в інших колишніх союзних республіках.

Більше сімдесяти років не будувалися храми. Протягом цього часу багато історичних пам’яток сакральної архітектури були зруйновані, закриті, пристосовувались під клуби, кінотеатри, музеї, спортивні зали, басейни, використовувались як склади та інші комунальні підприємства. Раціоналістична, в більшості соціально-утопічна, доктрина „нової архітектури” (і тим більше радянського конструктивізму) 20-30 рр. не включала в перспективні типи сакральні об’єкти, але називались житлові будинки-комуни, пролетарські клуби, стадіони...

Клуб у колишньому СРСР був найбільш масовим ідеологічним, політико-освітнім закладом, „провідником комуністичної ідеології” у маси. В теоретичних розробках і проектуванні клубних будівель у 20-30 рр. минулого сторіччя у СРСР брали участь видатні архітектори І.І.Леонідов, К.С.Мельников, М.Я.Гінзбург, брати Весніни, В.О.Голосов (РРФСР), О.І.Дмитрієв, П.Ф.Альошин, В.Г.Заболотний, Я.А.Штейнберг (УРСР) та інш. Ці майстри архітектури зробили вагомий внесок у розвиток їх архітектурної типології [120, 329].

В повоєнні роки була зроблена спроба розвитку типізації клубів, кінотеатрів, бібліотек та спортивних споруд. Особливу роль щодо розвитку цього напрямку та організації науково-методичного забезпечення проектування цих закладів у СРСР відігрівали московські науково-дослідні і проектні інститути: ЦНДІЕП ім.Б.Мезенцева, Діпротеатр, Діпрокіно, Союзспортпроект. В зазначених інститутах розроблялись СНіПи, нормативні положення, нормалі, посібники, а також більшість типових проектів закладів культури і спорту для загальносоюзного застосування.

Ця робота проводилась з метою організації державного регулювання і контролю за якістю проектування та будівництва. Вивчався і узагальнювався передовий досвід і закладалися відповідні йому техніко-економічні та питомі показники. До 1991 року у Радянському Союзі діяла державна нормативна база, яка у кінці 80-х років зазнала деякої реорганізації.

Основним нормативним документом в галузі проектування громадських будівель та споруд був визначений СНіП 2.08.02-89 „Общественные здания и сооружения”. З його впровадженням були відмінені галузеві СНіПи окремих видів і типів громадських будівель та споруд, а на заміну їм планувалося введення Відомчих будівельних норм та серії довідкових посібників до зазначеного головного нормативного документа.

У 1987 р. були введені у дію ВСН 45-86 „Культурно-зрелищные учреждения” замість СНіП ІІ-73-76 „Кинотеатры”, СНіП ІІ-Л.20-69 „Театры”, СНіП ІІ-Л.16-71 „Клубы” та ВСН 46-87 „Спортивные и физкультурно-оздоровительные сооружения” на заміну СНіП ІІ-76-78 „Спортивные сооружения”.

Ці нормативні документи були в першу чергу націлені на типове проектування, на основі якого будувалась більшість клубів, кінотеатрів, спортивних корпусів, плавальних басейнів і регламентувалися питомими показниками. В той же час у них не містилися вимоги до перспективних об’єктів соціокультурного призначення (клубів дозвілля за місцем проживання, центрів дозвілля, фізкультурно-оздоровчих клубів та комплексів.), а також вимог доступності інвалідів до культурно-видовищних і спортивних будівель та споруд. Крім того, видання запланованої серії довідкових посібників повністю не було реалізоване.

Основою типового проектування була створена для усієї країни єдина методика проведення клубної діяльності, кінопоказу, фізкультурно-спортивних занять і т.інш., в якій не враховувались регіональні особливості союзних республік, у тому числі й України. Це дозволило, з одного боку, уніфікувати типологічно-техно­логічні вимоги до об’єктів, а з другого – отримати в результаті тотальну типізацію парку проектів, які призначалися для будівництва на терені усього колишнього СРСР.

Теоретичною базою для досліджень і проектування закладів дозвілля та культурно-видовищного призначення були наукові праці В.І.Александрова [22], О.В.Анісімова [29], М.Г.Бархіна [42], Ю.Б.Бархіна [43], В.Є.Бикова [58], А.О.Гаври­ліної [71], Ю.П.Гнєдовського [80-83], В.Л.Кулаги [149], А.В.Лебєдєва [200], І.Г.Лежави [108], Ю.М.Лобанова [202], В.О.Машинського [211-212], М.Р.Савченка [286], Л.А.Сейтхалілова [294], Н.С.Стригальової [307], В.З.Черняка [338], Г.В. Ясного [352] та інших.

Наукові дослідження і проектні розробки з питань типології зазначених закладів в Україні проводились в 60-80-их роках минулого сторіччя інститутами КиївЗНДІЕП, УкрНДІПроцивільсільбуд, КНУБА та НУ „Львівська політехніка”. В роботах ставилися завдання вивчення архітектурної типології цих закладів для масового будівництва в Україні. Серед них слід відзначити наукові праці В.В.Савченка [284], П.П.Безрідного [45], Г.В.Зеньковича [118], Н.Г.Зенькович [119], В.І.Проскурякова [268], В.З.Ткаленка [309], Т.П.Фельдман-Бабак [321], О.П.Чижевського [293], Н.М.Кир’янової [134].

Наукові дослідження, проведені в Україні, сприяли застосуванню прогресивних архітектурно-планувальних вирішень для типового проектування будівель, що розглядаються. Але за умов жорсткої централізації науково-проектних робіт експериментальні пошуки у масове будівництво не впроваджувались. Крім того, існуюча на той час нормативна база була орієнтована виключно на забезпечення державної монополії і типове проектування. Така практика об’єктивно гальмувала соціально-економічний і культурний розвиток суспільства, що найбільше віддзеркалилося у його соціокультурному стані.

Проголошення незалежності України, піднесення національної свідомості висунули нові вимоги до розвитку української культури і духовності, які потребують формування принципово нових, ефективних напрямків розвитку архітектурно-типологічних і нормативно-методологічних основ проектування об’єктів соціокультурного призначення та їхньої адаптації до нових соціально-економічних умов. На все це спрямоване дане дослідження.

Постановка та вирішення зазначеної проблеми базуються на законодавчих, державних і програмних документах, фундаментальних наукових працях із загальнотеоретичних та типологічних питань архітектури і містобудування. Це праці Ю.С.Асєєва [37-38], В.А.Абизова [18], Ю.М.Білоконя [49], В.М.Вадимова [60], М.М.Дьоміна [107, 198], В.Ю.Дурманова [106], О.А.Гайдучені [73], В.І.Єжова [109], Л.М.Ковальського [135], С.Д.Крижицького [147], Г.І.Лаврика [199], О.В.Лесика [201], В.Ф.Макухіна [207], А.П.Мардера [208], В.Є.Михайленка [221], З.В.Мойсеєнко [222], Т.Ф.Панченко [241], О.Л.Підгірного [246], В.І.Проскурякова [268], О.Б.Раллєва [271], Ю.Г.Рєпіна [276], І.Д.Родічкіна [278], А.М.Рудницького [281], К.О.Сазонова [221], О.С.Слєпцова [298], В.І.Соченка [303], В.О.Тімохіна [314], В.П.Уреньова [319], Г.Й.Фільварова [324], І.О.Фоміна [325-326], В.Г.Штолька [345] та інших.

Формуванню нормативної бази щодо проектування цивільних будівель присвячені праці А.М.Гарнеця [74], Ю.П.Гнєдовського [82], С.В.Гнєдовського [79], Г.В.Зеньковича [118], Н.Г.Зенькович [119], Ю.М.Кеслєра [131], Л.М.Ковальського [136], В.В.Машинського [212], Н.Б.Мезенцевої [214], Л.Х.Муляра [224], М.В.Оме­льяненка [234], М.Є.Прянишникова [269], М.Р.Савченка [285], В.Є.Шаповалова [341].

Питання проектування сучасних культових будівель розглядаються у роботах Д.Н.Яблонського [348], Т.В.Буличової [56], Т.Геврика [75-76], Ю.М.Герасимова [77], Р.Б.Гнідця [84], І.Довганюка [102], Ю.М.Кеслєра [131], Ю.І.Криворучка [145], Г.К.Лоїка [205], І.І.Середюка [292], Л.П.Скорик [297], Ю.Устиновича [376], Р.Жука [378], М.Б.Яціва [353] та інших вчених.

Соціально-економічний аспект перетворень сфери культури у нових демократичних умовах розроблявся Й.М.Бакштейном [40], Ю.С.Гур’яновим [89], Д.І.Думе­новим [105], Г.Дюментоном [108], О.М.Ковтуном [137], Л.В.Коганом [300], Т.Нийтом [227], С.Г.Пановою [301], В.Д.Патрушевим [67, 242], В.М.Пічею [247], В.М.Розіним [301], В.І.Тарасенком [137], О.В.Тереховою [311], Г.П.Орловим [235], М.Хейд­метсем [227] та іншими вченими.

Соціальні основи сучасних релігійних відносин та розвитку духовності в Україні розглядаються в працях Т.Г.Горбаченка [85], В.І.Букрєєва [235], Ю.А.Калініна [126], А.М.Колодія [274], Б.О.Лобовика [274], В.І.Лубського [85], І.Д.Нілова [85], М.Г.Писманика [275], В.С.Степина [153], Д.В.Степовика [306], Д.М.Угриновича [316], І.Т.Фролова [154], Є.А.Харьковщенка [126], В.В.Чемода-нова [334].

Дане дослідження ґрунтується також на історико-архітектурних, культурологічних, релігієзнавчих, фольклорно-етнографічних працях Ю.С.Асєєва [38], М.Ю.Брай­чевського [54], Ф.К.Волкова [65], Ю.М.Герасимова [77], М.С.Грушевського [87-88], А.Данилюка [93], Г.Н.Логвина [203-204], І.І.Огієнка [233], В.Л.Прибєги [250], В.І.Со­ченка [303], С.А.Таранущенка [308], В.І.Тимофієнка [313], П.А.Флоренського [322], І.О.Фоміна [327], М.П.Цапенка [332], В.В.Чепелика [335], П.Г.Юрченка [346], Д.Н.Яблонського [347], А.Л.Якобсона [349].

Незважаючи на те, що праці перелічених авторів створили базу для подальшого поглиблення наукових досліджень та практичних надбань у проектуванні об'єктів соціокультурного призначення, в цій галузі значною мірою ще залишаються невирішеними проблеми системної взаємодії архітектурної типології, що формується, та забезпечення її відповідною нормативно-методологічною базою проектування.

Таким чином, актуальність теми даного дисертаційного дослідження визначається новими соціально-економічними умовами, що склалися в Україні, змінами у галузі цивільного будівництва і новою організацією системи соціокультурного обслуговування населення та необхідності реформування її типологічно-норматив­ного забезпечення.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Тема даного дослідження – це один з основних напрямків планових науково-дослідних робіт ВАТ КиївЗНДІЕП і архітектурного центру цього інституту, керівником якого є автор даної дисертації. Робота виконувалась у відповідності до державних планів та програм: Держкомархітектури Держбуду колишнього СРСР (Соціально-економічні та архітектурні проблеми удосконалення громадських будівель і комплексів /0.55.04.22/): НДР з подальшого вдосконалення єдиної мережі і типів клубних будівель до 2000 р.: Звіт про НДР (заключн.) / КиївЗНДІЕП. – Тема № 5.1/ІІ.ІІ-Г-4; № ДР 01840038727; Інв. № 3503-0. – К., 1985. – 75 с.; Розробка завдання на проектування комплексу фізкультурно-спортивних споруд мікрорайонів у містах УРСР: Звіт про НДР (заключн.) / КиївЗНДІЕП. – Тема № 1 ОБ/1-Г; № ДР 01850053418; Інв. № 3769-0. К., 1986. – 35 с.; Розробка системи варіантного проектування кінотеатрів, що пристосовуються до регіональних та місцевих умов: Звіт про НДР (заключн.) / КиївЗНДІЕП. – Тема № 10.2.5.3.1/1-1Г; № ДР 01860111175; Інв. № 4059-0. К., 1987. – 66с.); Держбуду України (Державна науково-технічна програма /040202/; наукова програма з проблем стандартизації, нормування, сертифікації та еталонної бази /040205/: Провести дослідження та розробити проект ДБН „Культурно-видовищні та дозвіллєві заклади”: Звіт про НДР (заключн.) / КиївЗНДІЕП. – Тема №357 – Н 96-96; №ДР 0197U008654; Інв. №5506-0. – К., 1996. – 310 с.; Провести дослідження та розробити проект ДБН „Спортивні та фізкультурно-оздоровчі споруди”: Звіт про НДР (заключн.) / КиївЗНДІЕП. – Тема №331 – Н 98-02; №ДР 0197U009450; Інв. №5595-0. – К., 2002. – 315 с.; Провести дослідження та розробити проект ДБН „Житлові будинки та комплекси”: Звіт про НДР (заключн.) / КиївЗНДІЕП. – Тема НЗ №1/2003; №ДР 0103U008987; Інв. №5362-0. – К., 2004. – 180 с.; Провести дослідження та провести перегляд нормативно-методичних документів у будівництві з метою їх вдосконалення та приведення у відповідність до сучасних вимог щодо захисту прав інвалідів: Звіт про НДР (заключн.) / КиївЗНДІЕП. – Тема №Н-2-12-03; №ДР 0103U006467; Інв. №5659-0/50. – К., 2003. – 36 с.; програма науково-дослідних та дослідно-конструкторських робіт /НДДКР/; програма проектних та вишукувальних робіт), Держміськадміністрації Києва: Провести дослідження та розробити пропозиції з коригування організації мережі та розміщення об’єктів культурно-побутового обслуговування житлового р-ну „Теремки-1” у зв’язку з будівництвом громадського центру в Голосіївському р-ні м. Києва: Звіт про НДР (заключн.) / КиївЗНДІЕП. – Тема №6446; №ДР 0103U006469; Інв. №4385/346. – К., 2004. – 39 с.; міськвиконкомів Донецька, Рівного, Кіровограда, Лисичанська, Кам'янця-Подільського, Житомира, Полтави: Провести дослідження та розробити концепцію формування комплексу кафедрального собору у м. Полтаві: Звіт про НДР (заключн.) / КиївЗНДІЕП. – Тема Н/З №5/2002; №ДР 0102U007420; Інв. №5659-0/45. – К., 2002. – 35 с.; Маріуполя, Білої Церкви, Славутича, Килії, Енергодару, Боярки: Провести дослідження та розробити концепцію соціально-економічного і культурного розвитку м.Боярки: Звіт про НДР (проміжн.) / КиївЗНДІЕП. – Тема №6282; №ДР 0101U006372; Інв. №5659-0/46. – К., 2001. – 85 с., а також Мінкультури і мистецтва України (Державна програма розвитку культури до 2007 р. /282/); Держкомспорту України (Цільова комплексна програма „Фізичне виховання – здоров’я нації” /064/); Мінпраці та соціальної політики України (Програма забезпечення безперешкодного доступу людей з обмеженими фізичними можливостями до об’єктів житлового та громадського призначення /276/).

Робота також пов’язана з програмою науково-дослідних і проектних розробок Української Академії архітектури, які проводились згідно з державними планами та програмами Держбуду України, Держміськадміністрації Києва щодо перетворення його в європейську столицю, відповідно до положень Закону України „Про столицю України – місто-герой Київ” за № 401-ХІV від 15 січня 1999 р.

**Мета дослідження** – визначення напрямів реформування і розроблення архітектурно-типологічних і нормативно-методологічних основ проектування об’єктів соціокультурного призначення з урахуванням сучасних соціально-економічних умов України.

**Задачі дослідження:**

визначити соціальні передумови створення об’єктів соціокультурного призначення;

виявити історичні закономірності поетапного архітектурно-типологічного формування ОСКП;

проаналізувати сучасний стан мережі, виявити регіональні особливості її формування і розробити концепцію комплексної організації мережі ОСКП;

визначити містобудівні показники для масових типів ОСКП і розробити на їхній основі принципову модель громадсько-культурних комплексів;

визначити функціонально-структурні характеристики і установити закономірності архітектурно-планувальної організації ОСКП;

розробити рекомендації із застосування новітніх архітектурно-конструктив­них систем;

розробити пропозиції щодо методики проектування ОСКП і визначити основні принципи їхнього проектування;

розробити методику удосконалення нормативної бази проектування ОСКП;

визначити шляхи підвищення ефективності громадсько-культурних комплексів;

розробити номенклатуру масових типів ОСКП та визначити перспективні напрямки їх розвитку.

**Об’єктом дослідження** є масові будівлі дозвілля (клуби, центри культури та дозвілля, фізкультурно-оздоровчі комплекси), культурно-видовищного (кінотеатри, відеокомплекси) і культового призначення (православні храми і комплекси) у процесі їхнього виникнення та розвитку у взаємозв'язку з іншими закладами обслуговування населення.

**Предмет дослідження** – формування і розвиток архітектурної типології та нормативно-методологічної бази ОСКП і їхньої адаптації до сучасних соціально-економічних умов та європейських стандартів.

**Методи дослідження** основані на комплексному аналізі соціально-еконо­мічних, архітектурно-типологічних, нормативно-методичних, мережевих питань та розробці структурних моделей.

Для вирішення зазначених питань використовувалися такі методи: експертне соціально-економічне опитування; порівняльний аналіз наукових положень, проек-тних вирішень і реалізованих об'єктів; систематизація та узагальнення наукових досліджень; графоаналітичний метод, побудований на графічному моделюванні й експериментальному проектуванні; експертні оцінки нових функціонально-типологічних вирішень; техніко-економічний аналіз запроектованих об’єктів; нормативне регламентування вимог для проектування.

Наукові дослідження здійснювалися шляхом вивчення, узагальнення і порівняння теоретичних концепцій та їхнього практичного втілення, які ґрунтуються на багаторічному, власному досвіді проведення науково-дослідних та проектних робіт, численних авторських експериментальних пошукових розробках з різноманітними техніко-економічними розрахунками.

**Наукова новизна** **одержаних результатів.** Вперше на основі подальшого поглиблення наукових досліджень і експериментальних розробок щодо перспектив розвитку цивільного будівництва:

сформульовані історичні закономірності еволюції архітектурно-типологічних особливостей ОСКП в контексті паралельного творчого розвитку релігійної і світської культури;

розроблені структуроформувальні принципи і методологічні основи комплексної організації мережі ОСКП;

запропоновані нові гнучкі архітектурно-типологічні моделі ОСКП, які враховують історико-архітектурні традиції, сучасні культурні, релігійні, містобудівні умови та перспективи розвитку архітектурної діяльності в галузі культури і духовності;

надані пропозиції щодо методики проектування як багатофакторного процесу, що має базуватися на системному підході до управління якістю проектної продукції;

сформована нова структурна модель удосконалення проектно-будівельного нормування на основі методики розроблення НД і багаторівневої системи нормативних документів;

визначені напрямки і розроблені пропозиції з перспективного розвитку типів будівель і споруд та їхніх комплексів.

Розроблені автором наукові засади комплексного формування архітектурно-типологічної і нормативно-методологічної бази проектування ОСКП з теоретичним обґрунтуванням, структуроформувальними принципами, перспективними моделями, науково-практичними рекомендаціями та експериментальними проектними пропозиціями в сукупності сприяють вирішенню актуальної наукової проблеми, яка має важливе соціальне, культурне, архітектурно-містобудівне і економічне значення.

**Практичне значення одержаних результатів.** Основні результати роботи призначені для їхнього використання при розробленні державних програм, законодавчо-нормативних та концептуальних документів у сфері містобудування, архітектури, житлової і культурної політики, а також для реального проектування житлових районів, багатофункціональних комплексів, громадських будівель, житлових будинків із приміщеннями громадського обслуговування з метою удосконалення їхніх архітектурно-типологічних і інженерно-конструктивних вирішень, художньої виразності та економічності.

Важливе практичне значення мають: пропозиції з методики застосування системного підходу до управління якістю проектного вирішення із залученням усіх факторів, які впливають на це шляхом створення постійного функціонування комплексу організаційних структур та персональної відповідальності; запропонована модель удосконалення нормування будівель соціокультурного призначення з урахуванням вимог щодо забезпечення та відповідності її основним стандартам ЄС, що дозволить розширити творчі можливості архітекторів та проектувальників і сприяти ефективнішому використанню капіталовкладень у будівництво; пропозиції щодо номенклатури будівель, запропоновані із урахуванням принципів сталого розвитку населених пунктів, будуть сприяти організації раціональної мережі ОСКП і формуванню різноманітних центрів та комплексів (громадські, культурні, торговельно-культурні, культурно-релігійні, духовні та інших).

Результати дослідження впроваджені в Концепцію створення державної системи будівельних норм, правил і стандартів України; Національну програму розвитку архітектури України; програму розвитку архітектурної типології і конструктивних вирішень житлових та громадських будівель у містах України; науково-дослідні та проектні роботи, виконані на замовлення Держбуду, Мінкультури, Мінсоцзахисту, Держкомспорту та Держкомрелігії України, Київміськдержадмі-

ністрації, міськвиконкомів і знайшли практичне використання в навчально-ме-тодичній роботі КНУБА і НАОМА під час розробки курсових, дипломних проектів та лекційного курсу, які можуть бути використані в інших ВНЗах архітектурно-будівельного профілю.

Результати проведених досліджень впроваджувалися по мірі розвитку науково-дослідної і проектно-будівельної діяльності у колишньому СРСР і Україні в більш ніж 100 НДР і 55 проектах. Найбільш повну і комплексну реалізацію отримали результати досліджень з організації мережі, методики проектування і архітектурно-типологічних основ об’єктів соціокультурного призначення. Так, пропозиції з диференційованих містобудівних показників мережі будівель, що розглядаються, знайшли відображення у розділі „Установи, заклади і підприємства обслуговування” у ДБН 360-92\*\* „Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень”.

На підставі рекомендованої методики розробки нормативних документів та нової моделі удосконалення нормування, уперше створені в Україні такі Державні та Відомчі будівельні норми і науково-методичні матеріали: ДБН „Громадські будинки і споруди. Основні положення”; ДБН „Культурно-видовищні і дозвіллєві заклади”; ДБН „Спортивні і фізкультурно-оздоровчі споруди”; ДБН „Заклади охорони здоров’я”; ДБН „Підприємства торгівлі”; ДБН „Заклади соціального захисту населення”; ДБН „Житлові будинки та комплекси”; ДБН „Проектування цивільних будівель і споруд з урахуванням вимог людей з обмеженими можливостями”; ДБН „Положення про головного архітектора (інженера) проектів”; ВБН „Центри зайнятості населення”; СНіП „Административные и бытовые здания” (зміна №1); Посібник з проектування „Культові будинки та споруди різних конфесій”; Нормалі планувальних елементів житлових і громадських будівель з урахуванням використання їх інвалідами; Рекомендації з проектування підприємств і закладів культурно-побутового обслуговування, які розташовані у нижніх поверхах житлових будинків; Стандарт підприємства „Порядок розробки показників якості проектної документації”[97-98, 151, 230, 251-257, 264, 267].

Перспективні розробки за методикою проектування і розвитку масових громадських будівель і їхніх комплексів отримали відображення у програмі з розвитку уніфікованих серій зазначених об’єктів [44, 154, 181, 218].

Нові регіональні містобудівні підходи до організації мережі і формування номенклатури закладів дозвілля, культурно-видовищного і культового призначення реалізовані в проектах громадських центрів мм.Кузнецовська Рівненської обл., ЕЖР „Теремки-1” Києва, Славутича, Енергодара Запорізької обл., нових житлових районів „Прибережний” у м. Біла Церква, „Крошня” у м. Житомирі і „Столичний” у м.Києві, м. Боярки Київської обл., смт Каланчак Херсонської обл. (Теми №125 Н/91; №3006; №6006; №6282; №6446; Н/З №7/2003), а також у науково-дослідних розробках із проблем формування об’єктів соціокультурного призначення: теми №22Н/85; №10.2.5.1/1.1Г.; №10.2.5.1.2/1.1Г; №10.2.5.3/1.1Г.; №10Б/1-Г та інших.

Архітектурно-типологічні аспекти дослідження впроваджені у типових, експериментальних, індивідуальних і конкурсних проектах об’єктів соціокультурного призначення де автор виступає, як головний архітектор проектів, керівник авторського колективу та автор у складі авторських колективів. До них можна віднести: типовий проект палацу культури ТП 264-12-210 (побудований у 20 містах СНД); індивідуальні проекти: будинок відпочинку „Жовтень” у Конча-Заспі (здійснений у 1976 р.), серії громадських будівель системи „БАСФОК” (здійснені у 1979-1987 рр. у містах СНД); блок культури в м.Славутичі Київської обл. (здійснений у 1997 р.), проект культурно-ділового центру у пгт. Щасливе Київської обл. (2000 р.); проекти центру культури і дозвілля у Лисичанську, центрів дозвілля в Києві, Кам'янці-Подільському, Килії, Рівному, Кіровограді, Маріуполі (1983-1991 рр.); проекти спортивно-оздоровчих комплексів у Черкасах та Житомирі (1989 р.), експериментальні проекти фізкультурно-оздоровчих комплексів із ЛМК (1989 р.) та з урахуванням можливостей використання інвалідами для м. Києва (1995 р.); серію проектів сучасних культових будинків для Київської обл. (2000 р.), проект комплексу Кафедрального собору для м. Полтави (2002 р.), паркового комплексу з церквою Св. Марії Магдалини НТУУ „КПІ” (2002 р.), Свято-Троїцьку церкву в Краматорську (знаходиться в процесі будівництва) і інших, а також розробку завдань на проектування типових, експериментальних і ряду унікальних будівель і споруд.

Серед більш як 10 конкурсних проектів унікальних будівель і споруд, відзначених преміями: громадсько-культурний комплекс у Києві, культурно-спортивний центр у Кривому Розі, театрально-культурний центр у м. Біла Церква, інформаційно-культурний центр у м. Києві та інших.

Пропозиції з формування архітектурно-конструктивних систем, удосконалення архітектурної виразності і реновації об’єктів соціокультурного призначення використані в НДР з поліпшення архітектурних і конструктивних вирішень у містах України до 2010 року (теми №94Н/89; №2-26-Т/89-3; №4004/ГУ; №571Н/93-94; №572Н/93-94; №4718), у Концепції створення національної програми розвитку архітектури України (тема №573 Н/93-94; №575Н/93-94) і розробці прогнозу розвитку архітектури та типології житлових і громадських будівель (тема №751Н/95-96).

**Особистий внесок здобувача.** Основний зміст роботи опублікований у 47 друкованих працях, 2 з них виконані із співавторами. У публікації №19 автором викладені принципи гнучкого планування, прийоми архітектурно-планувальної організації об’єктів соціокультурного призначення, крім висвітлення типологічних особливостей торговельно-побутових підприємств; а у публікації №151 автором розроблені рекомендації з проектування сучасних культових будівель та споруд різних конфесій, крім розділу „Інженерне обладнання”.

**Апробація результатів роботи.** Дисертація є результатом більш як 30-річних науково-дослідних і проектних розробок автора, які здійснювалися в КиївЗНДІЕП.

Основні результати дослідження оприлюднені на 10 міжнародних, 7 всесоюзних (колишнього СРСР) та 12 республіканських конференціях, симпозіумах, семінарах і нарадах (усього 29):

Республіканська конференція „Архітектура громадських будівель”. − К.: СА УРСР. 1981;

Всесоюзна конференція молодих вчених і фахівців „Місто і будівля”. − К.:
КиївзнДІЕп. 1985;

Всесоюзний науково-практичний семінар „Загальні проблеми організації дозвілля і перспективні типи будівель дозвілля”. − М.: СА СРСР.1986.;

Всесоюзний науковий симпозіум „Людина – середовище – рекреація”. – Рига: СА ЛатРСР,1987;

Всесоюзна нарада „Проблеми індивідуалізації масового проектування громадських будівель”. − М.: СА СРСР.1988;

Всесоюзна нарада „Роль громадських будівель масового типу у формуванні житлового середовища”. − М.: СА СРСР.1988;

Республіканська конференція „Перспектива розвитку монолітного домобудування в УРСР”. − Одеса: Держбуд УРСР.1989;

Всесоюзний семінар „Природа і добробут людини”. – Сімферополь -Планерське: АН УРСР.1989;

Республіканська науково-практична конференція „Культура і її матеріально-технічна база”. − Луцьк: Мінкультури УРСР.1989;

Міжнародний симпозіум „Архітектура, відпочинок і дозвілля”. − Л.: СА СРСР.1991;

Всесоюзна нарада з проблеми органічної взаємодії мистецтв в архітектурі громадських будівель. − Л.: СА СРСР.1991;

Міжнародна науково-технічна конференція „Нові методи розрахунку, матеріали і технології в будівництві”. − Алчевськ: Міносвіти України.1993;

Міжнародна конференція „Проблеми регенерації історичної забудови заповідних територій населених пунктів України”. – Кам’янець-подільський: Держбуд України. 1993;

Міжнародна виставка - конференція „Архітектура і релігія”. − М.: Мінбуд РФ. 1996;

Міжнародна виставка і семінар „Kyiv home show: Дім і стиль”. − К.: Korona international (США). 1998;

Науково-практичний семінар „Нові нормативні документи − ДБН з питань проектування житлових і громадських будівель”. − К.: КиївЗНДІЕП.1998;

Всеукраїнська Рада церков. – К.: Держкомрелігії України. 1999;

Міжнародна конференція „Формування безбар’єрної архітектури у країнах СНД”. – Харків: ICTA Europe. 2000;

61-а науково-практична конференція. – К.: КНУБА. 2000;

Науково-практичний семінар „Релігія, фізкультура та спорт”. – К.: Митрополія УПЦ МП, Держкомспорт України. 2000;

Міжнародний науково-практичний семінар „Храмобудування в Україні”. – К.: КиївЗНДІЕП. 2001;

Всеукраїнська науково-технічна конференція „Реконструкція будівель та споруд. Досвід та проблеми”. – К.: Держбуд України. 2001;

Міжнародна конференція „Сучасні проблеми відтворення і реконструкції будівель та споруд”. – Гурзуф-Сімферополь: Мінбуд та архітектури АР Крим, КримНДІпроект. 2002;

Міжнародний семінар „Проблеми та досвід. Збереження історичних територій та об’єктів культурної спадщини”. – К.: Київміськдержадміністрація. 2002;

Всеукраїнська наукова конференція „Архітектура і будівництво третього тисячоліття”. – К.: КиївЗНДІЕП, Держбуд України. 2002;

Всеукраїнська конференція „Безбар’єрна архітектура – запорука прав неповноспроможної людини в контексті прав людини”. – Львів: Мінпраці та соціальної політики України, Держбуд України. 2003;

Міжнародна науково-практична конференція „Сучасне храмобудування”. – Київ-Чернігів: Держбуд України. 2003;

Наукова конференція „Константинополь. Афон. Київ. Динаміка церковних і культурних стосунків”. – К.: НСАУ, Український центр візантиністики і патрології. 2003;

Всеукраїнська наукова конференція „Сучасні тенденції в архітектурі та будівництві”. – К.: КиївЗНДІЕП, Держбуд України. 2003.

На засіданнях секції громадських будівель Національної Спілки архітекторів України і науково-методичної ради Держбуду України. – К.: НСАУ, КиївЗНДІЕП. 1985-1991 рр.

**Публікації.** Результати дисертації опубліковані у 81 друкованій праці. В авторефераті наведено 47 робіт, з них дві книги, статті у фахових наукових журналах і збірниках наукових праць, матеріали конференцій за темою проведених досліджень загальним обсягом біля 96,1 друкованих аркушів в т.ч. 68,6 авторських.

**Структура і зміст роботи**

Робота складається з вступу, п’яти розділів, висновку, списку використаних джерел і додатків.

У вступі висвітлюється існуюче положення в практиці проектування і будівництва об’єктів соціокультурного призначення, ступінь наукової розробки теми, обґрунтування її актуальності, поставлені мета, задачі і методи дослідження, визначені основні наукові результати роботи, її практична значимість і впровадження результатів дослідження у практику проектування, нормативні документи та навчальний процес ВНЗів.

У розділах (з висновками для кожного з них) послідовно вирішуються основні завдання дослідження: характеризуються передумови створення типології та нормативної бази ОСКП на підставі визначення соціологічних аспектів проведення вільного часу і розвитку релігійних відносин, вивчення еволюції типів будівель, що розглядаються, практики проектування, будівництва та нормативного забезпечення ОСКП, аналізу факторів, які визначають формування закладів дозвілля, культурно-видовищного і культового призначення та рекомендацій з класифікації видів і типів будівель; виявляються містобудівні умови формування ОСКП, які ґрунтуються на визначенні тенденцій до організації простору і середовища міста, рекомендацій щодо розвитку мережі об’єктів, що розглядаються, та пропозицій з системи містобудівних показників; рекомендується архітектурно-планувальна організація, яка складає елементи нормування на підставі пропозицій з функціонально-типологічних характеристик об’єктів (закладів дозвілля, культурно-видовищного і культового призначення), даються пропозиції щодо застосування новітніх архітектурно-конструк­тивних систем, рекомендації з номенклатури перспективних типів будівель, визначення соціально-економічної ефективності проектних вирішень; визначаються методологічні і нормативні основи проектування ОСКП, які базуються на пропозиціях з методики проектування та впровадження системи якості, запропонованих принципів проектування та рекомендацій з методики розроблення нормативних документів і пропозицій з побудови структурної моделі удосконалення системи нормування; виявляються особливості проектування культових будівель на підставі розроблених рекомендацій з розміщення сучасних храмів у міській забудові, пропозицій з методології формування нормативно-типологічної бази, вирішення специфічних архітектурно-конструктивних елементів, визначення основних типів будівель, споруд і комплексів.

У висновку роботи визначається теоретичне і практичне значення отриманих результатів і підтверджується обґрунтованість цих результатів експериментальною апробацією всіх необхідних ланок дослідження.

Додатки містять допоміжні матеріали до обґрунтування основних положень дисертації у вигляді ілюстративного і текстового матеріалів (рекомендації із застосування нових інженерно-технічних систем у об’єктах соціокультурного призначення), актів про впровадження результатів дослідження.

Дисертація складається із 296 сторінок тексту, 6 таблиць, 86 ілюстрацій, що включають креслення, фотографії, графоаналітичні схеми і 378 найменувань у списку використаних джерел на 31 сторінці і додатки на 46 сторінках.

ВИСНОВОК

У роботі розглянуто та визначено методологічні основи адаптації архітектурно-типологічної і нормативної бази проектування ОСКП до нових соціально-економічних перетворень і демократизації суспільства, розвитку культури та відродження релігійного життя в Україні. Запропоновано наукові принципи, методику проектування, містобудівні, типологічні і структурні моделі, конкретні рекомендації з архітектурно-планувальної організації і нормативного забезпечення об’єктів соціокультурного призначення.

Дослідженням проведений аналіз проблеми − від теоретичних понятійних схем соціокультурних закладів як типів будівель і споруд − через прикладний аналіз їх функцій − до практичних критеріїв формування їх архітектурних типів і реформування нормативно-методичної бази проектування. Вірогідність результатів роботи обґрунтована впровадженням їх у проектну практику; науково-дослідні роботи; нормативні документи: державні та відомчі будівельні норми; науково-методичні матеріали: посібники, рекомендації, нормалі планувальних елементів, а також у навчальний процес архітектурних факультетів КНУБА і НАОМА.

Соціальний ефект роботи визначається підвищенням експлуатаційних якостей об'єктів, що розглядаються, проектний ефект − розробкою методичного інструмента проектування і нормотворення, який дозволяє творчо підходити до вибору форми і змісту, з обґрунтуванням функціональної якості всіх проектних вирішень. При цьому визначені:

соціологічні закономірності реальної величини вільного часу, організації дозвілля і спілкування, створення бази для функціонування релігійних організацій;

історичні закономірності еволюції архітектурно-типологічних особливостей об’єктів соціокультурного призначення та становлення нормативної бази з їх проектування;

фактори, які впливають на формування ОСКП та класифікація будівель, що розглядаються, за різними ознаками, на підставі якої виявлені основні види і типи будівель;

методика організації мережі та концепція її розвитку, пропозиції з системи містобудівних показників закладів дозвілля, культурно-видовищного і культового призначення, на основі загальних і регіональних вимог до їх формування;

типологічні моделі архітектурно-планувальної організації закладів дозвілля, культурно-видовищного і культового призначення, які враховують розвиток культурної і релігійної діяльності населення в даний час;

архітектурно-конструктивні вирішення, засновані на застосуванні новітніх перспективних конструкцій;

пропозиції з методики проектування, які ґрунтуються на взаємодії факторів і системі якості, а також визначених принципів проектування;

структурна модель удосконалення системи нормування, що формує гнучкі диференційовані нормативні показники, з урахуванням різноманітних особливостей будівництва без обмеження творчості архітектора;

економічна ефективність проектних вирішень об’єктів, що розглядаються;

перспективні типи об’єктів соціокультурного призначення.

За результатами проведених досліджень можна зробити такі висновки:

1. Аналіз соціальних умов виникнення та розвитку систем вільного спілкування і релігійних відносин у різні історичні періоди, а також наявність загальних елементів у їхній структурі вказує на те, що потреба в культурі та духовності властива людині на усіх стадіях формування громадянського суспільства. Вивчення досвіду проектування, будівництва та нормативного забезпечення ОСКП, основних факторів, які визначають умови їхнього формування, обґрунтування класифікації видів і типів дали змогу визначити такі напрями реформу­вання архітектурно-методологічної бази об’єктів соціокультурного призначення: містобудівний, архітектурно-типологічний, науково-проектний та нормативно-методологічний.

2. Прогресивні тенденції у розвитку архітектурно-містобудівної діяльності в Україні, узгодження проектно-будівельних програм з місцевими соціально-економічними, природно-кліматичними, демографічними, культурно-етно­графічними умовами визначають концепцію регіонального підходу до формування мережі закладів дозвілля, культурно-видовищного і культового призначення, її органічний зв'язок з житловою забудовою та усією сферою обслуговування.

3. Для надання мережі обслуговування адресності запропоновано перейти від орієнтації на анонімного споживача до конкретної особи на підставі проведення опитування населення з метою визначення необхідного складу закладів, їхнього рівня комфортності, місткості, можливого інвестування. Коригування та розвиток мережі об’єктів соціокультурного призначення рекомендується здійснювати відповідно до рівня забезпеченості та інтенсивності участі населення в культурній і релігійній діяльності. Першочергове будівництво пропонується проводити у тих регіонах, які характеризуються низькою забезпеченістю і водно- час − високим рівнем активності населення і значним навантаженням на ці об’єкти.

4. Концепція комплексної організації багаторівневої мережі об’єктів соціокультурного призначення сформована на основі встановлення певного соціального мінімуму забезпеченості закладами обслуговування населення. Вона базується на системі культурних та духовних цінностей, регіональних містобудівних принципах і можливості доступності до неї кожного споживача з будь-яким культурним і фізичним потенціалом. Визначено паралельне існування закладів обслуговування одного виду, але різного класу (рівня комфортності), що являє собою реальний засіб здійснення можливості вибору та якості послуг. Запропоновано виділення трьох рівнів комфортності закладів обслуговування: муніципального (для найбідніших верств населення), середнього та елітного. Установлені в роботі диференційовані містобудівні показники мають складати характеристики соціального мінімуму забезпечення закладами обслуговування для мережі ОСКП і мають зазначатися у розділі "Установи, заклади і підприємства обслуговування" ДБН 360-92\*\* ”Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень”.

5. Запропонована варіантна структурна модель формування громадсько-культурних комплексів для різних містобудівних рівнів − від наближеного до житла − до вибіркового обслуговування, районного, міжрайонного і міського рівнів. Передбачається гнучка побудова мережі, розукрупнення структурних елементів, інтеграція закладів залежно від конкретних містобудівних умов.

6. Досліджені напрямки розвитку функціонально-типологічних характеристик закладів дозвілля, культурно-видовищного та культового призначення; надані пропозиції щодо архітектурно-планувальної організації, які будуть сприяти створенню комфортних умов обслуговування для усіх соціальних і вікових верств населення, у тому числі інвалідів; гарантій якості послуг, постійного відновлення і розширення їхнього асортименту; демократичності умов включення людини в культурну і релігійну діяльність. Установлені тенденції розвитку функціонально-планувальної структури будівель і надані рекомендації з їхнього удосконалювання.

7. Визначені склади і площі приміщень будівель, що розглядаються, запропоновані планувальні вирішення функціональних елементів будівель, на основі яких розроблені Державні будівельні норми, посібники і рекомендації з проектування, нормалі планувальних елементів, а також експериментальні та індивідуальні проекти клубів, центрів культури і дозвілля, ФОКів, кінотеатрів, відеокомплексів і культових будівель та багатофункціональних центрів.

8. Запропоновано застосування нових архітектурно-конструктивних (безригельний каркас, монолітні і легкі металеві конструкції) та інженерних систем, будівельних і опоряджувальних матеріалів, які дозволять забезпечити оптимальне функціонування, моральне і фізичне довголіття будівель, їх високі архітектурно-художні якості із урахуванням індустріалізації виробництва та використання регіональних будівельних традицій.

Для приміщень, вбудованих і вбудовано-прибудованих в перші поверхи житлових будинків закладів дозвілля та культурно-видовищного призначення, надані рекомендації із застосування каркасної, стінової та комбінованої конструктивних схем для поліпшення якості обслуговування, наближеного до житла, та підвищення архітектурно-художньої виразності житлових районів.

9. Накреслені шляхи збільшення економічної ефективності будівництва і експлуатації центрів культури і дозвілля за рахунок об’єднання у своєму складі різноманітних закладів соціокультурного призначення і супутніх їм закладів, їхньої роботи на госпрозрахунковій основі та отримання прибутку шляхом реалізації своїх структуроформувальних функцій, а також їхньої інтеграції з комерційними установами.

10. Створення проектної документації є багатофакторним процесом, тому системний підхід до управління якістю цієї продукції має ґрунтуватися на вивченні усіх факторів. Рекомендована в роботі методика проектування розкриває послідовність і зміст завдань за допомогою нагромадження та обробки вихідної інформації; розроблення функціонально-типологічних схем; формування принципових архітектурно-планувальних і об’ємно-просторових вирішень. Запропонована структура розробки проекту буде сприяти підвищенню якості проектного вирішення на підставі застосування наукового супроводження проектної продукції, спрямованої на використання і впровадження результатів перспективних науково-дослідних робіт. Пропозиції щодо методики проектування мають реалізовуватися шляхом застосування таких принципів: типізації та індивідуалізації; спеціалізації таі інтеграції; гнучкості планувальних вирішень; реконструкції і реновації (адаптації) історичних будівель; забезпечення безперешкодного доступу інвалідів до об’єктів соціокультурного призначення.

11. Запропонована модель удосконалення системи нормування об’єктів соціокультурного призначення, базується на рекомендованій автором методиці розробки нормативних документів. Виявлено, що складовими розроблення НД повинні стати наукові дослідження і прогнози з розвитку архітектурної типології будівель.

Модель складається з багаторівневої структури нормативних документів і принципів нормування із застосуванням критерію комфортності. Цим критерієм визначається можливість забезпечення функціональної направленості, експлуатаційної та пожежної безпеки, міцності і надійності, санітарно-гігієнічної насиченості об’єктів з урахуванням їх архітектурної своєрідності.

12. Модель будівельного нормування − це відкрита система, що спрямована на постійне удосконалення архітектурної типології, технологій, можливостей сучасних будівельних конструкцій та матеріалів, інженерного обладнання шляхом простого внесення до нормативних документів необхідних змін. Визначається, що нормативний документ не повинен приписувати як будувати об’єкт, а лише передбачати вимоги, яким ця будівля або споруда має відповідати.

Крім формування державних і відомчих будівельних норм України, запропоновано провести децентралізацію нормативних документів зі створенням регіональних нормативів, які б враховували місцеві особливості, а також доповнити їх різноманітними науково-методичними матеріалами (посібники, рекомендації, нормалі), в яких повинні наводитися пропозиції з архітектурно-планувальних, конструктивних та інженерно-технологічних вирішень будівель та споруд.

13. Нова система нормування орієнтована на врахування соціально-економічних особливостей розвитку сфери обслуговування у ринкових умовах, використання прогресивного вітчизняного та світового досвіду при розробленні нормативної бази; забезпечення архітектурних якостей цивільного будівництва за рахунок створення гнучкої різнорівневої системи нормативних документів, переходу від жорсткого архітектурно-типологічного нормування з однозначними показниками до системи диференційованих нормативних вимог; визначення черговості та послідовності у розробці нормативних документів при збереженні цільності та комплексності усієї нормативної бази.

14. Визначені особливості формування сучасних православних храмів і храмових комплексів на основі рекомендацій щодо їхнього розміщення у міський забудові, пропозиції з методології створення типологічно-нормативної бази проектування та виявлення основних типів будівель, споруд і комплексів, застосування засобів архітектурної виразності для створення образності, використання будівельних та опоряджувальних матеріалів. Запропонована методологія створення нормативних документів з проектування культових будівель і споруд базується на розробленій у дисертації структурній моделі удосконалення нормативної бази об’єктів соціокультурного призначення.

Відродження і демократизація церкви, її традиційний зв’язок з людиною повернули нашому народу джерело духовності − храм, який як і колись, став місцем спілкування парафіян. Окрім традиційних храмів, пропонується формування на базі церков парафіяльних, духовних, культурно-релігійних, релігійно-просвітницьких центрів, де крім богослужіння, буде проводитися навчання, культурно-масова, дослідницька та соціально-благодійна робота. Визначено, що спадкоємність і канонічні вимоги до культових будівель неможливо зберігати без застосування сучасних засобів архітектурної виразності, в яких можуть використовуватись прийоми відтворення і цитування деяких елементів історичних форм, на основі стилізації, переробки та модернізації.

15. Запропоновано номенклатуру масових об’єктів соціокультурного призначення, в якій визначаються перспективні типи, передбачаються характеристики мережі, галузь застосування у складі елементів містобудівної структури та раціональні прийоми містобудівного розміщення. Визначені у номенклатурі перспективні типи розглянутих будівель рекомендується використовувати для формування різноманітних центрів і комплексів. Ці напрямки реалізовані автором у проектах житлових районів „Крошня” у Житомирі, „Прибережний” у Білій Церкві, „Теремки-1” і „Столичний” у Києві, а також у ряді культурних, громадських, храмових центрів і комплексів.

Крім основної номенклатури, запропонована додаткова номенклатура об’єктів попутного обслуговування, громадська значимість яких дала змогу рекомендувати раціональні прийоми їх розміщення у вузлах соціальної активності міст: транспортні об’єкти (авто-, авіа-, річкові, морські та залізничні вокзали, станції метрополітену), пішохідні зони, зони культурних, громадських та торгових центрів.

16. Об’єкти соціокультурного призначення мають важливе значення у формуванні містобудівного середовища, як структурні елементи міської забудови і центрів обслуговування. Вони повинні входити до ансамблів вулиць і площ, містобудівних комплексів як композиційні акценти та домінанти, розраховані на сприйняття з різних точок і у процесі руху.

Реформування суспільства вимагає проведення адекватних перетворень у структурі його просторового середовища і архітектурно-будівельної діяльності, з урахуванням нового економічного та історичного періодів, нових вимог суспільства, застосування сучасних нормативів і стандартів, новітньої техніки і технологій, матеріалів, конструкцій та інженерного забезпечення.

У розвиток проведеного комплексного дисертаційного дослідження пропонується провести науково-пошукові розробки з окремих аспектів формування об’єктів соціокультурного призначення:

розробити регіональні програми реорганізації матеріальної бази об’єктів соціокультурного призначення на основі аналізу їх забезпеченості і фізичного стану, пропозицій автора з методів і засобів їх модернізації;

створити еталонні функціонально-планувальні схеми різних типів закладів дозвілля, культурно-видовищного і культового призначення та нормалі планувальних елементів для використання в індивідуальному проектуванні;

розробити принципи проектування центрів дозвілля з розвинутими атрактивними функціями;

на додаток до державних будівельних норм підготувати відомчі і регіональні норми з проектування об’єктів соціокультурного призначення, а також посібники з проектування різних типів цих будівель;

створити в Україні спеціальний науково-методичний центр „Храмобудування” для контролю за будівництвом храмів та підвищення кваліфікації проектувальників, які працюють в цій галузі, на основі програми розробленої автором;

розробити національну програму „Культура і духовність” зі спеціальними підпрограмами „Архітектурне середовище культури та духовності” і „Індустрія дозвілля і туризму”.
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