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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подготовка, назначение и производство ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономики"

Актуальность темы диссертационного исследования. Выбор данной темы диссертационного исследования обусловлен тем, что в настоящее время в обществе происходят кардинальные преобразования в экономике, которые влекут за собой существенные изменения противоправных деяний в сфере экономической деятельности. Указанные преступленияпричиняют существенный вред государству и обществу, поскольку затрудняют реализацию государственных социально-экономических программ, нарушают интересы граждан, тем более что Российская Федерация находится на пути формирования правового государства (ч. 1 ст. 1 Конституции РФ1) с рыночной экономикой.

Преступления в сфере экономики зачастую подрывают формирование бюджетов различных уровней, причиняют огромный материальный вред как государству, так и различным предприятиям и гражданам, в связи с чем можно сделать вывод, что от борьбы с указанными видами противоправных деяний зависит не только финансовая, но и государственная безопасность страны.

Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, совершенных в сфере экономики, в части научно-методического сопровождения представлено широким разнообразием исследований. Однако процент раскрываемости и привлечения к ответственности большинства участников про гивоправных деянии указанной категории остается по-тпрежнему на невысоком уровне. Так, по данным ГИАЦ МВД России в 2006, 2007 и 2008 годах сотрудниками правоохранительных органов преступлений экономической направленности было выявлено 489,6 тыс., 459,2 тыс. и 448,8 тыс. соответственно, из них только по 292 306 преступлениям в 2006 г., по 292 454 в 2007 г.

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. - 1993. - 25 декабря. - № 237.

272 533 в 2008 г. дела были направлены в суд, к ответственности привлечено 148 542 человека в 2006 г., 132 034 - в 2007 г. и 114 182 - в 2008 г.1

Отчасти такая ситуация обусловлена высоким криминальным противодействием, оказываемым преступниками, которые по своим социально-психологическим и интеллектуальным качествам значительно превосходят общеуголовный элемент. Это выражается в наличии широких коррумпированных связей, сильной адвокатской поддержке, уровне собственного образования (очень часто, высшее экономическое и/или юридическое), четкой ориентированности на сокрытие противоправности отдельных операций или всей коммерческой деятельности и т.п.

В связи с изложенным наиболее актуальна проблема недостаточной теоретической разработанности вопросов подготовки, назначения и производства ревизий в процессе проверки сообщения о преступлении и судебно-бухгалтерских экспертиз на стадии досудебного производства, так как именно ревизии и экспертизы, проведенные на основании бухгалтерских и иных документов, формируют, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, доказательственную базу по уголовным делам указанной категории.

Степень разработанности темы исследования. Использованию ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз в процессе расследования преступлений уделялось большое внимание в трудах по судебной бухгалтерии и криминалистике. На протяжении нескольких десятилетий различные аспекты назначения и производства ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз рассматривались в трудах таких видных ученых, как Г.А. Атанесян, Т.М. Арзу-манян, Н.В. Баширова, Р.А. Баширов, А.Г. Булохов, С.П. Голубятников, Т.М. Дмитриенко, A.M. Дьячков, A.M. Дубоносов, С.Г. Еремин, Л.П. Климович, Н.В. Кудрявцев, И.И. Кучеров, Э.Ф. Мусин, С.С. Остроумов, А.А. Петру хин, A.M. Ромашов, В.Г. Танасевич, Б.Х. Толеубекова, В.В.Шадрин, К.В. Шадрин, Л.Г. Шапиро и многих других.

1 См.: Официальный сайт МВД России [Элект. ресурс]. - Режим доступа: http: // www. mvd.iu. - Состояние преступности в России.

Однако отдельные проблемные аспекты применения ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз не нашли своего комплексного разрешения в исследованиях указанных ученых. Кроме того, некоторые выводы этих исследований не полностью соответствуют новой экономической ситуации. В настоящей работе предпринята попытка устранить данные недостатки путем разработки научно обоснованной концепции использования ревизий и судеб-но-бухгалтерских экспертиз в деятельности правоохранительных органов, что и обусловило выбор настоящей темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка научно обоснованной концепции оптимального использования ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз в деятельности правоохранительных органов, а также выработка рекомендаций по их подготовке, назначению и производству, направленных на повышение эффективности процесса раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики.

В соответствии с поставленной целью диссертационного исследования последовательно выдвигались и решались следующие задачи:

- анализ общих положений использования специальных бухгалтерских знаний в раскрытии и расследовании преступлений;

- исследование уголовно-процессуальных вопросов использования специальных бухгалтерских знаний на предварительном следствии;

- исследование криминалистических аспектов использования специальных бухгалтерских знаний на предварительном следствии;

- определение основных направлений совершенствования деятельности по подготовке, назначению и производству ревизий в процессе предварительной проверки и расследования преступлений в сфере экономики;

- разработка научных основ совершенствования деятельности по подготовке, назначению и производству судебно-бухгалтерских экспертиз на стадии досудебного производства.

Объект н предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с использованием ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз в процессе раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики, динамика их развития, а также деятельность сотрудников правоохранительных органов, направленная на разработку новых и совершенствование уже имеющихся средств и методов по их назначению и производству.

Предметом диссертационного исследования является изучение совокупности объективных закономерностей, которые возникают при подготовке, назначении и производстве ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз, в целях получения доказательств по уголовным делам экономической направленности, связанных с разрешением проблем по разработке и совершенствованию тактико-криминалистических, организационно-управленческих и иных аспектов деятельности правоохранительных органов.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются положения общенаучного диалектического метода познания окружающей действительности, общенаучный, системно-структурный и ситуационный подход, а также специальные научные методы: исторический, статистический, логический, системно-структурный, системно-функциональный, программно-целевой, сравнительно-правовой, социологический и другие. Кроме того, применялись такие частные методы, как анкетирование, интервьюирование, программированное изучение уголовных дел, методы обобщения оперативно-розыскной, следственной, экспертной и судебной практики. Для достижения объективности результатов исследования данные методы применялись комплексно.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, действующие законы и подзаконные нормативные акты, регулирующие вопросы, относящиеся к теме диссертационного исследования, а также нормативные акты министерств и ведомств России.

В процессе исследования автором был применен теоретический анализ изучаемых явлений, научных идей и концепций, содержащихся в литературе по философии, уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике, судебной бухгалтерии и некоторым другим отраслям научного знания.

При разработке теоретических вопросов и практических рекомендаций диссертант опирался па труды таких известных ученых-криминалистов, как Т.А. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Ф.В. Глазырин, Л.Я. Драпкин, Е.Н. Зуев, Г.Г. Зуйков, В.Н. Карагодин, А.Н. Колесниченко, И.Ф. Крылов, A.M. Ларин, А.Р. Ратинов, Е.Р. Российская, В.Г. Танасевич, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман, А.А. Эксархопуло и многих других, а также труды ученых других областей научного знания, имеющие значение для познания и решения анализируемых в исследовании проблем.

Эмпирическая база исследования. Научная обоснованность содержащихся в диссертации выводов, предложений и рекомендаций, а также их достоверность определяются достаточным объемом изученной экспертной, ревизионной, оперативно-розыскной, следственной и судебной практики. Все статистические данные, приведенные в диссертации, если это специально не оговорено, являются результатом собственных эмпирических исследований (интервьюирование, изучение уголовных дел п т.д.). Так, по специальной программе изучено 634 уголовных дела о преступлениях в сфере экономики, опрошено 184 сотрудника дознания, ревизионных, экспертных, следственных и оперативных подразделений Сибирского региона,и Свердловской области, осуществлявших раскрытие и расследование преступлений изучаемой категории.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна заключается, прежде всего, в разработке и обосновании концепции о комплексном использовании ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз в деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений в сфере экономики. Кроме того, научная новизна исследования определяется ее темой, системным подходом к анализу поставленных проб л ем и полученными результатами. Диссертация представляет собой исследование, направленное на изучение теории и практики проблем подготовки, назначения и производства ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз, вызванное теоретической и практической потребностью.

В диссертации представлено содержание общих положений использования специальных бухгалтерских знаний в раскрытии и расследовании преступлений; исследованы уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных бухгалтерских знаний на предварительном следствии, сведения о которых сведены воедино и систематизированы; разработаны научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование деятельности по подготовке, назначению и производству ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз в процессе предварительной проверки и расследования преступлений в сфере экономики.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, обеспечивается примененным автором диалектическим методом познания, системой других общенаучных и частных методов анализа, всесторонним изучением практики правоохранительных, судебных, экспертных и ревизионных органов, результатами анкетирования практических работников и изучения достаточного массива уголовных дел и других материалов, а также результатов апробации предложений и рекомендаций.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Под специальными бухгалтерскими знаниями следует понимать совокупность полученных знаний, умений и навыков в области бухгалтерского учета, использование которых обеспечивает исследование учетного процесса в финансово-хозяйственной деятельности предприятий, организаций и учреждений различных форм собственности, а также физических лиц, занимающихся^ предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, в целях раскрытия и расследования преступлений.

2. Предложена классификационная система использования специальных знаний по различным основаниям (критериям) логического деления: формам использования; стадиям (этапам) борьбы с преступностью; субъектам применения; с позиции правовой регламентации.

3. Делается вывод о том, что следственная ситуация - это совокупность данных (информационная картина) о фактах, обстоятельствах, установленных к началу и в процессе расследования преступления, из которых следует исходить при решении тактических и методических задач и достижении стратегической цели расследования противоправного деяния.

4. Отсутствие прямого указания законодателя на обязанность производства ревизий и документальных проверок предоставляет сотрудникам правоохранительных органов право и не требовать производства таковых, что влечет ряд негативных последствий. В соответствии с изложенным, полагаем более целесообразным вторую часть ч. 1 ст. 144 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа в зависимости от ситуации, в отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, обязаны требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов».

5. В связи с особенностями деятельности по подготовке, назначению и производству ревизий и документальных проверок финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности юридических и физических лиц сотрудниками милиции, требуется законодательное закрепление порядка проведения указанных ревизий и проверок. Таким нормативно-правовым актом должен стать федеральный закон. Положения данного закона должны быть разработаны в первую очередь на основе таких действующих ведомственных нормативных актов, как приказ Минфина РФ, МВД РФ и ФСБ РФ от 7 декабря 1999 г. № 89н/1033/717 «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации с Генеральной прокуратурой Российской

Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации при назначении и проведении ревизий (проверок)» и приказ Минфина РФ от 2 мая 2007 г. № 39н «Об утверждении Инструкции о порядке проведения ревизий и проверок Федеральной службой финансово-бюджетного надзора», а также в соответствии с действующими уголовно-процессуальными нормами (ч. 1 и ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

6. Определены методы ревизий, отличные от методов, применяемых при производстве судебно-бухгалтерских экспертиз, а также выделены три этапа производства ревизий. На первом этапе осуществляются все необходимые предварр1тельные действия, связанные с прибытием на проверяемый хозяйствующий субъект. Условно этап непосредственного проведения ревизии (документальной проверки) делится на две стадии. На первоначальной стадии осуществляется общая проверка хозяйственной деятельности. Вторая стадия работы ревизора предусматривает детальное исследование хозяйственной операции (операций), заключающееся в анализе ревизором документов, начиная с первичных, и выполнении им ряда конкретных действий, таких как встречная проверка, метод взаимного контроля, метод непротиворечивости технико-экономических показателей и т.д. Вторая стадия - это детальный анализ выявленных на первоначальной стадии криминогенных участков хозяйственной деятельности и подозрительных документов, их связи с другими документами (проверка документооборота), хозяйственных связей проверяемой организации с другими и т.п. Заключительным этапом проведения ревизии является составление акта.

7. Предложены тактико-криминалистические рекомендации участия следователя (дознавателя) и оперативного работника при производстве ревизии, направленные на повышение эффективности деятельности по раскрытию и расследованию преступлений в сфере экономики.

8. Необходимо законодательное закрепление обязанностей эксперта в ст. 57 УПК РФ, поскольку это позволит лицу, осуществляющему предварительное следствие или дознание, а также суду, четко поручать эксперту только предусмотренные законом обязанности, а именно: при отсутствии оснований для отвода или его письменном отклонении принять порученную ему экспертизу к производству; провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам; составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если объекты исследований и материалы дела непригодны для проведения исследований II дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, а также современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы; не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну; обеспечить сохранность объектов исследования и материалов уголовного дела.

Теоретическая и практическая значимость работы. Основные теоретические положения и выводы исследования направлены на совершенствование научных разработок в криминалистике, судебной экспертизе, судебной бухгалтерии, уголовном процессе, оперативно-розыскной деятельности, регулирующих отдельные вопросы подготовки, назначения и производства ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз. Кроме того, результаты исследования носят прикладной характер и могут быть использованы не только в дальнейшей научной разработке проблем подготовки, назначения и производства ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз, а также в практике раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики, но и в процессе профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов. Теоретические и практические выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы в научных исследованиях, связанных с разработкой отдельных аспектов использования специальных знаний при раскрытии и расследовании отдельных видов и групп преступлений, при работе над учебными и методическими пособиями, а также в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических высших и средних учебных заведениях и на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики Уральского юридического института МВД России, где докладывались результаты исследования. Основные положения диссертации изложены автором в 7 научных публикациях, а также были обсуждены на научно-практических конференциях и семинарах, состоявшихся в Волгограде (2008 г.), Екатеринбурге (2006 г., 2007 г., 2008 г., 2009 г.), Тюмени (2008 г.), Ханты-Мансийске (2007 г., 2008 г.), получив положительную оценку. Рекомендации и предложения по результатам исследования внедрены и используются в практической деятельности УВД по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре и ГУВДСвердловской области, а также в учебном процессе Уральского юридического института МВД России.

Структура и объем диссертации. Структура исследования определена необходимостью логически последовательного изложения материала с учетом его цели и задач. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы и нормативно-правовых актов, а также приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лазарев, Евгений Владимирович

Выводы экспертизы, которая должна отвечать требованиям уголовно-процессуального законодательства, в таких случаях не соответствуют результатам оперативных и налоговых проверок, что осложняет предварительное расследование и судебное разбирательство из-за возникших противоречий между имеющейся информацией. В связи с этим обстоятельством, метод сопоставления официальных и неофициальных документов и вспомогательных записей и сведений является недостаточным. Поэтому существует настоятельная'необходимость применения метода встречной проверки.

Результаты встречной проверки документов целесообразно использовать для расширения свидетельской базы уголовного дела, что повышает научный уровень экспертизы и доказательственность следственных выводов. Например, если целевое назначение платежей не соответствует фактическому содержанию операций, то для проверки выводов эксперта, путем производства допросов и других следственных действий, необходимо выяснить у получателей денежных средств, перечисленных исследуемой организацией, па какие цели в действительности они использованы. Такая практика позволит установить каналы незаконного изъятия доходов исследуемой организации, конкретные цели криминальногоиспользования прибыли и даже материальный источник возмещения нанесенного материального ущерба, причиненного преступлением подобного рода.

Необходимо также подчеркнуть, что оптимальное комплексное использование различных специальных приемов исследования документов в ситуациях, когда они связаны с тактическими методами следователя и оперативного сотрудника, приводит к наиболее эффективным результатам.

Так, при выявлении хищений, совершаемых при выплате заработной платы, должны применяться следующие приемы исследования документов. В первую очередь, это формальная проверка с целью установления противоречий в реквизитах документов. При этом применяется малоизвестный экспертной практике вид логических противоречий, который позволяет выявлять случаи необычных соответствий между фамилиями вымышленных лиц в платежных ведомостях, между фамилиями вымышленных лиц и содержанием якобы выполненных работ (шорные работы, выполненные Шорниным, и т.п.) и другие факты, привлекающие внимание к содержанию конкретного документа1. Нормативная проверка, в свою очередь, позволяет установить факт нарушения различных действующих правил, инструкций и т.д. (например, выдачу заработной платы другому лицу без доверенности). Широкое применение находит арифметическая проверка документов, с помощью которой можно выявить интеллектуальные подлоги, проявляющиеся в нетождественности двух и более цифровых показателей одного и того же проверяемого документа (завышение суммы к оплате при умножении объема работ на единичную расценку, несоответствие между суммой начисленной определенному лицу заработной платы и суммой удержанного с него подоходного налога и т.п.). Взаимная проверка платежных ведомостей позволяет выявить в них подставных, фактически не работающих лиц. В них обнаруживают фамилии одних и тех же получателей, якобы работавших в одно и то же время в разных организациях. Кроме того, данный метод позволяет при проверке правильности выплаты заработной платы по расчетно-платежным ведомостям производить сопоставление указанных в них сумм с суммами, значащимися в нарядах, трудовых соглашениях и т.п. Применяется также и встречная проверка, которая используется, прежде всего, для выявления признаков интеллектуального подлога в конкретных учетных документа. Кроме того, с целью выявления материального подлога производится почерковедческая экспертиза, в рамках которой исследуются рукописные тексты, цифры, подписи должностных либо материально-ответственных лиц и т.д.

1 См Гспубятпиков СП, Леханова ЕС. Судебная бухгалтерия: учебное пособие. - M.- ИМЦ ГУК МВД России, 2002.-С 35

При выявлении хищений, совершаемых в процессе производства, выпуска и реализации готовой продукции,, на наш взгляд, в совокупности должны применяться следующие приемы: изучение отдельного учетного документа, который предполагает применение формальной, нормативной и арифметической его проверки; встречная проверка и взаимный контроль; хронологический анализ движения сырья, материалов, готовой продукции.

Подобная комплексная методика, основанная на системном применении исследуемых методов, использовалась по целому ряду уголовных дел.

В период с 2005 по 2007 г. заведующая складом детсада П. получала для детсада продукты питания на складах оптовой торговли и в других местах, имея чистые бланки накладных, украденные в местах получения продуктов. После получения продуктов П. заполняла новую накладную, в которой завышала цены одних продуктов, другие, менее дешевые, продукты в нее не включала. Более ценные виды рыб заменяла менее ценными, искусственно завышала вес. Войдя в преступный сговор с шеф-поваром Р., она реализовы-вала похищенные продукты, а также списывала недополученные продукты, указанные в накладной вместо похищенных. При исследовании дела была проведена встречная проверка накладных, находящихся в отчетах П.,- и накладных, находящихся в организациях, отпустивших продукты. В результате удалось полностью восстановить количественный учет по полученным и реализованным продуктам и определить общую сумму хищения - 91 ООО рублей1. Таким образом, по данному делу эксперт использовал комплексный анализ отдельных бухгалтерских документов, документов калькуляции детского сада, встречную проверку документов получателя и поставщиков продуктов и восстановление количественного учета. Системный подход экспертного исследования позволил получить обоснованные и доказательственные выводы.

Второй пример. Приемщик заготовительной организации 3. по сговору с индивидуальными сдатчиками П. и В. оформлял квитанции на фиктивную

1 Архив Няганского городского суда ХМ АО - Югры Уголовное дело № 1-7/2007. • . ; 172 . • •• , .■'.; ' ■ . : •; закупку скота,, создавая путем обвеса других индивидуальных сдатчиков-per зерв мясной продукции. К подложным квитанциям были приложены ветеринарные свидетельства, составленные фельдшером Я. — сообщником-расхитителей: Выяснилось, что в. журнале под соответствующими номерами значилась выдача справою об осмотрах собак и кошек, принадлежащих индивидуальным владельцам1. В данной1 ситуации, эксперт, также провел встречную проверку документов, но не.товарно-материальных, а регистрационных, что не меняет самой сути этого метода.

В отличие от встречной проверки, при применении приемов взаимного контроля сопоставляются различные по своему характеру документы и учетные данные, в которых отражена одна- и та же проверяемая хозяйственная операция, как в пределах одного экономического субъекта; так и при его отношениях с контрагентами. Так, в случаях, когда для совершения-каких-либо действий-требуется\* документальное основание, необходимо;сопоставить документы, отражающие эти действия, с обосновывающими их документами. Это дает возможность проверить, реальность и взаимное соответствие указанных действий.

В качестве примеров можно привести сопоставление оплаченных счетов с договорами, приходными и расходными накладными; актами- приемки выполненных работ; записей о списании материалов в отходы с актами: на порчу материалов; сметы на ремонт зданий'и-помещений; с, дефектными актами на эти же здания и т.д. Расхождения данных по таким документам и записям не всегда указывают, на злоупотребления. Тем не менее, в случае выявления несоответствий между- данными сопоставленных документов необходимо проверить, не связаны ли они с хищениями или другими правонарушениями.

Противоречия, выявляемые при сопоставлении первичных и производных документов, могут выражаться в трех формах:

- отсутствие в производных документах записей; об операциях, отра

1 Apxim Советского районного суда г. Орска. Уголовное дело № 1-314/2002. женных в первичных документах; наличие в производных документах записей об операциях, не отраженных в первичных документах; различное отражение одних и тех же операций в первичных и производных документах.

Отсутствие записей в производном документе свидетельствует, что к моменту его составления не было соответствующего первичного документа, т.е. он не был предъявлен или записи не были сделаны умышленно.

Наличие записей об операциях, не отраженных в первичных документах, объясняется, прежде всего, изменением или уничтожением ранее имевшихся документов и, кроме того, злоупотреблениями со стороны лиц, которые вносили сведения в производные документы.

Аналогичными причинами объясняется, неодинаковое отражение операций в первичных и производных документах. Для использования рассматриваемого приема документального контроля необходимо исследовать производные документы, отражающие данные первичных документов.

Взаимная связь различных операций и отражающих их документов позволяет проверить эти операции путем взаимного контроля с использованием приема сопоставления документов, отражающих взаимосвязанные операции. Например, объем выполненных строительно-монтажных работ можно определить по расходу материалов, начисленной заработной плате, отчетам о работе машин и механизмов и т.д. В свою очередь, правильность начисления заработной платы, расхода материалов и других видов затрат устанавливается по документам, фиксирующим выполнение работ.

Противоречия в документах, при которых реальность одних операций исключает или ставит под сомнение действительность других, выявляются проверкой объективной возможности совершения соответствующих операций.

Конкретные направления такой проверки зависят от содержания исследуемых процессов. Чаще всего объектом исследования с помощью данного метода оказываются операции по выполнению каких-либо работ или оказанию услуг. При исследовании их с точки зрения объективной возможности рекомендуется выяснить следующее:

1) было ли выполнение работ (оказание услуг) обеспечено необходимыми материалами, оборудованием, механизмами, трудовыми ресурсами;

2) имелся ли в наличии объект работ (услуг);

3) возможно ли было физически (технически) выполнить подобные работы;

4) могли ли их выполнить лица, фамилии которых указаны в документах;

5) имелись ли иные обстоятельства, исключавшие возможность проведения работ или оказания услуг.

Третья аналитическая группа приемов включает сопоставление совокупностей документов, отражающих однотипные операции; документов, содержащих данные о предстоящих и выполненных работах; исполнительных и распорядительных документов; а также восстановление суммового и количественного учета; аналитическую и логическую проверку документов.

Так, хищение кладовщиком Р. поступивших товарно-материальных ценностей, при их неполном оприходовании на склад предприятия, было выявлено путем сопоставления данных, отраженных в карточках складского учета поставщика на-эти товарно-материальные ценности, с данными товарно-транспортной накладной и данными приходного ордера, карточек складского учета предприятия1.

Для обнаружения злоупотреблений на предприятиях может быть применен прием восстановления суммового и количественного учета, анализ которого был приведен при рассмотрении ревизий. Однако необходимо отметить. что данный прием может применяться также и при производстве судеб-но-бухгалтерской экспертизы, что на практике встречается довольно редко (отмечено в 8 % изученных уголовных дел), так как для определения наличия Архив Калининского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 3-611/1997. отсутствия) признаков состава преступления, следователь (дознаватель и др.) использует указанный прием на стадии доследственной проверки, то есть при производстве ревизии.

Отметим, что назначение судебно-бухгалтерской экспертизы в ситуациях восстановления учета имеет свою специфику. Одним из первых перед экспертом-бухгалтером ставится вопрос соответствия восстановленного бухгалтерского учета совершенным операциям и соблюдения соответствующих норм и правил при его восстановлении. Только при получении положительных ответов следует приступать к исследованию вопросов, касающихся совершенных финансово-хозяйственных операций.

Сопоставление исполнительных и распорядительных документов позволяет проверить соответствие совершенных операций содержанию соответствующего распоряжения. Например, сравнивая данные, указанные в требовании или доверенности, с данными накладной на отпуск материальных ценностей, можно обнаружить, что отпущены другие ценности или иное их количество, нежели было затребовано.

В столовой одного из вузов г. Тюмени с помощью восстановления аналитического учета была установлена недостача 50 кг мяса. Кроме того, установлено, что количество муки и жира, списанное в расход, превышало их фактическое поступление в столовую. После этого заведующий производством столовой Р. рассказал, что он, создав суммовые излишки продуктов по складу за счет ухудшения качества пищи путем недовложения муки и жиров, расписался в бестоварных накладных за получения 50 кг мяса, а его сообщники Г. и Я. изъяли из выручки соответствующую сумму1.

В других случаях может оказаться, что распоряжение осталось без исполнения или, напротив, произведен отпуск без распоряжения. Подобные факты при определенных обстоятельствах могут свидетельствовать о таких злоупотреблениях, как уничтожение исполнительных документов, выписка бестоварных накладных и др.

1 Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 1-312/2004.

Сопоставление документов, отражающих данные о предстоящих и выполненных работах, рекомендуется использовать в процессе исследования выполнения строительно-монтажных работ, а также работ по оказанию услуг. В данном случае характер, объем, стоимость и другие данные о предстоящих работах, указанные в договорах подряда (субподряда), в проектах, сметах, трудовых соглашениях и дефектных актах, сопоставляются с актами приемки выполненных работ и другими документами, отражающими производство работ (оказание услуг). Выявленные расхождения могут свидетельствовать о приписках или, наоборот, занижениях объемов работ (услуг).

Наиболее действенным является систематизированный способ проверки содержания операций и записей в учетных регистрах, при котором исследование осуществляется путем сопоставления групп документов, отражающих однотипные операции вне зависимости от времени их совершения. Этот прием документального контроля дает возможность глубоко изучить взаимосвязь отдельных операций за разные периоды времени и выявить факты экономических правонарушений.

Аналитическую и логическую проверку документов следует проводить при необходимости группировки однородных нарушений нормативно-правовых актов по исследуемым хозяйственным операциям, при применении правил и положений логики в исследовании показателей, содержащихся в первичных документах. Например, могут составляться регистры по бестоварным документам, определяемым экспертизой, ведомости незаконных выплат заработной платы и т.д.

Логическая проверка может применяться при исследовании полноты характеристики товаров, указанных в первичных документах, цен на них, единиц измерения и т.п.

Хронологическая проверка применяется как самостоятельный прием исследования документов либо дополнительный — с целью последующей обработки материалов контрольного сличения и восстановления количественного учета. Этот способ используется при наличии оперативной информации о хищениях товарно-материальных ценностей в случае, когда по результатам проведенных инвентаризаций несоответствия не установлены. Он позволяет обнаружить неучтенные товарно-материальные ценности, завышение количества отпускаемых сырья и материалов в производство, вывоз с территории предприятия излишков товаров и запасов.

Для обнаружения противоправных деяний особенно эффективна четвертая группа приемов проверки документов, отражающих движение однородных ценностей. Вместе с тем до настоящего времени такие приемы мало применялись в экспертной практике. Одним из таких приемов является контрольное сличение остатков материальных ценностей: по инвентаризационной описи на начало периода берется остаток определенных товаров, к нему прибавляется документированное поступление и исключается документированный расход.

Метод контрольного сличения эффективен лишь для выявления замаскированных преступлений на предприятиях розничной торговли, т.е. является специальным, применимым в конкретной отрасли. Как представляется, этот прием вполне актуален и для контроля движения товарно-материальных ценностей в любой сфере экономики.

Анализ ревизионной практики показывает, что зачастую по данным контрольного сличения делается вывод о наличии «излишних» (неучтенных) товарно-материальных ценностей на проверяемых объектах даже в случаях, когда это не подтверждается другими документальными данными. Однако, во многих случаях эксперты расширяют сферу применения этого приема на операции и даже товарно-материальные ценности, не проверенные в ходе бухгалтерских ревизий.

Причины превышения фактических остатков товарно-материальных ценностей по сравнению с документально подтвержденными могут быть разными. Такое превышение следует признать неучтенным, вызванным, например поступлением «левых» товаров, при подтверждении дополнительными данными и исключении других причин, влияющих на результаты контрольного сличения.

Выявленные «излишки» не всегда свидетельствуют о совершенных противоправных деяниях и могут быть вызваны ошибками в документах и инвентаризационных описях. Подобные версии подтверждаются в последующем при проведении судебно-бухгалтерской экспертизы.

Документальные исследования, проведенные экспертом-бухгалтером, рекомендуется систематизировать в специальном журнале, где по каждому вопросу, поставленному перед экспертом, отражается нормативно-правовая и фактографическая информация. Затем приводится перечень и содержание недостатков либо преступлений, выявленных ревизией производственной и финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта.

В заключение отметим, что проблемы подготовки, назначения и производства судебно-бухгалтерской экспертизы, несмотря на имеющиеся научные разработки, все еще остаются малоизученными. С одной стороны, эти вопросы, казалось бы, четко регламентированы уголовно-процессуальным законодательством и ведомственными инструкциями, а с другой — существует ряд неразрешенных и малоисследованных вопросов, которые требуют тщательного изучения с научной точки зрения.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении, исходя из результатов проведенного исследования, необходимо констатировать, что исследование вопросов подготовки, назначения и производства ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономики имеет важное теоретическое и практическое значение для дальнейшего совершенствования как нормотвор-ческой, так и правоприменительной деятельности.

Автор, определяя собственный подход к предмету изложения, не считает, что он дал исчерпывающие ответы на все поставленные вопросы. Многие из них требуют дальнейшего осмысления и углубленного исследования уже в рамках других работ по данной проблематике. В работе сделана попытка дать комплексный анализ отдельных особенностей подготовки, назначения и производства ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз.

Однако, настоящее исследование, проведенное автором, позволило сделать следующие выводы:

1. Несмотря на то, что институт использования специальных знаний получил определенное развитие в новом законодательстве, некоторые проблемы, имеющие приоритетное значение для теории п практики, продолжают оставаться нерешенными. Одной из причин, порождающих дискуссию, послужило то обстоятельство, что законодатель оказался непоследователен в употреблении терминологии. Так, в новой редакции ст. 80 УПК РФ, введенной Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ, вновь используется термин «специальные познания». Содержание исследования позволяет сделать вывод о том, что наиболее приемлемым в уголовном судопроизводстве является употребление термина «знания» как результата познания.

2. Предварительное и судебное следствие по уголовному делу (равно как и дознание) - это, в основном, ретроспективное познание данных о событии и других обстоятельствах, которое характеризуется неподдающимися наблюдению событиями либо процессами, признаки которых могут быть выявлены, исследованы и расшифрованы только специалистами-профессионалами. Да и само ретроспективное восстановление события преступления по следам и особенностям механизма их образования предполагает неизбежное привлечение инструментальных, лабораторных и иных специальных методов исследования. Поэтому институт специальных знаний составляет неотъемлемую и очень важную часть практической деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств в соответствии и порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

3. В результате проведенного анализа определен ряд признаков специальных знаний: они не являются общеизвестными, общедоступными и единичными; приобретаются экспертами,и специалистами в процессе теоретической и практической подготовки к конкретной, деятельности; их применение возможно при расследовании преступлений, если это необходимо для установления и исследования интересующих следствие обстоятельств; они (знания) представляются не в прямой, а в опосредованной форме, в виде заключения эксперта или специалиста; вовлекаются в процесс в установленном законом порядке, в соответствии со ст. 195-207, 269, 282 и 283 УПК РФ; используются в предусмотренныхпроцессуальным законодательством формах; их использование связано с определенным уровнем образованиями подготовки, а также профессиональным или иным опытом.

4. Специальные знания способствуют обеспечению вынесения законного и обоснованного акта органов предварительного расследования и суда. Поэтому УПК регламентирует назначение экспертизы в экспертном учреждении и вне его, устанавливая дополнительные гарантии законности участия в расследовании уголовных дел сведущих лиц (ч. 3 и ч. 5 ст. 199 УПК РФ). Таким образом, понятие «специальные знания» в уголовно-процессуальном смысле можно определить, условившись об отграничении их от познаний общераспространенных, как связанных с исключительной компетенцией по разрешению дела. В связи с этим специальные знания в уголовно-процессуальном значении — это достаточные для выявления в определенной процессуальной форме обстоятельств уголовного дела, не имеющие широкого распространения знания сведущего лица, и его адаптация к соответствующему восприятию явлений окружающего мира, способность выявлять указанные обстоятельства благодаря умениям и навыкам, подтвержденным (как и знания) данными о специальной подготовке и профессиональном опыте.

5. Существенный недостаток уголовно-процессуальной и криминалистической теории состоит в неправильном понимании некоторыми учеными компетенции бухгалтерской экспертизы. Чтобы следователи (дознаватели) точнее представляли, в каких случаях необходима бухгалтерская экспертиза, им нужно четко знать предмет данной экспертизы. Исходя из вышеизложенного, понятие предмета судебно-бухгалтерской экспертизы следует определять исходя из совокупности задач, решаемых при ее производстве. Под специальными бухгалтерскими знаниями следует понимать совокупность полученных знаний, умений и навыков в области бухгалтерского учета, использование которых обеспечивает исследование учетного процесса в финансово-хозяйственной деятельности предприятий, организаций и учреждений различных форм собственности, а также физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, в целях раскрытия и расследования преступлений.

6. Представляется, что отсутствие системного подхода к анализу уголовно-процессуальных вопросов применения специальных бухгалтерских знаний на предварительном следствии привело к тому, что в перечни форм использования указанных знаний включались разноплановые категории: стадии расследования, участие специалистов в действиях, регламентированных уголовно-процессуальным законодательством, непроцессуальное использование помощи специалиста. В связи с этим, считаем необходимым предложить классификационную систему использования специальных знаний по различным основаниям (критериям) логического деления: формам использования; стадиям (этапам) борьбы спреступностью; субъектам применения; с позиции правовой регламентации.

7. Специалистом в УПК РФ следует именовать лицо, обладающее специальными, знаниями, вызванное (приглашенное)-в порядке, установленном УПК РФ, для, содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов (иных объектов), применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для оказания помощи при постановке вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и (или) суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, при производстве процессуальных действий.

8. Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ были внесены изменения в ст. 74, 80 УПК РФ, в частности, появился новый вид доказательств — заключение и показания специалиста (п. З1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Объединение в одной процессуальной норме, ст. 80 УПК РФ, двух разновидностей заключений и показаний позволяет сделать вывод о том1, что законодатель выделяет то общее, что содержится в результатах деятельности эксперта (ч. 1 и ч. 2 ст. 80 УПК РФ) и специалиста (ч. 3 и ч. 4 ст. 80 УПК РФ). Заключения обоих сведущих лиц имеют единую письменную форму и относятся к доказательствам, предусмотренным ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Однако, в соответствии со статьей 204 УПК РФ, законодателем четко регламентирована форма заключения эксперта, в то время как для заключения специалиста подобная регламентация не предусмотрена. Но главное даже не в этом: рассматриваются оба эти процессуальные понятия в одном и том же статусе доказательств, но на различном уровне решаемых ими задач. Уровень этих задач, по нашему мнению, отличается степенью сложности, трудоемкости и, что особенно важно, своеобразной технологией применения специальных знаний для решения задач и ответов на вопросы. Законодатель, отмечая высокий познавательный уровень решаемых экспертом задач, наделяет его заключение «технологией» содержательного исследования и формирования на этой базе выводов, в то время как заключение специалиста законодатель ограничивает «технологией» формирования суждения для ответов на вопросы. Однако, полагаем, что законодатель не мог упрощенно трактовать суждение с позиции традиционной логики, рассматривающей его лишь как выводное знание, полученное из ранее уже установленных и проверенных истинных положений, без обращения к опыту и практике. Поэтому суждение специалиста следует рассматривать с позиции диалектической логики, как результат проведенного специального исследования с учетом имеющихся у него выводных знаний. Заключение и показания специалиста являются новой формой применения специальных знаний, наряду с ранее существовавшей формой экспертного исследования, и должны рассматриваться как гносеологическая категория, как комплексный механизм содержательного логического познания. Другими словами, можно констатировать, что законодатель, решив одни проблемы, невольно обозначил новые. И эти- проблемы, несомненно, требуют своего разрешения как можно быстрее и назаконодательном уровне. В связи с вышесказанным представляется необходимым разработать, хотя бы в общих чертах, процедуру получения заключения специалиста, иначе последнее ничем не будет отличаться от иного документа — по правилам собирания, проверки и оценки доказательств. Следовательно, тогда нет и самой необходимости вводить такое самостоятельное доказательство, как заключение специалиста. Если же законодатель посчитал необходимым его ввести, и мы поддерживаем эту важную новеллу, то следует установить процедуру его получения, в том числе и стороной защиты.на стадии предварительного расследования.

9. Анализ специальной литературы свидетельствует о том, что ученые-криминалисты уделяют внимание в основном разработке и тактике проведения «классических» следственных действий. Тактике использования иных действий внимания уделяется недостаточно, в связи с чем в деятельности органов предварительного расследования могут возникать затруднения, в частности, в какой именно форме применить специальные бухгалтерские знания: в форме ревизии или экспертизы, или в иной форме. Объясняется это тем, что при всех формах применяются бухгалтерские знания и используются, как правило, одинаковые приемы и методы. Критерием выбора формы должен стать класс задач, для решения которых используется, каждый из этих способов. Направлениями специального бухгалтерского исследования могут стать, например, установление фактов, имеющих криминалистическое значение (недостача, пересортица или излишки товарно-материальных ценностей); определение причин образования недостач или излишков денежных средств; установление механизма совершения расследуемого деяния; оказание содействия в организации расследования преступлений в сфере экономики; выявление характера и размера причиненного ущерба; разъяснение специальных вопросов получения и оценки доказательств и т.д. Таким образом, применение в процессе расследования преступлений важной категории «направление», позволяет конкретизировать использование специальных бухгалтерских знаний в деятельности органов дознания, следствия и суда.

10. Для следователя (дознавателя) и оперативного сотрудника в процессе выявления и расследования преступлений, совершаемых в сфере экономики, особое значение приобретает анализ исходных следственных и оперативно-розыскных ситуаций, поскольку они отражают отношения между имеющейся информацией о противоправном деянии и тактическими задачами, а также стратегической целью, которые и определяют необходимость использования той или иной формы специальных знаний. Анализ^ исходных следственных ситуаций не только определяет оптимальное направление их применения, но и оказывает существенное влияние на организацию и ход процесса расследования. Исходя из положения о том, чтоследователь (дознаватель), расследуя преступления, использует, прежде всего, процессуальную и оперативную информацию, делается вывод о том, что следственная ситуация - это совокупность данных (информационная картина) о фактах, обстоятельствах, установленных к началу и в процессе расследования преступления, из которых следует исходить при решении тактических и методических задач для достижения стратегической цели расследования противоправного деяния.

11. С точки зрения криминалистики, формы использования специальных знаний приобретают огромное значение для процесса расследования преступлений, в том числе и рассматриваемой категории, если они находят воплощение в деятельности правоохранительных органов в виде исследованных выше направлений. Сами же формы не отражают всей широты и важности использования специальных знаний. Именно направления способствуют определению того, насколько формы использования специальных знаний содержательны и значимы» для процесса расследования преступлений.

12. Отсутствие прямого указания законодателя на обязанность производства ревизий и документальных проверок предоставляет сотрудникам правоохранительных органов, право и не требовать производства таковых. Во-первых, это прямо противоречит положениям ч. 2 ст. 21 УПК РФ, которая гласит, что «в каждом случае обнаружения признаков преступленияпрокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления», а также ч. 1 ст. 144 УПК РФ, в которой закреплено, что «дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение.». Во-вторых, неназначение ревизий и документальных проверок является причиной необратимых процессов, связанных с утратой возможности обнаружения признаков преступления и получения доказательств, позволяющих выявить латентные преступления и лиц, их совершивших. В-третьих, в практике расследования нередко возникают ситуации, когда возбуждение уголовных дел осуществляется по результатам предварительной проверки без проведения ревизии, что, как правило, влечет необоснованное возбуждение уголовных дел, поскольку в ходе предварительного расследования факты совершения криминальных деяний не подтверждаются. В-четвертых, представляется, что рассматриваемая ситуация, дающая свободу выбора в принятии анализируемых решений, удовлетворяет интересы лиц, в отношении которых проводится рассмотрение сообщения о преступлении. В соответствии с изложенным, считаем более целесообразным вторую часть ч. 1 ст. 144 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа в зависимости от ситуации, в отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, обязаны требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов».

13. Законодатель в нормах (ч. 1 и ч. 3 ст. 144 УПК РФ) закрепил производство не только ревизий, но и документальных проверок. Однако, ни в уголовно-процессуальном законе, ни в многочисленных ведомственных нормативных актах нет регламентации самой процедуры их производства. Это порождает многие проблемы у субъектов правоприменительной практики. Так, в практической деятельности часто складываются такие ситуации, когда сотрудники правоохранительных органов требуют проведения документальной проверки, тогда как аргументированные ответы на интересующие их вопросы может дать только ревизия. Эта проблема как раз и порождается тем, что в отечественном законодательстве на сегодняшний день отсутствует нормативный акт, который бы на федеральном уровне определял, что такое ревизия и документальная проверка, каковы их задачи, порядок проведения и оформления результатов; обязанности, функции, права, способы деятельности контролирующих органов и их работников; правовое положение и возможности проверяемых юридических и физических лиц. Не имея обязательных, четко установленных правил, контрольные органы регулируют и регламентируют свои действия каждый по-своему, а к проверяемым предъявляют требования, установленные не законом, а ведомственными документами, подчас существенно отличающимися друг от друга и не всегда соответствующими действующему законодательству. Главными критериями разграничения1двух указанных понятий должны являться задания и задачи, которые разрешаются ревизией и документальной проверкой.

14. В связи с изложенными особенностями деятельности по подготовке, назначению и производству ревизий и документальных проверок финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности юридических и физических лиц сотрудниками милиции, необходимо констатировать, что требуется законодательное закрепление порядка проведения указанных ревизий и проверок. Таким нормативно-правовым актом должен стать федеральный закон. Положения данного закона должны быть разработаны в первую очередь на основе таких действующих ведомственных нормативных актов, как приказ Минфина РФ? МВД РФ и ФСБ РФ от 7 декабря 1999 г. № 89н/1033/717 «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации при назначении и проведении ревизий (проверок)» и приказ Минфина РФ от 2 мая 2007 г. № 39н «Об утверждении Инструкции о порядке проведения ревизий и проверок Федеральной службой финансово-бюджетного надзора», а также в соответствии с действующими уголовно-процессуальными нормами (ч. 1 и ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

15. Тактические и процессуальные особенности подготовки и назначения ревизии во многом зависят от стадии, на которой запланировано ее проведение. Назначение после возбуждения уголовного дела ревизии нередко ведет к невозможности проведения большинства следственных действий, направленных на изобличение подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, до ее завершения. Происходит своеобразный «следственный простой», который часто приводит к утрате доказательств, исчезновению свидетелей и другим негативным последствиям.

16. Ревизионные задачи непосредственно вытекают из материалов конкретного уголовного дела и специфики той отрасли или вида деятельности, в которых совершено\* преступление. В связи с этим необходимо следующее деление сфер экономической деятельности, в которых экспертно-ревизионные задачи в определенной мере схожи: исследование операций с основными средствами и другими внеоборотными активами; исследование финансово-инвестиционных операций; исследование операций с денежными средствами; исследование операций с материально-производственными запасами; исследование операций по производству и реализации продукции; исследование расчетных операций; исследование операций по формированию уставного капитала и финансовых результатов. Как представляется, это деление может быть положено в основу разработки отдельных экспертных методик по экономическим экспертизам, в том числе бухгалтерским, и методик проведения ревизий, производство которых осуществляется по требованию следователя (дознавателя и др.).

17. Приемы исследования документальных данных, которые применяются при производстве ревизий, идентичны большинству аналогичных приемов, которые используются и при производстве судебно-бухгалтерской экспертизы. Эксперт-бухгалтер при производстве экспертизы применяет только документальные методы исследования. Эксперт не вправеприменять методы фактической проверки, тогда как при проведении ревизии наряду с документальными методами исследования применяются и методы фактической проверки, такие как инвентаризация, снятие денежного наличия (остатков по кассе), осмотр и обследование объектов, фактический (натуральный) замер выполненных работ в строительстве и производстве, получение письменных справок и т.д. Методы фактической проверки используются для установления фактического состояния имущества и проверки объективной возможности и реальности совершения тех или иных хозяйственных операций.

18. Порядок назначения ревизий может быть различен в случае принятия решения о их производстве в ходе предварительной проверки или после возбуждения уголовного дела, то их производство не зависит от указанных обстоятельств. Производство ревизий осуществляется в три этапа. На первом этапе осуществляются все необходимые предварительные действия, связанные с прибытием на проверяемый хозяйствующий субъект. Необходимо отметить, что эти действия не регламентируются ни одним из основных ведомственных нормативных актов Министерства внутренних дел Российской Федерации. Условно этап непосредственного проведения ревизии (документальной проверки) делится на две стадии. На первоначальной стадии осуществляется общая проверка хозяйственной деятельности. Вторая стадия работы ревизора предусматривает детальное исследование хозяйственной операции, состоящее в анализе ревизором документов, в том числе первичных, и выполнении им ряда конкретных действий, таких как встречная проверка, метод взаимного контроля, метод непротиворечивости технико-экономических показателей и т.д. Вторая стадия — это детальный анализ выявленных на первоначальной стадии криминогенных участков хозяйственной деятельности и подозрительных документов, их связи с другими документами (проверка документооборота), хозяйственные связи проверяемой организации с другими и т.п. Заключительным этапом проведения ревизии является составление акта.

19. С тактико-криминалистических позиций следователь (дознаватель) должен:

1) еще в ходе ревизии знакомиться с промежуточными выводами, оцени вать их с позиций не только достоверности, но и вероятности, и в этой второй ситуации выдвинуть перспективные версии и проверить их, проведя соответствующие следственные действия, а при необходимости поручить взаимодействующему с ним оперативному сотруднику производство оперативно-розыскных мероприятий. При этом необходимо сохранить повышенную бдительность и конфиденциальность, с тем чтобы результаты следственной и оперативно-розыскной деятельности не стали бы преждевременно известны лицам, подозреваемым в совершении преступлений, и были бы для них неожиданными (так же, как и некоторые итоговые выводы ревизии);

2). в качестве информационной базы деятельности использовать конкретные выводы ревизоров и, особенно, те документы, на которые они ссылаются. Если эти документы ранее не были изъяты, то надо немедленно произвести их выемку и осмотр. При этом следователь (дознаватель) не должен механически следовать выводам ревизора, а, анализируя изъятыедокументы, определить новые направления своей деятельности, устанавливая ранее неизвестные эпизоды и изымая все новые и новые документы;

3) собрав документальную базу, с учетом конкретной ситуации немедленно допросить лиц, причастных к совершению выявленных эпизодов, определив порядок допроса, список предъявляемых в ходе допросов документов и моменты их предъявления. В случае необходимости следует подготовить условия для немедленного проведения очных ставокподозреваемых с лицами, не заинтересованными в исходе дела. Для этого этих лиц необходимо предварительно допросить, обеспечив конфиденциальность. В ситуациях острейшего конфликта И' недостаточности доказательств допрос подозреваемых (обвиняемых) можно отложить до получения акта ревизора, поскольку его выводы усилят тактическую позицию следователя (дознавателя);

4) в случае необходимости получить разъяснения ревизора по интересующим вопросам;

5) осуществлять двустороннее взаимодействие с ревизором. Следователь (дознаватель и др.) не только получает специальную информацию от ревизора, но и с учетом имеющейся у него информации направляет деятельность ревизора, дополняя и расширяя свое задание;

6) обеспечить конфиденциальность полученных данных и первым использовать важную информацию в тактических целях, не допуская знакомства своих процессуальных и тактических оппонентов с выводами ревизионного акта, хотя ревизуемые лица и присутствуют при производстве ревизии;

7) совершенствовать поисковую направленность деятельности в ходе расследования преступлений в сфере экономики, которая особенно ярко проявляется в процессе производства бухгалтерских ревизий, поскольку устанавливаются новые факты, новые эпизоды противоправной деятельности, создается прочная документальная база для дальнейшего расследования;

8) быть готовым к тому, что в процессе ревизии будет оказываться жесткое противодействие, так как многие виновные лица находятся на свободе и имеют значительные возможности оказывать давление на свидетелей, ревизоров и даже сотрудников правоохранительных органов, уничтожать и подделывать документы, применять другие методыпротиводействия;

9) проявлять творческий подход, направленный на выявление новых источников информации и получение доказательств, используемого в качестве основного метода деятельности, способствующего эффективной работе взаимодействующего с ним ревизора (ревизионной группы), а также оптимизации первоначального этапа расследования.

20. Проблемы подготовки и назначения судебно-бухгалтерской экспертизы, несмотря на имеющиеся по этому вопросу научные работы, все еще остаются малоизученными. С одной стороны, эти вопросы, казалось бы, четко регламентированы уголовно-процессуальным законодательством и ведомственными инструкциями, а с другой - существует ряд неразрешенных и малоисследованных вопросов, которые требуют тщательного изучения с научной точки зрения. Это, прежде всего, связано с тем, что в отличие от других видов экспертиз, у которых к моменту их назначения объекты экспертного исследования полностью определились, при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы такой определенности нет, так как она исследует исключительно сложные объекты комплексной хозяйственной деятельности, характеризующие разнообразные экономические процессы (хозяйственные, банковские, финансовые и т.п.). Необходимость в судебно-бухгалтерской экспертизе возникает в связи с необходимостью специальных знаний в области бухгалтерского учета, контроля и анализа финансово-хозяйственной деятельности, всестороннего и объективного исследования фактических обстоятельств дела. Особую роль в расследовании уголовного дела имеет время назначения экспертизы. Назначение экспертизы в ходе предварительного расследования\* законом не предусмотрено, поэтому время ее проведения должно определять лицо, проводящее расследование, исходя из конкретных обстоятельств дела.

21. Необходимо законодательное закрепление обязанностей эксперта в ст. 57 УПК РФ, поскольку это позволит лицу, осуществляющему предварительное следствие или дознание, а также суду, четко поручать эксперту только предусмотренные законом обязанности, а именно: при отсутствии оснований для отвода или его письменном отклонении принять порученную ему экспертизу к производству; провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам; составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если объекты исследований и материалы дела непригодны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, а также современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы; не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебнойэкспертизы, в том числе сведения, которые могу г ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну; обеспечить сохранность объектов исследования и материалов уголовного дела.

22. В современной экономической и юридической литературе отсутствует единый подход к классификации приемов исследования бухгалтерской документации. Методы исследования учетных данных по выявлению преступлений экономической направленности можно разделить на три группы: исследование отдельного документа; исследование нескольких документов, отражающих одну и ту же или взаимосвязанные операции; исследование учетных данных, отражающих движение однородного имущества. Критерием такого разделения является характер противоречий в документах (учетных данных), свидетельствующих о признаках возможных злоупотреблений, проявляющихся в следующих формах: противоречия (несоответствия) в содержании отдельного документа; противоречия (несоответствия) между содержанием нескольких взаимосвязанных документов; отражение в учетных данных отклонений от обычного порядка движения однородных средств.

23. Имеющиеся в настоящее время классификации в недостаточной степени учитывают многообразие преступных деяний в сфере экономики. Обобщение данных специальных литературных источников, практики производства ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз позволяет систематизировать специальные документальные методические приемы, рекомендуемые для использования при выявлении фактов нарушения законов, положений и правил в экономической деятельности, с выделением четырех классификационных групп:

- группа диагностирующих приемов;

- группа документального контроля;

- аналитическая группа приемов;

- группа приемов проверки документов, отражающих движение однородных ценностей.
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