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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Собирание и использование документов в качестве доказательств по уголовным делам"

Актуальность и новизна исследования. Быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден, невозможно без уголовно —процессуального доказывания, которое является обязательным условием достижения истины по делу.

Постоянно происходящие в теории и практике уголовного процесса развитие и совершенствовании средств доказывания, позволяет выявлять новые, ранее неизвестные информационные свойства тех и или иных процессуальных форм, используемых при расследовании уголовных дел.

Деятельность правоохранительных органов по расследованию и рассмотрению уголовных дел связано с собиранием, проверкой и оценкой доказательств. Значительную часть среди них (более 44%) в каждом уголовном деле занимают документы. Закон признает их полноценными доказательствами, подлежащими наряду с другими проверке и оценке на общих основаниях с целью определения относимости, допустимости и достоверности содержащихся в них сведений.

Изучению проблем, связанных с использованием документов в доказывании, посвящены труды многих известных процессуалистов и криминалистов: В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, В.И. Гончаренко, Н.П. Кузнецова, А. А. Леви, М.М. Михеенко, Б.И. Пинхасова, А.Ф. Соколова, М.С. Строговича, С.А. Шейфера и многих других.

Однако в работах этих авторов чаще всего рассматриваются лишь некоторые аспекты использования письменных доказательств в уголовном процессе. Под различным углом зрения проблемы собирания и оценки документов —доказательств исследовались в диссертационных работах А.Н. Копьевой, Ю.Н. Прокофьева, Л.В. Ворониной, В.А. Галкова.

Эти авторы внесли определенный вклад в решение названной проблемы. Вместе с тем следует отметить, что их исследования не могли осветить все вопросы, возникшие в теории и на практике по данной проблеме. В основном эти работы посвящены процессуальной форме документов на стадии возбуждения уголовного дела и некоторым проблемам оценки документов —доказательств. Поэтому в целом можно констатировать, что комплексного исследования теоретического и практического применения документов в уголовно — процессуальном доказывании до настоящего времени не проводилось.

В науке уголовного процесса до сих пор нет единой точки зрения о сущности документа, объеме понятия документа —доказательства. Между тем это очень важные вопросы, имеющие большое теоретическое и практическое значение. Четкое понятие документа — доказательства позволит правильно определить, какие источники информации обладают свойствами допустимости доказательств. Необходимо также выделить признаки документов—доказательств. Представляется, что нормативное закрепление этих признаков в законе способствовало бы устранению и имеющихся недостатков, повысило бы значение документов в процессе доказывания.

Практика показывает, что этот вид доказательств не в полной мере используется в процессе доказывания и в обосновании промежуточных решений по делу, поскольку широко распространено консервативное мнение о том, что документы, изготовленные вне рамок уголовного процесса и полученные не в результате следственных действий, а тем более до возбуждение уголовного дела, не являются доказательствами.

Кроме того, в настоящее время все более широкое распространение получают такие виды документов, как материалы, полученные в результате применения научно-технических средств при осуществлении процессуальной, а также оперативно — розыскной деятельности. Попадая в сферу уголовного процесса, они могут приобрести значение документа —доказательства. Однако их процессуальная природа не определена ни теорией, ни практикой, что зачастую приводит к утрате важной доказательственной информации.

В связи с переходом к рыночным отношениям и внедрением в жизнь компьютерных технологий в сферу уголовного судопроизводства вовлекаются нетрадиционные ранее неизвестные виды документов, которые могут удостоверять фактические обстоятельства дела. Проблема их использования в доказывании вообще не исследовалась в отечественной юридической науке.

В законодательстве и на практике также не решен вопрос о том, какие участники процесса должны обладать правом собирания и использования документов. В частности, остается дискуссионным вопрос — может ли защитник обвиняемого или представитель потерпевшего по собственной инициативе собирать и представлять документы — доказательства.

Введение суда присяжных ставит перед органами предварительного следствия новые задачи. В силу новизны и законодательной неурегулированности некоторых положений на практике возникают проблемные вопросы, требующие своего изучения и разрешения. Одним из таких положений является исключение из разбирательства в суде присяжных доказательств, в том числе и документов, полученных с нарушением закона.

Обсуждение и разрешение указанных вопросов представляется весьма актуальным и обуславливают выбор темы и содержание диссертационного исследования.

Цельизадачиисследования. Целью диссертационного исследования является разработка предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно — процессуального законодательства и практики его применения на основе комплексного изучения теоретических и практических вопросов, связанных с документами — доказательствами.

В соответствии с общей целью была предпринята попытка решить следующие задачи: определить понятие, процессуальную природу, характерные признаки документов, осуществить их классификацию; выявить доказательственное значение документов, полученных с помощью научно — технических средств, изложив требования, предъявляемые к ним уголовно-процессуальным законом; определить доказательственное значение документов, полученных до возбуждения уголовного дела; проанализировать положения уголовно — процессуального законодательства, регулирующие вопросы использования документов, оценить эффективность этих норм и внести конкретные предложения по их совершенствованию; обобщить следственную и судебную практику и на основе эмпирических данных решить проблемы процессуальной регламентации собирания, проверки, оценки и использования документов в процессе доказывания, а также выявить типичные недостатки и ошибки, допускаемые в этой сфере деятельности, и предложить рекомендации по их предупреждению; разработать и сформулировать научно — обоснованные предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно — процессуального законодательства и деятельности судебно — следственных органов по использованию в доказывании иных документов.

Методологияиметодикаисследования.

Методологическую основу исследования составили современные достижения общей и частной теории познания. Выводы и предложения, сделанные по результатам исследования, базируются на положениях Конституции Российской Федерации, руководящих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, уголовном и уголовно — процессуальном законодательстве Российской Федерации, ведомственных нормативных актах Генеральной прокуратуры РФ и МВД России.

Использовано уголовно — процессуальное законодательство развитых зарубежных государств. Приняты во внимание проекты УПК РФ.

При разработке теоретических и прикладных проблем автор широко опирался на труды ведущих отечественных и зарубежных ученых в области философии, истории права, общей теории права, криминологии, уголовного права, уголовного процесса и криминалистики.

Исследование проводилось с использованием следующих методов научного познания: сравнительно — правового, логического, исторического, системного, а также конкретно — социологического и статистического.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования является деятельность органов дознания, предварительного следствия и суда по собиранию и использованию документов в качестве доказательств по уголовным делам и общественные отношения, складывающиеся между субъектами при применении уголовно-процессуальных норм.

Предметом исследования является действующие и проектируемое уголовно — процессуальное законодательство, а также следственная и судебная практика собирания и использования документов — доказательств, отраженная в материалах уголовных дел и иных носителях информации.

Эмпирическая база исследования и достоверность его результатов. Выводы и предложения, сделанные в ходе диссертационного исследования основываются на материалах 300 изученных, с использованием специальной анкеты, уголовных дел, рассмотренных судами г. Москвы, а также судами Краснодарского края, Московской, Иркутской, Воронежской, Саратовской и Липецкой областей, а также на архивных материалах Верховного Суда РФ.

При подготовке диссертации использованы результаты анкетирования 170 судей, следователей и работников органов дознания.

В главе III нашли отражение результаты исследования, проведенного НИЛ —4 ВНИИ МВД РФ в 1995 году по плановой теме "Применение новых процессуальных правил при получении и использовании доказательств по уголовным делам", в которых автор принимал участие.

Репрезентативность выборочных данных обеспечивает достоверность и надежность результатов исследования.

Научная новизна состоит в том, что автором впервые осуществлено комплексное исследование теоретических и практических проблем собирания и использования документов в качестве доказательств с учетом изменений и дополнений, внесенных в уголовно — процессуальное законодательство за последние годы. На этой основе разработаны проекты ряда процессуальных норм нового УПК РФ, касающихся данного института, а также научно обоснованные рекомендации по методике использования документов в доказывании по уголовным делам.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) определение понятия документа как источника доказательств в уголовном процессе;

2) обоснование признаков документа при наличии которых он может быть использован в качестве доказательства;

3) предложение о процессуальной регламентации получения объяснений, истребования и получения представленных документов — доказательств;

4) обоснование возможности применения в уголовном процессе документов, полученных в результате использования научно —технических средств в процессе осуществления оперативно — розыскной деятельности при условии их проверки в соответствии с уголовно — процессуальным законодательством;

5) научно — практические рекомендации по методике собирания проверки и оценки документов —доказательств в стадии предварительного следствия и судебного разбирательства;

6) предложения по совершенствованию действующего и проектируемого уголовно — процессуального законодательства и судебной практики в части использования в доказывании иных документов.

Теоретическое и практическое значение. Положения диссертационного исследования расширяют познания в науке уголовного процесса, в частности, в отношении правового института использования документов в качестве правового института использования документов в качестве доказательств, и могут быть учтены при дальнейшей разработке теоретических основ этого института.

Предложения автора, касающиеся понятия документа — доказательства, порядка представления и истребования документов могут быть учтены при подготовке нового уголовно — процессуального законодательства России, а также использованы в учебном процессе юридических учебных заведений.

Практические рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть учтены при подготовке нормативных актов МВД РФ и использованы следователями и дознавателями в процессе расследования уголовных дел.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Основные результаты исследования доложены диссертантом при проведении служебных занятий со следователями в Следственном управлении ГУВД г. Москвы.

Материалы исследования использованы в "Обзоре практики собирания и использования документов в качестве доказательств на предварительном следствии и дознании", направленном в Следственный комитет МВД РФ для опубликования и рассылки на места.

Кроме того, подготовлены методические рекомендации по теме :" Собирание и использование документов—доказательств на предварительном следствии с учетом требований предъявляемых к их оценке судом присяжных ", которые приняты Следственным комитетом МВД РФ к внедрению в практику.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 4 научных статьях.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Кузнецова, Наталья Алексеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенное выше позволяет сделать следующие выводы и внести некоторые предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно — процессуального законодательства и практики его применения:

1. Проанализировав общее понятие доказательств и выявив специфические черты, характеризующие такой вид доказательств, как "иные документы", диссертант пришел к выводу, что под документами—доказательствами следует понимать специально изготовленные в рамках или за рамками уголовного судопроизводства, должностными лицами и гражданами, отвечающие признакам относимости, допустимости и достоверности материальные носители, сохранившие следы целенаправленной деятельности, предназначенной для фиксации и передачи информации.

Проект нового УПК закрепил некоторые из изложенных признаков документов —доказательств. Вместе с тем, на наш взгляд, часть 1 ст. 77 Проекта необходимо изложить в следующей редакции: "Документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них должностными лицами и гражданами имеют значение для уголовного дела, а также если содержание документа соответствует компетенции должностных лиц, составивших его и он имеет все необходимые реквизиты.

Документ, исходящий от гражданина, должен содержать его анкетные данные и указание на источник его осведомленности".

2. Для того, чтобы определить предмет настоящего диссертационного исследования, необходимо разграничить документы — доказательства и документы — вещественные доказательства. По мнению диссертанта, отграничение должно производиться по приводимым ниже критериям: а) носители информации, содержащейся в документах —вещественныхдоказательствах и документах—доказательствах различаются по своему процессуальному статусу; б) документ —вещественное доказательство в силу того, что изменения, происшедшие с ним, связаны с событием преступления, является незаменимым. Документ — самостоятельное доказательство — заменим; в) в документах—самостоятельных доказательствахдоказательственное значение имеет, прежде всего, их содержание. форма такого документа имеет вспомогательное значение. Документ —вещественное доказательство имеет значение для дела не только своим содержанием, внешним видом, местом и временем его обнаружения, но и процессуальной формой извлечения из него информации; г) документ — самостоятельное доказательство содержит информацию, которая состоит в описании событий и фактов с помощью письма или иных условных знаков, документ —вещественное доказательство фиксирует не описание материальных следов, признаков, а сами эти следы, признаки.

3. Классификация документов помогает правильному использованию их в качестве доказательств, собиранию, проверке, оценке, решению вопросов допустимости и относимости документов как доказательств. Давая классификацию документов —доказательств, диссертант считает необходимым остановиться на общей классификации доказательств, которая в полной мере распространяется и на документы, а затем рассмотреть классификацию по критериям, специфическим именно для такого вида доказательств как документы.

4. Истребование документов должно, как правило, производиться письменно. Это будет способствовать укреплению процессуальной формы документов, явится официальным основанием для их выдачи, покажет способ появления их в материалах и отразит работу следователя по собиранию доказательств.

5. Дополнить старый УПК статьей , более полно регулирующей представление документов, изложив ее в следующей редакции: "При представлении документов, имеющих значение для расследования уголовного дела, следователь в присутствии понятых составляет протокол с указанием где, когда, кому, кем и какой представлен документ. В случае приобщения его к материалам дела или при отказе в таковом следователь выносит мотивированное постановление".

6. Анализ практики свидетельствует о том, что общего указания на возможность истребования доказательств судом (ст. 70 УПК) недостаточно для реализации этого правила в судебных стадиях. Поэтому считаем необходимым дополнить УПК специальным указанием на возможность судьи истребовать документы в стадии подготовительных действий к судебномузаседанию, а также указанием на право судов кассационной и надзорной инстанции истребовать дополнительные материалы.

7. Введение суда присяжных и новых правил об исключении доказательств, полученных с нарушением закона, требует от органов предварительного расследования более качественной работы с доказательствами (в том числе и документами).

8. Рассмотрев вопрос о доказательственном значении документов, полученных до возбуждения уголовного дела, а также в результате применения научно —технических средств, диссертант предлагает:

8.1. Дополнить перечень проверочных действий, предусмотренных ст. 109 УПК указанием на возможность проведения в необходимых случаях специальных исследований, результаты которых отражаются в документе, не заменяющего заключение эксперта, но имеющего доказательственное значение.

8.2. Признать за объяснениями статус полноценных доказательств, в связи с чем дополнить перечень источников доказательств (ч. II ст. 69 УПК) указанием на объяснения, а также ввести ответственность за дачу ложных объяснений.

8.3. Выделить материалы, полученные в результате применения научно —технических средств в особый вид документов. В связи с этим дополнить уголовно-процессуальное законодательство нормами следующего содержания: "Органы дознания, следователь, прокурор и суд вправе в интересах всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела применить по своему усмотрению в процессе производства по делу любые научно — технические средства, если при этом не унижается честь, достоинство и не создается опасность для здоровья и жизни участвующих в их применении лиц".

Материалы, полученные при производстве следственных и судебных действий, в результате применения научно — технических средств, а также представленные должностными лицами и гражданами, либо органом дознания по результатам осуществления оперативно — розыскной деятельности и проверенные в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, являются документами, если они имеют значение для уголовного дела.

В тех случаях, когда эти документы обладают признаками, указанными в ст. 83 настоящего Кодекса, они являются вещественными доказательствами".

9. В результате изучения уголовных дел установлено, что документы —доказательства составляют значительную массу среди других видов доказательств по делу. В среднем на их долю приходится 44% от общего количества доказательств по делу. Для определения роли документа — доказательства в процессе принятия решения необходимо учитывать не только содержание итогового процессуального документа, отражающего содержание принятого решения, но и все предпринятые субъектом доказывания действия по проверке документа — доказательства, сопоставления содержащихся в нем сведений с фактическими данными, закрепленными в иных процессуальных формах. Исследование показало, что анализ . документов — доказательств в значительном числе случаев оказывается недостаточным. В обвинительных заключениях и 80% имелась ссылка на документы, в 20% — их анализ. В приговорах судов ссылка на документы — доказательства содержалась в 60%, их анализ в 40%. Мотивировка приговоров в этом отношении более качественная, что связано с необходимостью назначения наказания.
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